

Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. január 12-én megtartott ülésén.

Napirend:

- 1./ A Jogi – és Ügyrendi Bizottság ügyrend – tervezetének megtárgyalása és elfogadása
- 2./ A 2015. évi vagyonyilatkozatok előkészítése
- 3./ Az Önkormányzat Képviselő testületi ülésének JÜB által megtárgyalandó anyagai
- 4./ Egyebek

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. január 12-én megtartott ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Köszönti a jelenlévőket, megnyitja az ülést, ismerteti az ülés napirendi pontjait. A meghívóban 4./ napirendi pont szerepel, de időközben a 3./ napirendi pont okafogyottá vált, mivel a testületi ülés szerdai napra volt megjelölve, de nem lesz.

Mudriczki József polgármester:

A testületi ülés hónap végén lesz, egy napirendről kellett volna döntenie, melyet el lehet a hónap végéig halasztani. Szavazott a képviselő-testület arról, hogy engem delegál a recski szennyvíztársulásba továbbra is. Ennek függvénye volt, hogy a társulási ülésen szavazásunkkal megerősítettük, hogy a recski és a mátraballai polgármester személyében van változás, hogy ők bekerülnek a társulásba. Azóta elkészült egy előterjesztés és egy egységes szerkezetbe foglalása a társulási megállapodásnak.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Mikor lesz testületi ülés?

Mudriczki József polgármester:

Hónap végén, utolsó héten.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Van annak akadálya, hogy a testületi ülés előtt fél órával összeüljünk és megtárgyaljuk, ami szükséges?

Lóczy Béla tag:

Legfeljebb csak időpontbeli akadálya lehet, nem biztos, hogy ideérek időben.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A legközelebbi JÜB ülés a meghirdetett testületi ülés előtt egy félórával lesz.

Szakács Zalán tag:

Az egyebek napirendi pontban személyi jellegű problémát, ami úgy gondolom az Ötv-vel szoros összefüggésben van szeretnék ismertetni.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem kézfelnnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a napirendi pontok tartalmával és sorrendiségével.

1./ Napirendi pont

A Jogi – és Ügyrendi Bizottság ügyrend – tervezetének megtárgyalása és elfogadása

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Az ügyrend tervezetet minden tagnak megküldtem.

Lóczy Béla tag:

Az ülések időpontja 16 órai kezdettel van megjelölve, kérem 17 órára módosítani. A működési rend 6./ pontja úgy szól, hogy a bizottsági ülések nyilvánosak. Szeretném javasolni amennyiben lehet, a bizottságnak és adott esetben a testületnek, nem tartom szerencsésnek, hogy a bizottsági ülések nyilvánosak. Az, hogy a testületi ülés nyilvános, az úgy van jól, de a műhelymunkának nem kell nyilvánosnak lenni. Lehet egy-egy esetben megjelölni bizottsági ülést, ami nyilvános, az egy speciális bizottsági ülés legyen.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Az önkormányzati, testületi szabályokat kell alapvetően a bizottsági munkára is alkalmazni. A zárt ülésnek is meg van a lehetősége.

Lóczy Béla tag:

Nem csak erről a bizottságról van szó, hanem az összes többről. Az nem szerencsés, hogy mindig akkor jelezzük, hogy az a bizottsági ülés éppen pont zárt ülés. Jegyző úr segítségét kérem ebben.

Szakács Zalán tag:

Az volt a gyakorlat 1992-től – 2010-ig, hogy a bizottsági ülések zártak voltak. Felmerült bennem, hogy a régi SZMSZ-ben nem-e elírás történt és kimaradt a nem szó. Sajnos nem elgépelés történt, hanem ez jogszabályi előírás.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Van az információ áramlásról szóló jogszabály, ami rögzíti, hogy a képviselő-testületi ülés előterjesztéseit is fel kell tenni a honlapra. Az más kérdés, hogy Parád nem teszi fel. A törvény egyértelműen rögzíti a közzétételi listát. Alapból zárttá tenni egy ülést nem lenne célszerű, hanem meghatározni, hogy mi az amit zárt ülésen lenne célszerű tárgyalni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az elmúl 14 évben emlékezetem szerint egyszer sem fordult elő, olyan bizottsági ülés ahol vendégek, hallgatóság jelen lett volna. Általános jelleggel kimondani azt, hogy az ülések nem nyilvánosak nem lehet. Általában nyilvánosak az ülések, de ha olyan kérdés merül föl, akkor meg van a lehetősége a bizottságnak zárttá tenni.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A 17 óra számomra elfogadható. Javasolom a bizottsági elnököknek, hogy amikor kiküldik a meghívót, már a napirendi pontnál olyan van, jelöljék meg, hogy zárt ülésen javasolt.

Aki elfogadja a Jogi és Ügyrendi Bizottság ügyrendjét azzal, hogy a működési rendről szóló fejezet 2.) pontjában az ülések kezdő időpontja 16.00 órától 17.00 órára módosul, kérem kézfelnújtással jelezze.

A bizottság egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az ügyrendet.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
1/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága egyhangú határozattal elfogadta a Jogi és Ügyrendi Bizottság ügyrendjét. Az ügyrendet a következő képviselő-testületi ülésen a bizottság, tájékoztatásul a testület elé beterjeszti.

2./ Napirendi pont

A 2015. évi vagyonyilatkozatok előkészítése

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Kaptunk polgármester úr aláírásával egy anyagot.

Mudriczki József polgármester:

A hozzátartozók szempontjából ad egy kiindulási alapot a tárgyaláshoz.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Köszönöm, hogy a bizottságnak segítséget kívánt ezzel nyújtani, de olyan gondjaim vannak, hogy a törvényben meghatározott őrzéséről a Jogi és Ügyrendi Bizottság gondoskodik. Milyen törvényben van ez?

Mudriczki József polgármester:

A Magyar Önkormányzati Törvényben, aki meghatározza azt, hogy vagyonyilatkozatot kell tenni a képviselőnek.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Én abban ilyen törvényi előírást nem találtam.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az is benne van, hogy milyen formában.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Az is benne van a javaslatban, hogy a jegyző által kijelölt helyen faszekrényben történik az őrzés. Ez, nem tűnik nekem gömbölyűnek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Valamilyen zárt helyen kell tárolni ezeket az iratokat.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Az önkormányzatok egy része frappáns módon és megoldással, a tisztségviselők vagyonyilatkozatához csatolja ezt, és azt egészíti ki, hogy ugyanaz vonatkozik rá, bizonyos kitételekkel. Ez az egyik megoldás. A másik megoldás, hogy a testület rendeletet alkot a vagyonyilatkozatok őrzéséről. Egy rendelet tervezetet készítettem, amit szeretnék előterjeszteni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez, mint ahogy a címében is szerepel egy javaslat. Előbb készült mint ahogy a meghívó megszületett. Nem ismertük a napirendek tartalmát.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Maximálisan méltányolom a segítséget, de mi ennek a feladatnak eleget tudunk tenni. Mivel az SZMSZ-ünk azt mondja, hogy a bizottság is tehet a napirendre javaslatot, ezt a legközelebbi testületi ülés elé előterjesztésként terjesszük be.

Az 1.§-ban a jogszabályi lehatárolás és a 39. § (2) bekezdése azt mondja, hogyha nem teszi meg akkor jogait nem gyakorolhatja a vagyonyilatkozatra kötelezett.

A 2. §-ban szereplő nyilatkozattal indulna a vagyonyilatkozati eljárás. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ezt a nyilatkozatot kitöltve adná a képviselőnek, hogy írj alá és ezen történne az átvétel is. A 2-es bekezdés a benyújtás módját rögzíti. Az adminisztráció vezetője a jegyző.

Ugyan úgy, mint ahogy a köztisztviselők vagyonyilatkozata őrizve van, befér a páncélszekrénybe.

Lóczy Béla tag:

Adjuk meg a lehetőséget az elektronikus formában való benyújtásra. A vagyonyilatkozatot kapjuk meg elektronikus formában és töltjük ki.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Részünkről semmi akadály.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A tervezet elkészítésénél az országgyűlési vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályzatot vettem lapul.

Lóczy Béla tag:

Nem vagyunk országgyűlési képviselők.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Ennek abban az esetben van jelentősége, ha netán valaki eljárást kezdeményez ellene. Ha géppel van kitöltve abban a pillanatban problémás lehet, hogy nem te gépelted bele, nem te csináltad. Még a kétség se merüljön fel, hogy nem te készítetted, ezért van a kézzel való kitöltés. Javaslom, ez maradjon benne.

Mudriczki József polgármester:

Ezt minden évben meg kell ismételni és könnyebbséget jelent az elektronikus formában történő hozzáírás, vagy javítás.

Lóczy Béla tag:

A XXI. században egy rendeletben előírjuk a tollal való kitöltést ? Ezt ne írjuk elő.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A lényeg az, hogy saját kezűleg és tollal.

Lóczy Béla tag:

A helyi önkormányzati képviselőkre vonatkozóan van erre országos előírás, jogszabály? Ha nincs nem kell hozzá ragaszkodni, ha van akkor muszáj.



Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Vagyonynyilatkozatot kell adni nyilvánvalóan. Úgy emlékszem, hogy a jogszabály nem taxálja ilyen részletesen.

Mudriczki József polgármester:

Biztos, hogy nincsen benne.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A kézzel, saját írással való kitöltés magát a nyilatkozatot adót védi ilyen szempontból. Javaslatod, hogy gépi kitöltés is lehetséges legyen?

Lóczy Béla tag:

Ne jelöljük meg a kézzel, tollal való kitöltést.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Tollal, vagy géppel.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha csak a tollal szót húzzuk ki belőle és az marad, hogy olvashatóan kell kitölteni.

Szakács Zalán tag:

Tegyük hozzá, hogy vagy géppel.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Saját munkánkba viszünk egy bombát, ha ezt így javasoljuk, hogy géppel is, hisz azt követően ha bármilyen vagyonrendezési, vagy ezzel kapcsolatos eljárás van, azzal nekünk kell foglalkozni.

Lóczy Béla tag:

Saját magunkkal szűrünk ki, ha egy word dokumentumba ír be valaki, utána át kell olvasni, hogy az eredeti szöveg is az maradt-e ami. Át kell olvasni, hogy minden sora megegyezik-e az eredeti dokumentummal.

Szakács Zalán tag:

Akkor maradjunk a tollnál.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A javaslatod, hogy tollal és géppel kitölteni, hogy ez a módosítás legyen. A végén erről majd szavazunk. Az 5-ös bekezdés kötelezettséget jelent, hogy írásban értesítsük a képviselőket. A 3. § (1)-(2) pontja a nyilvános és nem nyilvános adatokról, betekintésről szól.

Lóczy Béla tag:

Ne azt írjuk be, hogy tollal, vagy géppel, hanem tollal, vagy elektronikus formában kitöltve.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A 3. § (3)-(8) pontja a vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás megindításáról, lefolytatásának rendjéről, szabályairól rendelkezik.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A 3. § (8) bekezdésében közgyűlés szerepel, javítani szükséges testületi ülésre.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Nem kell a vagyonyilatkozatok tárolni, hanem amikor beérkeznek az új vagyonyilatkozatok és azokat a bizottság megvizsgálja, az egyik példányt ebben az aláírt és igazolt formába visszaadjuk a képviselőnek, akkor viszont visszaadjuk a 2014 évi vagyonyilatkozatát is.

A javaslatól eltérő javaslat van a 2. § (4) bekezdés vonatkozásában „vagy elektronikus formában”. A (7)-(8)-as bekezdésben testületi ülés és nem közgyűlés kell, hogy szerepeljen.

Szakács Zalán tag:

A 2. § (4) bekezdéséhez kapcsolódóan kérdezem, hogy milyen negatív ódiukai lehetnek az elektronikus formában való nyilatkozatoknak, a bizottságra nézve?

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A bizottságra semmi.

Lóczy Béla tag:

Ódiuma nem lehet, hanem azzal értek egyet, hogy plusz munkát jelenthet, mert ha word-ben kitöltöm amit kell, bármikor beletudok nyúlni a többi szövegbe is. Egy word dokumentumban kitöltött, kinyomtatott dokumentumot a bizottságnak át kell olvasni az egészet, hogy szóról, szóra megegyezik-e az alapidokumentummal.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Ha az marad, hogy tollal, akkor evidens, hogy kézzel kell kitölteni, akkor ez a vád fel sem merülhet.

Mudriczki József polgármester:

Azt kell beletenni, hogy aki elektronikusan kitöltött és kinyomtatott formában vagyonyilatkozatot tesz, az mindent oldalt szignózzon le.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Javaslom a 2.§ (4) bekezdéséhez tett Lóczy Béla módosító indítványt, ami úgy hangzik, hogy „olvashatóan, tollal, vagy elektronikus formában kell kitölteni”.

Lóczy Béla tag:

Azt tegyük hozzá, hogy elektronikus formában, kinyomtatva.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Aki elfogadja a módosító javaslatot, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett tartózkodás nélkül elfogadja a javaslatot.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
2/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzati képviselői vagyonyilatkozatok nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló rendelet tervezetben a 2.§ (4) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

A vagyonyilatkozatokat olvashatóan, tollal, vagy elektronikus formában kitöltve és kinyomtatva kell kitölteni.



Lóczy Béla tag:

Így nem lesz jó. Javaslatom, hogy az alábbiak szerint módosuljon a rendelet. A vagyonynyilatkozatokat olvashatóan, tollal kell kitölteni, vagy elektronikus formában kitöltve kinyomtatni.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Aki elfogadja a módosító javaslatot, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett tartózkodás nélkül elfogadja a javaslatot.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
3/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzati képviselői vagyonynyilatkozatok nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló rendelet tervezetben a 2.§ (4) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

A vagyonynyilatkozatokat olvashatóan, tollal kell kitölteni, vagy elektronikus formában kitöltve kinyomtatni.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A bizottság a 2.§ (4) bekezdése elfogadott módosításával egységesen elfogadja a rendelet tervezetét és ezt a tervezetet a legközelebbi képviselő-testületi ülésére beterjeszti. Aki ezzel egyetért kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A bizottság egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az ügyrendet.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
4/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzati képviselői vagyonynyilatkozatok nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló rendelet tervezetét a bizottság által javasolt és elfogadott módosítás után egyhangúlag elfogadta.

A bizottság a rendelet tervezetét a legközelebbi képviselő-testületi ülésére beterjeszti és elfogadásra javasolja.

4./ Napirendi pont

Egyebek

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Tájékoztatom a bizottságot, hogy az elmúlt évben közérdekű adatkéréssel fordultam az önkormányzathoz, azzal, hogy az 1989 és 1992-es privatizációs törvények alapján közölje az önkormányzat, hogy a belterületi földek után milyen értéket kapott. Azt tudjuk, hogy sok százmilliárd forint lett az önkormányzatoknak kifizetve. Engem érdekelt, hogy itt annak idején Parádfürdő közép-európai hírű üdülőhely volt és több mint harminc vállalati üdülő volt Parádon, Parádfürdőn és hutában. Akkor még Bodony és Parádsasvár is idetartozott. Ezek az üdülők mikor privatizálva lettek, akkor az önkormányzatot megillette volna a belterületi földek 50 %-a. Ezt kértem. Egy rendkívül érdekes levelet kaptam, ami arról szólt, hogy az

ÁVÜ utódjához forduljak ilyen tájékoztatás adásért. Ezt nem fogadtam el. A bírósághoz fordultam azzal, hogy kötelezze az önkormányzatot, illetve a polgármesteri hivatalt, mint adatkezelőt, ezeknek az adatoknak a kiadására. A bíróság felszólította az önkormányzatot. Az önkormányzat a jegyző úr aláírásával benyújtott egy anyagot, ami mellékletekkel együtt, ha jól emlékszem három privatizációról tud és azoknak a határozatait megküldte. Belenéztem az 1992-1993-as testületi ülések anyagába. Meg kell mondanom, hogy az anyagból több testületi ülés anyaga hiányzik, nem tudom, hogy hol van. Viszont amit találtam, abban találtam a bírósághoz írt levélben megjegyezten kívül négy vagy öt darab föld privatizációt. Ez számomra annyit jelentett, hogy tényeknek nem megfelelő a jelentés. Ezt közöltem a bírósággal és kértem, hogy hívja fel az alperest most már a tényleges, valós adatok közlésére. Ez a határidő a múlt héten járt le, a bíróság végzéssel kötelezte az önkormányzatot. Ezt az eljárást végigvihetem, vagy elállok az eljárástól. Elállok abban az esetben, ha megfelelő választ kapok arra, amit kérdeztem. Amit eddig kaptam az nem válasz. Egy tény, hogy itt húszat meghaladó volt a vállalati üdülők száma, abban még a vadászházak is benne vannak, ami privatizálva lett. Ezeknek az ingatlanoknak a földértéke 50 %-a megillette volna az önkormányzatot. Az eddigi határozatok arra engednek következtetni, hogy az önkormányzat, akkor lépett, amikor valaki megkereste, hogy egy céget privatizálnak és mit fogad el privatizációs díjként. A kérdés az és ezt a bíróságnak is jeleztem, hogy tegye fel ezt a kérdést, hogy egyáltalán az állam felé történt-e bejelentés a többi ingatlannal kapcsolatba, vagy ez a hajó elment akkor? Ha erre egyértelmű és határozott választ kapok, hogy ilyen intézkedés nem történt az önkormányzat, vagy a polgármesteri hivatal részéről, az államot nem keresték meg az egyéb ingatlanok belterületi értéke után nem igényelték kártalanítást, akkor én azt tudomásul veszem és az eljárást megszüntetem. Ha nem kapok ilyen választ, akkor adott esetben legközelebb azt fogom indítványozni a bíróságnak, hogy könyvszakértővel vizsgáltsa ki ezeknek az éveknél az anyagát. Nem kellene most választ adni, ha a legközelebbi testületi ülésen erre választ kapok, megelégszem. Ez közérdekű adat.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A bíróságnak határidőben válaszoltunk, megküldtük írásban, három példányban a fellelhető dokumentumokat. Ezekkel az ingatlanokkal kapcsolatosan hangsúlyozom, ami fellelhető, azt megküldtük másolatban.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A kérdésem az változatlanul, hogy azok az ingatlanok, ami fellelhető, az még nem a teljesek. Akkor az önkormányzat bejelentette-e az ÁVÜ-nak, megjelölve az ingatlanokat, annak a belterületi értékét és azt az összeget kérte-e kamattal, vagy kamatosan. Ezek miatt tett Tocsik Márta és tett egy alku ajánlatot az önkormányzatoknak. A kérdés, hogy volt-e ilyen?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ilyen nem volt, azt az első megkeresésben is leírtuk, hogy Tocsik Márta és az ő ügyvédi irodájával semmilyen kapcsolatban nem voltunk.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Nem azt mondtam, hogy Tocsikkal volt-e kapcsolat, hanem a kérdés az, hogy voltunk-e olyan buták, hogy ott volt a törvény, ami azt mondta, hogy ha van földetek, akkor annak az értékét az állam kifizeti, hogy ezt nem jelentettük be, elmulasztottuk. Ha olyan buták voltunk, akkor csak azokra kértünk, jelentettük be és csak azokat kaptuk. Itt sokkal több üdülő volt, ami privatizálva lett. Ezekre nem lett bejelentve? Erre nagyon határozott választ kérek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem tudok határozott igen vagy nemmel válaszolni, mivel több mint húsz éves történetről van szó. Számos ügy volt ebben az időszakban, de hangsúlyozom még egyszer, hogy nem a Tocsik irodán keresztül, hanem mi álltunk kapcsolatban az ÁPV Rt.-vel és mi próbáltunk a pénzünkhöz hozzájutni olyannyira, hogy volt olyan ingatlan a Peres úton egy terület, és mivel beépítetlen terület volt, annak a tulajdonjogát is meg tudtuk szerezni. A Pócs Pista féle ház esetében ez nem ment. Nem tudom már a pénzügyi bizonylatokat sem felmutatni, mert huszonéves időszakról van szó.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A testületi határozatokban benne van. Ha önkormányzati vagyronról van szó, testületi határozat kell ezekre a dolgokra. Ha volt bejelentés, annak a testület elé kellett kerülnie. Az ÁVÜ-vel való megegyezésnek testület elé kellett kerülnie. Ha nem került, akkor nincs ilyen, akkor nem lett érvényesítve, és akkor itt elszállt 100-150-200 millió Ft. Ha nagyon keményem akarok vele foglalkozni, akkor a földhivatalnál, vagy bárhol máshol kiszedethetem, hogy adott esetben hány ingatlanról van szó. Valamilyen elfogadható választ kell erre adni. Azért adtam tájékoztatást a bizottságnak, hogy ha elfogadható választ kapok, akkor az eljárást megszüntetem a bíróságnál. Ha nem kapok elfogadható választ, akkor megfontolom azt, hogy egy könyvszakértő kirendelését kérem aki, kibuktatja, hogy milyen ingatlanok voltak, mi volt az az ingatlannagyságrend, mi volt az értéke, akkor ki jön egy összeg, hogy mi volt az amit nem érvényesítettünk.

Lóczy Béla tag:

Ha az derül ki, hogy valóban voltak ilyen ingatlanok és az akkori önkormányzat nem élt vele. Az erkölcsi jóvátételen kívül mi a teendő, mit lehet csinálni?

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A dolog arról szól, hogy hová lett a 328 millió és előbb, utóbb meg fogom tudni, hogy mi volt az, amit nem érvényesítettünk, amit kellett volna.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mi ez a 328 millió Ft ?

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Ez a nagy értékű ingatlanok és a gázvagyron és egyéb értékesítése.

Lóczy Béla tag:

Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy mind a hárman most kezdtük a képviselői megbízatásunkat. Engem az vezérelt, hogy eddig volt, ami volt, olyan amilyen, de elmúlt. Azért szerettem volna idekerülni, mert van egy pár olyan elképzelésem, amivel adott esetben a jövőben a település fel tudna emelkedni. Nem értem, hogy mi szükség van arra, hogy az elmúlt időszakban elkövetett hibákat most itt feltárjuk. Három hónapja, rajtam kívül senki nem mondott semmit érdemben arról, hogy hogyan képzeli a település jövőjét, milyen fejlesztésekről kellene beszélgetnünk, milyen koncepció mentén. Eddig még az hangzott el a tisztelt képviselőtársam részéről, hogy mi volt a múlt. Nem értem. Holnap után tartok egy bizottsági ülést, aminek az egyik pontja az lesz, hogy hogyan tovább. Képviselő létedre pereskedsz a saját önkormányzatoddal, azért mert kaptál egy általad elfogadhatónak tartott választ egy huszonéves dologban. Tegyük tisztába a dolgot, hogy mit akarunk, minek vagyunk itt. Nem hiszem, hogy ez az öt év arról kell, hogy szóljon, hogy mi volt huszon valahány éve. Én azt is megértem, ha van olyan képviselő, akinek az az egyetlen célja, hogy

bizonyítsa azt, hogy az elmúlt időszak egy rontó, törvénytelen időszak volt, elpazarolt pénzekről szólt. Lehet ez egy cél, de ez mennyire fogja előrevinni a falut, ebből mikor lesz munkahely teremtő beruházás?

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Nekem 2014. október 12. után az a gondolatom támadt, hogy meg fognak engem keresni és le fognak ültetnek azzal, hogy beszéljük meg, milyen elképzeléseim vannak, mit szeretnék, mit akarok. Ez a megkeresés a mai napig nem történt meg. Ehelyett az történt, hogy minden magatartás arra irányult, hogy engem és Szakács képviselő urat lehetetlenítsenek, elkülönítsenek és elszigeteljenek. Elmondtam, példákat hoztam Eger és Gyöngyös önkormányzatától, hogy 5 perc alatt lehet módosítani az SZMSZ-t. Parád nem így csinálta. Ehhez volt három testületi ülés és két hónap múlva állt fel az a bizottság, amelynek fel kellett volna állni október 28-án. Miért nem állt fel?

Lóczy Béla tag:

Ez nem a kérdésemre a válasz.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Erről szól a történet. Azóta engem senki előkészítésben nem kérdezett meg, hogy mit akarok. Egyet érzek itt az elmúlt három hónapban a polgármester és Varró Gyula részéről is, hogy lehet engem a pálya szélére tenni, hogy lehet ellehetetleníteni és hogy lehet olyan körülményeket teremteni, hogy ne tudjak megszólalni.

Mudriczki József polgármester:

Szerintem az nem így van.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Számtalanszor elhangzott, a képviselő társaim mondták, nem így beszéltük meg.

Mudriczki József polgármester:

Amit Ön mond, az nem minden esetben így volt. Az igaz, hogy voltak nehézségek az alakuló ülések után. Eljutottunk oda, hogy el kellene kezdeni dolgozni. A mai anyagba nagyon vártam azt a megkeresést, amit a Freskóra kaptunk és minden képviselőnek eljuttattam. Nem tette bele a Jogi és Ügyrendi Bizottság anyagába, nem beszélünk róla. Pedig lehet, hogy olyan sarkalatos kérdés lenne, amivel kell foglalkozni. Én a maga részéről tapasztalom azt, hogy minden olyanba kötekedik, ami gáncsolja az én munkámat és a segítőim munkáját és ezt kikérem magamnak és a dolgozóimnak. Szeretném azt, hogy menjünk előre, úgy, ahogy ennek a településnek menni kell.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Ha ki akar kérni valamit, azt saját magától kérje ki, tőlem semmit ne kérjen ki. Semmi olyat nem csinállok, amit a törvény nekem nem biztosít.

Mudriczki József polgármester:

Ezt elfogadom. Csináltam én valamit, amit a törvény nem enged?

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Igen az benne van az eddigi jegyzőkönyvekben. A Freskó étterem megvásárlásával kapcsolatos megkeresésével kapcsolatban tájékoztattam egy kicsit. Levettem a netről a Norbál Kereskedelmi Kft.-nek a mellékleteit és az értékelését. Sem kereskedelmi sem más



tevékenységet nem végzett az elmúlt években. Ugyanakkor bírósági végrehajtási eljárás kettő is van ellene. Azt szeretném javasolni a bizottságnak, hogy javasolja polgármester úrnak, hogy keresse meg levélben ezt a kereskedelmi Kft.-t és sokkal bővebben szíveskedjen az ajánlatát megtenni ebben a dologban. Nincs tőke mögötte jelen pillanatban.

Mudriczki József polgármester:

A Nagy Sándor képviselte Norbál Kft. tavaly ilyenkor kereste meg először az önkormányzatot befektetési szándékával, akkor csak szóban. Hol fölerősödik ez a szándék, hol elhalványul. Nyár folyamán többször keresett hasonló tartalmú levéllel, de soha többet mint amit most kiküldtünk. Az előző testület ugyanezeket a lépéseket megtette, próbálta lemonitorozni a befektető társaságot. A cégkivonatot az internetről lekértük. Szomorúan tapasztaltuk, hogy négy éve semmilyen bevétel, tevékenység nincs mögötte, illetve két végrehajtás szerepel benne. Akkor a Pénzügyi Bizottság vezetőjével abban maradtunk, hogy szóra sem érdemes. Mikor személyesen megkeresett Nagy Sándor jeleztem neki, hogy amíg ezek a végrehajtások a cégen szerepelnek, illetve nincs különösebb koncepció a befektetés mögött, addig nem hiszem, hogy akármelyik testület erre igent mondana. Ő mindig meghivatkozik parlamenti kapcsolatokat, Varga Misit. Van olyan levél, ami Orbán Viktorhoz íródott. Meghivatkozik mindenféle EKD (egyedi kormánydöntés) alapú támogatást, de nincs mögötte határozati szám. Nyár folyamán ezzel kapcsolatban megkeresem Doros Pétert és Horváth László képviselőnket. Nagy Sándor sokat jár a parlamentbe az igaz, de nem látják mögötte azt a tőkét, amivel egy ilyen kaliberű befektetőnek kéne rendelkezni. Jöttek a választások, a kormány nem foglalkozott ezekkel a beadott kérelmekkel, és nem lett volna etikus, hogyha a képviselő-testület bármilyen döntést hozott volna az ügyben. A cég kivonat sem változott, a tartozások, végrehajtás nem töröltek. Az úr a két ünnep között eljött és ezt a levelet juttatta el. A válaszuk az volt, hogy testületi döntésre van szükség, azt ígértük, hogy a hónap végéig ez meglesz. Ehhez kérném a bizottság véleményét.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Személyes kapcsolati háló van az interneten, ami egy budapesti cégnek a szolgáltatása, amit meg lehet venni. Az egyik megbízónk hozzáfér ehhez a kapcsolati háléhoz. Ennek a Nagy Sándornak a kapcsolati hálója az, hogy eddig négy cégben volt tulajdonos és egyben ügyvezető is. Ebből a négy cégből, három felszámolásra került. Egyedül a Norbál Kereskedelmi Kft. nem került felszámolásra.

Mudriczki József polgármester:

Annak sincs tevékenysége.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Javasolom a bizottságnak, hogy fogadjon el egy olyan javaslatot, hogy a legközelebbi testületi ülésre a polgármester úr hívja meg Nagy Sándort személyesen, mondja el mit akar. Majd akkor döntünk, hogy érdemes vele foglalkozni, vagy nem. Ha nagyon komoly tőke van mögötte, akkor elég egy szándéknyilatkozat is, ami jegyzőkönyvbe kerül. Javasolom, ezt fogadjuk el.

Lóczy Béla tag:

Valóban ki kellene dolgoznunk egy koncepciót, hogy mit szeretnénk a településünkkel. Ebben a koncepcióban szerepelni kell annak, hogy mi az amit úgy gondolunk, hogy értékesíthetőnek tartunk és mi az amit úgy gondolunk, hogy saját erőből kellene valamilyen szinten fenntartani és a későbbiekben felvirágoztatni. Még azt is felvetem kérdésként, hogy szabad, kell, muszáj, lehet egy ilyen ingatlanvagyonot értékesíteni, mint amiről most beszélünk. Mivel milliárdos

beruházásról van szó, valószínű nem fog gondot okozni egy megvalósíthatósági tanulmánynak az elkészítése. Ezt kérjük tőle. Ha egy korrekt megvalósíthatósági tanulmányt letesz az asztalunkra, lesz miről beszélni. Nem biztos, hogy ezzel az emberrel személyesen kellene beszélünk. Nem biztos, hogy érdemes annyi időt rászánni, hogy most őt behívjuk és meghallgatjuk. Csinálja meg a tanulmányt, aztán majd meglátjuk. A Településfejlesztési Bizottság ülésén is az egyik napirendi pont ez lesz. Azt gondolom a bizottsági tagokkal elsősorban arról is meg kellene egyeznünk, hogy a korábban mi volt az elképzelés ezekkel az ingatlanokkal kapcsolatban. Nem vagyok benne biztos, hogy ezeket az ingatlanokat értékesítenünk kell.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Elfogadom és már nem ragaszkodom ahhoz, hogy hívjuk meg Nagy Sándort. A legelső, hogy újabb információkat kell kérni. Az lehet a bizottság javaslata, hogy ez az anyag a döntéshez kevés. Megvalósíthatósági tanulmányt kérjünk tőle.

Szakács Zalán tag:

Egyetértek azzal, hogy először a stratégiát kellene meghatározni, hogy akarjuk egyáltalán értékesíteni az ingatlant? A válasz befolyásolja a továbbiakat.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Hat hónapon belül az önkormányzatnak öt évre szóló gazdasági tervet kell készíteni. Javaslom polgármester úrnak, hívja fel a képviselőket és kérdezze meg kinek, milyen javaslata van és ha van, akkor azt terjessze elő. Ennek a műhelymunkái megindultak már?

Mudriczki József polgármester:

Részemről a gazdasági program előkészítése elkészült. A Településfejlesztési Bizottsági ülésen az elképzeléseket szívesen várom, fogadom, amit a továbbiakba is bele tudunk illeszteni. Elképzelésem szerint a Freskó és az Ybl Szálló tekintetében azt látjuk, hogy mind a két ingatlan alvó ingatlan, várja sorsa jobbrafordulását. Ha oda egy olyan befektető érkezne, mint az Erzsébet Hotel, nyereséggel és rendben, azt én szívesen támogatom. A napokban a képviselőknek elektronikus formában elküldöm az általam készített programot.

Lóczy Béla tag:

Az én feladatom, hogy valamilyen koncepciót kidolgozzunk az elkövetkezendő öt évre és ennek jelentős része a településfejlesztés. Ehhez fogom a képviselőtársaim javaslatait, elképzeléseit kérni. Fogunk tartani egy olyan településfejlesztési bizottsági ülést, ahová mindenkit meghívunk és elmondhatja elképzeléseit, megbeszéljük azokat. Ez egy kérdés lehet, hogy a többiek hogyan gondolkodnak arról, hogy a település vagyonát hogyan használjuk föl. Megfelelő minőségű, kategóriájú befektetőnek adjuk át a lehetőséget, vagy azt mondjuk, hogy apránként, kisebb lépésekben mi kezdjük el hasznosítani, használni.

Mudriczki József polgármester:

Lóczy Béla képviselő úr megkeresett egy elképzeléssel, Ilona-völgyi tó kialakításának lehetőségével. Holnap jön a vízügyi tervező, megnézzük a lehetőségeket.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Nagyon szomorú lennék ha a Freskó és a szálló elidegenítésre kerülne. Számomra az Parádfürdőt jelenti. Már régen létre kellett volna hozni egy nonprofit társaságot annak az üzemeltetésére, fejlesztésére. Ez nem történt meg.

Szakács Zalán tag:

Egy dolgot nem értek. Tudjuk, hogy milliós uniós pályázati forrás van, turisztikai is. Miért nem készült már pályázat a Freskóra és az Ybl-re. Működhetne önkormányzat gazdasági társaságaként, mint orientált vállalatként. Azért vagyunk itt, hogy előrevigyük a falu szekerét. De ne ringassuk magunkat hiú ábrándban a felől, hogy ami eddig történt az minden szép és jó volt. Egy fél munkahely nem jött létre az elmúlt nyolc évben Parádon.

Mudriczki József polgármester:

De el sem küldtünk senkit.

Szakács Zalán tag:

Attól, hogy nem küldtünk el senkit, melyik családnak lett jobb, vagy könnyebb? Napjában 2x130 km-t teszek meg a munkahelyemig, meg vissza. Könnyebb egyetlen egy átlagos családnak nem lett a faluban a sora az elmúlt négy évben. Ha lett volna nyertes pályázatunk, nem ezekkel a szomorú tényekkel kellene szembenéznünk. Jövőt építeni a múlt ismerete nélkül nem lehet. Erre válasz kell, hogy mi lett az a 330 milliónak a sora. Megelégszem azzal, ha valaki azt mondja, hogy be lett építve a járdába, vagy másik része az ÁMK-ba került, stb. Azt, hogy a mai napig lóg a levegőbe, mint a nagy semmi, azt nem tudom elfogadni. Joggal várhatjuk a választ arra, hogy mi történt a gázvagyonnal, mi történt az Erzsébet Szállóval és a parkjával stb. Ez nagyon sokakat és érzékenyen érint. Az a szavazati arány, ami a múlt feltárását és hiteles megvilágosítását, bemutatását tűzte ki zászlajára, olyan támogatás kapott október 12-én, amelyet, ez azt gondolom, magáért beszél. Nekem mindegy hogy hol, csak valaki mondja meg hogy járda, patakmeder, záportározó stb.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A hideg rázott a testületi és a Településfejlesztési Bizottsági ülésen, mikor feltettem a kérdést, hogy ki foglalkozik a pályázatokkal. És jött a válasz, hogy ott valaki, meg még valaki szól. 2007-ben ebben a teremben elmondtam, hogy most nyílnak meg az EU-s pályázatok, tessék pályázni, foglalkozni vele. Félre lettem állítva, lehetetlenítve is. A kormány átvállalta az önkormányzatok adósságát. Parádtól 3 millió Ft-ot vállalt át. Másik helyeken 20-60 milliárdot. Olyan mulasztás van ebben, hogy félelmetes. Múlt nélkül nem lehet jövőt építeni. Kell tisztáznunk, hogy mi volt és azt követően együtt gondolkodni a jövőről és én szeretnék együtt gondolkodni. Amikor azt tapasztalom és azt látom, hogy engem lehetetleníteni akarnak, akkor had legyenek egy kicsit morcos.

Lóczy Béla tag:

Annak ellenére, hogy sokat dolgoztam együtt jegyző és polgármester úrral, én mint megbízott, ők pedig mint megbízó. Ennek ellenére a jelenlétükben el kell mondanom, ha én azt gondolnám, hogy Parádon minden rendben van, nem akartam volna képviselő lenni. Egyetértek azzal, hogy a rendszerváltás környékén milyen helyzetben volt a többi településhez képest Parád és most ahhoz képest közel sem vagyunk olyan helyzetben. Van mit csinálni. Több olyan pályázati munkában vettünk részt közösen, amiből sajnos nem lett semmi, de rengeteg munka volt mögötte. Mindnyájunknak van múltja. Nem hiszem, hogy az a célunk és az a feladatunk, hogy mindent meg kell ismerni, ami a múltban volt. Azt gondolom, hogy annyit kell feltétlenül megismerni a múltból, ami most a jövő építéséhez szükséges. Évekkel ezelőtt elmondtam, hogy létre kellene hozni egy nonprofit kft.-t, akkor azt beszéltük, hogy ennek akár lehet is létjogosultsága. Nem történt meg. Sok mindenben hasonlóképpen gondolkodunk, talán a múlttal való kapcsolatunkról nem. Engem annyira már nem érdekel, csak annyira, amennyire feltétlenül szükséges ahhoz, hogy előre tudjunk lépni.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Most arról beszélgettünk, amit már októberben meg kellett volna tenni. Ha akkor megteesszük, ha a döntésekbe bennünket bevonnak és azt amit javasolok, azt csináljuk itt, vagy legalább is körbejárjuk, akkor egészen más a kép. Három hónap eltelt. A célunk egyértelmű. Azt mondom, hogy a jövőt csak a múlt ismeretével lehet építeni. Szeretném ismerni a múltat ilyen szempontból. A múlt az, hogy történelmi lehetőséget nem ragadott meg Parád.

Lóczy Béla tag:

A pályázat írás mikéntjével kapcsolatban egyetértek veletek, ezen el kellene gondolkodni. Az hangzott el, hogy nem csak a helyi dolgozók figyelik a pályázatot, hanem van különböző olyan cégek, akik adott esetben erre alkalmasak.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Szeretném, ha a bizottság olyan határozati javaslatot szavazna meg, hogy a polgármester úr hozzon elképzeléseket a pályázatfigyelési rendszer megvalósításáról, hatékonyabbá tételéről. Mindenképpen szükséges egy megfelelő cég megkeresése, még akkor is, ha fizetni kell érte. Csak így ne maradjon, ahogy van. Sok mindenről tudnánk és lehet beszélni, sok mindenről kellett volna beszélni. Polgármester úr bennünket ellenségnek tekintettek és fogtak fel.

Mudriczki József polgármester:

2014 októberében volt egy választás. Előtte én voltam a polgármester, volt egy képviselő-testület. A testületből bizonyos személyek abba hagyták, bizonyos személyek elindultak a választásokon. Úgy gondolom, hogy pontosan ellenem indultak el Antal képviselő úr és Szakács Zalán. Az ellenség nem az én oldalamról fogalmazódik meg, hanem azt mondták, hogy az én munkám nem jó. Az emberek azt mondták, hogy én maradjak továbbra a polgármester. Volt egy hónap, ami a fellebbezések miatt húzta azokat a lehetőségeket. Péteken kaptunk egy határozatot, ami jogerőre emelkedett, hétfőn már testületi ülést tartottunk. Az informális ülésen is egy teljesen ellenségeskedő hang volt megütve az Önök részéről. Most is azt mondom, hogy együtt kell dolgoznunk azért, hogy ez a település menjen előre. Idáig nem éreztem azt a partnerséget, amiről szó van, amiről beszélünk. Úgy gondolom, hogy tudunk és akarunk is együtt dolgozni csak, ezeket az ellenséges dolgokat tegyük már félre. Bizonyos dolgokat eddig is csináltunk. Itt van a pályázat írás, pályázat figyelés. Ezernyi pályázat volt, ezeknek többféle lebonyolítója. Volt politikai alapon, kormányhoz közeli, fővárosi, szomszéd településbeli, kormányhivatalhoz köthető, olyan is volt amit itt benn mi magunknak írtunk meg. Át lehet ezt alakítani. Ha én azt mondom, hogy ez a pályázati író csinálja nekünk a pályázatokat, a következő Helyi Levélen az lesz írva, hogy nekem ott érdekeltségem van. Önök azt mondják, hogy itt nem volt semmilyen fejlődés, nem csináltunk semmit. Várom az elképzeléseket, be kell kopogtatni.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A kormány átvállalta az önkormányzatok adósságait. Az adósságok a beruházásokból, fejlesztésekből keletkeztek 95 %-ban. Parádtól 3 milliót.

Mudriczki József polgármester:

Arra is büszke vagyok, hogy ez a 3 millió egy FIAT autónak volt a lízingje.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Miért nem 300 milliót kellett a kormánynak átvállalni?



Mudriczki József polgármester:

Maga lett volna az első aki azt mondta volna, hogy alkalmatlan vagyok a feladatom ellátására, ha adósságba viszem az önkormányzatot. Engem úgy tanítottak, hogy addig nyújtózkodjak, ameddig a takaróm ér. Parád település takarója eddig ért. Az elődöm is így gondolkodott, azt gondolom, ez így helyes. Igen nagy segítség volt azoknak az önkormányzatoknak, akik olyan helyzetbe kerültek önhibájukon kívül, hogy segíteni kellett. Olyan dolgokat is magukra vállaltak, amit nem tudtak lebonyolítani, vagy kivitelezni. Pontosan a maguk részéről jött volna az a támadás, hogy a pénzkészleteket mínuszba vitték, vagy éppen adósságot halmoztak fel.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Ezt megbeszélhetjük, de akkor a bizottsági ülést zárjuk le. Volt egy javaslat, hogy polgármester úr hozzanak elképzeléseket a testületi ülésre a pályázatrendezésre, figyelésre, hatékonyabbá tételére. Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A bizottság egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a javaslattal.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
5/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága javasolja, hogy polgármester úr hozzon elképzeléseket a soron következő testületi ülésre a pályázatrendezésre, figyelésre, annak hatékonyabbá tételére.

Lóczy Béla tag:

Idéztet kaptam a Városi Rendőrkapitányság Közlekedési Osztály részéről. A kérdésem az, hogy engem, Lóczy Bélát, mint magánszemélyt, vagy mint képviselőt fognak kihallgatni. Ha az utóbbi, akkor nekem milyen kötelességeim és lehetőségeim vannak.

Szakács Zalán tag:

Beszéltem a rendőrséggel. A hölgy elmondta, hogy amikor mentünk a Campingbe akkor, az úton voltak a Széll Péter lovai. Visszakérdeztem, hogy honnan tudja, hogy kinek a lovai voltak. Meglepődve nem vagyok, mert késő este járom a Mátrát és hol szarvasbikák, hol vaddisznók, hol ez, hol az bukkan elő. A lényeg, hogy erre el kell menni.

Lóczy Béla tag:

A kérdés az, hogy mint magánszemélyt, vagy mint képviselőt fognak kihallgatni. Ha az utóbbi, akkor nekem milyen kötelességeim vannak.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A büntető eljárást ismerve Lóczy Bélát idézték. Nem hivatalos ügyben jársz el, vagy abban?

Mudriczki József polgármester:

Azért lett megjelölve a képviselőtestület.....

Szakács Zalán tag:

Ki tette a feljelentést?

Mudriczki József polgármester:

Én. A képviselő-testületi ülés utolsó napirendi pontja egy ünnepi vacsora volt a Campingben. Amikor fölfelé mentünk szembesültünk a lovakkal. Ez egy örökös probléma. Nem tudok más megoldást találni rá, csak a rendőrség felé való bejelentést. Majd a rendőrség kideríti, hogy az kinek a lova. Ez így nem jól van. Azóta tettek már rendőrök feljelentést. Amit lehet megteszünk. Itt a képviselő-testület volt megjelölve tanúként.

Szakács Zalán tag:

Bíróknak, államügyészeknek az ismeretségi körömben feltettem azt a kérdést, hogy mit lehet ezekkel a lovakkal csinálni? Egészen addig, míg valamilyen tragikus esemény nem fog bekövetkezni, nem, mert a jog nem ítélkezik az alapján, hogy mi lesz akkor ha, vagy mi lenne akkor ha. Én már azt többször elmondtam Széll Péternek, hogy az a nagy szerencséje, hogy nem én vagyok Parád jegyzője. Mert, ha én ülnék a jegyzői székbe, minden alkalommal, mikor kinn vannak a lovaid a közterületen, odavágnék 20 vagy 30.000.-Ft bírságot. Talán akkor elgondolkodna, hogy a lovaknak a közterületen kell-e lenniük. Volt aki megkérdezte, hogy mondjam már meg, hogy helyben eddig milyen döntések lettek foganatosítva a lótartójával szemben. Jegyző urat kérdezem, hogy Széll Péter ügyében történt valami, vagy nem? Nem tudom, hogy helytálló az információim, vagy nem, de állítólag Széll Péter részéről is rengeteg feljelentés van bent a rendőrségen birtokháborítás miatt, hogy a kerítését megrongálják. Ha ez megáll.

Mudriczki József polgármester:

Megállná, hogyha kerítés lenne. Bizonyos nyomásokra a több helyrajzi számon lévő Kövespataikai major egyik helyrajzi számát, ami az istállókat foglalja magába, körbekerítette. Vannak szakaszok, ahol több tíz méteren hiányzik a kerítés. Egy kerítésnek akkor van értelme, hogyha az kapuval le van zárva, illetve a kerítés összeér.

Szakács Zalán tag:

Ő fizet adót helyben valamilyen jogcímen ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem, nem parádi lakos. Nem tudom hány tucat feljelentés ment el tőlünk, önkormányzattól az elmúlt években, utoljára december 15-én, a lovak közúton való tartózkodása, kóborlása kapcsán. A büntető törvénykönyv szerintem tartalmaz erre vonatkozóan megfelelő passzust, ami alapján a bíróság is el tud járni. Tudomásom szerint járt is már el, úgy emlékszem szabtak is ki rá büntetést. Azt látjuk, hogy jó néhány patrónusa van a településen, aki igyekszik abba az irányba mozgatni a dolgokat, hogy lehetőleg ne legyenek a játékszabályok betartva. Ettől függetlenül mi, ha közterületen, közúton találjuk a lovakat és le tudjuk fényképezni, vagy tanúkat tudunk állítani, akkor természetesen továbbra is megteesszük a feljelentést. Azon kívül a NÉBIH elnökének 2013. novemberében jeleztük, de már korábban is, hogy az állattartással komoly gondok vannak. A nagy létszámú állattartó telepekre különleges előírások vannak. Fölhívtuk a figyelmet a NÉBIH elnökhelyettesénél, hogy ezt kérjük kivizsgáltatni, mert itt 80-90-es nagyságrendű lóállományról van szó, már pedig a nagy létszámú állattartó telep az 30 db-os létszámot meghaladó esetében igaz. A NÉBIH kivizsgálta több alaklommal a helyszínt, különböző megállapításokat tett, többek között azt is, hogy hiányzik a kerítés. Van egy gazdasági épület és a hozzátartozó terület, de ellenben egy m²-nyi kerítés sem volt. Úgy emlékszem, hogy 2014. augusztus 20-ig kapott határidőt a kerítés pótlására. Ezt megelőző időszakban is volt rendőrségi eljárás. A rendőrségi eljárás során megállapították, hogy van kerítés. Két ellentmondás feszült egymásnak, de a tények bennünket igazoltak, hogy nem volt kerítés, mint ahogy most már ugyan van kerítés, közvetlenül a tanya körül, de ennek az a

hibája, hogy keleti és nyugati irányból továbbra is szabadon jönnek, mennek a lovak a közútra, mert kapuk nincsenek.

Szakács Zalán tag:

Milyen terület ez egyébként, ami nincs lekerítve?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A tanya terület két helyrajzi számon szerepel, kb. 1,5 Ha. Úgy van lekerítve, hogy kimehetnek a lovak a Köves-pataka, Émály és a Kékesi út irányába is. Ha a közútra, közterületre kimegy, az közúti veszélyeztetés, bíróság, rendőrség és a többi hatóság jár el az ügyben.

Szakács Zalán tag:

Abból nekünk van hasznunk, hogy itt vannak a lovak?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nincs, a gazdálkodónak van haszna. A település egészén a magántulajdonban lévő területein nő föl a ló.

Szakács Zalán tag:

Ha ki jön közterületre, akkor tessék megbüntetni.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A bizottsági ülést zárjuk be, aztán beszéljünk tovább.

Szakács Zalán tag:

Még van egyebek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Kifejezetten jó néven venném és polgármester úr is, hogyha az Ügyrendi Bizottságnak lenne építő javaslata ennek az akut problémának a megoldására, még azt megelőzően, hogy itt valóban szerencsétlenség, ne adj isten tömegszerencsétlenség fordulna elő. Az utolsó beadványban, ami a rendőrség felé ment, mi kifejezetten utaltunk erre, hogy talán nem kellene megvárni azt, hogy valakit eltaposson a ló, vagy autóval történjen közlekedési baleset. Ezen kívül volt már két közlekedési baleset, az más kérdés, hogy ott a felek megegyeztek, és nem volt további folytatása.

Szakács Zalán tag:

Ha ez járható, a közterület nem rendeltetésszerű használatáért meg kell büntetni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A szabálysértési hatóságnál már 2012 óta tettünk följelentést, Az ügyben is bíróságra jártunk, nem tudtuk bizonyítani, hogy szándékosan hajtja a lovakat a közterületre.

Lóczy Béla tag:

Allattartási rendelet tekintetében hogyan vagyunk és hogyan tudunk ilyen rendeletet alkotni ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem lehet az önkormányzatnak ilyen kérdést rendelettel szabályozni.



Mudriczki József polgármester:

Kivették a hatáskört az önkormányzat kezéből.

Lóczy Béla tag:

Közterület használati rendeletet tudunk alkotni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Azt igen, az van.

Lóczy Béla tag:

Azt kell úgy abban a formában kiegészíteni, hogy közterületen fellelhető állatoknak mi a sorsa.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Erről a konkrét ügyről nem tudok véleményt mondani. Elhangzott sok minden, ennek vannak előzményei, hogy ne foglaljak állást ebben a tekintetben.

Lóczy Béla tag:

Ezzel nekünk foglalkoznunk kell. Neked van legnagyobb rálátásod, hogy hogyan lehet egy olyan közterületi rendeletet alkotni, módosítani ahol az ilyen jellegű cselekményekért komoly büntetés jár.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Körbe kell járni és foglalkozunk vele.

Szakács Zalán tag:

Személyes jellegű probléma, de járhat így más is. December 23-án történt 18 óra után, otthonról jöttem volna a fő út irányába a gyógyszerár és a takarékszövetkezet melletti úton, ahol megbotlotta, elestem, szemüvegem lerepült, összetört, a rajtam lévő nadrág pedig úgy szakadt ki, hogy használhatatlan. Megnéztem, akkor még működött a Rudicskáéknál lévő lámpa és akik ezzel foglalkoznak azt mondták, hogy itt nincs meg az a fényerősség, ami rögzítve van, hogy mennyi luxnak kell lenni ahhoz, hogy megfelelő megvilágításról beszélhessünk. A szemüveg, meg van róla tételesem a bizonylatom, ami a lencse ártól, a keretáron át a becsiszolásig mindent rögzít 74.420.-Ft. Ezt pótolni kellett, mert ez tőlem elválaszthatatlan. Nem luxusszemüveget választottam. Mivel a közvilágítás biztosítása önkormányzati feladat és a járda ahol elestem, abban sem vagyok biztos, hogy alkalmas rendeltetésszerű használatra, szeretném, hogy a káromat az önkormányzat megtérítse.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A járda balesetveszélyes?

Szakács Zalán tag:

Mindenképp. A járdaszegély hiányzik, a járda felülete pedig nem egyenes. Főnről jövetbe a pártház mozgásérzékelője sem kapcsol be. Ha velem megtörtént, megtörténhet mással is. Polgármester úrnak felajánlottam, hogyha gondolja a tanúkat meghallgathatja.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Két dolog van. Egyszer a fényerősség nincs meg, nem volt látási lehetőség. A járda valami miatt balesetveszélyes.

Szakács Zalán tag:

Egyenetlen a járda felülete.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Ha így van a balesetveszélyt elsősorban meg kell szüntetni. Mind a világitásra, mind a kátyú dologra javaslom az intézkedést. Úgy tűnik, hogy a kártalanítási felelősség is megáll. Ilyen határozatot a bizottság nem hozhat, csak olyat, hogy meg kell vizsgálni a világitás és a járda műszaki állapotát. Amennyiben ez balesetveszélyes, a balesetveszélyt megszüntetni.

Lóczy Béla tag:

A bizottság azzal tud foglalkozni, ha van egy konkrét kérelem. Akkor sem biztos, hogy pont ez a bizottság.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Ha közérdekű dologról van szó, akkor igen.

Lóczy Béla tag:

A kártalanítási részbe belefolyjni nem.

Mudriczki József polgármester:

Van erre szabály, hogy mennyi luxnak kell lenni.

Lóczy Béla tag:

Ki fogja a balesetveszélyt megvizsgálni, ki kompetens ebben?

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

A Településfejlesztési Bizottság.

Lóczy Béla tag:

A Településfejlesztési Bizottságban ki az, aki megmondja, hogy hány luxnak kell lenni?

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Azt mondom, ha balesetveszélyes és világitás sem megfelelő, akkor ez az igény meg fog állni még bíróság előtt is.

Szakács Zalán tag:

Hagy javasoljam Némethné Dr. Vidovszki Ágnes a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál ő a szakterületnek a felelőse, őtöle egy hivatalos állásfoglalást kérni. Egészen biztos, hogy autentikus szakvéleményt fog a történetben kiadni. Én nem okoztam még senkinek sem közvetlen, se közvetett módon kárt. Ezt nem mindenki mondhatja el magáról. Egyszer ami volt az elmúlt. Másodjára ilyen balek nem leszek. Ha ezt bíróságra kell vinni, akkor bíróságra fogom vinni. Nem leszek olyan galambszívű, mint Szmiguráné Ica néni.

Lóczy Béla tag:

Mit vársz tőlünk?

Szakács Zalán tag:

Legalább nézzétek meg azt a járdarészt.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Ezt nem a Jogi Bizottságba kell megoldani. Változatlanul azt gondolom, hogy javasoljuk azt a polgármesternek, hogyha kell szakértő bevonásával.

Mudriczki József polgármester:

Jobb megoldásnak tartanám, ha feljelentés születne az ügyben és a bíróság eldönti.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Milyen feljelentés ?

Mudriczki József polgármester:

Panasz.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Nem hiszem, hogy ezt célszerű lenne bevállalni.

Szakács Zalán tag:

Részemről jó.

Mudriczki József polgármester:

Akkor kirendelnek szakértőt, majd megmondja. Nem csúszott a járda, nem volt havas. Amikor hívtam engem Zalán, akkor este nem tudtunk beszélni. Másnap hívtam, akkor viszont ő nem volt elérhető. Valamikor január elején beszéltünk erről. Akkor egy este megnéztem a helyszínt. Az igaz, hogy Rudicskáék előtti közvilágítás lámpa csak vörösen pislákkolt, nem égett olyan erővel. A települést ismerve, nem látom annyira rossznak azt a járdát, ettől sokkal rosszabbak is vannak. Én nem tudom megállapítani azt, hogy mi az, hogy nem elég fényerő. Nem tudok ebben állást foglalni. Kirendel a bíróság egy szakértőt, majd az megmondja, hogy mi van.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Első lépésként mindenképpen azt tartanám célszerűnek, hogy ennek a megvizsgálata megtörténjen. Egy egyezség most jobb, mint egy két-három évig tartó jogi procedúra. Ügyvédként is javasolnám, hogy ennek a balesetveszélyességét valaki vizsgálja meg. Valaki azt is megvizsgálhatja, amit képviselő úr mondott, hogy az ezzel foglalkozó szakembert megkeresni és kérni tőle egy szakvéleményt. A Jogi Bizottságnak erre nincs kompetenciája, hogy állást foglaljon. Keményem elhatárolódnai és bíróságra menni, ezt nem javasolnám ebben az esetben.

Lóczy Béla tag:

Ha ennek az esetnek a kapcsán kirendelnek egy szakértőt és megvizsgálja az adott szakaszt, teljesen jogos, az egész települést meg kellene vizsgálni inntől kezdve. Csomó olyan hely van ahol rossza a járda.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Írásban van beadva igény?

Szakács Zalán tag:

Nincs.

Lóczy Béla tag:

Ha ezzel foglalkozni akarunk, akkor nem csak azzal a szakasszal kell foglalkozni, hanem komplexen a település biztonság technikájával.

Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Írásban ezt be kell nyújtani a tényekkel.

Lóczy Béla tag:

Egyetértek. A Településfejlesztési Bizottság megvizsgálja, felkéri polgármester urat, hogy fizessen ki szakértőt, aki megállapítja, amit megállapít. Innentől kezdve bárki a településen, aki erről tudomást szerez, jöhet.

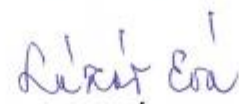
Dr. Antal Árpád Ignác elnök:

Ha nincs más kérdés hozzászólás, megköszönöm a megjelenést és bezárom az ülést.

kmf.




Dr. Antal Árpád Ignác
Bizottság elnöke


Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető

Parád Nagyközség Önkormányzat Képviselő testülete
Jogi- és Ügyrendi Bizottság elnökétől

MEGHÍVÓ

A Jogi- és Ügyrendi Bizottságot

2015. január 12. napjának 17 órájára

az Önkormányzat tanácskozó termébe összehívom.

Javasolt napirendi pontok:

1. A Jogi – és Ügyrendi Bizottság ügyrend – tervezetének megtárgyalása és elfogadása
2. A 2015. évi vagyonyilatkozatok előkészítése
3. Az Önkormányzat Képviselő testületi ülésének JÜB által megtárgyalandó anyagai
4. Egyebek

Tisztelettel kérem a szíves megjelenést

Parád, 2015. január 08.


Dr. Antal Árpád sk.
Jogi- és Ügyrendi Bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága
2015. január 12-én megtartott üléséről

Dr. Antal Árpád Ignác elnök



Szakács Zalán



Lóczy Béla



Mudriczki József polgármester



Varró Gyula címzetes főjegyző



Parád Nagyközség
Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
10/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelethez

A

JOGI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG
ÜGYRENDJE

JÓVÁHAGYVA:

A Bizottság 2015. (I. __.) JÜB sz. határozatával

Parád Nagyközség Képviselő-testülete/2015/(I. __) sz. határozatával tudomásul vette

PARÁD NAGYKÖZSÉG KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JOGI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGÁNAK

ÜGYRENDJE

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Parád Nagyközség Képviselő-testületének állandó bizottsága.

A Bizottság 3 főből áll, melyből az elnök és 2 tag települési képviselő. A Bizottság elnökét és tagjait a Képviselő-testület választja meg. A Bizottság tagjainak jogai és kötelezettségei azonosak.

A Bizottság tagjainak nevét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014.(XI.28..) önkormányzati rendelet 3. számú függeléke tartalmazza.

I.

A BIZOTTSÁG FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

- 1.) A Bizottság feladatkörében az egyes önkormányzati döntések jogi előkészítésében vesz részt, ezáltal is elősegítve a Képviselő-testület és szervei jogszabályok szerinti működését, hatáskörei gyakorlását.
- 2.) A Képviselő-testület hatáskörei gyakorlásának elősegítése érdekében a Bizottság a módosított 10/2014.(XI.29.) önkormányzati rendelet – SZMSZ – 3. sz. mellékletének II. pontjában meghatározott feladatokat látja el.
- 3.) A Bizottság véleményét, állásfoglalását az elnök, akadályoztatása esetén az általa ezzel megbízott képviselő bizottsági tag ismerteti a Képviselő-testület ülésén, illetve – ha erre lehetőség van – a napirend előadója belefoglalja előterjesztésébe.
- 4.) Amennyiben a Bizottságnak nem volt lehetősége vélemény kialakítására, úgy a Bizottság elnökének ezt is jeleznie kell a Képviselő-testület ülésén.

II.

Működési rend

- 1.) A Képviselő-testület bizottságai működésének általános szabályait a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLIIIIXIX. törvény és az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.
- 2.) A Jogi és Ügyrendi Bizottság üléseit a testületi ülés napját megelőző hétfői napon 16.00 órától, illetve szükség szerint tartja.
- 3.) Az ülést a Bizottság elnöke – összevont ülés esetén elnökei -, akadályoztatása esetén az általa megbízott képviselő bizottsági tag hívja össze. A Bizottság ülését a Polgármester indítványára is össze kell hívni.
- 4.) A meghívó, illetve a napirendekhez kapcsolódó előterjesztések kézbesítésére az SZMSZ 13. § (3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

5.) Rendkívüli ülés összehívásáról a Bizottság elnöke a Jegyzői Irodát az ülés időpontja előtt értesíti. Rendkívüli ülésre a Bizottság tagjai személyes értesítéssel vagy telefonon is hívhatók.

-3-

- 6.) A Bizottság ülései nyilvánosak, az MötV-ben és az Önkormányzat SZMSZ-ében szabályozott ügyekben zárt ülést tart, illetve tarthat.
- 7.) Az ülés napirendi javaslatát a Bizottság elnöke határozza meg és a meghívó útján közli azt a Bizottság tagjaival. A Bizottság a napirend elfogadásáról közvetlenül az ülés megkezdését követően dönt.
- 8.) A Bizottság határozatképességére, határozathozatalára, valamint zárt ülés tartására a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
- 9.) A napirendek előadóinak – és indokolt esetben más személyeknek – az ülésre történő meghívásáról a Bizottság elnöke a Jegyzői Iroda útján gondoskodik.
- 10.) A bizottsági tagok rendelkezésére kell bocsátani – a meghívóval együtt – a véleménykialakításhoz szükséges iratokat, adatokat. Amennyiben az nem lehetséges, akkor a kiegészítő tájékoztatást a napirend előadója – a Bizottság elnökének hozzájárulásával – szóban teszi meg a bizottsági ülésen.
- 11.) Amennyiben a napirendre kerülő előterjesztéseket előzőleg más bizottságok már tárgyalták, úgy ezek megtörténtéről és az ott kialakult állásfoglalásokról a napirend előadója a Bizottságot tájékoztatja.
- 12.) A Bizottság a döntéseit az elnök által elrendelt szavazás során, minden esetben egyszerű szótöbbséggel hozza.
- 13.) A Bizottság titkos szavazás esetén három fős szavazatszedő bizottsággá alakul, amely a titkos szavazást az SZMSZ 17. § foglaltak értelemszerű alkalmazásával bonyolítja le.
- 14.) A Bizottság üléséről jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét és a hozott döntéseket. A döntés meghozatalánál a jegyzőkönyv rögzíti a szavazatok arányát, valamint – külön kérésre – a kisebbségi véleményeket is.
- 15.) A jegyzőkönyv 10 napon belüli elkészítéséről a Jegyzői Iroda gondoskodik. A jegyzőkönyvet a Bizottság elnöke, akadályoztatása esetén az ülést vezető képviselő bizottsági tag és a jegyzőkönyvvezető írja alá. Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

Parád, 2015. január __. napján

*Dr. Antal Árpád
Jogi és Ügyrendi Bizottság
elnöke*

**Az önkormányzati képviselő és a vele közös háztartásban élő, házas vagy élettársa,
valamint gyermeke(i) vagyonynyilatkozatának nyilvántartási szabályai
(javaslat)**

I.

A vagyonynyilatkozat benyújtása, átvétele

1. A vagyonynyilatkozatokat a Parád nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendeletben kapott felhatalmazás alapján a Jogi és Ügyrendi Bizottság tartja nyilván és gondoskodik azok törvényben meghatározott őrzéséről.
2. A kitöltéskori állapotnak megfelelő adatokat tartalmazó képviselő és hozzátartozói vagyonynyilatkozatokat két-két példányban kell a bizottság elnökének címezve benyújtani – a törvényben előírt határidőn belül – melyből egy példány az átvevő aláírásával ellátva visszaadásra kerül.
3. A vagyonynyilatkozatokat az azok őrzésével és a nyilvántartással kapcsolatos adminisztrációs feladatok ellátásával a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal e célra – a bizottság elnökének egyetértésével – kijelölt köztisztviselője veszi át és igazolást állít ki az átvételről.
 - a. a képviselői vagyonynyilatkozat átvétele a névvel ellátott (bizottság példánya) nyitott borítékban.
 - b. A hozzátartozói vagyonynyilatkozat átvétele a névvel ellátott lezárt (bizottság példánya) megjelölésű a vagyonynyilatkozatra kötelezett képviselő aláírásával, a bizottság elnökének egyetértésével kijelölt köztisztviselő által lepecsételt borítékban történik.

II.

A vagyonynyilatkozat kezelése, nyilvántartása

1. A képviselői és hozzátartozói vagyonynyilatkozatok őrzése a jegyző által kijelölt helységben az egyéb iratoktól elkülönítetten zárható faszekrényben történik.
2. A vagyonynyilatkozatokról a bizottság nyilvántartást vezet oly módon, melyből megállapítható nyilatkozattevőnként külön-külön a vagyonynyilatkozatok leadásának, lezárásának pontos időpontja, a vagyonynyilatkozatok felnyitásának ténye, időpontja, oka és a vagyonynyilatkozatokba betekintő személye.
3. A vagyonynyilatkozat nyilvánossága:
 - a.) a képviselői vagyonynyilatkozat nyilvános.
 - b.) a hozzátartozói vagyonynyilatkozat nem nyilvános, abba csak a bizottság tagjai tekinthetnek be ellenőrzés céljából.
4. A képviselői vagyonynyilatkozatokat a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal arra kijelölt helységében valamint a kirendeltségen – hivatali munkaidő alatt – bárki megtekintheti.

5. A bizottság felel azért, hogy a vagyonyilatkozatokat az adatvédelmi szabályoknak megfelelően őrizték, kezeljék és, hogy az azokban foglaltakat – a nyilvános vagyonyilatkozatok kivételével – más ne ismerhesse meg.

III.

Ellenőrzési eljárás

1. A képviselői és hozzátartozói vagyonyilatkozatokat a bizottság ellenőrzi.
2. Az ellenőrzési eljárást a bizottságnál bárki kezdeményezheti.
3. A bizottság eljárására a képviselő-testület zárt ülésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
4. Az ellenőrzési eljárás lefolytatásának a vagyonyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó tényállítás esetén van helye. A képviselő hozzátartozója vagyonyilatkozatának felbontásához a Jogi és Ügyrendi Bizottság határozata szükséges.

A képviselő hozzátartozója vagyonyilatkozatának felbontását követően a vagyonyilatkozatot tartalmazó boríték lezárását a bizottság elnöke vagy megbízottja igazolja aláírásával.

Ha képviselő hozzátartozója vagyonyilatkozatának felbontását a nyilatkozattevő vagy az érintett képviselő kérte, a boríték ismételt lezárását, a felbontást kérő igazolja aláírásával.

Ha az eljárásra irányuló kezdeményezés nem jelöli meg konkrétan a vagyonyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát a bizottság elnöke felhívja a kezdeményezőt a hiány pótlására.

Ha a kezdeményező 15 napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, vagy ha a kezdeményezés nyilvánvalóan alaptalan, a bizottság az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja a kezdeményezést.

5. Az ellenőrzési eljárás eredményéről a bizottság a képviselő-testület soron következő ülésén tájékoztatást ad.
6. Az ellenőrzési eljárás megismétlésének ugyanazon vagyonyilatkozat esetében csak akkor van helye, ha az erre irányuló kezdeményezés új tényállást tartalmaz. Az ellenőrzési eljárásra irányuló új tényállás nélkül ismételt kezdeményezést a bizottság az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja.

A bizottság eljárása során köteles betartani és betartatni az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény előírásait.

Parád, 2015. január 5.

Mudriczki József
polgármester

Parád Nagyközség Önkormányzata
.....(.....)sz. rendelete
az önkormányzati képviselői vagyonyilatkozatok
nyilvántartásáról és ellenőrzéséről

1.§

(1) A polgármester és az önkormányzati képviselő (továbbiakban együtt: képviselő) megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított 30 napon belül vagyonyilatkozatot köteles tenni. A képviselő a saját vagyonyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének vagyonyilatkozatát is.

(2) A vagyonyilatkozat tételének elmulasztása esetén az Möt. tv. 39.§ (2) bekezdése kerül alkalmazásra.

2.§

(1) A vagyonyilatkozatokat a rendelet 1. számú melléklete szerinti „Nyilatkozat” –on kell igényelni a Jogi- és Ügyrendi Bizottság elnökétől (továbbiakban: bizottság) elnökétől.

(2) A vagyonyilatkozatokat kettő példányban, személyenként külön-külön kell benyújtani zárt borítékban a jegyzőnél, de a bizottság elnökének címezve. A borítékon fel kell tüntetni: „Vagyonyilatkozat”. A jegyző a vagyonyilatkozatok átvételéről igazolást ad ki, és arról nyilvántartást vezet.

(3) A vagyonyilatkozatokat tartalmazó borítékokat csak a határozatképes bizottság bonthatja fel. A bizottság a vagyonyilatkozatok példányainak adategyezőségét megvizsgálja, majd azok egyezősége esetén a bizottság elnöke mindkét példány minden oldalát ellátja bélyegzőlenyomattal és aláírással, továbbá ellátja nyilvántartási számmal. Amennyiben a vagyonyilatkozat két példány eltérő adatokat tartalmaz, a bizottság az eltérés megjelölésével haladéktalanul visszajuttatja a képviselőnek a nyilatkozatokat, egyidejűleg gondoskodik új vagyonyilatkozatok kiadásáról. A vagyonyilatkozatok másodpéldányát a bizottság visszajuttatja a képviselőnek. A hivatalban maradt példányok megőrzéséről a bizottság a jegyző közreműködésével gondoskodik.

(4) A vagyonyilatkozatokat olvashatóan, tollal kell kitölteni. Ha a kitöltés során tévedésre vagy elírásra kerül sor a hibát javítani nem lehet, új nyomtatványt kell kitölteni.

(5) A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség esedékessé válásáról minden év január 1-éig a „Nyilatkozat” egyidejű megküldésével a bizottság elnöke írásban értesíti a képviselőt.

3.§

(1) A képviselő vagyonyilatkozata – az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – nyilvános. A képviselő hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános, abba csak a bizottság tagjai tekinthetnek be ellenőrzés céljából eljárás lefolytatásakor.

(2) A képviselői vagyonyilatkozatba történő betekintést a rendelet 2. számú melléklete szerinti nyomtatványon kell nyilvántartani. A betekintést a bizottság elnöke engedélyezi.

(3) A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárást a bizottságnál bárki kezdeményezheti. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás célja a vagyonyilatkozatban foglaltak valóság tartalmának ellenőrzése.

(4) Az eljárást írásban kell kezdeményezni, a kezdeményező nevének és értesítési címének, valamint a bejelentés alapjául szolgáló bizonyítékok megjelölésével. Ha a kezdeményező a nevét és az értesítési címét nem adja meg, a bizottság csak a bejelentés alapjául szolgáló bizonyítékok hitelt érdemlősége esetén indítja meg az eljárást.

(5) A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás lefolytatásának a vagyonyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó tényállítás esetén van helye. Ha az eljárásra irányuló kezdeményezés nem jelöli meg konkrétan a vagyonyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát, továbbá a bejelentés alapjául szolgáló bizonyítékokat, a bizottság elnöke felhívja a kezdeményezőt a hiány pótlására. Ha a kezdeményező nyolc napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, a bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja a kezdeményezést.

(6) Eljárás megindítása esetén a bizottság elnöke erről a bejelentést követő három munkanapon belül - a bejelentés megküldésével- tájékoztatja a képviselőt, és egyidejűleg felhívja a bejelentéssel érintett adatok hitelt érdemlő okirati bizonyítására. A tájékoztatást követően a képviselő nyolc napon belül köteles vagyonyilatkozatában feltüntetett vagyoni, jövedelmi és érdekeltségi viszonyra vonatkozó azonosító adatokat a bizottság elnökének benyújtani. Az azonosító adatokat csak a bizottság tagjai ismerhetik meg, azokat az eljárás lezárását követő nyolc napon belül törölni kell.

(7) A bizottság az eljárást zárt ülésen folytatja le, amelyről szó szerinti jegyzőkönyv készül. A bizottság bizonyításra vonatkozó eljárási cselekményei a hitelt érdemlő okiratok beszerzéseire irányulhatnak. A bizottság legkésőbb a bejelentéstől számított második rendes ülésén lezárja az eljárást és annak eredményéről a soron következő ülésén – az ügy eldöntéséhez szükséges dokumentumok benyújtásával – tájékoztatja a közgyűlést. A közgyűlés az eljárás lezárásáról indokolással ellátott határozattal dönt.

(8) A közgyűlés zárt ülést tart a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

(9) A vagyonyilatkozatok benyújtását követően az előző évre vonatkozó vagyonyilatkozatát a bizottság visszaadja a képviselőnek.

4.§

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

A rendeletet Parád Nagyközség képviselő testülete ... sz. határozatával elfogadta, és ...napjával kihirdetésre került.

**Parád Nagyközség Önkormányzat Képviselőtestülete
Jogi- és Ügyrendi Bizottsága**

Nyilatkozattevő neve:

Lakcíme:

NYILATKOZAT

Alulírott kérem, hogy vagyonyilatkozat-tétel teljesítése céljából a vagyonyilatkozat tételhez szükséges dokumentumokat példányban, az alábbiak szerint szíveskedjék részemre biztosítani.

Vagyonyilatkozatomhoz az alábbi személyek vagyonyilatkozatát kívánom csatolni (név és hozzátartozói minőség feltüntetésével).

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Parád,

.....
képviselő

A vagyonyilatkozat dokumentumait a fenti példányban a mai napon átvettem.

Parád,

.....
képviselő

Norbal Kereskedelmi Kft

3200 Gyöngyös

Angyal u. 2/2.

Polgármesteri Hivatal

3240 Parád

Varró Gyula

Jegyző Úr részére.

Tisztelt Jegyző Úr !

A 2014. december végi személyes találkozásunknak megfelelően az alábbi nyilatkozatot tesszük.

Vásárlási szándékunkat jelentjük be a Parádfürdőn lévő 438-as hrsz-on lévő /Kossuth L. út 219. sz./

Freskó illetve Ybl szállóra vonatkozóan.

Kérem, részünkre mielőbb megküldeni szíveskedjen a szándéknyilatkozatot illetve eladási árajánlatukat.

Célunk egy legalább 3 csillagos szálloda, a hozzá tartozó wellness részleg kialakításával, egy gyógyturizmust is magába foglaló egység kialakítása.

Miután a környező településeken cukrász üzem nem működik és egy finompékárú gyártás termékeinek részesei leszünk egy országos programnak illetve export kiszállitásnak, így természetesen ezen termékek forgalmazása helyben is megtörténne.

Továbbá a közeli természet adta lehetőséget kihasználva a gyógynövények is felhasználásra kerülnek, mely egy új szolgáltatást is fog eredményezni.

Szeretnénk, ha egy konferencia központ kialakításával hozzájárulhatnánk a település, Parádfürdő turista illetve idegenforgalmának növeléséhez. Ehhez a gyógyító tevékenység is szervesen hozzá fog járulni.

Nem mellékes, hogy a foglalkoztatottak létszáma kb. 70 főt fog eredményezni.

Közös Önkormányzati Hivatal Parád

MEZETT: 2015 JAN. 07

64-1		MéH.	d.b.
Előszám:	Utószám:	Előadó: V. Gy.	

Fontosnak tartom a mielőbbi beindulás, ugyanis az épületek állaga a rendszeres karbantartás hiánya miatt csak tovább fog romlani.

Várom mielőbbi kedvező ajánlatukat.

Gyöngyös, 2015. 01. 06.

Norbal Kft.
3200 Gyöngyös,
Angyal u. 2/2.
Adószám: 13970604-2-10

Tisztelettel:



Nagy Sándor

Norbal Kft. Ügyvezető Igazgató



NORBAL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
 3200 Gyöngyös, Angyal utca 2.
 Cégjegyzékszám: 10 09 033320 Adószám: 13970904-2-10

Ugrás a rovatához:
 1. Általános adatok

Cégkivonat

Cégkivonat 2014. 12. 30-i időállapotban

Közzétételi információ megjelenítése:

Nem

EXPORTÁLANDÓ ROVATOK KIVÁLASZTÁSA



1 Általános adatok

Cégjegyzékszám: 10 09 033320 (Hatályos)
 Cégforma: Korlátolt felelősségű társaság
 Alakulás dátuma: 2007.05.21.
 Bejegyzés dátuma: 2007.06.06.

2 A cég elnevezése

2/1 NORBAL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
 Bejegyzés kelte: 2007.06.06.
 Hatályos: 2007.06.06. - ...

5 A cég székhelye

5/3 3200 Gyöngyös, Angyal utca 2.
 Változás időpontja: 2012.04.24.
 Bejegyzés kelte: 2012.07.24.
 Hatályos: 2012.04.24. - ...

8 A társasági szerződés (alapszabály, alapító okirat, létesítő okirat) kelte

8/1 2007.05.21.
 Bejegyzés kelte: 2007.06.06.
 Hatályos: 2007.06.06. - ...

8/2 2008.09.22.
 Bejegyzés kelte: 2008.10.08.
 Hatályos: 2008.10.08. - ...

8/3 2010.03.07.
 Bejegyzés kelte: 2010.04.02.
 Hatályos: 2010.04.02. - ...

8/4 2012.04.24.
 Változás időpontja: 2012.04.24.
 Bejegyzés kelte: 2012.07.24.
 Hatályos: 2012.04.24. - ...

9 A cég tevékenységi köre(i)

9/12 4636'08 Cukor, édesség nagykereskedelme (Főtevékenység)
 Bejegyzés kelte: 2013.02.11.
 Hatályos: 2013.02.11. - ...

9/13 4639'08 Élelmiszer, ital, dohányáru vegyes nagykereskedelme
 Bejegyzés kelte: 2013.02.11.
 Hatályos: 2013.02.11. - ...

9/14 4631'08 Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem
 Bejegyzés kelte: 2013.02.11.
 Hatályos: 2013.02.11. - ...

9/15 4638'08 Egyéb élelmiszer nagykereskedelme
 Bejegyzés kelte: 2013.02.11.
 Hatályos: 2013.02.11. - ...

9/16 4774'08 Gyógyászati termék kiskereskedelme
 Bejegyzés kelte: 2013.08.28.
 Hatályos: 2013.08.28. - ...

9/17 1071'08 Kenyér; friss pékáru gyártása
 Bejegyzés kelte: 2014.03.14.
 Hatályos: 2014.03.14. - ...

11 A cég jegyzett tőkéje

11/1 Összesen: 3 000 000 HUF
 Bejegyzés kelte: 2007.06.06.
 Hatályos: 2007.06.06. - ...

13 A cégjegyzésre jogosult(ak) adatai

13/4 Nagy Sándor (an: Schmidt Mária) ügyvezető (vezető tisztségviselő) 3200 Gyöngyös, Ringsted utca 22. fszt. 1.
 Születés ideje: 1952.09.04.
 Adóazonosító jel: 8312923152
 A képviselet módja: önálló.
 A jogviszony kezdete: 2008.09.22.

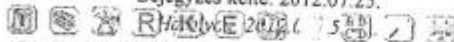
Változás időpontja: 2012.07.24.
 Bejegyzés kelte: 2012.07.24.
 Hatályos: 2012.07.24. - ...

20 A cég statisztikai számjele

20/3 13970604-4636-113-10.

Bejegyzés kelte: 2012.07.25.

Főoldal Vissza Súlyó Kilépés 2014. 12. 30.



NORBAL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
 3200 Gyöngyös, Argyel utca 2
 Cégjegyzékszám 10 09 033320 Adószám: 13970304-2-10

21 A cég adószáma

1. Általános adatok

Cégkivonat

HU13970604.
 Adószám státusza: érvényes adószám
 Státusz kezdete: 2011.10.22.
 Változás időpontja: 2012.07.24.
 Bejegyzés kelte: 2012.07.24.
 Hatályos: 2012.07.24. - ...

Cégkivonat 2014. 12. 30-i időállapotban

32 A cég pénzforgalmi jelzőszáma

32/5 58300196-14066591-00000000

Buda Takarékszövetkezeti Hitelintézet (2051 Biatorbágy, Baross G. u. 5.; 13 02 051129)

A számla nyitási dátuma: 2011.10.25.

Bejegyzés kelte: 2011.11.22.

Hatályos: 2011.11.22. - ...

32/7 11739030-20055916-00000000

OTP Észak-keleti r., Gyöngyös (3200 Gyöngyös, Fő tér 1.; 01 10 041585)

A számla nyitási dátuma: 2014.02.28.

Bejegyzés kelte: 2014.03.03.

Hatályos: 2014.03.03. - ...

33 A bírósági végrehajtás adatai

33/1 A végrehajtás elrendelésének időpontja: 2013.02.28.

A végrehajtás ügyszáma: 723 1069796

A végrehajtást elrendelő megnevezése: APEH Heves Megyei Adóigazgatósága Hátralékkezelési Osztály

A végrehajtás megkezdéséről szóló értesítés kiállításának időpontja: 2013.04.08.

Bejegyzés kelte: 2013.04.08.

Hatályos: 2013.04.08. - ...

33/2 A végrehajtás elrendelésének időpontja: 2013.11.15.

A végrehajtás ügyszáma: 12013/Ú/71125/2013/2

A végrehajtást elrendelő megnevezése: dr. Schlosser Annamária közjegyző, 2900 Komárom, Mártírok útja 38.

Változás időpontja: 2013.11.15.

Bejegyzés kelte: 2013.11.19.

Hatályos: 2013.11.15. - ...

45 A cég elektronikus elérhetősége

45/3 E mail: nagysandor8386@gmail.com

Változás időpontja: 2012.04.24.

Bejegyzés kelte: 2012.07.24.

Hatályos: 2012.04.24. - ...

49 A cég cégjegyzékszámai

49/2 10 09 033320

Vezetve a(z) Egri Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában.

Változás időpontja: 2012.07.24.

Bejegyzés kelte: 2012.07.24.

Hatályos: 2012.07.24. - ...

Cégformától függő adatok

1 A társaság tagjainak adatai

(09)

1(09)/5 Nagy Nóra (an: Olasz Éva) 3200 Gyöngyös, Ringsted utca 22. fszt. 1.a.

Születés ideje: 1983.03.06.

A tagsági jogviszony kezdete: 2007.05.21.

Változás időpontja: 2012.04.24.

Bejegyzés kelte: 2012.07.24.

Hatályos: 2012.04.24. - ...

1(09)/6 Nagy Balázs Sándor (an: Olasz Éva) 3200 Gyöngyös, Ringsted utca 22. fszt. 1.a.

Születés ideje: 1986.06.02.

A tagsági jogviszony kezdete: 2007.05.21.

Változás időpontja: 2012.04.24.

Bejegyzés kelte: 2012.07.24.

Hatályos: 2012.04.24. - ...

97 Pénzügyi modul

Beszámolási időszak	2013. év		2012. év		2011. év		2010. év		2009. év	
	2013.01.01. - 2013.12.31.	2012.10.01. - 2012.12.31.	2011.01.01. - 2011.12.31.	2010.01.01. - 2010.12.31.	2009.01.01. - 2009.12.31.					
	eFt	eFt	eFt	eFt	eFt					
Értékesítés nettó árbevétele	0	0	0	0	0					

Üzemi eredmény	0	0	0	0	0
Adózás előtti eredmény	0	0	0	0	0
Méleg szerinti eredmény	0	0	0	0	0
Adózott eredmény	0	0	0	0	0
Befektetett eszközök	1 520	1 520	1 520	1 520	1 520
Forgóeszközök	1 782	1 782	1 782	1 782	1 782
Adóssághoz kötött finanszírozás					
Álló kölcsönök					
Hitelviszonyok					
Ugtelek					
1. Általános adatok					
Paszív időbeli elhatárolások	0	0	0	0	0
Pénzügyi mutatók					
Eladósodottság főke	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Eladósodottság mértéke - Bonitás	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Árbevétel arányos eredmény %	Nincs adat.	Nincs adat.	Nincs adat.	Nincs adat.	Nincs adat.
Likviditási gyorsráta	Nincs adat.	Nincs adat.	Nincs adat.	Nincs adat.	Nincs adat.

Az adatok az Opten Kft. Cégtár rendszeréből származnak,
amely cégek esetén a Cégtárban megjelent hivatalos adatokat tartalmazza,
más szervezetek esetén egyéb forrásból származó hivatalos és gyűjtött információk láthatók.

Lekérdezés időpontja 2014.12.30 15:15
Utolsó feldolgozott Cégtár megjelenési dátuma: 2014.12.24.
Adatbázis utolsó aktualizálási dátuma: 2014.12.30 14:08

Impresszum | Jogi nyilatkozat | © Opten Kft.