

Parád Nagyközség Önkormányzata

3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.

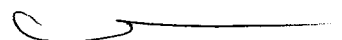
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. március 02-án megtartott ülésén.

Napirend:

- 1./ Az önkormányzat képviselő-testületi ülésének JÜB által megtárgyalandó anyagai
- 2./ A 2015. évi vagyonyilatkozatok megvizsgálása /zárt ülés keretében/
- 3./ Egyebek



JEGYZŐKÖNYV

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. március 02-án megtartott ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Dr. Antal Árpád elnök:

Köszönti a jelenlévőket, megnyitja az ülést, ismerteti az ülés napirendi pontjait. A 2./ napirendi pont megtárgyalása zárt ülést igényel. Ennek időigénye kb. 2 óra lenne. Azt javaslom, hogy határozattal ezt a legközelebbi ülés elé terjesszük. Aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért javaslattal és a módosítás után a napirendi pontok tartalmával és sorrendiségével.

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának 6/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága a javasolt napirendi pontok tárgyalását - a 2./ napirendi pont napirendi pontok közül történő kivételével és következő ülésen való megtárgyalásával – jóváhagyja.

1./ Napirendi pont

Az önkormányzat képviselő-testületi ülésének JÜB által megtárgyalandó anyagai

Dr. Antal Árpád elnök:

Kettő anyagot kaptunk az egyik a szociális ellátórendszerrel kapcsolatos önkormányzati rendelet és tájékoztató, a másik a települési hulladékkezelési közszolgáltatásokról szóló rendelet.

Március 1-jével a szociális ellátások rendszere változott és mindenképpen indokolt, vagy új rendelet hozása, vagy módosítását. A bizottság megkapott két anyagot, amelynek az a címe, hogy tájékoztató. Nem tudok vele mit kezdeni, mert ha előterjesztés, akkor miért nem előterjesztés. Ha ezt a tájékoztatót előterjesztéssé minősítik, még el is tudom fogadni.

Mudriczki József polgármester:

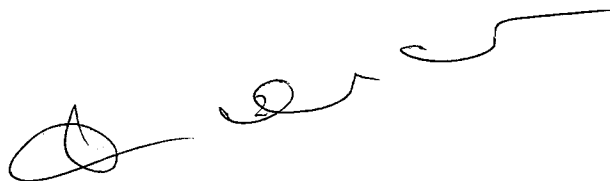
Ugyanez az anyag ment ki a képviselő-testület többi tagjának is, ezért használódott a tájékoztató szó. A JÜB ülésén használjuk előterjesztésként.

Dr. Antal Árpád elnök:

A Szervezeti és Működési Szabály szerint is az előterjesztés szót kell használni. Levezeti a SZMSZ és a levetés után az utolsó ponton rögzíti a rendelet tervezetét.

Mudriczki József polgármester:

Javaslom, hogy cseréljük ki ezt a két szót.



Dr. Antal Árpád elnök:

Rögzítsük, hogy előterjesztés és előterjesztésnek elfogadható.

Szakács Zalán tag:

12. § (7) szakasza. Az informális egyeztetésen is bennem ez kérdésként fogalmazódott meg, hogy ezekben a falusi nagy házakban, amiben akár egy személy is lakik és csak szoba, konyha, fürdőszoba van, változatlan az aggályom, hogy ez a 35 m²-t meghaladja. Nem tennék az egy és a két személy közötti m²-ben különbséget, szerintem úgy sem sokan vannak olyanok, akik egymaguk, egyszemélyes háztartás után kapnak lakásfenntartási hozzájárulást.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem jól gondolja.

Szakács Zalán tag:

Vannak?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jelen pillanatban Parádon összességében, az elmúlt évi adatot tudom mondani, 90 és 100 között van a lakásfenntartási támogatásban részesülők a száma. Ehhez képest a tíz, az sok, vagy nem sok, ez relatív. Van olyan háztartás, amely egyszemélyes, olyan is van, ahol vannak 7-8-an.

Szakács Zalán tag:

Kevésnek tartom, mert ha valaki egyedül él fürdőszobára, konyhára, szobára akkor is szükség van. Nem merném letenni a garast, hogy a 35 m²-be ez belefér.

Dr. Antal Árpád elnök:

A javaslatod az, hogy ..

Szakács Zalán tag:

Az, hogy több legyen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Mennyivel?

Szakács Zalán tag:

Legalább 40, vagy ne tegyünk különbséget az egy és kétszemélyes háztartás között a terület nagyságában.

Dr. Antal Árpád elnök:

A javaslat az, hogy a 12. § (7) bekezdés a) pontja 40 legyen és akkor 5 m²-rel emelkedjen mindegyik?

Mudriczki József polgármester:

35-ről 45-re, az hangzott el.

Szakács Zalán tag:

Legalább 40, vagy a másik opció, hogy ne legyen az a) és b) közt különbség.



Dr. Antal Árpád elnök:

És a c) pont?

Szakács Zalán tag:

Az beléférhet.

Dr. Antal Árpád elnök:

És a d) is. Az a) és d) összevonását javasolod.

Szakács Zalán tag:

Igen.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás esetében teljes egészében az eddigi normatív finanszírozási gyakorlatot vettük át, ezen nem változtattunk. Az állam ezt a támogatást február 28-ig ennek a szisztémának megfelelően finanszírozta. Erre mondtam, hogy volt 90-100 közötti azon ingatlantulajdonosoknak a száma, akik ez alapján jogosultak voltak a lakásfenntartási támogatásra. Azért nem javasoltunk a tervezet készítésénél lényeges eltérést ettől, mindössze annyi eltérés van, hogy eddig a támogatás mértéke nem volt korlátozva 10.000.-Ft körül volt a legmagasabb támogatás. Mi most ebben a javaslatban 8.000.-Ft-ban maximáltuk az adható havi támogatás összegét. Azt gondoltuk, hogy ez a 100-as nagyságrend továbbra is garantálható a jelenlegi költségvetési forrásokból.

Mudriczki József polgármester:

A lakásfenntartási támogatást az önkormányzat saját költségvetéséből kell, hogy finanszírozza a jövőben. Hogyha nagyon „puhány” jogszabályt alkotunk akkor abból a pénzből, vagy fejlesztésre szánt összegből kell elvenni, vagy olyan plusz adókat kel kivetni, amit nem biztos, hogy célszerűnek tartok. Ezekkel az arányokkal megtartható az a 100 környéki létszám és finanszírozni is tudjuk, ez vezérelt bennünket.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az 5 m² nem jelent érdemi változást az alapterület meghatározásánál

Szakács Zalán tag:

Életszerűtlennek érzem. Ha ketten laknak egy háztartásban a két jövedelem után még, ha akár milyen kevés is a kettő csak megoszlik.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Számtalan tapasztalásom van akár Parád, akár Recsk viszonylatában, hogy ezek az egyszemélyes háztartások úgy működnek, hogyha az ingatlanon van egy melléképület, nyári konyha, akkor a téli időszakban az emberek jó része ott lakik. Ha nincs nyári konyha, akkor is fűt egy esetleg két helyiséget, ha meg van az alkalmasság, és a helyiségek külön külön-fűthetőek. Hogy 35 vagy 40 m² lesz az alsó határ ilyen tekintetben nem jelent érdemi változást.

Dr. Antal Árpád elnök:

És a két pont összevonása?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Akár az is szóba jöhet.

Dr. Antal Árpád elnök:

Akkor milyen m²-rel maradjon az a)-b) összevonás esetén?

Mudriczki József polgármester:

45 m², ez volt a javaslat is.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az a)-b) összevonást és a 45 m²- is elfogadja az előterjesztő?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen elfogadja.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez eddig hová volt telepítve, volt ilyen hasonló támogatás.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jegyzői hatáskörben volt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Jegyzői hatáskörben volt ezt megelőzően is?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Azzal, hogy a jövedelemkiegészítő támogatások, amik eddig a Szociális Bizottság hatáskörében voltak, átkerültek a jegyzői hivatalba.

Mudriczki József polgármester:

Járási hivatalhoz.

Dr. Antal Árpád elnök:

A Szociális Bizottság hatásköre mennyire csökkent le, 20 %-ra?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Százalékosan nem tudom meghatározni. Nyilvánvaló a csökkenés a foglalkoztatás helyettesítő támogatás előkészítésével foglalkozó kolléganőnél. Ugyanakkor azt látjuk, hogy az önkormányzati munkának a járulékos része nem csökkent, hanem jelentősen növekedett.

Dr. Antal Árpád elnök:

A Szociális Bizottságnál?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem a Szociális Bizottságnál.

Dr. Antal Árpád elnök:

A Szociális Bizottság hatáskörét a Szervezeti és Működési Szabályzat meghatározza. Innen került át a járási hivatalhoz sok döntés? A Szociális Bizottságnál csak egyet akar hagyni a tervezet, a rendkívüli települési támogatást?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Osztottan, ez a javaslatunk. Ha az összes hatáskört a bizottságnak adjuk, akkor az előkészítés és a végrehajtás marad a hivatalnak.

Dr. Antal Árpád elnök:

Így a bizottság tevékenysége jelentős részen kiüresedik.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Aggályosnak tartanám, hogy egy támogatás megállapítását ki kell vizsgálni, meg kell nézni és ezt a hivatal végzi. Ugyanakkor a hivatal vezetője döntene a támogatásról. Ha van rá lehetőség és én azt javasolnám, hogy a Szociális Bizottságnak ezt a hatáskört tovább kellene adni. A tervezet 2. § (3)-(4) pontja a rendkívüli települési támogatás és a lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás megállapítását a Szociális Bizottsághoz telepíteném és nincs más döntési hatásköre, csak ez a kettő. Van ennek realitása, működhet ez így?

Mudriczki József polgármester:

Természetesen igen, a bizottság munkája fog nőni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Eddig sokkal több munkája volt. Ha ezt a kettőt hozzáadjuk, még így is kevesebb lesz mint, ami volt.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Valószínűleg félreértés van közöttünk olyan tekintetben, hogy a foglalkoztatást helyettesítő támogatás nem volt a Szociális Bizottság hatásköre eddig.

Dr. Antal Árpád elnök:

A jövedelemkiegészítő támogatások kerülnek át a járási hivatalhoz.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A foglalkoztatást helyettesítő támogatás.

Mudriczki József polgármester:

Ezzel foglalkozott eddig a hivatalban Lázár Éva, ezért kezdte jegyző úr az ő személyének a munkájával. Itt volt a félreértés talán. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a segélyezésekkel foglalkozott.

Dr. Antal Árpád elnök:

Javasolnám a 2. § (3)-(4) pontjának az összevonását, mind a rendkívüli települési támogatás mind a lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás maradjon bizottsági hatáskörben.

Szakács Zalán tag:

Részemről meg ennek volt az ellentetteje. Ha ennyire ki van üresedve a Szociális Bizottság szüntessük meg.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Erre mondtam én, hogy én igazából ebben nem tudok állást foglalni. A testület döntse el, a Jogi és Ügyrendi Bizottság tegyen javaslatot.

Mudriczki József polgármester:

Nincs arra törvény, hogy a Szociális Bizottságnak kötelezően lenni kell?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nincs. Az önkormányzat dönti el a bizottságokat, meg hogy ezeket a hatásköröket, ami alapvetően az önkormányzathoz van delegálva, magánál tartja, vagy átruházza. Csak a szereplők személye van meghatározva törvényben, polgármester, jegyző, illetve a bizottság.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezek az úgynevezett átruházott hatáskörök. Azt javaslom, hogy a Szociális Bizottságnak a tevékenysége ne üresedjen ki, hogy a 2. § (3)-(4) bekezdéssel ő foglalkozzon. Az előterjesztő elvileg ezzel egyet tud érteni, nem tud egyet érteni, elfogadja?

Mudriczki József polgármester:

Részemről rendben van. Másik javaslat hangzott el az egyeztetés során.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A gyakorlatból tudjuk, hogy ez nem gyorsítja a munkát, kissé vontatottá teszi az ügymenetet.

Szakács Zalán tag:

Ha megszűnik a bizottság?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem, ha ez a feladat is a bizottsághoz lesz delegálva. Eddig a választásokat megelőzően úgy volt, hogy minden hónap második keddjén, 30 naponta ülésezett a bizottság. Most 21 napra redukálódott ez a határidő, tehát 21 napon belül, vagy 21 naponként ülésezni kell a bizottságnak. A hivatal nem hozza ez nehéz helyzetbe, mert előkészíti és 21 naponként, vagy ahogy megállapodnak és üléseznek. Míg a hivatal foglalkozott ezzel, ha bejött a kérelem és nem volt hiányos, akkor akár néhány napon belül is elbírálható volt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Akkor ez egyszemélyes elbírálás, nem bizottsági.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Csak mondom a lehetőségeket.

Dr. Antal Árpád elnök:

Változatlanul azt javasolnám, hogy ezt a Szociális Bizottság határozza meg és ne egyszemélyes döntés legyen belőle. Szakács képviselő úr részéről ma még nem hangzott el ilyen javaslat, hogy a Szociális Bizottság megszüntetését javasolja.

Szakács Zalán tag:

Ha nincs feladata, akkor fölösleges.

Dr. Antal Árpád elnök:

Pontosan ezért telepítenénk hozzá, hogy ne legyen kiürülve. Akkor ez a két települési támogatás, ami az egyik legjelentősebb támogatási forma átmenne egyszemélyes elbírálásba.

Szakács Zalán tag:

Részemről teljesen mindegy, hogy hol van, csak ne legyenek átfedések, legyen teljesen konkrét és egyöntetű.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ha a képviselő-testület átruházott hatáskörben egy személyre telepíti, akkor egyszemélyes elbírálás van. Prognosztizálható mennyi ezeknek a száma? Egyszer már elhangzott előbb, hogy 100 települési támogatás van.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

100 körüli, azoknak a száma, akik most lakásfenntartási támogatásban részesültek, vagy részesülnek még mind a mai napig. Ez egy évre kerül megállapításra, tehát valamikor az év folyamán ezek jelentkezni fognak új igényként.

Dr. Antal Árpád elnök:

A rendkívüli települési támogatás új, ez most jött be.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Rendkívüli szociális segély volt ennek a neve. Ebből lesz sok ügy. Ezt annyiban próbáltuk korlátozni a javaslat szerint, hogy évente egy személynek négyszer lehessen beadni kérelmet és 57.000.-Ft-ban javasoltuk maximálni azt a támogatási összeget, amit egy személy kaphat, oly módon, hogy az egy alkalommal adható összeg a 20.000.-Ft-ot ne haladja meg. Van még egy kiegészítő szabály, hogyha valami rendkívüli élethelyzet következik be ettől ellehet térni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Semmiképpen nem javasolnám azt, hogy ne a bizottság döntsön ezekben a kérdésekben, hanem egy személyre, nevezetesen a jegyzőre legyen ez telepítve ennek eldöntése.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez nem is így van a javaslatban.

Dr. Antal Árpád elnök:

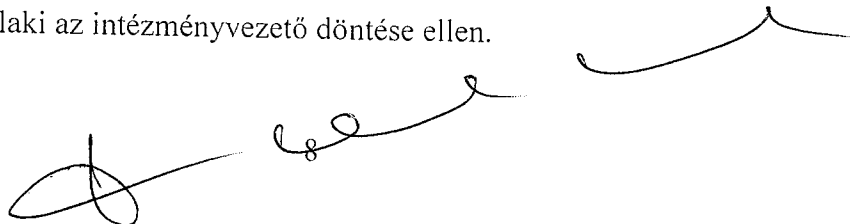
Igen, de most arról beszélünk, hogy a (3)-(4)-nek az összevonása. Ha a bizottság megszűnik, akkor csak egy lehetőség marad nyilvánvalóan és ezt én nem tartanám helyesnek. A 2.§ (6) bekezdésében az intézményvezető hatáskörébe vannak utalva. Ez nincs ellentétben az (1) bekezdéssel? Meg van határozva, hogy a feladat és hatásköröket ki gyakorolja, az intézményvezető nincs benne a felsorolásban. Ugyanakkor az intézményvezető dönt, hatáskört gyakorol. Itt ellentmondást érzek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Arra vonatkozik a (6) pont, hogyha házi gondozást kér, étkeztést kér valaki és a jogszabályi feltételeknek, illetve a helyi rendeletnek megfelel, akkor első körben az intézményvezető dönt erről a kérdésről. Csak másodsorban dönt a bizottság.

Dr. Antal Árpád elnök:

Akkor, ha fellebbez valaki az intézményvezető döntése ellen.



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van. Ezt is általános bizottsági hatáskörbe tenni, az valóban ellehetetlenítené az intézménynek a munkáját.

Dr. Antal Árpád elnök:

Akkor itt az összhang nincs meg, mert ha a feladat és hatásköröket az (1) bekezdés szerint és nem csak az (1) bekezdés, hanem az SZMSZ, meg a jogszabály szerint is bizottságok, polgármester, meg a jegyző gyakorolják, ugyanakkor a 6-osba lehozzuk az intézményvezető hatáskört gyakorlóknak, én így ezt ellentmondásnak érzem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ilyen tekintetben nem gondolnám önkormányzati hatósági ügynek azt, hogy ő az intézmény kötelékébe fölveszi a kérelmezőt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Most hatáskör, hisz a szociális szolgáltatásról dönt egy személyben, akkor ez hatáskör. Oda van telepítve rá a döntési hatáskör, az a döntési hatáskör, ami elvileg a testületé a jogszabály szerint.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Akkor az a javaslatom, hogy a (2) pont legyen kiegészítve az intézmény vezetőjével, ez az életszerű.

Dr. Antal Árpád elnök:

Akkor még mindig ott van a Szervezeti és Működési Szabályzat, ahol az intézményvezető nem szerepel.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A bizottság döntsön ebben a kérdésben.

Szakács Zalán tag:

Ez az én figyelmemet elkerülte, de az étkeztetés házhozszállítással dolgon fennakadt a szemem, mert ez örökzöld probléma a faluban.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nekünk a jogszerűségről kell, vagy nem kell döntenünk ezzel kapcsolatban. Ez a problémám, hogy az intézményvezető hatáskört gyakorol, ő bírálja el a kérelmeket. Ez nem megy. Ezt megint valahova, valakire kellene telepíteni. El tudnám képzelni a jegyzőre telepíteni ezt a hatáskört. Vagy bizottságra? Így komoly aggályaim vannak ezzel kapcsolatban. Erről is kell határozni. Szervezeti és Működési Szabályzatunk nem rendelkezik arról, hogy az átruházott hatáskörnek a birtokosa számoljon be annak, aki átruházta. Másik önkormányzatnál ez úgy működik, hogy jelentést ad az átruházott hatáskör gyakorlásáról. Itt nem találkoztam ilyennel. Egyik testületi ülés úgy kezdődik, hogy az átruházott hatáskör gyakorlója a lejárt határozatokról is jelentést ad. Ilyennel még nem találkoztam, hogy itt ilyen történt volna. Mindenképpen szeretném a hatásköri rendelkezések címszót kiegészíteni egy újabb bekezdéssel, ami arról szól, hogy az átruházott hatáskör gyakorlója számoljon be a képviselő-testületnek negyedévente.

Javasolom, a 3. § (3) bekezdésébe, hogy az átruházott hatáskör gyakorlója az átruházónak, a képviselő-testületnek számoljon be az átruházott hatáskör gyakorlásáról.

Ezekkel a módosításokkal tudom javasolni az elfogadását. A köztemetés és ezeknek a polgármesterre telepítésével semmi problémám nincs, hisz gyorsan kell döntenie, nincs idő bizottság összehívására, ez természetes.

Szakács Zalán tag:

A 7.§ (7) bekezdésével a Szociális Bizottság Elnökének mi volt az elképzelése?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Egyetértett a tartalommal.

Lóczy Béla bizottsági tag érkezik

Szakács Zalán tag:

A tartósbetegségnél megtévesztő, hogy a daganatos megbetegedés, végtagcsonkolás, szív és érrendszeri betegségen kívül millió meg egy lehet. A másik, hogyha már egy hónapot meghaladja a táppénz, vagy kéthetet a kórházi ápolás talán az már annyira nem rendkívüli.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az módosítva is van úgy, ahogy egyeztettünk a másik oldalon, ott csak a b) és az e) pont maradt. A 7.§ igazából csak a létfenntartást veszélyeztető élethelyzetek felsorolása. A zárójelben lévő részt, vagy kivesszük, vagy bővítjük. Ha bővítjük, akkor igaz, hogy számos tétele lehet.

Mudriczki József polgármester:

Beteg az, akinek papírja van róla, akinek szerepel ez a papírján, vagy tartósan beteg.

Szakács Zalán tag:

Ezzel egyet tudok érteni, hogy akinek orvosi papírja van róla, hogy folyamatos kezelés szükséges, azt mindenképp tekintjük annak, függetlenül attól, hogy milyen betegsége van. A 7. § c) pontjában ne legyen részletezve a négybetegség. Legyen róla orvosi papírja, hogy tartós orvosi kezelésre szorul és kész.

Dr. Antal Árpád elnök:

A zárójeles kerüljön ki a tervezetből?

Szakács Zalán tag:

Szerintem ez kerüljön be a helyette. A megfogalmazás az legyen, hogy orvosi igazolás alapján az állapota miatt a két hónapot meghaladóan is indokolt az egészségügyi ellátása.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha a zárójel kikerül, akkor a bennmaradó szöveg lefedti ezt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Akkor minden betegség be jön ide.

Mudriczki József polgármester:

Törölni kell a zárójeles részt.

Handwritten signatures and a mark at the bottom of the page. There are three distinct signatures: a large, stylized one on the left, a smaller one in the middle, and a simple curved mark on the right.

Dr. Antal Árpád elnök:

A bizottság tájékoztatja az előterjesztőt, hogy nem tájékoztatót, hanem előterjesztést terjesztett a bizottság elé.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért javaslattal.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
7/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága a napirendi pont előterjesztőjének szóbeli kezdeményezését a tájékoztató elnevezés helyett előterjesztés használatát elfogadja.

Dr. Antal Árpád elnök:

Aki egyetért a rendelettervezet 2. §-ának (3)-(4) bekezdése összevonásával, azzal, hogy a Szociális Bizottság dönt, mind a rendkívüli, mind a lakásfenntartáshoz nyújtott települési kérelmek elbírálásáról, képfelnyújtással jelezze.

Szakács Zalán tag:

Azt elvetjük akkor, hogy a bizottságra nincs szükség ?

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem is volt ilyen előterjesztés.

Mudriczki József polgármester:

Az előzetes egyeztetésen volt Zalánnak ez a kérése jegyző úr felé. Most nem hangzott el, mi azért hoztuk így, mert az egyeztetésen így hangzott el.

Dr. Antal Árpád elnök:

Pontosan azért telepítjük oda a másik feladatot, hogy ne üreSEDjen ki a bizottság. Aki egyetért a javaslattal, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Szakács Zalán tag:

Ezzel megszűnik mindenféle átfedés?

Dr. Antal Árpád elnök:

Nincs, ez bizottsági hatáskör.

Mudriczki József polgármester:

Kivéve a rendkívüli élethelyzetet.

Dr. Antal Árpád elnök:

Aki egyetért a rendelettervezet hatásköri rendelkezések címszó 2. §-ának (3)-(4) bekezdése összevonásával, azzal, hogy a Szociális Bizottság dönt, mind a rendkívüli, mind a lakásfenntartáshoz nyújtott települési kérelmek elbírálásáról, képfelnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért javaslattal.

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának 8/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága a szociális igazgatásról és ellátásokról szóló önkormányzati rendelettervezet hatásköri rendelkezések címszó 2 § (3)-(4) bekezdés összevonását javasolja.

Dr. Antal Árpád elnök:

A rendelet tervezet 2.§ (6) bekezdésében szereplő szociális szolgáltatások iránti kérelmek elbírálása az intézményvezető hatásköréből, jegyzői hatáskörbe legyen telepítve. A 3.§-t javasoljuk kiegészíteni egy (3) bekezdéssel, mely szerint az átruházott hatáskör gyakorlója negyedévenként köteles beszámolni az átruházónak, a képviselő-testületnek az átruházott hatáskörben tett intézkedéseiről. Aki egyetért a javaslattal, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért javaslattal.

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának 9/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága a szociális igazgatásról és ellátásokról szóló önkormányzati rendelettervezet 3. §-át (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni „Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről a képviselőtestületet a hatáskör gyakorlóit negyedévente tájékoztatják”

Dr. Antal Árpád elnök:

A következő javaslat, hogy a 7.§ (7) bekezdés c) pontjából a zárójelben lévő rész törlésre kerüljön. Aki egyetért a javaslattal, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért javaslattal.

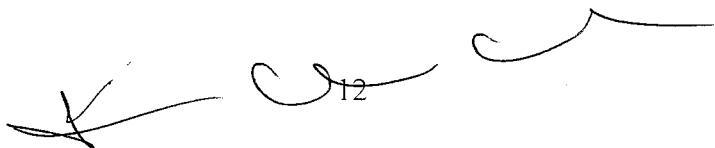
Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának 10/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága a szociális igazgatásról és ellátásokról szóló önkormányzati rendelettervezet 7 § (7) bekezdés c. pontjából a zárójelben lévő rész törlését javasolja.

Dr. Antal Árpád elnök:

A következő javaslat, hogy a 12.§ (7) bekezdésében az a)-b) pontjának összevonására és az elismert lakásnagyság 45 m²-ben történő meghatározására vonatkozik. Aki egyetért a javaslattal, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért javaslattal.



**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
11/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága a szociális igazgatásról és ellátásokról szóló önkormányzati rendelettervezet 12. § (7) bekezdés a.)-b.) pontjának összevonását és egy-két személyes háztartás esetén az elismert lakásnagyságot 45 m²-ben javasolja megjelölni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezekkel a javasolt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva a bizottság javasolja a képviselő-testületnek megtárgyalásra a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet tervezetét.

Mudriczki József polgármester:

Szintén átruházott hatáskör volt előző ciklusban, rendkívüli élethelyzetben polgármesterként 20 e Ft-ot adhattam. A tervezet nem tartalmazza ezt. Legyen ilyen, vagy ne?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Zalán amikor az osztott hatáskör gyakorlásról beszélt, én ezt értettem alatta, hogy a polgármesternek is rendkívüli szociális segély nyújtására volt lehetősége. Ő ezt a hatáskörét kivételes esetekben alkalmazta. Fő szabály szerint a bizottság osztotta a segélyt, rendkívüli élethelyzetben a polgármester is alkalmazhatta ezt a szabályt.

Dr. Antal Árpád elnök:

A bizottság által javasolt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva a bizottság alkalmasnak tartja-e rendelet tervezetét a képviselő-testületnek megtárgyalásra? Aki alkalmasnak tartja a módosítások után a rendelet tervezetét, kérem kézfelnyújtással jelezze?

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül alkalmasnak tartja a rendelet tervezetét a képviselő-testület általi megtárgyalásra.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
12/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága a szociális igazgatásról és ellátásokról szóló önkormányzati rendelettervezet az előzőekben javasolt módosítások figyelembe vétele mellett alkalmasnak tartja megtárgyalásra.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

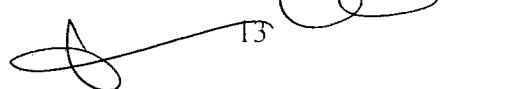
A holnapi képviselő-testületi ülésen már az átdolgozott változat kerüljön kiosztásra ?

Dr. Antal Árpád elnök:

Amennyiben az előterjesztő elfogadja.

Mudriczki József polgármester:

Részemről rendben van, mehet testület elé a módosított tervezet.

 13



Dr. Antal Árpád elnök:

A következő rendelet tervezet amit meg kell tárgyalnunk a hulladékkezelési közszolgáltatásokról szól.

Szakács Zalán tag:

Teljesen újat kellett alkotni, vagy ez egy módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez egy új.

Szakács Zalán tag:

Erré milyen kényszer volt?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Több indok is van rá. A törvény folyamatosan változik, megújul, új szabályok lépnek be, ugyan ez vonatkozik a kormányrendeletre is. A hulladékgazdálkodási kérdés országosan napirenden van folyamatosan és még nem ért nyugvópontonra. Legfrissebb hírek szerint az év derekán várható, hogy teljesen új alapokra lesz helyezve a hulladékszállítási közszolgáltatási tevékenység. Erre vonatkozik három bekezdés is ez szerepel, dőlt betűs formában a tervezetben, ami arra utal, hogy az a szabály csak július 1-jével fog hatályba lépni, ami újraszabályozza a tároló edényeknek a méretét, formáját, alakját. Újraszabályozódik a dolog, új közszolgáltatók kerülnek be.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az alaptörvény az a 2012. évi CLXXXV. törvény. Ha évközben új szabályozás várható, mi indokolja az új rendelet tervezet előterjesztését? Pontosan azért, mert ha meg van a régi és csak módosítani kell bizonyos pontokat, akkor a módosításra koncentrálunk. Így viszont az egészre. Ha azt mondjuk, hogy évközben újjá lesz szabva minden, akkor egy okkal több, hogy miért nem csak módosítás ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ebben az esetben ez tűnt a célszerűbb megoldásnak, áttekinthetőbbnek, ezért választottuk ezt a megoldást. A hulladékgazdálkodási szabályoknak a 18 fejezete a települési önkormányzatokra vonatkozó szabályai január 1-jétől újra íródtak. A 34. §, a 35. § alapján ezeknek próbáltunk most megfelelni ezzel az új szabályozással, amit a tervezet tartalmaz.

Van még egy a lakosság szempontjából lényeges változás. Azt a 2014-es Kormányrendelet vezette be ugyancsak január 1-jétől, hogy a szolgáltatóknak, minimum két edénytípust kell följánlani a szolgáltatás nyújtására. Eddig ez a szabály nem volt alkalmazva. Nálunk az a gyakorlat volt, hogy a 70 év fölöttieknek volt megadva a lehetőség arra, hogy ők a 60 literes edényt alkalmazzák és használják, ennek megfelelő térítés mellett. Most viszont a jogalkotó kiterjesztette általános szabályként, hogy lehet választani két típusból és az önkormányzatnak meg kell határozni a két típust. Ennek is megpróbáltunk a tervezettel eleget tenni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Olyan határidő, ami most lépett hatályba és aminek alapján szabályozni kell, ilyen nem kényszerít bennünket, hogy új rendeletet alkossunk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Új rendeletet nem.

Dr. Antal Árpád elnök:

Próbáltam összehasonlítani a másik rendelettel és 60-70 %-ban annak megfelelő. nem értettem, hogy miért nem módosítjuk azt a három szakaszt, ami azzal a hárommal foglalkozott és utána egységes szerkezetbe hozzuk. Ez jogtechnikailag érdekes kérdés számomra. Más az, ha csak három szakasszal kell foglalkozni, vagy 32-vel.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Elfogadom ezt a metodikát is, úgy gondoltam, hogy így egyszerűbb kezelni, mikor új jogszabályként kezeljük ezt a kérdést.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem tartom egyszerűbbnek, hogy a 14 szakaszt kell végignézni, jogszabályi megfelelést vizsgálni, ahelyett, hogy a 3-4 bekezdést kellene, amire szükséges a módosítás. Ha év közepén módosítás várható, akkor újra kell alkotni. Azt javaslom, hogy ami már egyszer szabályozva van és ami abból jó, nem törvénysértő azzal ne foglalkozzunk. Annyiba foglalkozzunk, hogy egységes szerkezetbe rendbe hozzuk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Visszavonjuk az előterjesztést.

Mudriczki József polgármester:

A testületi napirendi pontok közül töröljük, azzal a hivatkozással, hogy nem aktuális.

Dr. Antal Árpád elnök:

Polgármester úr, mint előterjesztő a rendelet tervezetet visszavonta, így okafogyottá vált a Jogi Bizottságnak a döntése. A Jogi Bizottságnak az a kérése az előterjesztő felé, hogy a rendeletek időtállóságára fordítsunk figyelmet, amit nem kell módosítani, azt ne módosítsuk.

Mudriczki József polgármester:

Mihelyt aktuálissá válik a módosítás, akkor fogjuk hozni a bizottság elé.

Szakács Zalán tag:

Ha jól értem nincs olyan időkorlát ami miatt dönteni kellene ebbe.

Dr. Antal Árpád elnök:

Okafogyottá vált minden, ha vissza lett vonva.

Lóczy Béla tag:

Az önkormányzatnak meg kell határozni a két típusú edényt.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

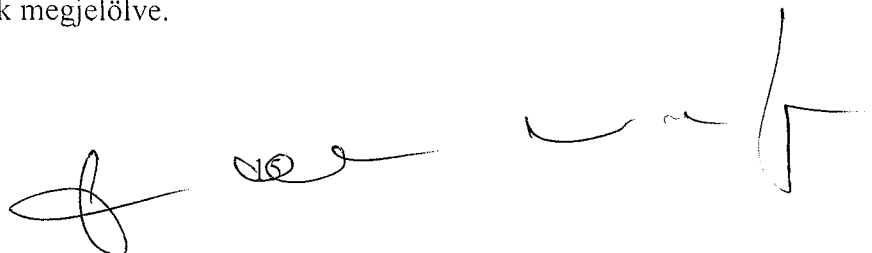
A régiben is benne volt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Azt június 1-jével kell.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A 60 és a 80 literes esetében. A mostani hatályban lévő rendeletünkben többféle 110, 120, 240 literes edények vannak megjelölve.



Mudriczki József polgármester:

A mostani is tartalmazza ezt a lehetőséget, illetve júniustól lesz állítólag a szolgáltatók terén a hulladékszállításnál egységes díjszabás. Akkor ez mindent befolyásolni fog. December 31-ig van szerződésünk.

Lóczy Béla tag:

Javasolom, hogy a régi rendeletet átdolgozva és nem új rendeletként, ne vegyük le napirendi pontról, hanem akkor záros határidőn belül átdolgozva kerüljön a testület elé, ne várjuk meg a júniust ezzel.

Mudriczki József polgármester:

Azt még nem ismerjük.

Dr. Antal Árpád elnök:

Június 1-jén ennek mindenképpen ide kell kerülni módosításra.

Lóczy Béla tag:

Ha ennek volt indíttatása, meg volt aktualitása, azt javasolom, hogy a módosítás történjen meg most, olyan információk alapján, amit most tudunk és ne új rendeletként, hanem a régi módosításaként.

Dr. Antal Árpád elnök:

Azt gondolom, hogy a legközelebbi testületi ülésre ezt a módosítást hozza be polgármester úr.

Mudriczki József polgármester:

Holnap levegyük napirendi pontról ?

Dr. Antal Árpád elnök:

Igen és a legközelebbi ülésre kerüljön be.

Szakács Zalán tag:

Javasolom, hogyha ilyen lesz, hogy egységes szerkezetbe foglalva kapjuk meg módosításokkal, akkor az új rész más betűtípussal kerüljön bele.

3./ Napirendi pont

Egyebek

Dr. Antal Árpád elnök:

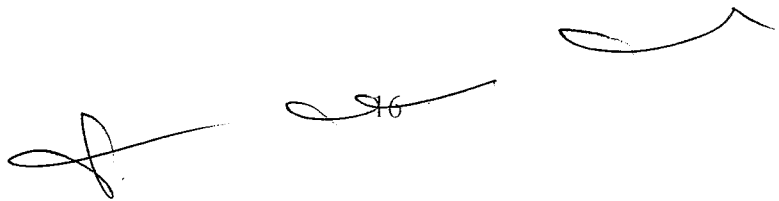
A holnapi testületi ülésre a beszámoló a 2010-2014-es gazdasági program megvalósításáról napirendhez hiányolom az írásbeli előterjesztést. Ez akkora nagy téma, hogy mindenképpen célszerű lenne.

Mudriczki József polgármester:

Foglalkozunk a dologgal, készítem, itt lesz holnap testületi ülés előtt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Némi szabálytalanság abban is benne van, mert azt mondja a Szervezeti és Működési Szabályzatunk, hogy minimum öt nappal előbb meg kell tenni. Ha megkapjuk, akkor jó.



Lóczy Béla tag:

Kérdezem az elnök urat, hogy meddig mehet, milyen szintig kell lenyelni egy közszereplővel szemben egy nyilvános fórumon történő pocskondiázást?

Dr. Antal Árpád elnök:

Tájékoztatót adtam az Alkotmánybíróság döntéséről, azok a szempontok. Kettő dolog ütközik. Egyszer a közszereplő tevékenységével kapcsolatos kritika és véleménynyilvánítás és a másik oldalról a megengedhető szólásszabadság. Itt foglalt állást úgy az Alkotmánybíróság, hogy aki közszereplést vállal, akkor az a közszereplő vállalja azt is, hogy tevékenységével kapcsolatban véleményt nyilvánítanak, kritizálják és kritika éri és a tevékenységével kapcsolatban ezt a közszereplőnek el kell neki viselnie.

Lóczy Béla tag:

A tevékenységével kapcsolatban, vagy pedig saját magával személyes.

Dr. Antal Árpád elnök:

Személyével kapcsolatban nem lehet, tevékenységével kapcsolatban lehet. Sokkal több mindent el kell viselni ebből eredően.

Lóczy Béla tag:

A kérdésem teljesen egyértelműen arra vonatkozott, hogy a jelen pillanatban Parádon legélénkebb fórumon a Helyi levél vendégkönyve, addig, amíg a tevékenységét bírálják, innentől kezdve ezt a közszereplőnek le kell nyelnie. Amikor már személyében támadják, azzal mit lehet tenni? Mi mint Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolhatunk bármit a testületnek, a testület tehet ezzel kapcsolatban valamit, hogy ezt az internetes fórumot valamilyen szinten szabályoztassa az üzemeltetőkkel.

Dr. Antal Árpád elnök:

Erre nem készültem. Foglalkoztam ezzel, volt ilyen ügyem. Ilyenkor általában a kommentelő felelőssége megállapítható és őt vonják felelősségre.

Lóczy Béla tag:

Az üzemeltetőnek nem felelőssége? Bizonyos bejegyzések törlésre kerültek, az üzemeltetőnek lehetősége és jogosultsága van, hogy törölje a bejegyzéseket. Innentől kezdve lehet, hogy nem a kommentelőnek, hanem az üzemeltetőnek van felelőssége ezzel kapcsolatban?

Dr. Antal Árpád elnök:

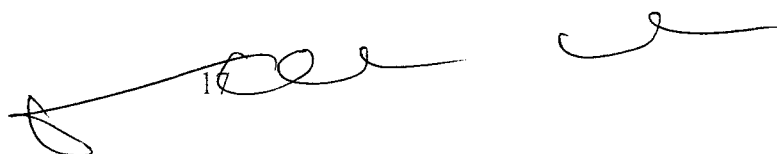
Ez úgy indul, hogyha velem kapcsolatban, vagy rám, ha úgy ítélem meg, hogy sértő megjegyzés, vagy bejegyzés található, akkor a szerkesztő bizottsághoz fordulok és kérem ennek az eltávolítását.

Lóczy Béla tag:

Automatikusan nincs véleményed szerint felelőssége a szerkesztő bizottságnak azzal kapcsolatban.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nincs. Egész pontosan tudom, hogy ilyen bejegyzések miatt megállapították a bejegyző személyét és azt követően rágalmozás miatt felelősségre vonták. Ez büntető eljárás, becsületsértés, rágalmozás. Hangsúlyozom, hogy nem a hivatali működéssel, nem azzal kapcsolatos kritika és véleménynyilvánítás kell, hanem a személyt érintő ténymegállapítások.

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more complex and includes the number '16' written below it. The signature on the right is simpler and more fluid.

Lóczy Béla tag:

Mindnyájunkról hangoztak el vélemények konkrétan. Ennek egy része a tevékenységünkkel kapcsolatos, viszont van egy része, ami nem az én személyemet, konkrétan a halott édesapámat minősítette. Van olyan, ami konkrétan a település polgármesterét. A település polgármesterét nem illik olyan szinten pocskondiázni. Zalán, téged kérdezlek, hogy van arra mód és lehetőség, hogyha egy komment a „vastagbőr” törvényének megfelel, akkor tovább engedjétek, de hogyha nem, akkor nem. Ha konkrétan a személyében sérti az illetőt, akkor a szerkesztő bizottság szűri? Van erre lehetőség?

Szakács Zalán tag:

Előzetes szűrőn nem megy keresztül, utólagos törlés lehet. Utólagosan elég sok bejegyzés törlésre került.

Lóczy Béla tag:

Sok benne is maradt, ami nem helyes azt gondolom. Jelen pillanatban a településről ez a fórum jelenik meg a legnagyobb nyilvánosságban. Azt gondolom, hogy ennek valamilyen szinten gátat kéne szabni, hogy az ember becsületébe gázoljon.

Szakács Zalán tag:

Ami nem volt rágalmozó.

Lóczy Béla tag:

Azt meg lehet állapítani, hogy a személyéről, vagy a működéséről szól, az tisztán látszik egy-egy kommentnél. Azt gondolom, hogy meg kellene nézni, mert ha a kommentelő nem tud másról szólni, csak a másiknak a személyiségi jogait sérti meg. Azt kérném, hogy legalább itt ne adjunk teret a településen, ha egy mód van rá ennek. Minősítse mindenki a munkánkat, a személyiségi dolgainkat ne.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nyolc évvel ezelőtt több feljelentést kaptam, hogy bűncselekményt követtem el. Itt volt egy bizottsági ülés, a bizottsági ülést követő 30 napon belül történt. Nyilvánvaló, hogy a feljelentők lettek ellenem elkövetett folytatólagos rágalmozásért felelősségre vonva és nekem furcsa dolgokat mondtak a Legfelsőbb Bíróság folyosóján a feljelentők, hogy honnan ered a feljelentés. Az volt a kérésem, hogy akkor feléjük, hogy ezt vagy vegyük hangszalagra, vagy menjünk el egy közjegyzőhöz és mondják közjegyzői okiratba, azt mondták, hogy ne vicceljek. Elvileg így visszatudom vezetni az ő megjegyzésük alapján. Engem azzal támadtak meg, indítottak ellenem büntető eljárást, kamarai eljárást, hogy bűncselekményeket követtem el. Ez már durva, az már rágalmozás.

Lóczy Béla tag:


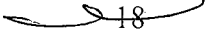
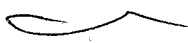
Az volna a kérésem, ha van lehetőség a szerkesztő bizottság felé, hogy amikor már egy komment arról szól, hogy valakinek a személyiségét gyalázza, akkor azt javaslom, hogy azt töröljék a szerkesztők. Erre van lehetőség?

Szakács Zalán tag:

Megnézetem.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezt csak konkrét kérésre lehet elbírálni. A szerkesztő bizottságnak van egy fajta kontrollja, ha úgy ítéli meg ez személyiséget érintő.

Szakács Zalán tag:

Még volt a parad.hu-n fórum, nekem a vége még meg van a mai napig nyomtatásban annak ellenére, hogy az már egy előzetes szűrőn ment keresztül, ha jól tudom Nagy Oszkár polgármester úr engedélyezte annak a megjelenését, ami bekerült a rendszerbe.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem, épp azért szüntettük meg, hogy bárki, bárhonnán, bármit írhatott, mert nem volt előzetes szűrés.

Szakács Zalán tag:

Az előzetes cenzúrának nem vagyok híve. Ami nem tény és az ő véleményét tiszteletben tartva, azok szép számban törlésre kerülnek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez nem kezelhető úgy, hogy névvel íródna, ezek a kommentek.

Szakács Zalán tag:

Az IP cím alapján, be lehet azonosítani.

Lóczy Béla tag:

Gondolom, azt csak a szerkesztők tudják.

Szakács Zalán tag:

A szerkesztő sem tudja

Lóczy Béla tag:

Ha köteles vagyok odaírni a nevemet, valószínű mást fogok leírni. Azt gondolom, hogyha névvel írná le, nem biztos, hogy például nem az én nevemmel írná le a véleményét. Ennek is meg van a maga veszélye, erre mi a garancia?

Dr. Antal Árpád elnök:

Közvetlen jelennek meg a beírások nem csak itt, hanem az egyéb fórumokon is. Erre a fenntartó nem tud ráhatással lenni.

Szakács Zalán tag:

Például, miután Sándor Miklós néven volt három beírás, igaz, hogy nem most az utóbbi időben és megkérdezte tőlem Krisztina, hogy ezzel a beírással mi legyen, mondtam, hogy ismerem Sándor Miklóst, de nem feltételezem, hogy írogatna a fórumba és inkább töröljük. Az sem biztos, hogy ebbe az irányba vinné el a dolgot, inkább arra hajazok, hogy beindulnának a szemetebb, aljasabb dolgok.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mivel is?

Lóczy Béla tag:

Ha névvel írának.

Mudriczki József polgármester:

Én odaírom a nevemet, bárhová írok. Ha az én nevem jelenik meg ott az egy másik történet, az már szemétség kategória. Az már kereshető az IP cím alapján és feljelenthető, mert én

betudom bizonyítani, hogy az én számítógépemről ez a bejegyzés nem ment oda és azt is tudom bizonyítani, hogy kinek a számítógépéről ment oda, onnantól kezdve ő az én nevemet használta és megáll minden olyan állítás, ami bizottsági elnök úr mondott.

Lóczy Béla tag:

Magam részéről azt kértem a szerkesztő bizottság részéről, hogyha olyan jellegű dolog van, hogy személyiséget sért, akkor azt igen is tessék törölni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Gondolom, Szakács képviselő úr a szerkesztő bizottság továbbítja ezt a kérést. Komoly bizonyítást igénylő ez a tevékenység és annak alapján minden további nélkül megállapítják a felelősséget. A rendszerből nem lehet úgy kitörölni semmit, ami nem rekonstruálható.

Lóczy Béla tag:

Ha bevezetésre kerülne az a lehetőség, hogy csak névvel és címmel és például bejön egy Lóczy Béla által írt bejegyzés, ami téged a sárga földig lehord, azt jelezni fogom, hogy nem én voltam. Onnantól kezdve már feljelentést lehet tenni és vállalja mindenki a felelősséget, aki az én nevembe írt. Lehet, hogy nem irkálnának más nevében.

Mudriczki József polgármester:

Figyelmeztetni kell őket a lapon, hogy amennyiben így tesz, büntetőjogi felelőssége tudatában teszi.

Lóczy Béla tag:

Vagy azt mondjuk, hogy amennyiben nem névvel van írva, töröljük a bejegyzést. Jelen pillanatban ez az a fórum, ami a parádi közéletben a legnagyobb nyilvánosságot kap és sajnos nem méltó a feladatára, ebben a felállásban. Zalán, te a testületnek ugyanolyan tagja vagy, mint mi. Van az önkormányzat és legtöbbit azt kritizálják, csak érdekes módon soha nem a ti személyeteket, hanem jellemzően a maradékát.

Szakács Zalán tag:

Az én személyem igencsak előszokott kerülni. Tavaly sor került arra, el kellett jutni oda, hogy napokon keresztül elérhetetlenné kellett tenni a fórumot.

Lóczy Béla tag:

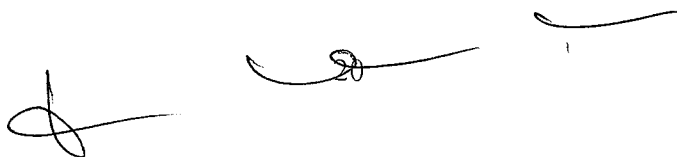
Az alakuló ülés után azt mondtad nekem, hogy meg kellene már szüntetni ezt a rendszert. Ezzel most mi a szándék neked, vagy a szerkesztő bizottságnak?

Szakács Zalán tag:

Akár meg is szűnhet. Pillanatnyilag időszakos kiadványként működik.

Lóczy Béla tag:

Nem az írott, hanem az elektronikus. Az interneten történő nagy nyilvánosság előtti pocskondiázással van problémám. Nem tudják még azt, hogy én voltam az, aki téged lerészegeztelek. A jegyzőkönyvből megfognak tudni. Te tudod nagyon jól, hogy nem részegeztelek le téged, azt kérdeztem meg tőled, hogy nem álltal alkoholos befolyásoltság alatt? Azt mondtad, hogy nem. Mondjad, vagy mutassad? Innentől kezdve ezt a dolgot, mi ketten megbeszéltük. Ha te tudod azt, hogy nem azt mondtam, hogy részeg voltál, akkor igazítsd helyre légy szíves. Mond azt, hogy ez nem hangzott el senki szájából, az egyik képviselő megkérdezte, hogy álltam-e alkoholos befolyásoltság alatt és én mondtam, hogy



nem. Ezek után nem lesz min csámcsogni. Ilyen esetben én azt várnám tőled, hogy igazítsd helyre, hogy senki nem mondta, hogy én részegen estem pofára. Ezzel elejét lehetne venni a dolognak.

Dr. Antal Árpád elnök:

Erről a biztosítás, vagyoni dologról meg van a sajátos véleményem, amiről többet kellene kommunikálnunk és beszélgetnünk.

Szakács Zalán tag:

Nem nézem mindig a Helyi levél fórumát.

Lóczy Béla tag:

Neked van rálátásod. A szerkesztő bizottságra gondoltam, azt sem tudom, hogy tagja vagy, vagy nem. Hívd össze, vagy beszélj a tisztelt szerkesztő bizottsággal és értsék meg, lássák be, hogy ez Parádról egy tükör. Ebben viszont neked, mint a testület tagjának, bizottsági elnöknek, három bizottság tagjának rálátásod van. Beszélj a bizottsággal, hogy ami nem a tevékenységünkről szól, az már nem fér bele.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az már nem fér bele a véleménynyilvánítás szabadságába.

Mudriczki József polgármester:

Az előző testületi ülésen volt egy beadvány, amit a testület határozattal a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak átadott. Ez a Csóti József és feleségének a levele.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezt a levelet most nem hoztam magammal. Készültem ezzel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy ez nem a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe tartozik. Összeszedtem három részre. Annak a levélének három része van. Az egyik a birtokháborítási rész, amikor arról beszél, hogy nem tudja ott az utat használni, meg bemennek a területére. Ez birtokháborítás és ez jegyzői hatáskör. A másik az szabálysértés, nem tudom az állatvédelemnél ki a szabálysértési hatóság azt át kell tenni. A harmadik rész, amikor az elbirtoklásról beszél, megint egy külön dolog. A birtokháborítás első fokon a jegyzőre van telepítve. Jegyző mondhatja azt, hogy nem érdekel és menjen tovább a bírósághoz, mert azok a feltételek megvannak.

Mudriczki József polgármester:

A saját területét kerítette le Széll Péter, ami szerencsétlen helyzet miatt belesik az útba.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem értettem és most sem értem, hogy miért lett a Jogi és Ügyrendi Bizottságra telepítve. Ha szükséges a legközelebbi bizottsági ülésen tárgyalhatunk és beszélhetünk erről, de ez jegyzői hatáskör lett volna, ennek az egyik része.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Először is a helyszínt kellene látni, ahhoz, hogy ezt a Csóti féle problémát mindenki helyén kezelje. Amikor ez a kerítés elkészült, mi akkor földmérőt hívtunk ki, hogy meggyőződjünk arról, hogy az az út, amin az Émály tetőre föl jártak hosszú időn keresztül az emberek, hogy az a helyén van, vagy nincs. A mi kontroll földmérésünk is megállapította, hogy Széll Péter a birtok határain helyezte el a kerítést.

Ebből következik, hogy az a bizonyos részsű, amit látni kellene, az ingatlan-nyilvántartás szerint az útnak a helye, az útnak a nyomvonala. Véleményem szerint ott fizikai beavatkozás válik szükségessé, ahhoz, hogy a Csóti József meg a mellette lévő két, három ingatlan megközelíthető legyen. Ennek a pár portának nincs most már, hátsó megközelítési lehetősége, mert az önkormányzati terület ebben a formájában egy részsű.

Ez véleményem szerint nem birtokháborítás, hanem az önkormányzatnak egy megoldandó feladata, hogy a följáratot ott biztosítsa. Másik kérdés, hogyha a följáratot biztosítja, akkor vajon az ingatlantulajdonos egyébként betud-e menni a területére, nem lesz akkor ott olyan szintkülönbség a telekhatára és az út között, hogy ez legyen az akadályozó tényező. Ez már műszaki kérdés.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ha szükséges a holnapi testületi ülésen tájékoztatást adok. A meggyőződésem az, hogy ennek a jelentős része birtokháborítási probléma az ott felsoroltak szerint. Hogy jutottunk el ide, miért jutottunk el ide. Ezt már régen meg kellett volna oldani, gondolom én. Az egész azzal indult, hogy a lovak nem tudom hány embernek a kertjét gázolták le, veteményét tették tönkre. Nem tudom milyen eljárások voltak ezzel kapcsolatban.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Többek között a mi közrehatásunk következménye, hogy végre eljutottunk oda, hogy a tanya tulajdonosa a tanya területét körbe kerítette. November végére jutottunk el oda, sokadik nekifutásra. Olyan szintig el kellett jutnunk, hogy a NÉBIH közreműködését kellett kérni, mint nagy létszámú állattartó telep kapcsán, hogy ellenőrizzék le, hogy a működési feltételek biztosítva vannak-e.

Ennek következményeképp a kerítést a telekhatárra kirakta a tanya tulajdonosa. A rendőrség szerint a kapu helyén lévő kihúzott vezeték, egy szál drót megfelelő.

Ebből következően az eddigi Émály tetői följárat, ami évtizedekig volt megszűnt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez a legtisztább birtokháborítás.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ki háborított birtokot?

Dr. Antal Árpád elnök:

Aki a kerítést odahúzta.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A saját területére húzta.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ha birtokháborítás, és a jegyző első fokon nem dönthet ebben a dologban, akkor tessék bírósághoz fordulni.

Lóczy Béla tag:

Gyalog alig lehet elmenni a kerítés mellett. Több tíz éven keresztül valóban a Széll Péter mostani tulajdonában lévő ingatlanon keresztül vezetett föl az út Émályra. A kerítéssel az eddig kialakult följárat zárta el, nem háborított birtokot, mert az ingatlan telekhatára beleesett a kijárt útba. Az önkormányzati út, ami ott húzódik három, méterrel odébb kellett volna, hogy húzódjon a térkép szerint. Ha az önkormányzat biztosítani akarja azt, hogy a helyi lakosság

megtudja közelíteni az ingatlanát, akkor neki kellene csináltatni egy utat. Az ottani terepviszonyok miatt ez nem olyan egyszerű. Miután nincs aki birtokot háborított volna, nincs birtokháborításról szó. A helyszín ismerete nélkül mondom azt, hogy birtokháborítás történt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az átjárási lehetőséget szüntették meg.

Lóczy Béla tag:

Arról beszélünk, hogy valaki a saját telekhatárát bekerítette és ezzel elzárta másoktól az évtizedek keresztül használt átjárót.

Dr. Antal Árpád elnök:

Átjárási szolgalmat kell adni.

Lóczy Béla tag:

Jogilag soha nem a Széll Péter telkén jártak keresztül, hanem az önkormányzati ingatlanon.

Dr. Antal Árpád elnök:

A birtokháborítás a gyakorlatról szól.

Lóczy Béla tag:

Menjünk ki és nézzük meg. Volt egy út, ami feljön Émályra. Az történt, hogy Széll Pétert kötelezték arra, hogy kerítse be a tanyáját és kiderült, hogy a telekhatára nem ott van, ahol mindenki gondolta, hanem az út közepén. Konkrétan Széll Péter bekerítette az utat.

Dr. Antal Árpád elnök:

Holnap a testületi ülésen beszélhetünk róla.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem beszélni kell róla, ki kell menni a helyszínre, ha birtokháborítás, hanem. A birtokháborításban is van helyszíni szemle. A döntést hozóknak praktikus lenne előtte a helyszínt megismerni és csak utána véleményt alkotni.

Szakács Zalán tag:

Milyen nagyságú rész érintett?

Mudriczki József polgármester:

Nem túl nagy rész.

Szakács Zalán tag:

Négyzetméterben mennyi?

Lóczy Béla tag:

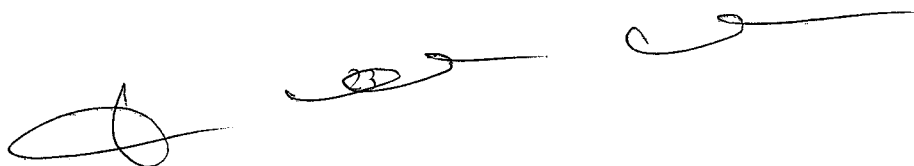
Nem több mint 30-40 m².

Szakács Zalán tag:

Miért nem veszi meg az önkormányzat azt a 30-40 m²-t és akkor örökre pont kerülne a végére.

Dr. Antal Árpád elnök:

Kissé bonyolult, telekmegosztás kell, telekhatár rendezés, de nyilvánvalóan megoldható.



Szakács Zalán tag:

Vagy szolgálmi jogot venni tőle.

Lóczy Béla tag:

Ha szolgálmi jogot veszünk tőle, attól még a kerítés ott van, nem bonthatod le.

Szakács Zalán tag:

Kaput lehet oda tenni.

Dr. Antal Árpád elnök:

A Jogi Bizottságnak nincs hatásköre ilyen ügyekben eljárni, legfeljebb javasolhatunk.

Lóczy Béla tag:

Akkor melyik bizottságnak van hatásköre?

Dr. Antal Árpád elnök:

A jegyzőnek van hatásköre.

Lóczy Béla tag:

Mire?

Dr. Antal Árpád elnök:

A birtokháborításra.

Lóczy Béla tag:

Nincs birtokháborítás, a birtokháborítás nem áll meg.

Dr. Antal Árpád elnök:

A légtisztább birtokháborítás. Erre van az átjárási szolgálatom. Köteles biztosítani az átjárást.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ott van az önkormányzatnak az útja, csak a járhatósága, használhatósága nem megfelelő.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ha nem megfelelő, mert rézsű van, akkor az ő területén járnak be és abban a pillanatban van átjárási szolgálatom.

Lóczy Béla tag:

Vizsgálja meg a Pénzügyi Bizottság, hogy van arra mód, hogy megvásároljuk a területet?

Dr. Antal Árpád elnök:

A megvásárláshoz két fél kell, eladási szándék is szükséges. Nem csak megvásárlásról van itt szó, telekhatár rendezés, telekalakítás, földhivatali eljárás és egyéb. Ez egy sor problémát dob fel.

Mudriczki József polgármester:

Az előzményeket ismerve, tapasztalatból mondom, hogy horror ára lesz a négyzetméternek.

Szakács Zalán tag:

Nem lehet kisajátítani?

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem. Hőnap az egyebekben elmondhatom, de arra is van lehetőség, hogy a legközelebbi Jogi Bizottsági ülésen mondom el. Az a problémám, hogy miért tartozik ez a Jogi Bizottságra? A Jogi Bizottságtól lehet állásfoglalást kérni.

Lóczy Béla tag:

Ha a szociális ügyekről tárgyalunk, miért ne tárgyalhatnánk erről, hogy mi a megoldás?

Dr. Antal Árpád elnök:

Elbirtoklás, átjárási szolgálat ez polgári jogi fogalom.

Mudriczki József polgármester:

Azt javaslom, hogy mielőtt a bizottság kialakítja álláspontját, helyszíni szemlét tartson. Következő ülésen térjünk vissza rá.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az a problémám pillanatnyilag is, hogy egyáltalán bele kell ebbe mennünk, vagy nem?

Lóczy Béla tag:

Ugyanúgy tagja vagy a képviselő-testületnek mint bárki más. Mi képviseljük a falut, a faluban van egy probléma, ahol egy önkormányzati út nem a helyén van. Mondhatod azt, hogy neked kell ezzel foglalkozni, muszáj.

Szakács Zalán tag:

Az elbirtoklással kapcsolatban változatlanul vannak aggályaim.

Mudriczki József polgármester:

Több tíz éve ott van az út.

Szakács Zalán tag:

15 év után automatikusan elbirtokolhatja.

Lóczy Béla tag:

Az a probléma, hogy ha az elbirtoklás mint olyan megszakad, teljesen mindegy hány év után, onnantól kezdve előről kell számítani. Széll Péter ezzel megszakította az elbirtoklás lehetőségét, hogy bekerítette. Megtette azt a cselekményt, amivel megszakítja az elbirtoklás folyamatát.

Szakács Zalán tag:

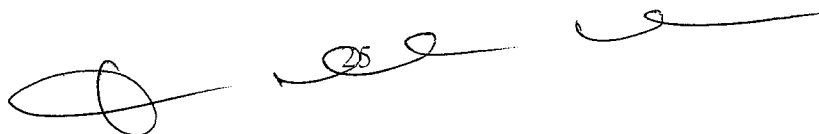
A tanyát nemrégén vásárolta meg.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tíz éven belül azt hiszem.

Dr. Antal Árpád elnök:

Arról szól a történet, hogy jegyzői hatáskör megállapítható-e, vagy közvetlen bírósághoz kell fordulni? Erről beszélünk az egy év tekintetében.



Mudriczki József polgármester:

Dél előtt járt nálam képviselő úr és akkor az előző bizottsági ülés jegyzőkönyvének vitába bocsátkoztunk, ami az egyik határozati javaslat elfogadására generálódott. Jártam a Törvényességi Főosztálynál és kértünk állásfoglalást az ügyben, hogy véleményezzék a dolgot. Megkaptuk az állásfoglalást, elnök úr is érdeklődött, vita van köztünk a kérdésben.

Dr. Antal Árpád elnök:

Arra vagyok kíváncsi, hogy mit tartalmaz?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Volt egy szavazás, ahol 1 igen és 2 tartózkodás volt a döntés.

Mudriczki József polgármester:

Arról volt vitánk, hogy a javaslat elfogadásra került vagy nem?

Szakács Zalán tag:

Elfogadásra került, vagy nem?

Lóczy Béla tag:

Az elnök úr véleménye szerint igen, a törvényességi főosztály szerint nem. Véleményem szerint, ha 1 igen van és 2 tartózkodás, az nem 2 igen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az én véleményem nem ez. Már is vitatkozom azzal, hogy elutasította, legfeljebb nem döntött semmit, nem tudom ezt így elfogadni, de ez van. Rögzítettem a véleményem a jegyzőkönyvben, illetve azzal írtam alá a jegyzőkönyvet. Nyilvánvaló én is kérhetek állásfoglalást.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A jegyzőkönyv aláhúzás, javítással menjen ki a netre, vagy ki legyen cserélve az az oldal, amiben a javítás van?

Dr. Antal Árpád elnök:

Hogy legyen kicserélve? Azzal legyen kicserélve, hogy a bizottság elutasította azt a javaslatot?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Két vagy három oldalon volt javítás.

Dr. Antal Árpád elnök:

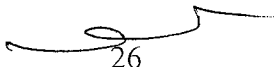
Azzal fogadtam el és írtam alá a jegyzőkönyvet.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A tollal történt átjavítás maradjon a jegyzőkönyvben, vagy kilegyen az az oldal cserélve újra?

Dr. Antal Árpád elnök:

Az általam kért javítással?



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen. Ebben a kérdésben nem, mert ebben a kérdésben mi azt tekintjük mércének, amit a törvényességi főosztály leírt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Magam részéről ezt így nem tudom elfogadni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A jegyzőkönyv a mostani formátumban menjen fölterjesztésre, vagy nem?

Dr. Antal Árpád elnök:

A Jogi Bizottsági jegyzőkönyvet miért kellene felterjeszteni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Minden jegyzőkönyvet föl kell terjeszteni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Semmi akadály. Ha szükséges hajlandó vagyok velük leülni és tárgyalni, sőt szeretnék is velük beszélni. Határozott szándékom.

Lóczy Béla tag:

Szerintem nekünk jelen pillanatban azt kell elfogadni, amit úgy hívnak, hogy Kormányhivatal Törvényességi Főosztálya. Magánemberként vitatkozhat, mint képviselő-testület nem tehetjük meg, hogy ezzel vitatkozunk.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az utolsó mondat úgy hangzik, hogy „gyakorlatilag úgy kell tekinteni”. Gyakorlatilag én nem tekintem úgy.

Szakács Zalán tag:

Jegyző úrnak volt igaza a KOMA-val kapcsolatban.

Lóczy Béla tag:

Ne zárt ülésen tárgyaljunk erről?

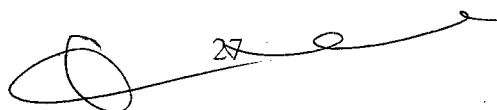
Szakács Zalán tag:

Tőlem mehet nyilvános ülésen. Abban a tudatban voltam, miután elmentem az adóhivatalba, hogy ott rendbe lett minden, megtörtént a köztartozás mentes felvétel. Jegyző úr felhívta a figyelmemet, hogy nincs meg. Újra elmentem az adóhivatalba, ma lett utólagosan a tudatlanságomból kifolyólag a köztartozásmentes adatbázisba történő felvételem kérése. Büntetőjogi felelősségem tudatában merem nyilatkozni, hogy tudomásom szerint nekem egy fillér köztartozásom nincs.

Lóczy Béla tag:

Annak idején mi elmentünk a képviselők kötelező továbbképzésére. Úgy tudom, hogy ti azóta még nem jártatok ilyen helyen. Tudjuk, hogy szankció nincs, ha ez nincs meg, inkább csak erkölcsi jelentősége van. Nem érzetik azt erkölcsileg, hogy tisztázni kellene, rendbe kéne tenni, hogy nektek is meg legyen a képzés?

27



Dr. Antal Árpád elnök:

Amikor ennek az időpontja volt, nekem az ítéltábla tárgyalást tűzött ki, arra kellett mennem. Nem akkor tűzte ki az ítéltábla, hanem előtte három hónappal. Azt gondoltam, hogyha lesz pótoktatás, arra elmegyek, de ilyet még nem kaptam.

Szakács Zalán tag:

Táppénzen voltam, de ha lesz pótidőpont, megyek.

Lóczy Béla tag:

Javasolom, mint a Jogi és Ügyrendi bizottság tagja, hogy vegyetek részt ezen a képzésen.

Szakács Zalán tag:

Ha lesz pótoktatás, akkor ott leszünk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Több helyszínen is volt oktatás.

Lóczy Béla tag:


Polgármester úr kérdezze meg a Kormányhivataltól, mikor és hol lesz legközelebb ilyen képzés.

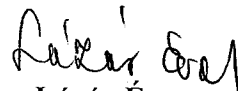
Dr. Antal Árpád elnök:

Ha lesz pótoktatás elmegyek. Ha nincs más kérdés hozzászólás, megköszönöm a megjelenést és bezárom az ülést.

kmf.




Dr. Antal Árpád
Bizottság elnöke


Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető