

Parád Nagyközség Önkormányzata

3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.

Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

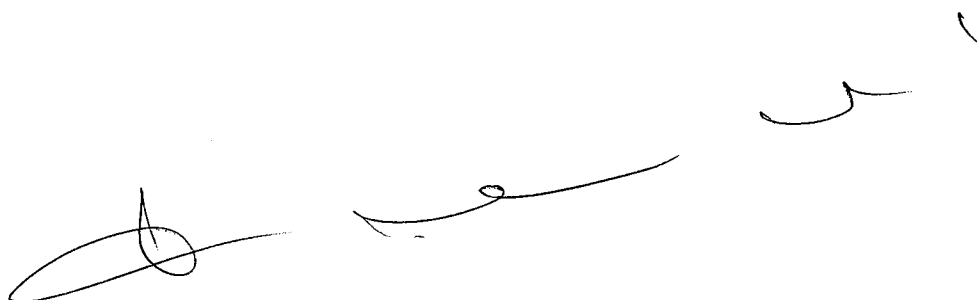
J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. március 18-án megtartott ülésén.

Napirend:

- 1./ Az Önkormányzat 1/2015.(02.17.) rendelete 2.§-ban meghatározott bizottsági feladat végrehajtása.
- 2./ Az önkormányzat képviselő testülete 16/2015.sz.határozata.
- 3./ Egyebek

A napirendi pontok közül az 1./ pontban rögzítettek végrehajtása zárt ülésen történik.

The image shows three handwritten signatures in black ink, arranged horizontally from left to right. The first signature is a large, stylized loop. The second is a long, sweeping horizontal line with a small loop at the end. The third is a shorter, more compact signature.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. március 18-án megtartott ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

2./ Napirendi pont

Az önkormányzat képviselő testülete
16/2015.sz.határozata

Dr. Antal Árpád elnök:

A képviselő-testület hozott egy határozatot, mely az alábbi: Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Csóti József és Csótiné Móricz Mária 3240 Parád, Kékesi út 47/A. szám alatti lakosok 944-1/2015. számon iktatott Széll Péter által tartott lovakkal kapcsolatos bejelentésének kivizsgálását Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának hatáskörébe utalja. Két nem szavazattal fogadta el ezt a testület, az egyik az enyém volt, hisz én már ezt ott kifogásoltam. Elkészült egy állásfoglalás, vagy előterjesztés erre a határozatra, azt megküldtem a bizottság tagjainak és polgármester úrnak.

Mudriczki József polgármester:

Az előterjesztést én nem láttam.

Dr. Antal Árpád elnök:

A Mudriczki e-mail címre küldtem.

Mudriczki József polgármester:

Kérem, hogy a polgarmester.parad@t-online.hu címre legyen szíves küldeni a leveleket.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ismertetem az előterjesztést:

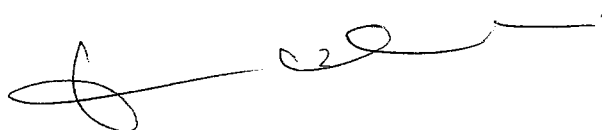
A 2011.évi CLXXXIX.Törvény az Önkormányzatokról rendelkezik a képviselőtestület bizottságairól. A törvény 59.§.1./ bek. szerint a bizottság feladatkörében kezdeményezi, előkészíti a Képviselő Testület döntéseit, a Képviselő Testület által átruházott hatáskörben döntést hoz.

Parád – módosított és egységes szerkezetbe foglalt 10/2014.(11.08.) rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzata nem adott és nem biztosított a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak átruházott hatáskört. A Szervezeti és Működési Szabályzatban - összhangban a Törvény 59.§.1./ bekezdésével - a JÜB-nek csak feladatokat, feladatkört határozott meg. Nincs olyan feladat meghatározva, és nincs átruházott hatáskör, amely

- közérdekű bejelentés kivizsgálására vizsgálatot lehetővé tenne vagy előírna
- közigazgatási vagy hatósági hatáskör átvételét előírna, vagy lehetővé tenné.

Rögzítem:

Parád nagyközség Önkormányzata Képviselő Testület Jogi és Ügyrendi Bizottságának nincs hatásköre, nincs átruházott hatásköre – a bizottságnak csak feladatai vannak – így a JÜB követne el törvénysértést, ha állami vagy közigazgatási hatáskörbe tartozó ügyben vagy



ügyekben kivizsgálást végezne és ezt meghaladó polgári-jogi, büntető vagy szabálysértési ügyben vagy ügyekben eljárva kivizsgálást végezne.

A 16/2015.sz. Képviselő Testületi határozatban rögzített ügyben a Jogi és Ügyrendi Bizottság törvényesen eljárva csak véleményt alkothat, véleményt nyilváníthat, amely az alábbi:

I.

Elsődlegesen rögzítjük, a bejelentéseket nem azok elnevezése, hanem tárgyuk szerint kell elbírálni. Hivatkozunk arra, hogy 2013.évi CLXV.Tv. a panaszokról és közérdekű bejelentésekről meghatározza a panasz fogalmát, amely szerint:

1.§./1./ bek. és a panasz olyan kérelem, amely egyéni jog vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bíróság és közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat.

A bejelentésben a bejelentők határozták meg az általuk „javasolt” intézkedésnél a bírósági és hatósági hatályt, - így a panasz elnevezés nincs összhangban a törvényi rendelkezéssel – ezért közvetlenül oda is fordulhattak volna. Természetesen a bíróság vagy hatósághoz fordulás esetén tények és bizonyítékok szükségesek az odafordulás csak tények és bizonyítékok birtokában javasolt.

Bizonyítékok vagy tanúelőadások, fényképek, okiratok stb. ha ilyenek rendelkezésre állnak a bírósági és szabálysértési hatóságra tartozik a bejelentők által javasolt 1. és 2. pont, ezért azok áttétele javasolt lehet az illetékes állatvédelmi illetve a 2./ pont szerint közlekedésrendészeti hatáskörbe.

II.

Sajnálatosan nincs javaslat a birtokvédelemre, a birtokvédelmi eljárásra. A lovak „portára való trágyázása” csak a lovak ingatlanra való bejárása, illetve bejutása esetén lehetséges, ami egyértelműen birtokvédelem körébe tartozó.

A birtokháborítás fogalmát a joggyakorlat meghatározta és kidolgozta, amely szerint: „a birtokviszony alapján a birtokos mindenkitől követelheti, hogy tartózkodjék birtoklásának önhatalmú megzavarásától. E jogviszony alapján a birtokvédelem nemcsak a birtokosnak, a közvetlen hatalom gyakorlását oltalmazza, hanem védi a birtokos környezetét, biztosítja azokat az életfeltételeket, amelyek a birtokláshoz szükségesek. A rögzítettek miatt a birtoklásban való zavarást a joggyakorlat tág értelemben fogj fel. Nemcsak a dolog feletti hatalom gyakorlásának akadályoztatása, birtokháborítás, hanem számos olyan más magatartás is, amely a birtokost a dolog rendeltetésszerű használatában akadályozza. „

A rögzítettek miatt a lovak bárki ingatlanára, tulajdonára való bejutása- és már a bejutás - a bejutással törvényszerűen okozott kártétel - taposás, kulturnövényzet pusztítása – egyértelműen birtokháborítás, de ide tartozik az ingatlan „trágyázása” is

A.

1. A régi PTK. az 1959. évi IV. Tv. 191.§. az alábbiak szerint rendelkezik.

(1) Akit birtokától megfosztanak vagy birtoklásában zavarnak, a jegyzőtől egy éven belül kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.

(2)

(3) A jegyző az eredeti birtokállapotot helyreállítja, és a birtoksértőt e magatartásáról eltiltja, kivéve ha nyilvánvaló, hogy az, aki birtokvédelemért folyamodott, nem



jogosult a birtoklásra, illetőleg birtoklásának megzavarását tűrni volt köteles. Határozatot hozhat továbbá a jegyző a hasznok, károk és költségek kérdésében is.

(4) A jegyző határozata ellen államizgatási ezúton jogorvoslatnak helye nincs, a birtoklás kérdésében hozott határozatot három napon belül végre kell hajtani.

A Ptk. végrehajtásáról rendelkező un. Ptké.26.§.1./ bek.szerint a birtokvita eldöntésére a jegyző illetékes. A 26.§.2./ bek. szerint

„A jegyzőnek a birtoklás kérdésében hozott határozatát annak meghozatalától számított legkésőbb három napon belül végre kell hajtani, akkor is, ha az érdekelt fél keresetet indított. A határozat végrehajtásáról a jegyző gondoskodik.”

A jegyző a hasznok, károk és költségek kérdésében is határozhat, határozata végrehajtását bírósági végrehajtással ki lehetett kényszeríteni.

2015. 03.01. napja előtt a 228/2009.(10.16.) Korm.sz.R. tételesen és részletesen rendelkezett a jegyző birtokvédelmi eljárásáról.

2. 2015.03.01.napjával lépett hatályba a 17/2015.(02.16.) Korm.sz.r., amely a jegyzői hatáskörbe tartozó birtokvédelmi eljárás szabályait rögzíti, amelynek alapjairól az új Polgári Törvénykönyv- a 2013. évi V. Tv. - a birtokvédelemről az alábbiak szerint rendelkezik:

5-8.§. (Birtokvédelem a tényleges birtoklási helyzet alapján)

- (1) A birtokos egy éven belül a jegyzőtől is kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.
- (2) A jegyző elrendeli az eredeti birtokállapot helyreállítását és a birtoksértőt a birtoksértő magatartástól eltiltja: kivéve, ha nyilvánvaló, hogy az, aki birtokvédelmet kért, nem jogosult a birtoklásra vagy birtoklásának megzavarását tűrni volt köteles. A jegyző – kérelemre- jogosult a hasznok, a károk és a költségek kérdésében is határozni.
- (3) A jegyző határozata ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. Az a fél, aki a jegyző birtokvédelem kérdésében hozott határozatát sérelmesnek tartja, a határozat kézbesítéséről számított tizenöt napon belül a bíróságtól a másik féllel szemben indított perben kérheti a határozat megváltoztatását.
- (4) A jegyzőnek a birtoklás kérdésében hozott határozatát a meghozatalától számított három napon belül végre kell hajtani. A keresetindításnak a jegyző által hozott határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, kivéve, ha a jegyző a hasznok, károk és költségek kérdésében is határozatot hozott, és az érdekelt fél ebben a kérdésben vagy a birtoklás kérdésében pert indított

Az előzőleg már hivatkozott 17/2015. (02.16.) Korm.r. tételesen és részletesen rendelkezik a „jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról”. A rendeletet mellékelten csatolom.

Azt megjegyzem, hogy ezen rendelettel hatályon kívül helyezett 228/2009.(10.16.) Korm.sz.r. is hasonló részletességgel rendelkezett.

Jelenleg nincs információ arról, hogy un.”ló” ügyben az elmúlt években vagy évtizedben indult –e birtokvédelmi eljárás, ha indult mennyi indult, és voltak –e jegyzői határozatok a lovak által okozott ingatlanokra történő bejárás, kártétel - taposás, kulturnövény pusztítása – vagy éppen trágyázás miatti eljárásokban, vagy voltak e az ingatlan tulajdonoknál a tulajdonosok által indított egyéb más eljárások. A jelenleg kialakult helyzet alapján az valószínűsíthető, hogy ha indultak nem kellő hatékonysággal indultak eljárások. Ha nem indultak, akkor kérdés, miért nem indultak? Az azonban tény, hogy a jelenleg meglévő helyzet rendezésének a leghatékonyabb eszköze a következetesen érvényesített birtokvédelmi eljárások lehetnek. Természetesen a rögzített eljárás mellett

más hatósági eljárások is igénybe vehetők lettek volna, amelynek keretében a „kivizsgálás” elvégezhető.

A rögzített jogszabályi rendelkezések alapján volt és van hatásköre a kivizsgálásra – egy éven belüli birtokháborításoknál – a hivatkozott jogszabályok alapján a jegyzőnek, a kivizsgálás jegyzői hatáskör a birtokháborítási eljárás keretében.

III.

A bejelentésben III. ponttal rögzített un. átjárás, akadályoztatás egy telekhatár rendezéssel rendezhető és megoldható. Természetesen ha a feltételei fennállnak az elbirtoklásnak, elbirtoklás miatt is lehet eljárást kezdeményezni. A telekhatár rendezéssel mivel az csak „kb. 10. m²-t érint” azt gondoljuk, vita, veszekedés és pereskedés nélkül minden érintett hozzájárulásával és megegyezésével rendezhető az átjárás biztosítása. Természetesen lehetőség van még ezt meghaladóan un. átjárási szolgálat alapítására is, de ez is vagy megegyezéssel vagy bírósági kényszerrel történhet meg.

IV.

Az I. II. és III. pontokban rögzített véleményezés határozattal történő elfogadását javaslom a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak, ismételten hangsúlyozva és rögzítve, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság - hatáskör hiányában - a „bejelentés kivizsgálásával” járna el törvénytörően.

Nem tudom ismertesse a két rendeletet, a jelenlegit és a hatályon kívül helyezettet? A kettő rendelet között a különbség, hogy a 17/2015. Kormányrendelet a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról, ami 2015. március 1. napjától hatályos rendkívül részletesen taglalva részletez jegyzőkönyvet, egyebet. A másik a 228/2009. Kormányrendelet sokkal egyszerűbb, a Ket. hatálya alá tartozóvá teszi a jegyző birtokvédelmi eljárását. Az előterjesztés elfogadását javaslom a bizottságnak.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Csóti József és Csótiné Móricz Mária egy beadványt juttatott el a mai napon a hivatalhoz, amelyben a birtokvédelemre vonatkozó eljárás megszüntetését, visszavonását kérte. Azon kívül a 3.000.-Ft-os illetékfizetési kötelezettségének sem tett eleget, helyette ezt a megoldást választotta.

Ettől függetlenül ez a kérdés nincs megoldva. Ha a közösség érdekeit nézzük és képviseljük ezt az út problémát mégiscsak meg kellene oldani. Szerencsésnek tartottam volna, ha a döntéshozó grénium kimegy és megnézi a helyszínt, és a helyszín ismeretében foglal állást, vagy jogi kérdéstről, vagy műszaki kérdéstről, vagy a kettő kombinációjáról. Mi a tegnapi napon kinn jártunk a helyszínen és készítettünk fényképfelvételt. Azon kívül itt van nálam a tegnapi napon letöltött „e hiteles” térképmásolat ami a mostani helyzetet hitelesen bizonyítja. Rózsaszínnel jelöltem az útnak a meglévő nyomvonalát. Ennek egy része a valóságban rézsűs terület, ami azt kívánja, hogy vagy a rézsűhöz hozzányúlunk és ott kialakítunk egy 3 méteres utat, amin föl lehet járni az Émály tetőre. Lehet, hogy némi rézsű bevédésre kerül sor. Az egyszerűbb megoldás talán, hogy van az önkormányzatnak több külterületi ingatlan. Többek között Fehérkő hegy tulsó felén, a II. akna környezetében, osztatlan közös tulajdonba, aminek döntő hányada Somogyvári Hajnalka tulajdonában van. Abban az önkormányzatnak 800 m²-nyi területe van. Szerintünk kb. 100 m²-rel oldható meg az út kérdés. Ha egy 100 m²-es területcserét végrehajtanánk, akkor maradhatna a régi útnak a nyomvonala, mindössze az újonnan elhelyezett kerítést kell áttenni, ha ebben a másik fél is együttműködőnek

mutatkozik. Szerintem jogi értelemben a csere lebonyolítható, minden gond nélkül egy csereszerződéssel. Úgy gondolom, hogy ez már nem a hivatal, hanem az önkormányzat és a Jogi és Ügyrendi Bizottság asztala.

Mudriczki József polgármester:
A földtörvény engedi ezt a cserét ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Álláspontom szerint igen, mivel mind a két földterület parádi közigazgatási területen belül van. Ez végrehajtható külön hatósági engedély nélkül.

Szakács Zalán tag:
Kérdés, hogy az osztatlan közös tulajdonra hajlandó-e elcserélni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Számos helyen van a településen osztatlan közös tulajdonban Széll Péternek területe.

Szakács Zalán tag:
A múltkor az hangzott el, hogy egy pár négyzetméterrel elrendezhető lenne az egész.

Dr. Antal Árpád elnök:
A beadvány a következőt rögzíti, hogy kb. 10 m². ezt tudjuk bizonyítani, írják a beadványt írók.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Ahhoz, hogy a területre föl lehessen jutni kb. 100 m² az a területcsere, amely szükséges lehet ahhoz, hogy nagyobb járművel is föl lehessen menni az Émály-tetőre.

Dr. Antal Árpád elnök:
Ingatlancsere, ingatlanmegosztás, telekhatár rendezés kell, anélkül nem megy.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Az a következő lépés. Először a cserében kell megállapodni.

Dr. Antal Árpád elnök:
Pillanatnyilag nem értem, hogy mit kívánnak a Jogi és Ügyrendi Bizottságtól? Ha Varró úr azzal kezdi, hogy vissza van vonva és a testület elé kívánja terjeszteni, hogy ezt a határozatot vonja vissza és semmisítsék meg, akkor én nem szólalok meg. Ezek után, ha visszavonták, akkor mit kívánnak a Jogi és Ügyrendi Bizottságtól? Telekhatár rendezést nem kezdeményezhetek, legfeljebb amikor már meg van, megvan a csereszerződés, vagy bármi azt véleményezésre terjesztem a bizottság elé.

Mudriczki József polgármester:
Lát esélyt arra, hogy egy ilyen megegyezést kössünk, egyáltalán a testület menjen az irányba, hogy Széll Péterrel kezdjünk tárgyalást cseretekintetében, vagy ott egy gépi munkával avatkozzunk be? A probléma most is fenn áll, annak ellenére, hogy a birtokháborítás visszavonásra került. A megközelítés tekintetében az egy szerencsés megoldás lenne, ha tudnánk egy cserét létrehozni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Értem, hogy ez egy akkut probléma, de ez 10-15 év alatt alakult ki.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Most alakult ki a kerítés létesítéssel.

Dr. Antal Árpád elnök:

A lovakról ne beszéljünk, csak a kerítésről beszéljünk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az összefüggés a következő. Széll Péter kötelezve lett arra, hogy a tanyáját kerítse körbe, tekintettel arra, hogy nagy létszámú állattartó telepet működtet és ennek többek között az is előírása, hogy körbe legyen kerítve. Hosszas huzavona után, tavaly november végére ezt a kerítést elhelyezte. Jogi határ mentén, mer ezt leellenőriztük földmérővel. Ő centiméterre pontosan a jogi telekhatárára rakta ki a kerítést. Az egy érdekes kérdés, hogy kapukat nem csináltatott.

Kerítés van az ingatlana körül, van két kijárata, az egyik a Kékesi út felé, a másik a Kövespataka irányába. Időnként egy szál madzagot keresztbe húz, ez jelzi jelképesen a kaput. Ennek következtében, hogy ő elhelyezte a telekhatárán ezt a kerítést, innentől fogva a feljutás az Émály tetőre Csótiék felől nehézségbe ütközik.

Gépjárművel nem oldható meg, gyalogosan igen. Csóti erre világított rá, részben a saját problémája okán, részben amiatt, hogy mások sem tudnak felmenni Émály tetőre. Ami önmagában nem igaz, mert Émály tetőre az Émály út felől, meg az iskolánál lévő kisközből meg lehet közelíteni Émály tetőt.

Amit bérbe akartunk adni autópiacon céljára, a rendezési terv szerint az szintén az Émály tetőre való feljutásra van biztosítva önkormányzati tulajdonban. Nyilvánvaló, hogy Csótiéknak a tanya felőli van közelebb. Erre volt a mi javaslatunk az egyik a jogi irányba, hogy esetleges csérével, vagy ha van más megoldás az is szóba jöhet.

A műszaki megoldás pedig az önkormányzati területen való műszaki beavatkozás. Mind a kettő megoldás lehet. Az egyik elsősorban pénzkérdés, a másik az már egyezség kérdése.

Lóczy Béla tag:

Azt szeretném kérni, hogy ezt a problémakört utaljuk át a Településfejlesztési Bizottság hatáskörébe. Ha ott sikerül megtalálni a település működéséhez szükséges viszonylag jó megoldást, akkor a jogi részét a Jogi és Ügyrendi Bizottság fogja vizsgálni.

Dr. Antal Árpád elnök:

A testületi határozat alapja ez a bejelentés volt, amiről Varró úr tájékoztatott, hogy visszavonták. A határozat attól még határozat. Arról még nem kaptunk tájékoztatást, hogy a legközelebbi testületi ülésen visszavonásra javasolják, mert ha ez így van, akkor ez a napirend máris nem napirend. Egyetértek Lóczy képviselőtársammal, mert mi ebben nem tudunk semmit csinálni, nincs hatáskörünk, nincs jogkörünk rá. Ha meg van a megoldás és ez önkormányzati ingatlant érint, és ehhez bármilyen szerződés, adásvétel, csere, vagy telekhatár rendezés, akkor nyilvánvalóan mi állást foglalunk.

Szakács Zalán tag:

Csóti az egész beadványt visszavonta?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A birtokháborításra vonatkozó részét. Föl lett szólítva, hogy 3.000.-Ft illetékbélyeget helyezzen el, mert az is az eljárásnak része, különben meg kell szüntetni. Ő inkább az út problémáját feszegeti, hogy arra találjon az önkormányzat megoldást, az összes többi másodrendű.

Dr. Antal Árpád elnök:

A beadványának a III. pontja, ami az elbirtoklás, meg az átjárás

Lóczy Béla tag:

Ha elnök úr úgy gondolja, hogy nem ennek a bizottság jogköre, akkor tárgyalja meg egy másik bizottság, aki ehhez közelebb áll. A településfejlesztési Bizottság megtárgyalja és lefoglalja azt a megoldási javaslatot, ami a település szempontjából jó. Amennyiben a másik fél is partner, akkor a szerződéstervezettel majd a Jogi Bizottság foglalkozik.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nekem egy határozattal kellett foglalkozni. A határozatban foglaltakra a JÜB-nek nincs hatásköre.

Lóczy Béla tag:

Mond el nekem, mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak, vagy a Pénzügyi Bizottságnak mennyire van több hatásköre ebben az ügyben, mint ennek a bizottságnak?

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezen vitatkozhatunk, de hagy hivatkozzak arra, hogy a képviselő-testületi ülésen én már tiltakoztam az ideterjesztés ellen is, hogy ez nem idetartozó. Ha jól tudom ez a határozat is az én nem szavazatommal került elfogadásra.

Lóczy Béla tag:

A Településfejlesztési Bizottság megfogja vizsgálni az ügyet és, hogyha jutottunk akár mi, akár a partnerrel bármilyen eredményre, annak az írásos verzióját ez a bizottság megfogja vizsgálni jogi szempontból.

Dr. Antal Árpád elnök:

A Településfejlesztési Bizottság ügyrendjét még nem láttam, nem ismerem. Megnézem a Szervezeti és Működési Szabályzatot, hogy mi van meghatározva a Településfejlesztési Bizottságnak. Az a furcsa helyzet lesz, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak az SZMSZ nem határoz meg feladatot, így a Településfejlesztési Bizottságnak végtelen feladata, ha nincs behatárolva hatáskör. Hagy javasoljam, hogy kezdeményezni kell az SZMSZ módosítását és a Településfejlesztési Bizottság feladatai belekerüljenek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

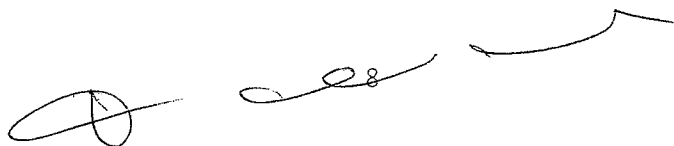
Nem az ügygel kellene érdemben foglalkozni, hogy megoldást találjunk erre a kérdésre?

Dr. Antal Árpád elnök:

15 éve kellett volna ezzel foglalkozni, nem most.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Novemberben kerítette el Széll Péter a területet.



Dr. Antal Árpád elnök:

Nem a kerítésre gondoltam, hanem egyáltalán a ló problémára. Ez csak egy kis része a ló problémának. Az még mindig akkut és azt meg kell oldani.

Lóczy Béla tag:

A Településfejlesztési Bizottság ülésére meghívnám a Pénzügyi Bizottság Elnökét, nézzük meg, hogy milyen lehetőségek vannak. Aztán meg kell keresni Széll Pétert.

Szakács Zalán tag:

Lehet, hogy azzal kezdeném, hogy Széll Pétertől akarunk valamit, akkor hívjuk meg, hogy mibe hajlandó partner lenni.

Lóczy Béla tag:

A bizottsági ülésre meg kell hívni.

Szakács Zalán tag:

Az elbirtoklást nem tudom hova tenni. Csóti a levelében arra hivatkozik, hogy ők azt a részt gyakorlatilag a tizenegynéhány év alatt elbirtokolták és ennek ellenére le lett kerítve az elbirtokolt rész.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez csak hivatkozás. Az elbirtokláshoz is az kell, hogy akinek a tulajdonában van, nyilatkozzon, hogy igen akkor én tudomásul veszem, hogy a bíróság kimondja, hogy igen 15 éven keresztül zavartalanul használták. Sőt átjárási szolgáltatást is el lehet birtokolni, ott jártak át 15 évig, de ehhez is kell a tulajdonos hozzájárulása, hatósági, vagy bírósági határozat. Széll Péter mindenképpen kell hozzá. Lettek volna még kérdéseim Varró úrhoz. Azt kérdeztem volna meg, hogy az elmúlt évtizedben hány birtokvédelmi eljárás indult és milyen eredménnyel. Ezeket nem teszem fel, mert okafogyott. Határozatot nem kell hoznunk, mert nincs miről.

3./ Napirendi pont

Egyebek

Dr. Antal Árpád elnök:

Megküldtem a megbízási szerződés tervezetét, ami szerződésnek a tárgya Parád Fehérkö hegy területén a projekt, közbeszerzési eljárások lebonyolítása. Ez a megbízási szerződés, ahogy én végignézttem minimum három, de inkább több évvel korábban készült tervezet. A szerződés 9. pontjában rögzíteni kell, hogy a pertárgy értékétől függően az Egri Járásbíróság, vagy az Egri Törvényszék a kizárólagosan illetékes. Az is ismert mindenki előtt, hogy hatályba lépett a 2013. évi V. törvény ami a Polgári Törvénykönyvet teljesen átszabta és a megbízási jogviszonyba is változásokat hozott. Mindenképpen szükségesnek tartom és javaslok beépíteni, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben az új Ptk. rendelkezései az irányadók. Ami hiányzik még nekem a szerződésből, az az, hogy nincs megbízotti felelősség. Vagy olyan van, hogy a megbízott nem szerződésszerű teljesítés esetén kötbér felelősséget vállal. Ha ez egy projekt, ami támogatásra megy, akkor nyilvánvalóan nagyobb felelősség szükséges. A nagyobb felelősség alatt én azt gondolom, hogy hisz ismert a leendő megbízott előtt a projekt, hogy a tevékenysége arra irányuló legyen, hogy az megvalósuljon és semmi olyat ne tegyen, ami azt megghiúsíthatja, vagy késleltetheti. Ezért én javaslok a 10. pontot kiegészíteni egy i) ponttal, ami úgy hangzik, hogy a megbízottnak tudomása van arról, hogy a

projekt a 296/1004/14/5/2014 ügyiratszámom hozott MVH határozattal biztosított támogatással valósul meg és ismeri a támogatás követelményeit, amelyet betart és betartat és a megvalósításáért a szerződés keretében felelősséget vállal. Ezek a módosítási javaslataim a tervezetben.

Lóczy Béla tag:

Ha nem annak a pályázatnak a keretében valósul meg?

Dr. Antal Árpád elnök:

Akkor módosítani kell a szerződést.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez csak a közbeszerzésre vonatkozik.

Mudriczki József polgármester:

Beszéltünk arról és azt mondta, hogy utána néz, hogy az MVH-hoz az utolsó beadható számla a mi olvasatunkba és a tájékoztatás szerint május 15. Azt mondta utána néz.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem kaptam még választ.

Mudriczki József polgármester:

Nincs válasz. Akárhol kérdezem sehol nincs válasz.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ígértek választ, de még nem kaptam.

Mudriczki József polgármester:

Ugyan ez a helyzet részünkről is, hogy bárhol kérdezzünk nincs válasz.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az idő rendkívül szorít. Ebbe a tervezetbe nagyon lojális voltam, bele kellett nyúlni a bírósági illetékességnél, a Polgári Törvénykönyv jogszabályváltozásnál természetes módosítás ilyen szempontból. Azt gondolom, hogy minden megbízási szerződésnél egy ilyen tartalma a felelősségvállalás. Nekem az is jó, ha azt írjuk bele, hogy a 2013. évi V. törvény 6-os kötetében van a megbízási, a 6-os kötetének nem tudom hányadik szakasza alapján a megbízotti felelősség. Ez ugyan az. Azt jogalkalmazóként hagy ne fogadjam el, hogy a megbízási díj maximum 5 %-ában kötbérezhető, ha esetleg problémát csinál. Ez a dolog lényege, amit ismertettem, mert ismert kell, hogy legyen előtte, hogy mi ennek az alapja. A 10. pont egy i) ponttal történő kiegészítése.

Lóczy Béla tag:

A jogszabályhelynek a beemelése a javaslatom. Ne írjuk, hogy milyen határozattal, milyen pályázattal kapcsolatban.

Dr. Antal Árpád elnök:

Tehát az új Ptk-nak a megbízásokra vonatkozó jogszabályhelyét. Számomra ez is elfogadható. Hogy a megbízotti felelősség a 2013. évi V. törvényben meghatározottak szerint.

Szakács Zalán tag:

Megmosolyogtam magamban ezt a nevetésesen alacsony összeget. Pár ezer forintért gyakorlatilag egy egész komplett dolog elúszhat.

Dr. Antal Árpád elnök:

Javaslom, vagy azt amit elolvastam, amely rögzíti a projekt számot is és ennek a megvalósítására a szerződés.

Lóczy Béla tag:

Nem a projekt megvalósításáról szól a szerződés, hanem a közbeszerzésről. Nincs benne a projekt megvalósítása. Számon kérni a közbeszerzés lebonyolítását végzőtől, hogy a projektet valósítsa meg ?

Dr. Antal Árpád elnök:

Szó sincs erről. Tudjuk, hogy az ő tevékenysége a közbeszerzési eljárások lebonyolítása. Itt fel-lehet sorolni 15-30 kardinális hibát ami elkövethető.

Lóczy Béla tag:

Ha a jogszabályhely, amit beidéztl arról szól, hogy mindenestől a megbízási szerződési felelősségéről rendelkezik, célszerű lenne.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez egy másik lehetőség, van az a formáció amit javasoltam, vagy a másik, hogy a megbízotti felelősség az új Polgári Törvénykönyv a 2013. évi V. törvényben rögzített felelősség.

Lóczy Béla tag:

Eltudnád pontosan mondani mit tartalmaz? Az új Polgári Törvénykönyv, ami szabályozza a polgári viszonyokat. 6 kötet, több ezer paragrafus.

Szakács Zalán tag:

Nem kellene szűkíteni?

Dr. Antal Árpád elnök:

Van egy fejezete a megbízásokról.

Lóczy Béla tag:

Annyi szokott benne lenni a végén, hogy egyebekben a Ptk. vonatkozó szabályai az irányadók. Ezt az egy gondolatot kell betenni valamilyen normális formában.

Dr. Antal Árpád elnök:

10. pont i) pontba bele lehet tenni. A megbízotti felelősség a 2013. évi V. törvény.

Lóczy Béla tag:

A 12. pont e) pontja után f) pontja lehet.

Dr. Antal Árpád elnök:

A megbízotti felelősséggel foglalkozik a 10-es pont és ez idetartozik.



Lóczy Béla tag:

Ha beírod az egyebek pontba, hogy Ptk. az nem csak a felelősségre, hanem minden másra is vonatkozik.

Dr. Antal Árpád elnök:

A megbízotról szól a 10-es pont és a felelősségről beszélünk.

Lóczy Béla tag:

Né csak a felelősségről beszéljünk, beszéljünk minden más egyébről.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az egy általános dolog, hogy egyebekbe az új Ptk. szabályai az irányadók, de itt taxálva van a megbízotti felelősség pontokba, külön kiemelve. Ide javasoljuk az i) pontba. Ez legyen határozati javaslat, hogy az i) pont egészüljön ki azzal, hogy az új Ptk. a 2013. évi V. törvény felelősségi szabályai az irányadók. A végére viszont azt kell betenni, hogy az itt nem szabályozott kérdésekben pedig az új Ptk. szabályai az irányadók, de az általános.

Javasolom összefoglalva:

Törvényszerűen módosulni kell a járásbíró és a törvényszék megnevezésnek. A vegyes rendelkezések a 12-es pont egészüljön ki egy f) ponttal, ami azt mondja, hogy szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók és a 10-es pont ahol a megbízott felelősségét taglalja, egy i) ponttal egészüljön ki, ami úgy hangzik, hogy az új Ptk. 2013. évi V. törvény felelősségi szabályai a meghatározók. Ennél jobban ezt nem lehet leegyszerűsíteni.

Röviden: 9-es pontban a bíróság pontosításával, 10. pont i) ponttal való kiegészítése, 12. pont f) ponttal az itt nem szabályozott kérdésekben az új Ptk. szabályai az irányadók. Aki ezekkel a módosításokkal egyetért, kérem kézfelnújítással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a módosításokkal, és elfogadhatónak tartja a megbízási szerződést.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
13/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága a Parád Fehérkő hegy területén tervezett erdei közjóléti létesítmények megvalósításáról szóló közbeszerzési eljárás lebonyolítását tartalmazó szerződés tervezetét az ülésen elhangzott módosítások beépítésével tárgyalásra javasolja.

Szakács Zalán tag:



Az autópiacból lesz valami?

Dr. Antal Árpád elnök:

Még nincs meg a bérleti szerződés?

Mudriczki József polgármester:

Nincs. Azt a tájékoztatást kaptuk Lukasik Richárdtól, hogy az autópiacot megvalósítja, de nem azon az önkormányzati helyszínen. Az áramlekötés és egyéb közmű költségek nagysága miatt elállt a szerződéskötéstől. Ugyan ott, de az út másik oldalán, saját birtokában lévő

 
12

területén alakítja ki a piacot. Amennyiben beindul az üzlet és szükség van a nagyobb területre, fejleszteni kell, akkor azonnal keres.

Dr. Antal Árpád elnök:

Gondolom, hogy a testület erről kap tájékoztatást, hogy okafogyottá vált ez a határozat is.

Lóczy Béla tag:

Gálfalvy-Gallik Béla úrnak sikerült az elmúlt időszakban rendezni a tartozását?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tudomásom szerint változatlan a helyzet.

Lóczy Béla tag:

A felépítmény bontásával kapcsolatban nem történt semmi, akkor megvárjuk a közterület használati engedély lejártát és utána intézünk.

Dr. Antal Árpád elnök:

Há nincs más kérdés hozzászólás, megköszönöm a megjelenést és bezárom az ülést.

kmf.



Lázár Éva

Lázár Éva

jegyzőkönyvvezető

Dr. Antal Árpád
Bizottság elnöke

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]