

Parád Nagyközség Önkormányzat Képviselő testülete  
Jogi- és Ügyrendi Bizottság elnökétől

## MEGHÍVÓ

A Jogi- és Ügyrendi Bizottságot

**2015. március 18. napjának 17 órájára**

az Önkormányzat tanácskozó termébe összehívom.

*Javasolt napirendi pontok:*

- 1./ Az Önkormányzat 1/2015.(02.17.) rendelete 2.§-ban meghatározott bizottsági feladat végrehajtása.
- 2./ Az önkormányzat képviselő testülete 16/2015.sz.határozata.
- 3./ Egyebek”

A napirendi pontok közül az 1./ pontban rögzítettek végrehajtása zárt ülésen történik.”

Tisztelettel kérem a szíves megjelenést

Parád, 2015. március 10.

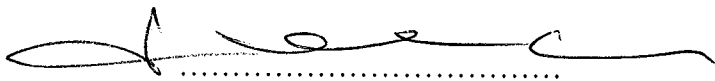


Dr. Antal Árpád sk.  
Jogi- és Ügyrendi Bizottság elnöke

# JELENLÉTI ÍV

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága  
2015.március 18-án megtartott üléséről

**Dr. Antal Árpád Ignác** elnök



**Szakács Zalán**



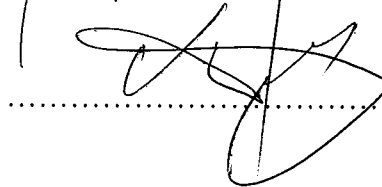
**Lóczy Béla**



**Mudriczki József** polgármester



**Varró Gyula** címzetes főjegyző



## Előterjesztés a 16/2015.sz. határozatra

A 2011.évi CLXXXIX.Törvény az Önkormányzatokról rendelkezik a képviselőtestület bizottságairól. A törvény 59.§.1./ bek. szerint a bizottság feladatkörében kezdeményezi, előkészíti a Képviselő Testület döntéseit, a Képviselő Testület által átruházott hatáskörben döntést hoz.

Parád – módosított és egységes szerkezetbe foglalt 10/2014.(11.08.) rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzata nem adott és nem biztosított a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak átruházott hatáskört. A Szervezeti és Működési Szabályzatban - összhangban a Törvény 59.§.1./ bekezdésével - a JÜB-nek csak feladatokat, feladatkört határozott meg. Nincs olyan feladat meghatározva, és nincs átruházott hatáskör, amely

- közérdekű bejelentés kivizsgálására vizsgálatot lehetővé tenne vagy előírna
- közigazgatási vagy hatósági hatáskör átvételét előírna, vagy lehetővé tenné.

Rögzítem:

Parád nagyközség Önkormányzata Képviselő Testület Jogi és Ügyrendi Bizottságának nincs hatásköre, nincs átruházott hatásköre – a bizottságnak csak feladatai vannak – így a JÜB követne el törvényt sértést, ha állami vagy közigazgatási hatáskörbe tartozó ügyben vagy ügyekben kivizsgálást végezne és ezt meghaladó polgári-jogi, büntető vagy szabálysértési ügyben vagy ügyekben eljárva kivizsgálást végezne.

A 16/2015.sz. Képviselő Testületi határozatban rögzített ügyben a Jogi és Ügyrendi Bizottság törvényesen eljárva csak véleményt alkothat, véleményt nyilváníthat, amely az alábbi:

I.

Elsődlegesen rögzítjük, a bejelentéseket nem azok elnevezése, hanem tárgyak szerint kell elbírálni. Hivatkozunk arra, hogy 2013.évi CLXV.Tv. a panaszokról és közérdekű bejelentésekről meghatározza a panasz fogalmát, amely szerint:

1.§./1./ bek. és a panasz olyan kérelem, amely egyéni jog vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bíróság és közigazgatási – eljárás hatály alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat.

A bejelentésben a bejelentők határozták meg az általuk „javasolt” intézkedésnél a bírósági és hatósági hatályt, - így a panasz elnevezés nincs összhangban a törvényi rendelkezéssel – ezért közvetlenül oda is fordulhattak volna. Természetesen a bíróság vagy hatósághoz fordulás esetén tények és bizonyítékok szükségesek az odafordulás csak tények és bizonyítékok birtokában javasolt.

Bizonyítékok vagy tanúelőadások, fényképek, okiratok stb. ha ilyenek rendelkezésre állnak a bírósági és szabálysértési hatóságra tartozik a bejelentők által javasolt 1. és 2. pont, ezért azok áttétele javasolt lehet az illetékes állatvédelmi illetve a 2./ pont szerint közlekedésrendészeti hatáskörbe.

II.

Sajnálatosan nincs javaslat a birtokvédelemre, a birtokvédelmi eljárásra. A lovak „portára való trágyázása” csak a lovak ingatlanra való bejárása, illetve bejutása esetén lehetséges, ami egyértelműen birtokvédelem körébe tartozó.

A birtokháborítás fogalmát a joggyakorlat meghatározta és kidolgozta, amely szerint : „a birtokviszony alapján a birtokos mindenkitől követelheti, hogy tartózkodjék birtoklásának önhatalmú megzavarásától. E jogviszony alapján a birtokvédelem nemcsak a birtokosnak, a közvetlen hatalom gyakorlását oltalmazza, hanem védi a birtokos környezetét, biztosítja azokat az életfeltételeket, amelyek a birtokláshoz szükségesek. A rögzítettek miatt a birtoklásban való zavarást a joggyakorlat

tág értelemben fogj fel. Nemcsak a dolog feletti hatalom gyakorlásának akadályoztatása, birtokháborítás, hanem számos olyan más magatartás is, amely a birtokost a dolog rendeltetésszerű használatában akadályozza. „

A rögzítettek miatt a lovak bárki ingatlanára, tulajdonára való bejutása- és már a bejutás - a bejutással törvényszerűen okozott kártétel - taposás, kulturnövényzet pusztítása – egyértelműen birtokháborítás, de ide tartozik az ingatlan „trágyázása” is

A.

1. A régi PTK. az 1959. évi IV. Tv. 191.,§. az alábbiak szerint rendelkezik.

(1) Akit birtokától megfosztanak vagy birtoklásában zavarnak, a jegyzőtől egy éven belül kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.

(2)

(3) A jegyző az eredeti birtokállapotot helyreállítja, és a birtoksértőt e magatartásáról eltiltja, kivéve ha nyilvánvaló, hogy az, aki birtokvédelemért folyamodott, nem jogosult a birtoklásra, illetőleg birtoklásának megzavarását túrni volt köteles. Határozatot hozhat továbbá a jegyző a hasznok, károk és költségek kérdésében is.

(4) A jegyző határozata ellen államvizgatási ezúton jogorvoslatnak helye nincs, a birtoklás kérdésében hozott határozatot három napon belül végre kell hajtani.

A Ptk. végrehajtásáról rendelkező un. Ptké.26.§.1./ bek.szerint a birtokvita eldöntésére a jegyző illetékes. A 26.§.2./ bek. szerint

„A jegyzőnek a birtoklás kérdésében hozott határozatát annak meghozatalától számított legkésőbb három napon belül végre kell hajtani, akkor is, ha az érdekelt fél keresetet indított. A határozat végrehajtásáról a jegyző gondoskodik.”

A jegyző a hasznok, károk és költségek kérdésében is határozhat, határozata végrehajtását bírósági végrehajtással ki lehetett kényszeríteni.

2015. 03.01. napja előtt a 228/2009.(10.16.) Korm.sz.R. tételesen és részletesen rendelkezett a jegyző birtokvédelmi eljárásáról.

2. 2015.03.01.napjával lépett hatályba a 17/2015.(02.16.) Korm.sz.r., amely a jegyzői hatáskörbe tartozó birtokvédelmi eljárás szabályait rögzíti, amelynek alapjairól az új Polgári Törvénykönyv- a 2013. évi V. Tv. - a birtokvédelemről az alábbiak szerint rendelkezik:

5-8.§. (Birtokvédelem a tényleges birtoklási helyzet alapján)

(1) A birtokos egy éven belül a jegyzőtől is kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.

(2) A jegyző elrendeli az eredeti birtokállapot helyreállítását és a birtoksértőt a birtoksértő magatartástól eltiltja: kivéve, ha nyilvánvaló, hogy az, aki birtokvédelmet kért, nem jogosult a birtoklásra vagy birtoklásának megzavarását túrni volt köteles. A jegyző – kérelemre-jogosult a hasznok, a károk és a költségek kérdésében is határozni.

(3) A jegyző határozata ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. Az a fél, aki a jegyző birtokvédelem kérdésében hozott határozatát sérelmesnek tartja, a határozat kézbesítéséről számított tizenöt napon belül a bíróságtól a másik féllel szemben indított perben kérheti a határozat megváltoztatását.

(4) A jegyzőnek a birtoklás kérdésében hozott határozatát a meghozatalától számított három napon belül végre kell hajtani. A keresetindításnak a jegyző által hozott határozat

végrehajtására nincs halasztó hatálya, kivéve, ha a jegyző a hasznok, károk és költségek kérdésében is határozatot hozott, és az érdekelt fél ebben a kérdésben vagy a birtoklás kérdésében pert indított

Az előzőleg már hivatkozott 17/2015. (02.16.) Korm.r. tételesen és részletesen rendelkezik a „jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról”. A rendeletet mellékelten csatolom.

Azt megjegyzem, hogy ezen rendelettel hatályon kívül helyezett 228/2009.(10.16.) Korm.sz.r. is hasonló részletességgel rendelkezett.

Jelenleg nincs információ arról, hogy un.”ló” ügyben az elmúlt években vagy évtizedben indult –e birtokvédelmi eljárás, ha indult mennyi indult, és voltak –e jegyzői határozatok a lovak által okozott ingatlanokra történő bejárás, kártétel - taposás, kulturnövény pusztítása – vagy éppen trágyázás miatti eljárásokban, vagy voltak e az ingatlan tulajdonoknál a tulajdonosok által indított egyéb más eljárások. A jelenleg kialakult helyzet alapján az valószínűsíthető, hogy ha indultak nem kellő hatékonysággal indultak eljárások. Ha nem indultak, akkor kérdés, miért nem indultak? Az azonban tény, hogy a jelenleg meglévő helyzet rendezésének a leghatékonyabb eszköze a következetesen érvényesített birtokvédelmi eljárások lehetnek. Természetesen a rögzített eljárás mellett más hatósági eljárások is igénybe vehetők lettek volna, amelynek keretében a „kivizsgálás” elvégezhető.

A rögzített jogszabályi rendelkezések alapján volt és van hatásköre a kivizsgálásra – egy éven belüli birtokháborításoknál – a hivatkozott jogszabályok alapján a jegyzőnek, a kivizsgálás jegyzői hatáskör a birtokháborítási eljárás keretében.

III.

A bejelentésben III. ponttal rögzített un. átjárás, akadályoztatás egy telekhatár rendezéssel rendezhető és megoldható. Természetesen ha a feltételei fennállnak az elbirtoklásnak, elbirtoklás miatt is lehet eljárást kezdeményezni. A telekhatár rendezéssel mivel az csak „kb. 10. m<sup>2</sup>-t érint” azt gondoljuk, vita, veszekedés és pereskedés nélkül minden érintett hozzájárulásával és megegyezésével rendezhető az átjárás biztosítása. Természetesen lehetőség van még ezt meghaladóan un. átjárási szolgálat alapítására is, de ez is vagy megegyezéssel vagy bírósági kényszerrel történhet meg.

IV.

Az I. II. és III. pontokban rögzített véleményezés határozattal történő elfogadását javaslom a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak, ismételten hangsúlyozva és rögzítve, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság - hatáskör hiányában - a „bejelentés kivizsgálásával” járna el törvénytöen.

Gyöngyös, 2015.03.10.

Dr. Antal Árpád  
JÜB.Elnöke

# 17/2015. (II. 16.) Korm. rendelet

## a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról

2015.3.1. óta hatályos szöveg

### Tartalomjegyzék

1. Alapelvek	1
2. Az eljárás megindítása	1
3. Az eljárás	1
4. Az eljárási határidő, a határidő számítása	2
5. Képviselő	2
6. Kizárás és kijelölés	2
7. A tényállás tisztázása	3
8. A helyszíni szemle	3
9. A meghallgatás	3
10. Az eljárás nyelve	3
11. A jegyzőkönyv	3
12. Adatkezelés és iratbetekintés	3
13. A határozat	4
14. A határozat közlése és kézbesítése	4
15. A határozat kijavítása és kiegészítése	4
16. A végrehajtás	4
17. Az eljárási költség és viselése	5
18. Záró rendelkezések	5

## 17/2015. (II. 16.) Korm. rendelet a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról

A Kormány a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 66. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1. Alapelvek

**1. § (1)** A felek a birtokvédelmi eljárás során kötelesek jóhiszeműen eljárni.

(2) A jegyző a birtokvédelmi eljárás során

- a) biztosítja a törvény előtti egyenlőséget, valamint a felek közötti esélyegyenlőséget;
- b) indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül jár el, biztosítva a birtokvita pártatlan eldöntését;
- c) elősegíti az eljárásban részt vevő felek jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlását;
- d) a szakszerűség, az egyszerűség és a felekkel való együttműködés követelményeinek betartásával biztosítja a tisztességes ügyintézkést;
- e) a költségtakarékosság és a hatékonyság követelményeinek figyelembevételével szervezi meg a tevékenységét;
- f) valamely fél jogát és jogos érdekét csak a másik fél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza.

### 2. Az eljárás megindítása

**2. § (1)** A birtokvédelmi kérelmet annál a jegyzőnél lehet írásban vagy szóban előterjeszteni, amelynek illetékességi területén a birtoksértő magatartás megvalósul. A szóban előterjesztett kérelmet írásba kell foglalni.

(2) A kérelem tartalmazza

- a) a birtokvédelmet kérő nevét, továbbá lakcímét vagy székhelyét, aláírását,
- b) annak a félnek a nevét, továbbá lakcímét vagy székhelyét, akivel szemben a birtokvédelmet kéri (a továbbiakban: ellenérdekű fél),

c) a birtokvédelmi eljárás megindításának alapjául szolgáló tényállás ismertetését, – ideértve a cselekmény leírását –, a birtokvitával érintett dolog megjelölését,

d) a jegyző illetékességét megalapozó tények megjelölését, a birtoksértő magatartás elkövetésének helyére történő utalást,

e) a birtoksértés időpontjára történő utalást,

f) a jegyző döntésére irányuló kifejezett kérelmet.

(3) A kérelem előterjesztésével egyidejűleg a birtokvédelmet kérő benyújtja a kérelemben foglaltak igazolására szolgáló bizonyítékokat, és képviselő eljárása esetén csatolja a meghatalmazást.

(4) A birtokvédelmet kérő az írásban előterjesztett kérelmet, valamint a kérelem mellékleteit eggyel több példányban nyújtja be, mint amennyi féllel szemben a birtokvédelmet kéri.

### 3. Az eljárás

**3. § (1)** A jegyző a kérelmet és a csatolt bizonyítékokat az eljárás megindulásától számított három napon belül nyilatkozattétel céljából saját kézbesítője útján vagy személyesen átadott iratként kézbesíti, vagy hivatalos iratként postai úton megküldi az ellenérdekű félnek.

(2) A jegyző az eljárás során tájékoztatja az eljárásban részt vevőket az eljárással kapcsolatos jogaikról és kötelezettségeikről.

**4. §** Az ellenérdekű fél a kérelemben foglaltakra vonatkozóan írásban vagy szóban nyilatkozatot tehet. A szóban tett nyilatkozatot jegyzőkönyvbe kell foglalni.

**5. §** A jegyző a tényállás tisztázásához szükséges bizonyítékokat az eljárási határidő lejártát megelőző ötödik napig fogadja be, ezt követően a bizonyítási eljárást befejezi, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján meghozza a határozatát.

**6. §** A jegyző határozattal elrendeli az eredeti birtokállapot helyreállítását és a birtoksértőt a birtoksértő magatartástól eltiltja, ha a kérelemben foglaltakat a megismert bizonyítékok alapján megalapozottnak találta.

**7. § (1)** A jegyző a kérelmet határozattal elutasítja, ha

- a) a kérelemben foglaltakat a megismert bizonyítékok alapján nem találta megalapozottnak,
  - b) megállapítja hatáskörének vagy illetékességének hiányát,
  - c) valamely fél halála vagy a jogi személy jogutód nélküli megszűnése következtében az eljárás okafogyottá vált,
  - d) a birtokvédelmet kérő a kérelem valamely tartalmi elemére vonatkozóan nem nyilatkozott,
  - e) a birtokvédelmet kérő az illetékfizetési kötelezettségének - az illetékekről szóló törvény szerinti felhívásban foglaltaknak megfelelően – nem tett eleget,
  - f) a kérelmet nem az arra jogosult terjesztette elő,
  - g) ha a birtokvédelmet kérő ugyanazon birtoksértő magatartásra vonatkozóan változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett kéri az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését, amely tekintetében jegyző a kérelmet érdemben már elbírálta, kivéve, ha az ügyre vonatkozóan új tény vagy új bizonyíték merül fel.
- (2) A jegyző a kérelmet az (1) bekezdésben meghatározott okok alapján – az (1) bekezdés a) pontjában foglaltak kivételével – bármikor elutasíthatja.

#### **4. Az eljárási határidő, a határidő számítása**

8. § (1) Az eljárási határidő az illeték lerovásával együtt benyújtott kérelem jegyzőhöz történő megérkezését, vagy a kérelem benyújtását követően megfizetett illeték lerovásának igazolását követő napon kezdődik. A birtokvédelmi eljárást a jegyző – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – tizenöt napon belül folytatja le.
- (2) A birtokvédelmi eljárást a jegyző harminc napon belül folytatja le, ha az eljárás során tolmács kirendelése válik szükségessé.
- (3) Az eljárási határidőbe nem számít bele
- a) a 3. § (1) bekezdésében foglalt jegyzői megkeresés hivatalos iratként való postára adásának napjától annak kézbesítéséig vagy a megkeresés jegyzőhöz történő visszaérkezéséig terjedő időtartam,
  - b) a 3. § (1) bekezdésében foglalt jegyzői megkeresés kézbesítésétől az ellenérdekű fél nyilatkozatának megtételéig vagy az ellenérdekű fél írásbeli nyilatkozatának jegyzőhöz történő megérkezéséig terjedő legfeljebb nyolc napos időtartam.

- (4) Kijelölés esetén a kijelölt jegyző vonatkozásában az eljárási határidő a kijelölt határozat átvételét követő napon újratezdődik.
- (5) Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a jegyző által vezetett polgármesteri hivatalnál vagy közös önkormányzati hivatalnál a munka szünetel, a határidő a következő munkanapon jár le.

### **5. Képviselet**

9. § A fél helyett törvényes képviselője, vagy az általa vagy törvényes képviselője által teljes bizonyító erejű magánokiratban vagy közokiratban meghatalmazott cselekvőképese személy, továbbá a fél és képviselője együtt is eljárhat.

### **6. Kizárás és kijelölés**

10. § (1) A birtokvédelmi eljárásban nem vehet részt az a jegyző, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti.
- (2) A jegyző nem vehet részt annak a birtokvédelmi ügynek az elintézésében, amelyben az illetékességi területén működő helyi önkormányzat, a képviselő-testület vagy annak szerve az ügy érintettje.
- (3) A birtokvédelmi eljárásban nem vehet részt az a jegyző, akitől nem várható el az ügy tárgyilagos megítélése.
- (4) A jegyző a kizárási okról történő tudomásszerzést követő munkanapon az ügy iratait – a kizárással kapcsolatos álláspontjával együtt – felterjeszti az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal részére.
- (5) A fővárosi és megyei kormányhivatal nyolc napon belül határozattal dönt a kizárásról, és az ügy iratait megküldi az eljáró jegyző részére.
11. § Ha a jegyző a birtokvédelmi eljárást az eljárási határidőn belül nem folytatja le, az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal – az arról történő tudomásszerzést követő nyolc napon belül – határozatával másik jegyzőt jelöl ki a birtokvédelmi eljárás lefolytatására, és ezzel egyidejűleg fegyelmi eljárást kezdeményez a mulasztó jegyző ellen a polgármesternél.
12. § A fővárosi és megyei kormányhivatal határozata a jegyző birtokvédelmi határozata elleni jogorvoslatban támadható meg.



## 7. A tényállás tisztázása

- 13. § (1)** A birtokvita eldöntéséhez szükséges tényállás megállapítása során a jegyző a felek által előterjesztett, valamint a bizonyítási eljárás során megismert bizonyítékokat szabadon mérlegeli.
- (2)** A birtokvita eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a jegyző valósnak fogadja el. A fél a bizonyítékokat a bizonyítási eljárás befejezéséig bármikor előterjeszheti.

## 8. A helyszíni szemle

- 14. § (1)** A helyszíni szemle során a jegyző a tényállás tisztázása érdekében a birtokvita eldöntése szempontjából jelentőséggel bíró ingó vagy ingatlan megtekintését vagy személy magatartásának megfigyelését végezheti.
- (2)** A helyszíni szemle során a jegyző a megfigyelni kívánt ingatlanra beléphet, ott a birtokvitával összefüggő bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálhat, a szemle helyszínén tartózkodó személytől felvilágosítást kérhet, a helyszínről, az ingóról és ingatlanról fényképet vagy kép- és hangfelvételt készíthet, továbbá egyéb bizonyítást folytathat le.
- (3)** Az ingó vagy ingatlan birtokosa a helyszíni szemle lefolytatását tűrni köteles.
- (4)** A szemle eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében, ha annak jellege indokoltá teszi, a jegyző a rendőrség közreműködését kérheti.

## 9. A meghallgatás

- 15. § (1)** A felek a bizonyítási eljárás során bármikor írásban vagy szóban nyilatkozatot tehetnek. A jegyző a feleket egyidejűleg is meghallgathatja.
- (2)** Tanúként az hallgatható meg, aki a birtokvédelmi eljárással összefüggésben tanúvallomást kíván tenni, és akitől bizonyítékként értékelhető vallomás várható.
- (3)** Tanúvallomás-tétel esetén meg kell állapítani a tanú személyazonosságát. A tanút figyelmeztetni kell a hamis tanúzás jogkövetkezményeire.
- (4)** A cselekvőképtelen, a cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy és a korlátozottan cselekvőképes kiskorú tanú meghallgatását csak a tanú gondnokának vagy törvényes képviselőjének jelenlétében lehet lefolytatni.

## 10. Az eljárás nyelve

- 16. § (1)** Az eljárás nyelve a magyar.
- (2)** A jegyző a magyar nyelvet nem ismerő fél vagy tanú esetén tolmács, hallássérült, siketvak vagy beszéd fogyatékos fél vagy tanú esetén jelnyelvi tolmács közreműködésével folytatja le az eljárást, amennyiben az a nyilatkozat vagy a tanúvallomás megtétele szempontjából szükséges.

## 11. A jegyzőkönyv

- 17. § (1)** A jegyző az egyes eljárási cselekményekről a (2) bekezdés szerinti adattartalommal jegyzőkönyvet vesz fel.
- (2)** A jegyzőkönyv tartalmazza
- a) készítésének helyét, időpontját,
  - b) az eljáró jegyző megnevezését,
  - c) az ügyintéző nevét,
  - d) az ügy tárgyát, ügyiratszámát,
  - e) a nyilatkozatot vagy tanúvallomást tevő személy nevét, továbbá lakcímét, eljárásjogi helyzetét, egyéb elérhetőségét,
  - f) a nyilatkozatot vagy tanúvallomást tevő személy jogaira és kötelességeire való figyelmeztetés megtörténetének megjelölését,
  - g) az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatokat, megállapításokat, az ügy eldöntése szempontjából lényeges körülmények megjelölését,
  - h) a nyilatkozatot tevő személy, valamint a jegyzőkönyvvezető oldalankénti aláírását.

## 12. Adatkezelés és iratbetekintés

- 18. § (1)** A birtokvédelmi eljárás során az adatkezelésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy ahol a Ket. ügyfelet említ, azon a birtokvédelmi eljárásban részt vevő feleket kell érteni.
- (2)** A birtokvédelmet kérő, valamint az ellenérdekű fél az eljárás bármely szakaszában betekinthez – a határozat tervezete, valamint a zártan kezelt adatokat tartalmazó irat kivételével – az eljárás során keletkezett bármely iratba. A tanú a vallomását tartalmazó iratba tekinthez be. Az iratbetekintés során az eljárásban keletkezett iratról másolat készíthető vagy kérhető.

### 13. A határozat

19. § A birtokvédelmi eljárásban hozott határozat tartalmazza

- a) az eljáró szerv megnevezését, az eljáró ügyintéző nevét és az ügy számát,
- b) a felek nevét, továbbá lakcímét vagy székhelyét,
- c) az ügy tárgyának megjelölését,
- d) a rendelkező részben
- da) a döntést, a jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatást,
- db) a kérelemnek helyt adó határozat esetén a kötelezettség teljesítése elmaradásának jogkövetkezményeit,
- dc) a birtokvédelmi eljárásban felmerült eljárási költség megfizetésre vonatkozó döntést,
- e) az indokolásban
- ea) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,
- eb) a fél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,
- ec) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján az eljáró szerv a határozatot hozta,
- ed) az eljáró szerv hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalást,
- f) a határozathozatal helyét és idejét,
- g) a határozat kiadmányozójának nevét, aláírását, és az eljáró szerv bélyegzőlenyomatát.

### 14. A határozat közlése és kézbesítése

20. § (1) A határozatot közölni kell a felekkel – képviselő eljárása esetén a képviselővel – és azzal, akire nézve az jogot vagy kötelezettséget állapít meg.
- (2) Az eljáró szerve határozatot hivatalos iratként postai úton, személyesen átadott iratként vagy saját kézbesítője útján közli a felekkel, továbbá képviselő eljárása esetén a képviselővel.
- (3) A közölt határozatot az átvétel napján kell kézbesítettnek tekinteni. A hivatalos iratként postai úton közölni kívánt határozatot annak sikertelen kézbesítése esetén azon a napon kell kézbesítettnek tekinteni, amikor a határozat a jegyzőhöz visszaérkezik.

### 15. A határozat kijavítása és kiegészítése

21. § (1) Ha a határozatban név-, szám- vagy más elírás, illetve számítási hiba van, az eljáró szerve hibát kijavítja, ha az nem hat ki az ügy érdemére.
- (2) A kijavítást az eljáró szerv önálló kijavító határozattal, vagy a hibás határozat bevonása mellett a határozat kicserélésével teljesíti.
- (3) A kijavítást közölni kell azzal, akivel a kijavítandó határozatot közölték.
22. § (1) Ha a határozatból kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, az eljáró szerv a határozatot kiegészíti.
- (2) Nincs helye a határozat kiegészítésének, ha
- a) a határozat meghozatalától számított egy év már eltelt, vagy
  - b) az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.
- (3) A kiegészítést az eljáró szerv önálló kiegészítő határozattal, vagy a hiányos határozat bevonása mellett az eredeti döntést és a kiegészítő döntést egységes határozatba foglalva a határozat kicserélésével teljesíti.
- (4) A kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészítendő határozatot közölték.

### 16. A végrehajtás

23. § (1) A birtokvédelem kérdésében hozott határozata végrehajtásáról a jegyző gondoskodik.
- (2) Ha a bíróság a határozat megváltoztatása iránt indított birtokvédelmi perben a keresetet elutasítja, a határozat végrehajtásáról – a hasznok, károk és költségek kivételével – a jegyző gondoskodik.
24. § (1) A birtokvédelmi határozatban foglalt kötelezettség végrehajtására irányuló eljárásban (a továbbiakban: végrehajtási eljárás) a Ket. végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy
- a) ahol a Ket. jogosultat említ, azon a jegyző birtokvédelmi határozatában foglaltak jogosultját,
  - b) ahol a Ket. kötelezettet említ, azon a jegyző által a birtokvédelmi határozatban kötelezettet,
  - c) ahol a Ket. ügyfelet említ, azon a birtokvédelmi eljárásban részt vevő feleket kell érteni.

- (2) A végrehajtási eljárásban hozott döntés elleni jogorvoslat elbírálására a fővárosi és megyei kormányhivatal jogosult.
- (3) A birtokvédelmi határozatban foglalt kötelezettség végrehajtása iránt indult eljárásban a jegyző felügyeleti szerve az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal.

## 17. Az eljárási költség és viselése

25. § (1) Eljárási költségek a birtokvédelmi eljárásban:

- a) az eljárási illeték,
- b) a tolmács, valamint jelnyelvi tolmács közreműködési költsége,
- c) a helyszíni szemlével jogszerűen okozott kárért járó kártalanítás összege,
- d) az eljárásban közreműködő rendőrségnél felmerült költség,
- e) az iratbetekintési jog gyakorlásával kapcsolatos költség,
- f) jogszabályban meghatározott, az a)-e) pont alá nem tartozó eljárási költség.

- (2) A jegyző az eljárási költségek viselésére kötelezi
- a) a kérelem elutasítása esetén a birtokvédelmet kérőt,
  - b) birtoksértést megállapító döntés esetén a birtoksértőt.

26. § A 11. § szerinti határozatban a fővárosi és megyei kormányhivatal kötelezi a birtokvédelmi eljárás lefolytatására eredetileg illetékes jegyzőt, hogy a kijelölt jegyző részére a birtokvédelmi határozat meghozatalát követő harminc napon belül tízezer forint összegű eljárási költségátalányt fizessen meg.

## 18. Záró rendelkezések

27. § (1) Ez a rendelet 2015. március 1-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 228/2009. (X. 16.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## 228/2009. (X. 16.) Korm. rendelet a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról

2014.3.15. és 2015.2.28. között hatályos szöveg

A Kormány a Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet 29. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdése b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. § (1)**<sup>1</sup> A jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásban (a továbbiakban: birtokvédelmi eljárás) a Polgári Törvénykönyvben nem szabályozott eljárási kérdésekben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit – a 2. §-ban foglalt kivétellel – kell alkalmazni.
- (2)**<sup>2</sup>
- 2. § (1)** A birtokvédelmi eljárásban a Ket. 29. § (1)-(4) bekezdése, 29. § (6)-(8) bekezdése, 29. § (10) bekezdése, 29/A. §-a, 30. § f) és g) pontja, 31. § (1) bekezdés e) és g) pontja, 31. § (3) bekezdése, 32. § (3) bekezdése, 32. § (6)-(7) bekezdése, 34. § (2) bekezdése, 37. § (5) bekezdése, 41. §-a, 44-45/A. §-a és 50/A-50/D. §-a nem alkalmazható.
- (2)** A birtokvédelmi eljárásban ügyfél a kérelmező, valamint az, aki ellen a birtokvédelmet kéri.
- (3)** A jegyző az ügyfél által előterjesztett nyilatkozatokat és bizonyítékokat haladéktalanul megküldi a másik ügyfél számára.
- (4)** A birtokvédelmi eljárásban az ügyfél szabadon választja meg a bizonyítási eszközöket.
- (5)** A birtokvédelmi eljárásban újrafelvételi eljárásnak nincs helye.
- (6)** A jegyző határozata ellen a Ket. szerinti jogorvoslati és döntés-felülvizsgálati eljárásnak nincs helye.
- (7)** A birtokvédelmi eljárásban egyezség jóváhagyása esetén a határozat visszavonásának nincs helye.
- 3. § (1)** A birtokvédelmi eljárás kérelemre indul, melynek tartalmaznia kell:
- a) a kérelmező nevét, lakcímét (székhelyét),
  - b) a képviselő nevét, lakcímét (székhelyét),
  - c) az ellenérdekű fél (felek) nevét, lakcímét (székhelyét),
  - d) a birtokvitával érintett dolog megjelölését,
  - e) a jegyző illetékességét megalapozó adatokat,
  - f) a jegyző döntésére irányuló kifejezett kérelmet,
  - g) a kérelem és annak határidőben való benyújtása alapjául szolgáló tényeket.
- (2)** A kérelemhez csatolni kell a kérelemben foglalt tények igazolására szolgáló bizonyítékokat.
- (3)** A birtokvédelmi eljárás megindításáról az ellenérdekű felet haladéktalanul értesíteni kell. A jegyző az értesítéssel egyidejűleg az ellenérdekű félnek megküldi a birtokvédelmi eljárás iránti kérelem másolatát.
- 4. §** A birtokvita eldöntéséhez szükséges tényállás megállapítása során a jegyző a bizonyítást kérelemre folytatja le.
- A bizonyítás a felek kérelme alapján kiterjedhet
- a) a tényleges birtokállapotra,
  - b) az eredeti birtokállapotra,
  - c) a birtokos és a birtokháborító személyére,
  - d) a kérelmező tūrési kötelezettségére,
  - e) a tilos önhatalom gyakorlására,
  - f) törvényben meghatározott esetben a birtoklás jogcímére,
  - g) az eredeti birtokállapot helyreállításának célszerű módjára és

<sup>1</sup>A 228/2009. (X. 16.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése a 68/2014. (III. 13.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének megfelelően megállapított szöveg. Hatályos: 2014.03.15.

<sup>2</sup>Az 516/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. §-a hatályon kívül helyezte. Hatályos: 2014. 01. 01.

h) a hasznok, károk, költségek mértékére és viselésére.

4/A. § <sup>3</sup> A birtokvita eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a jegyző valónak fogadja el.

5. § <sup>4</sup>

6. § (1) A birtoklás kérdésében hozott határozata végrehajtásáról a jegyző gondoskodik.

(2) Ha a bíróság a birtokvédelmi eljárás után indított birtokvédelmi perben a keresetet elutasítja, a határo-

zat végrehajtásáról – a hasznok, károk és költségek kivételével – a jegyző gondoskodik.

7. § (1) Ez a rendelet - (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) Az 5. § 2011. július 1-jén lép hatályba.

(3) E rendeletet a hatálybalépését követően indult birtokvédelmi eljárásokban kell alkalmazni.

Bajnai Gordon s. k.,  
miniszterelnök

<sup>3</sup>A 228/2009. (X. 16.) Korm. rendelet 4/A. §-át a 68/2014. (III. 13.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése iktatta be. Hatályos: 2014.03.15.

<sup>4</sup>A 68/2014. (III. 13.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése hatályon kívül helyezte. Hatályos: 2014. 03. 15.

Csóti József és Csótiné Móricz Mária  
3240 Parád, Kékesi u. 47/A.

2015 MAREC 18

Mátraderecskei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének!

PARÁD 3240  
Kossuth u. 91.

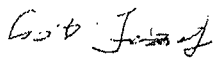
Tisztelt Jegyző Úr!

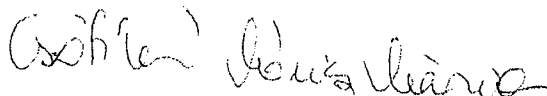
Alulírott Csóti József és Csótiné Móricz Mária 3240 Parád, Kékesi u. 47/A. szám alatti lakosok a Széll Péter által történt kerítésépítés, továbbá a Kékesi út végén a lovak körüli problémákat taglaló beadványunknak a birtokvédelemre vonatkozó részét, a birtokvédelemre irányuló kérelmünket ezennel visszavonjuk.

Beadványunk többi részét változatlan formában fenntartjuk.

Parád, 2015. március 17.

Tisztelettel:

  
Csóti József

  
Csótiné Móricz Mária

**Parád Nagyközség Önkormányzata**

3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.  
Tel: 36/364-118; Fax: 36/364-525  
E-mail: parad@t-online.hu

Szám:1200-1 /2015.

**K I V O N A T**

Parád Nagyközség Önkormányzatának 2015. február 16-án megtartott képviselőtestületi ülésén készült jegyzőkönyvből

**Parád Nagyközség Önkormányzatának**

**16/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Csóti József és Csótiné Móricz Mária 3240 Parád, Kékesi út 47/A. szám alatti lakosok 944-1/2015. számon iktatott Széll Péter által tartott lovakkal kapcsolatos bejelentésének kivizsgálását Parád Nagyközség Önkormányzata a Jogi és Ügyrendi Bizottságának hatáskörébe utalja.

Kmf.

**Mudriczki József sk.**  
polgármester



**Varró Gyula sk.**  
címzetes főjegyző

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'Lázár Éva'.

A kivonat hitelül: Lázár Éva  
Parád, 2015. március 04.

## MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

### 1. A SZERZŐDŐ FELEK

mely létrejött egyrészről

**Parád Nagyközség Önkormányzata**

cím: 3240 Parád, Kossuth út 91.

adószám: 15729215-2-10

képviselőtében: Murdiczki József István, polgármester

továbbiakban: *Megbízó*

másrészről

**Heves Projekt Regionális Gazdaságfejlesztési Kft.**

Székhely: 3326 Ostoros, Hunyadi u. 101.

Levelezési cím: 3326 Ostoros, Hunyadi u. 101.

Adószám: 249889282-2-10

Céjegyzékszám: 10-09-034845

Képviselőtében: Boros Tamás, ügyvezető

továbbiakban: *Megbízott*

között az alábbi feltételekkel:

### 2. SZERZŐDÉS TÁRGYA

„Erdei közjóléti létesítmények megvalósítása Parád-Fehérkőhegy területén” elnevezésű projekt megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárások lebonyolítása.

### 3. A MEGBÍZOTT TEVÉKENYSÉGE A MEGVALÓSÍTÁS SORÁN

- Javaslattétel a lefolytatandó közbeszerzési eljárás fajtájára
- Ajánlattételi felhívás megfogalmazása,
- Ajánlattételi dokumentáció elkészítése,
- Eljárás során az esetleges módosítások elvégzése a felhívásban, illetve a dokumentációban.
- Ajánlattevők kiegészítő (értelmező) tájékoztatásának megfogalmazása
- Bontási eljárás lefolytatása és jegyzőkönyvezése.
- Az ajánlatok áttekintése és kiértékelése jogi szempontból,
- Hiánypótlási felhívás elkészítése, hiánypótlások értékelése, javaslattétel az esetleges kizárás, érvénytelenség, eredménytelenség megállapítására,
- A bírálóbizottság részére értékelési javaslat készítése, értékelő lapok elkészítése
- Bírálóbizottság ülései jegyzőkönyveinek elkészítése,
- Összegezés elkészítése,
- Szerződéskötés előkészítése a nyertes ajánlattevővel,
- Tájékoztató megjelentetése az eljárás eredményéről,
- Az esetleges szerződésmódosításokkal kapcsolatos feladatok ellátása: szerződésmódosítás előkészítése, tájékoztató hirdetmény feladása.



#### **4. A SZERZŐDÉSES ÁR**

**236.220 Ft** azaz: nettó Kettőszázharminchatezer-kettőszázhusz Forint, amely az általános forgalmi adót nem tartalmazza.

#### **5. FIZETÉSI FELTÉTELEK**

Megbízott a számlájának benyújtásakor, az akkor érvényes rendeletnek megfelelően érvényesíti az ÁFA-t.

Megbízó az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 36/A. §-ára tekintettel jár el a 200.000 Ft – azaz kettőszázezer forint – feletti kifizetések tekintetében.

A Megbízó a számlát banki átutalással egyenlíti ki a számla benyújtását követő 15 napon belül a Megbízott **MKB Bank Zrt. 10300002-10622640-49020015** számú bankszámlájára.

#### **6. TELJESÍTÉSI HATÁRIDŐ**

**A kivitelezővel történő szerződéskötés napja, előreláthatóan 2015. április 10.**

A Megbízó előteljesítést elfogad.

A Megbízott vállalja, hogy a közbeszerzési eljárások keretében megkötött szerződések teljesítéséig felmerülő közbeszerzési feladatokat ellátja, rendelkezésre áll.

#### **7. KAPCSOLATTARTÁS**

Megbízó képviselőjében :

Név: Mudriczky József, polgármester

Telefon: 06-36/544-072

Fax: 06-36/364-525

E-mail: parad@t-online.hu

Megbízott képviselőjében:

Név: Boros Tamás, ügyvezető

Telefon: 06-36/780-402

Fax: 06-36/780-406

E-mail: eviber@upcmail.hu

#### **8. KÖZREMŰKÖDŐK IGÉNYBEVÉTELE**

A felek jogosultak tevékenységük elvégzése során közreműködők ill. alvállalkozók igénybevételére.

#### **9. SZERZŐDŐ FELEK EGYÜTTMŰKÖDÉSE**

a) Szerződő felek a teljesítés időszakában a határidőre történő befejezés érdekében fokozottan együttműködnek és egymás tevékenységét elősegítik. A sikeres teljesítése érdekében Szerződő felek valamennyi kérdésben kölcsönösen tájékoztatják egymást.

b) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződéssel kapcsolatban felmerülő minden vitás kérdést elsősorban békés úton, egyeztető tárgyalások formájában fogják egymással rendezni.

c) Amennyiben Szerződő felek az egyeztető tárgyalások során, 30 napon belül nem tudják megoldani a szerződés alapján vagy ezzel összefüggésben keletkezett vitájukat, úgy a pertárgy értékétől függően a Heves Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

## 10. MEGBÍZOTT NEM SZERZŐDÉSSZERŰ TELJESÍTÉSE, KÖTBÉR

- a) Szerződő felek megállapodnak, hogy amennyiben Megbízott a meghatározott kötelezettségeit neki felróhatóan késedelmesen, hibásan vagy nem teljesíti, kötbérfizetési kötelezettsége keletkezik.
- b) A Megbízottat a jelen Szerződésben meghatározott bármely kötelezettségének, feladatának késedelmes teljesítése esetén késedelmi kötbér-fizetési kötelezettség terheli. A kötbér alapja a Megbízási díj nettó összege. A kötbér mértéke a késedelem minden naptári napja után napi 0.25% a kötbéralapra vetítetten, de összesen legfeljebb a nettó Megbízási díj 5 %-a.
- c) Megbízott tudomásul veszi, hogy a késedelmi kötbér megfizetése nem menetesíti a teljesítés alól.
- d) A Megbízónak jogában áll a késedelmi kötbért az esedékes megbízási díjba beszámítani.
- e) Meghatározott időpontban teljesítendő részfeladat Megbízottnak felróható magatartása miatti elmaradása esetén a Megbízót meghiúsulási kötbér fizetésének kötelezettsége terheli, amelynek mértéke az adott részfeladat nettó Megbízási díjának 8 %-a.
- f) Meghiúsulásnak minősül, amennyiben a Megbízott a feladatával 20 munkanapot meghaladó késedelembe esik, vagy hibás teljesítés esetén, amennyiben a Megbízó hibátlan teljesítésre történő felszólításának – az ott meghatározott, a teljesítéshez elegendő határidőben – nem tesz eleget, vagy a teljesítés ezt követően sem felel meg a szerződésben, jogszabályban, illetve a teljesítés során a Megbízó által meghatározott követelményeknek.
- g) A Megbízó kötbérigényét írásban köteles közölni a Megbízottal, megjelölve annak jogalapját, bizonyítékait és összegét.
- h) Szerződő felek megállapodnak abban, hogy ha a szerződés teljesítése során a Megbízott olyan körülménybe ütközik, amely meggátolja feladatai határidőben való teljesítését, erről haladéktalanul köteles a Megbízót értesíteni. Az írásbeli értesítésnek tartalmaznia kell a késedelem okát és annak várható időtartamát.

## 11. A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA ÉS MEGSZŪNÉSE

- a.) Szerződő felek írásban foglalt közös megegyezéssel jogosultak a szerződés módosítására.
- b.) Megbízott jogosult jelen szerződést bármikor írásban, a Megbízó súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal, egyéb esetben 30 napos felmondási idővel felmondani.
- c.) Nem minősül szerződésszegésnek, amennyiben a szerződés harmadik személynek felróható magatartás miatt nem teljesül továbbá a Megbízott a tőle elvárható módon mindent megtett a szerződés teljesülése érdekében.

## 12. VEGYES RENDELKEZÉSEK

- a) Szerződő felek rögzítik, hogy a kapcsolattartók személyében vagy adataiban bekövetkezett változásról haladéktalanul tájékoztatják egymást. A másik fél kapcsolattartója részére megküldött minden értesítést és tájékoztatást mindaddig hatályosnak és érvényesnek kell tekinteni, ameddig az adott fél írásban be nem jelenti a másik félnek a kapcsolattartó személyében vagy adataiban bekövetkezett változásokat.
- b) Szerződő felek rögzítik, hogy egymás között minden nyilatkozatot vagy egyéb értesítést írásban – tértivevényes levélben, e-mailben vagy telefax útján – kell eszközölni, amely akkor tekinthető szabályszerűnek, ha azt a kapcsolattartó személyek részére kézbesítették.
- c.) Szerződő felek a jelen szerződéssel, az azok során teljesített szolgáltatásokkal kapcsolatosan kölcsönösen kijelentik, hogy a teljesítés során, vagy egyéb módon tudomásukra – illetve alkalmazottaik, közreműködőik tudomására – jutott minden információt és adatot bizalmasan

kezelnek és megőriznek, ezeket a másik fél előzetes, írásbeli hozzájárulása hiányában egyik fél sem hozza nyilvánosságra, vagy illetéktelen harmadik személy tudomására. A Megbízott a birtokába került információkat kizárólag a jelen szerződésben meghatározott feladatok teljesítése érdekében használhatja fel.

d.) Megbízott vállalja, hogy üzleti titok címen nem tagadja meg a tájékoztatást a jelen szerződés lényeges tartalmáról. A Megbízott jelen szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy nem minősül üzleti titoknak azaz adat, amelynek megismerését, vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.

e.) Szerződő felek tudomásul veszik, hogy a szerződés tartalma közérdekű adatnak minősül.

A szerződés 3 eredeti példányban készült, a felek elolvasás után, mint akaratukkal mindenben egyezőt aláírásukkal hitelesítik.

Kelt: Parád, 2015. március 6.

.....  
*Megbízó*

.....  
*Megbízott*