

Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. augusztus 4-én megtartott ülésén.

Napirend:

- 1./ A 34/2015. KT. végrehajtására előterjesztés
- 2./ Egyebek

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. augusztus 4.-én megtartott ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

1./ Napirendi pont

A 34/2015. KT. határozat végrehajtására előterjesztés

Dr. Antal Árpád elnök:

Kaptunk egy feladatot képviselő-testülettől a 34/2015. KT. határozattal, ami névre szóló szavazással történt 5:2 arányban úgy döntöttek, hogy vizsgáljuk felül a Nagy Oszkárral kapcsolatos díszpolgári címmel kapcsolatos jogszerűségét és tényszerűségét. Elkészítettem egy előterjesztést ezt megkaptátok. Mit lehet még erről mondani?

Arról hogy tájékoztassalak, hogy Parádfürdő nem a strandról kapta a nevét, hanem a másik fürdőmegoldásáról, amiről a fent lévő bányá az önkormányzati tulajdonban van, illetve a terület önkormányzati tulajdonban van. Kialakult az a rendkívül szerencsétlen helyzet, hogy elszállt a bányászati joga az önkormányzatnak. 2008. februárban alá lett írva egy vállalkozási szerződés Parád Nagyközség Önkormányzata és egy Progress Kft. között amiben a szerződésnek az a tárgya, hogy a parádi timsó bányatelek termelési műszaki üzemi terv dokumentációját, előzetes költség, idő szükséglet számítását és az un. a Miskolci Bányakapitánysághoz jóváhagyásra benyújtott dokumentáció előkészítését. Ez volt a vállalkozás tárgya. Meg fogom kérdezni, mert ezt a szerződést nem hajtották végre. Következő már a bányával kapcsolatban egy 2012-es dolog, amikor újra és ismételten elkezdtek a műszaki üzemi tervet készíteni, csak közben volt egy bányatörvény módosítás, ami sokkal szigorúbbá tette de a kórház kérte, hogy szüksége van anyagra, mert elfogyott az anyag. Benyújtottak 2011-ben egy műszaki üzemi tervet, amit a Bányakapitányság nem fogadott el, többoldalas hiánypótlást írt ki. Nem tudom, hogy megkísérelték-e a hiánypótlás teljesítését, vagy nem. A dolognak az a lényege, hogy vissza lett vonva a kérelem. Ez több szempontból is érdekes ez a kérelem visszavonás. Egyszer a kérelem visszavonás megszüntette az önkormányzatnak a bányászati jogát. Ez a durva. Innentől kezdve az önkormányzat elveszítette a bányászati jogot a bányászati jog úgymond felesleges lett és visszaszállt a bányahatóságra és az Országos Bányahatóság, aki most már ezzel rendelkezik. Elvileg meghirdetheti licitre, eladhatja, kiadhatja.

Lóczy Béla tag:

A bányászati jogot?

Dr. Antal Árpád elnök:

A bányászati jogot.

Szakács Zalán tag:

2008-ra datálódik, addig nyúlik vissza?

Dr. Antal Árpád elnök:

Micsoda?

Szakács Zalán tag:

Ez a bányászati dolgunk 2008-ra megy vissza?

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem, ez a bányászat még az 1800-as években kezdődött.

Szakács Zalán tag:

Ez, hogy a bányászati jogunk elveszett.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezt megelőzően még a Nagy Oszkárnak a regnálása alatt volt ez a szerződés, hisz a kórház kérte, hogy szüksége van alapanyagra. A Bányafelügyelőség természetesen műszaki üzemi tervet kért ahhoz, hogy ott a bányászat megindulhasson, kilehessen szedni, amit kért. Ehhez kellett akkor is nem tudom, hogy miért 2008 februárjában a szerződést aláírták. Utána, hogy mi lette ezzel a szerződéssel nem tudom, megfogjuk kérdezni természetesen. Nem tudom mi lesz erre a válasz. Megint az lesz, hogy az előző időszakban volt. Ezt akkor meglehetett volna ezzel csinálni 2008-ban. Nem csinálták. 2012-ben és 2013-ban törölte a bányászati jogot a Miskolci Bányakapitányság. Itt van egy levél: „fenti ok miatt Parád bányakitermelés műszaki üzemi terv hatósági elbírálást megszüntetést” írja Mudriczki József polgármester. Ezzel elszállt a bányászati jogunk a bányatelekre. Ez most azért komolyabb kérdéseket vet fel, ha elkezdünk gondolkodni, a timsó, az Parádnak a kincse volt, erre épület Parádfürdő a timsós fürdőre, ez adta a nevét, ezzel az egy levéllel most elszállt. Ráadásul egy ingatlanok a bányajellegét szüntette meg. Ha tovább megyek, akkor megint a dolognak az a lényege, hogy ezt megint testületi határozat nélkül csinálták meg. Elszállt a bányászati jog, ott egy bánya, bányászati jog nélkül, anélkül, hogy a testület elé vitték volna döntésre és a testület döntött volna.

Szakács Zalán tag:

Tehát nincs róla határozat.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nincs. Nem akartam hinni, amikor átnéztem ezt az anyagot és a hidegrázott meg. Ennek a visszavonása ez evidens, hogy annyit jelent, hogy elmegy és nincs tovább bányászati jog. Van ott egy 300 éves bányánk, bányászati jog nélkül.

Lóczy Béla tag:

Bárki vizsgált-e azt egyébként, hogy a bányászati jog egy dolog, a bányászat egy másik dolog. Hogy a feltételei adottak-e a bányászatnak, ha igen, mekkora költséggel és mekkora gazdaságossággal.

Dr. Antal Árpád elnök:

Készült egy műszaki üzemi terv 2011-ben, az került benyújtásra a bányahatósághoz és a bányahatóság erre adott ki hiánypótlást több oldalon keresztül, már az új bányatörvénynek megfelelő hiánypótlást, ami sokkal szigorúbb mint a régi volt. Itt megint azt kell mondanom, hogy nem volt pályázat? Pályázni kellett volna, pályázni lehetett volna erre is, hisz a denevér csapdát, meg a denevérlakot ott megcsinálták Parádfürdőn nem tudom 100 valahány millió

forintér. Itt lehetett volna egy látványvágatot, bányát csinálni azon kívül, hogy még a termelés is megoldható lett volna. Nem csinálták, nincs bányászati joga Parádnak, elszállt a timsó. A dolog furcsasága az, hogy a bánya a miénk, a tulajdonjoga az önkormányzaté, ugyanakkor nincs bányászati jog és ha holnap meghirdeti árverésre a bánya hatóság, bárki megszerezheti.

Lóczy Béla tag:

Az ingatlan-tulajdonosnak semmilyen beleszólása nincsen semmibe?

Dr. Antal Árpád elnök:

Nincs, lemondunk róla ezzel a hatósági eljárás visszavonásával. Itt ez a határozat a bányászati jogot hivatalból és 2013. március 6-án a Mudriczki levél. 9 pontos hiánypótlás.

Lóczy Béla tag:

Erre ment ki az ő levele?

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez 2013. januárba kelt. Arra jött ez a hiánypótlás. Volt egy szerződés, egy Kft. vagy Bt.-vel, akik elkészítették a műszaki üzemi tervet. Egy 300 éves bányászati tevékenység volt ott. Az Unióból milliárdok, 1000 milliárdok jöttekbe. 50-100 millióból egy látványbányát rendbe lehetett volna tenni, ha pályázunk.

Szakács Zalán tag:

Azzal munka lett volna.

Dr. Antal Árpád elnök:

Megint beleütközünk abba, hogy egy ingatlanról rendelkeztek, egy értékes jogról rendelkeztek anélkül, hogy a testület meg lett volna kérdezve.

Hochman Sándor:

Ez visszafordíthatatlan?

Dr. Antal Árpád elnök:

Visszafordíthatatlan, töröltek minket 2013-ba.

Lóczy Béla tag:

Nem lehet újra kérelmezni?

Szakács Zalán tag:

Újra lehet kérelmezni?

Dr. Antal Árpád elnök:

Lehet részt venni a liciten nyilvánvalóan, viszont az pénzbe kerül, mert a Magyar Államé lesz a bányászati jog. Esetleg meg lehetne kérdezni, hogy mennyi lesz a kikiáltási ára, ha meghirdetik, de lehet, hogy 100 millió.

Szakács Zalán tag:

Így úszott el Parád 25 év alatt.



Dr. Antal Árpád elnök:

Lehet, hogy ennek utána tudok nézni. Ha nincs kérdés felteszem szavazásra, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadja az előterjesztést?

Szakács Zalán tag:

Még egy észrevételem lenne. A porta semmivel sem rendezettebb, semmivel sem ápoltabb, most, hogy Saci lakik benne, mint mikor Oszkár is ott lakott. Ennyi az észrevételem a Kossuth úti ingatlanhoz. A cigányoknak a portái rendezettebbek, mint a falu központjában lévő ingatlan, úgy, hogy többször láttam már huzamosabb ideig megfordulni a portán családi látogatás keretében, miután már nem parádi lakos.

Dr. Antal Árpád elnök:

Pontosítsuk, Nagy Oszkár urat láttad.

Szakács Zalán tag:

Nagy Oszkár urat. Ha ő úgy gondolja, hogy ez a díszpolgárságához méltó környezet, akkor én rettenetesen szomorú vagyok.

Dr. Antal Árpád elnök:

A kérdésem az, illetve felteszem szavazásra, hogy aki elfogadja ezt az előterjesztést, azt, hogy ez az előterjesztés kerüljön a testület elé, az kézfelnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztésben foglaltakat.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
18/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága megvizsgálta Nagy Oszkár részére adományozott díszpolgári cím adományozása körülményeit, megállapítva, annak többszörös rendeletsértését – tény és jogellenességét- annak alapján javasolja, Nagy Oszkárnak adományozott díszpolgári cím visszavonását a határozat megsemmisítésével.

A bizottság ezen előterjesztést a képviselő-testület elé terjeszti.

2./ Napirendi pont

Egyebek

Lóczy Béla tag:

Holnap után lesz testületi ülésünk. Nem látom okát, hogy miért kellett rendkívüli testületi ülést összehívni, mi történt olyan dolog, amit azonnal meg kell tárgyalnunk. Ha így látja a testület tárgyaljuk meg, ha ezt az előterjesztést most azonnal meg kell tárgyalni rendkívüli ülésben, tárgyaljuk meg. A 2./ napirendi ponttal van nekem gondom, a Gálfalvy Gallik Béla féle faház. Addig én nem vagyok hajlandó tárgyalni erről, nem látom a közterület-használati engedélyt és nem látom azokat a leveleket, amelyben főlészlította az önkormányzat a közterület-használati engedély lejártáról és az ingatlan rendezésével kapcsolatban Gálfalvy Gallik Bélát, illetve a Kft.-t. Nem tudom mi a véleményetek én nem tudom most miről beszélünk addig.

Szakács Zalán tag:

Ezt csütörtökön tudjuk rövidre zárni. Nekem is csípte a szemem, hogy a testületnek is volt olyan döntése, hogy a tartozásának megfizetéséről kapjon írásbeli felszólítást. Polgármester úr többször azt mondta, hogy kapott és kiderült, hogy egy fia felszólító levelet az új testület 2014. október 27.-i alakuló ülését követően Gálfalvy úr nem kapott. Polgármester úr gátlástalanul belemondta többször a szemembe, hogy Gálfalvy úr igen kapott felszólítást. Gálfalvy úr nem kapott felszólítást.

Lóczy Béla tag:

Ha ezt a napirendi pontot tárgyalni akarjuk. Ha ezt nem látom mi van abban, mert az, hogy most az a közterület-használati engedély miatt egy évre született meg és miért nem négyre, szerintem ezen már most teljesen fölösleges vitatkozni. Elmúlt az egy év, elmúlt mindenféle jogorvoslat, volt egy engedély, szólt, amiről szólt, ha és amennyiben az van benne, amit nekünk mondtak. Ha az van benne amit mondtak nekünk és az engedély úgy szól, hogy 2015. március 31-ig, akkor onnantól kezdve utána nincs. Ez tény, ez jogilag úgy van.

Szakács Zalán tag:

Jogilag ezt ki sem adhatta volna ebben a formában a

Lóczy Béla tag:

Ez már olyan dolog, hogy kiadták, ki van adva. Vitatkozhatunk azon, hogy miért és milyen formában, de szerintem mindenben már nem kéne vitatkozni, azt kéne eldönteni a tisztelt grémiumnak szerintem, hogy milyen formában kívánjuk a továbbiakban hasznosítani a pavilionsorral szemben lévő parkolót. Nem a Gálfalvy úr tekintetében, hanem mindenki tekintetében. Azt szeretném én, hogy a testület döntse el, hogy akar-e bárkinek is tartós közterület-használati engedélyt kiadni asztalkipakolására, bódéra, bármire, vagy nem. De akkor senkinek, sem a Gálfalvy úrnak, sem a Gábrielnek, sem Irénkének.

Szakács Zalán tag:

Miért baj az nekünk, hogy oda kipakolnak? pakoljanak, éljenek.

Lóczy Béla tag:

Mondom, döntsük el. Ha azt mondjuk, akkor meg szabályozzuk, hogy milyen formában, mert most nincsen szabályozva. Ha azt mondjuk, hogy a parkolóban a zöld felületét, nem a parkolót önmagát, a parkoló zöld felületét kiadjuk és adunk rá közterület-használati engedélyt, szabályozzuk, mit építhet rá, építhet-e rá. Nagyon fontos, visszatérve erre a bizonyos engedélyre engem az érdekelne, hogy abba a közterület-használati engedélybe benne volt-e az, hogy milyen célra és, hogy építhet-e építményt rá például.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez érdekes dolog, mert a dolog onnan indul, hogyha én önkormányzati ingatlan tulajdont igénybe akarok venni adott esetben bérbe, használatra, vagy bármilyen dologra, akkor annak úgy és akként kell indulnia, hogy tulajdonosi hozzájárulás van. Ha van tulajdonosi hozzájárulás egy építmény elhelyezésére, akkor ez a tulajdonosi hozzájárulás egyébként meghatározza a következő lépcsőt is. Mert ha én tulajdonosi hozzájárulást adok egy évre, akkor nyilvánvalóan egy évre kötök bérleti szerződést, egy évre adok használati engedélyt, na de ha nem egy évre járulok hozzá ehhez az építményhez, hanem négy évre, akkor ez már meghatározza az ehhez kapcsolódó cafrangokat és következményeket is.

Szakács Zalán tag:

Tudjátok egyébként mi nehezítette meg a helyzetünket? Az, hogy a polgármester egyik pillanatról a másikra pánikszerűen elment szabadságra. Lóczy képviselő úr már mondta, hogy most már valahogy rendezzük le ezt a dolgot, mert ez az állapot nem jó nekünk se, meg nem jó neki se. A múlt héten mondták, hogy szabadságon van, jó akkor legyen a héten a testületi ülés csütörtökön mindenkinek jó lesz és kiderült hétfőn, azaz tegnap, hogy a polgármester úr még nincs most sem. Már múlt héten szerettem volna látni az összes levelezést ami a polgármester úr, illetve a hivatal és Gálfalvy úr között bonyolódott. Valami oknál fogva én ebbe nem nézhettem bele.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez furcsa. Azt mondja a Szervezeti és Működési Szabályzat, hogy a képviselőnek rendelkezésére kell bocsátani soron kívül meg kell adni a szükséges felvilágosítást.

Lóczy Béla tag:

Apropó SZMSZ, hol tartasz vele?

Dr. Antal Árpád elnök:

Azért kértünk mi rendkívüli testületi ülést, mert most ezt követően a nyári szabadságolásnak kell jönni, illetve a nyári testületi-ülés szünetnek kell jönni, mert ugye a munkatervben is az van, hogy augusztusban már nincs testületi-ülés. Ez a határozat, amit végre kell hajtunk már negyedik hónapos, ezért nem akartam az őszre átvinni. Egyébként körülbelül szeptemberig elkészül ez az SZMSZ tervezet. Természetesen megfogjátok kapni és azért kértem díszpolgári címmel kapcsolatos megtárgyalást, illetve kértük a rendkívüli ülés összehívását, hogy ez ne húzódjon át a nyárra, hisz akkor már egy féléves kötelezettség lesz ennek a vizsgálata. Az meg egy külön másik kérdés, ha emlékeztek rá itt - én többször szóvá tettem, elmondtam -, hogy a köztisztviselőkről szóló kiváló törvény azt mondja, hogy a polgármester február 28-ig, mivel a testület a munkáltatója, szabadságolási ütemtervet köteles letenni az asztalra. Mi ezt elfogadjuk és annak megfelelően, nyilvánvalóan, ha attól eltérően akar szabadságolni, akkor azt be kell jelenteni a testületnek. A mi polgármesterünk a munkáltatója elé nem tette és a testület a munkáltatója a jogszabály szerint. Nem tette le a szabadságolási ütemtervet.

Szakács Zalán tag:

Nekem most ezzel a legnagyobb baj, legfőképpen az a gondom, hogy én csütörtökön kértem, hogy hagy nézzek bele a levelezésbe. Nem nézhetek bele, polgármester úrnál van az összes anyag, majd polgármester úr hétfőn jön dolgozni, majd hétfőn megnézhetem. Csütörtökön így tudta mindenki, hogy polgármester úr hétfőn jön dolgozni. Hétfőn közölték, hogy polgármester úr még sem jött dolgozni.

Lóczy Béla tag:

Meddig nincs ő, a héten nincs?

Szakács Zalán tag:

Már talán holnap jön.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem tudjuk. Pontosán ezért nem tudjuk. Ennek azért van jelentősége is, hisz ha távol van, akkor gondoskodni kell a helyettesítéséről. Az ütemterv ismeretében Nagy alpolgármester úr is tud szabadságot tervezni és most, úgy tudom ő lett talán megbízva a helyettesítéssel.

Szakács Zalán tag:

Ő sem tudott róla egyébként. Meg lett bízva ő, de arról ő sem tudott a múlt héten, hogy a polgármester úr nem fog jönni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Megint javasoljuk azt, hogy hozzunk létre egy Ideiglenes Bizottságot, hogy a Gálfalvy ügyet kivizsgálja, ennek nincs értelme. A Gálfalvy ügyre gondoltam. Sok az ellentmondás. Ezt többször elmondtam, most is elmondom. Ha ezek a jogszabályok többé, kevésbé be vannak tartva és nem sajátosan vannak értelmezve, akkor én nem szólok, én nem vitatkozom. Itt ez a szabadság dolog is. Volt interpellációm, nem is egy, több, volt egy interpellációm a parkkal kapcsolatban, amit azt követően nem fogadtam el a választ és az indítványomra a testület sem fogadta el, az interpellációmra adott választ. A jogszabály szerint, a törvény szerint, - mert ezzel sem foglalkozik az SZMSZ -, ilyenkor 30 napon belül a polgármesternek újra választ kell adnia. Azóta már harmadik 30 nap telik el, nincs válasz rá. Volt egy másik interpellációm, szintén a harmadik 30 nap telik el. Volt a jegyző felé egy interpellációm az információ szabadsággal kapcsolatos törvény végrehajtására. Ti is tudjátok, ha belenéztek, hogy ami a honlapon megjelenik információ az a közérdekű adatoknak az 50%-át nem tartalmazza. Erre volt egy interpellációm a jegyzőhöz és ott is eltelt már kétszer 30 nap. Ezek olyan alapszabályok, amik más önkormányzatoknál tisztán, világosan működnek és vannak. Ezt egyetlen egy polgármester, jegyző nem engedheti meg magának, hogy a jogszabályokat így negligálja.

Lóczy Béla tag:

Ezt többször beszélgettük Zalánnal is, ezt én sem értem, hogy ez miért jó. Miért okoz problémát egy polgármesternek összeállítani egy szabadság ütemtervet. Miért okoz problémát egy polgármesternek válaszolni egy kérdésre. Miért okoz problémát a jegyzőnek válaszolni a kérdésre. Ezeket nem értem, nem tudom hova tenni. Való igaz, hogy apró, vagy nem apró jogszabálysértések történnek folyamatosan, amit nem értem, hogy miért kell elkövetni.

Szakács Zalán tag:

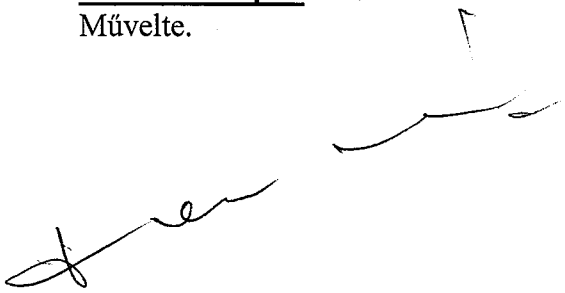
Ez már nem apró jogszabálysértés, ez a bányászati jog.

Lóczy Béla tag:

Most nem pont erre gondoltam, de ez másik kérdés. A bányászati joggal egy kérdésem volna, valószínű meg fogom kapni a választ polgármester úrtól, meg a jegyző úrtól. Most tudom a választ, teljesen mindegy. Engem az érdekelne, hogy a településnek volt-e esélye valaha is arra, hogy azt a bányát tudja műveltetni, fizikailag, anyagilag?

Dr. Antal Árpád elnök:

Művelte.



Szakács Zalán tag:

Összehozlak ha gondolod, annak a szorgalmazójával, aki ezt nagyon szorgalmazta, hogy az önkormányzat kapja meg a bányászatnak a lehetőségét. Aki nem más egyébként, mint Misz Irén Irisz.

Dr. Antal Árpád elnök:

Valami ilyen számra emlékszem, lehet, hogy az anyagba láttam, lehet, hogy máshol, hogy bent a bányába talán 40 ezer tonna anyag kifejtve, de nem lehet kihozni.

Hochman Sándor:

Számtalan bányát zártak be és mégis tudták úgy hasznosítani, hogy csináltak egy un. látszatabányát. Ezzel két legyet ütnek egy csapásra, ha ez működne. Egyrészt lenne egy bemutatható valami Parádon, még egy látvány.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezzel kezdtem, hogy látványbányát kellett volna csinálni.

Hochman Sándor:

Feltudnék sorolni ötöt, amelyik működik, múzeumként működik. Mi múzeumot nem tudunk létrehozni, de kiállítóhelyet igen. Múzeumot azért nem tudunk létrehozni, mert nincs hozzá muzeológusunk, történészünk, régészünk, de egy kiállítóhelyet tudnánk. Ha valaha egyszer mégis sor kerülne arra, hogy ezt műveljék, akkor már berken belül vagyunk.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az Ilona-völgy utáni hídnál balra ott van egy üregerősítés, félbe hagyott vágat. Sokszor lehet látni azt, hogy kicsi gyerekek, szülők ott állnak, néznek befelé. Nagy lenne erre az igény, a látványosságára, de sajnálatosan ez is elszállt.

Hochman Sándor:

Szerintem nem. Ha erre kérnék meg az engedélyt akár most, erre megkapnánk.

Dr. Antal Árpád elnök:

Megkellene venni a bányászati jogot, lemondtunk róla.

Hochman Sándor:

Nem akarunk bányászni, beakarjuk mutatni a bányát milyen volt régen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Van ezzel kapcsolatban indítvány, vagy hozzunk ezzel kapcsolatban határozatot?

Lóczy Béla tag:

A bányával?

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem a bányával, a Gálfalvy ügyben.

Lóczy Béla tag:

Azt javasolnám, hogy mindenképpen, minden egyes iratot tárjanak elénk. Nem a testületi ülésen kellene először szembesülni az iratokkal, hanem például ezen bizottság keretében.

Szakács Zalán tag:

Úgy tudom, hogy holnap Gálfalvyék jönnek ügyvédestől, mindenestől.

Lóczy Béla tag:

Arról volt szó, hogy Gálfalvy elhagyta a papírt nem?

Szakács Zalán tag:

Jegyző úrhoz talán jönnek egyeztetni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Olyan kósza hírek vannak, hogy elhagyta, de megtalálta, megtudta szerezni.

Lóczy Béla tag:

Amíg én nem látom azt, hogy Gálfalvy Gallik Béla úrnak, illetve cégének mire van, volt engedélye, addig én ebben az ügyben nem nyilatkozom.

Dr. Antal Árpád elnök:

Azzal viszont egyet tudunk érteni, hogy ez egy akut probléma, ez egy elmérgesedett helyzet és megoldás mindenképpen kell.

Szakács Zalán tag:

Mondjatok még egy rendezvényt, ami olyan sikeres, mint a Palóc Piac.

Lóczy Béla tag:

Válasszuk külön a Palóc Piacot, meg az ő építményét. Külön kell. Ha és amennyiben a Gálfalvy Gallik Béla úr cége, vagy ő személyesen azt a pár kérést, amit kértünk, legyen WC, szemetes, parkoló, meg, hogy fizessen normálisan. Ha ezt betudja tartani, én azt mondom legyen Palóc Piac, mert plusz még egy rendezvény és igen is jól működik.

Szakács Zalán tag:

Ezt nem biztos, hogy az ő nyakába testálnám. Hétfvégén Felsőtárkányban jártam egy rendezvényen, volt mellette magánkezdeményezésbe más rendezvény is, ott azt mondta az önkormányzat, hogy az egészszet ő fogja a kezébe tartani.

Lóczy Béla tag:

Vegyük külön, másról beszélünk. Palóc Piac nem az önkormányzat kezdeményezése, nem az önkormányzat szervezése és igen is egy magán szervezésben lévő rendezvénynél a tulajdonosnak lehetnek kérései. Még egyszer elmondom, legyen. A Palócnap egy más kérdés. Arról mondtam, hogy az a véleményem, hogy föl kell állítanunk egy eseti bizottságot, aki nem szervezi a Palócnapot, hanem kontrollálja a szervezést, gyakorlatilag az egészszet valamilyen szinten összefogja. Nem neki kell megszervezni, de lenni kell egy bizottságnak, de az már önkormányzati rendezvény. Abban neked igazad van, hogy azt másképp kell csinálni, mint eddig csináltuk.

Szakács Zalán tag:

Ott az önkormányzat hivatalos rendezvényéhez az összes többi rendezvény kapcsolódik.

Lóczy Béla tag:

Az más.

Dr. Antal Árpád elnök:

Van valami indítványotok?

Lóczy Béla tag:

A faházzal kapcsolatban nekem az az indítványom, hogy minden létező iratot a Gálfalvy Gallik Béla úr eredeti kérelmétől kezdve, odáig, hogy milyen engedély, vagy válasz született a testületi ülésen, milyen határozat be kell szerezni és ezután milyen engedély született, azt kiírta alá, hogy írta alá, milyen feltételekkel, miről szól az engedély és utána, mikor állítólagosan ez az engedély lejárt milyen felszólítás érkezett a Gálfalvy úr felé. Ezeket a dokumentumokat tegyék ez elé a bizottság elé.

Dr. Antal Árpád elnök:

Fénymásolatban kapja meg a testület.

Szakács Zalán tag:

Fénymásolatban kapjuk meg mindannyian.

Lóczy Béla tag:

Testületi ülésen tárgyaljuk meg ezt?

Szakács Zalán tag:

Persze. Valahogy ennek az állapotnak pontot kell tenni a végére.

Lóczy Béla tag:

Én azt indítványoztam, hogy a bizottság vizsgálja meg. Ez a bizottság maximálisan alkalmas arra, hogy jogi szempontból megtudjuk vizsgálni a dolgokat és terjessze a testület elé azt amit jogi álláspontja alapján tár fel. Mint ahogy megtette azt az előterjesztést a díszpolgárral kapcsolatban is.

Dr. Antal Árpád elnök:

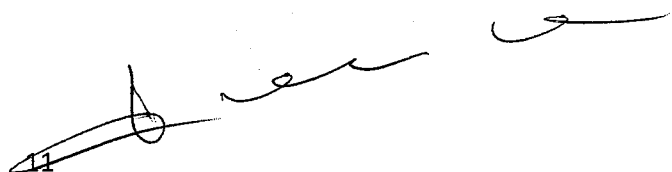
Ehhez testületi felhatalmazás kell, anélkül nem megye. Határozat kell, ami azt mondja, hogy akkor a Jogi és Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg ezeket és tegyen előterjesztést.

Szakács Zalán tag:

Ne húzzuk tovább. Holnap meg jön a polgármester úr, vélhetően megjön inkább így mondom.

Lóczy Béla tag:

A grémium előtt kell vitatkoznunk erről?



11

Szakács Zalán tag:

Ha ilyen helyzetbe hozott minket, akkor vitatkozzunk a publikum előtt. Azt gondolom, hogy nem a mi hibánk, meg nem nekünk kell a szemünket lesütni, meg nem nekünk kell pironkodni miatta.

Lóczy Béla tag:

Azt szeretném, hogy nézzük végig azt, hogy miről szól szó szerint. Nem akarom szétszedni a testületi ülésen az engedélyt. Mi itt most vagyunk hárman, akik megtudjuk tenni, hogy egy engedélyt szétszedünk jogilag, szóról szóra.

Szakács Zalán tag:

Ott is szétszedhetjük.

Lóczy Béla tag:

Nem, nincs rá idő, nem arra való. Most nincsenek dokumentumaink.

Szakács Zalán tag:

Csak érvényt kellett volna szerezni annak a testületi döntésnek, ami született 2014. március 25-én.

Lóczy Béla tag:

Erről még kettőnk között is vita van, hogy a kérelem és a testületi miről döntött. Nem láttam konkrétan egyiket sem, nem láttam a kérelmet és nem láttam a testület miről hozott döntést.

Szakács Zalán tag:

Benne van a jegyzőkönyvben mit kért.

Lóczy Béla tag:

Nem olvastam el és nem is fogom, míg nem teszik elém az egész anyagot kompletten. Arra lennék kíváncsi, hogy a tisztelt képviselő-testület akkor arra mondott-e igent, hogy építsen faházat, hogy arról árulja a sörét.

Szakács Zalán tag:

A látványtervét is bemutatta. Nagyon sokan ültünk itt a lakosság részéről. Itt most fordított a helyzet a lakosság volt többségben, nem pedig a grémium.

Lóczy Béla tag:

Jó, elfogadom, akkor sem láttam, hogy mire kapott az ember papíron engedélyt, mire kapott közterület-használati engedélyt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Kellett neki kapni egy tulajdonosi hozzájárulást, ahhoz, hogy ott valamit elhelyezzen. A tulajdonosi hozzájárulás lehet határozott és határozatlan idejű és egyéb. Állítólag ilyen van, vagy lesz az embernek. Ez azért sok mindent meghatároz, ha ilyen van. Ha tulajdonosi hozzájárulást kapott az építményre, illetve az építmény elhelyezésére, onnantól kezdve talán abszurd az, hogy adunk határozatlan időre, vagy négy évre tulajdonosi hozzájárulást és azt követően lekorlátozzuk egy másik levéllel egy évre.

Lóczy Béla tag:

Te láttad azt a tulajdonosi hozzájárulást?

Szakács Zalán tag:

Nem láttam.

Lóczy Béla tag:

Miről beszélünk? A másik. Láttál te Zalán e mellett a faház mellett egy lábakon álló bódét?

Szakács Zalán tag:

Nem bódé volt, hanem azt hiszem asztalok meg padok.

Lóczy Béla tag:

És a fölötte lévő fölépítmény? Akkor most mire kapott engedélyt az úr? Na ezt nem a testületi ülésen kell megtárgyalni Zalán. Szerintem legalább is nem.

Szakács Zalán tag:

A polgármester nem hajlandó vele leülni. A hutai Pénzügyi Bizottsági ülésen te ott voltál, amikor ő kijelentette, hogy ő Gálfalvyval nem tárgyal.

Dr. Antal Árpád elnök:

Amivel maximálisan egyet kell, hogy értünk mind a hárman, hogy ez egy annyira elmergesült helyzet, vagy akut helyzet, hogy ezt valahogy rendezni kell.

Lóczy Béla tag:

A mi bizottságunk alkalmas arra, már csak azért is, mert egyrészt jogi végzettségű ember ül köztünk. Engedjétek meg nekem, hogy azt mondjam, hogy én is tíz éven keresztül építési joggal foglalkoztam. Ez a bizottság alkalmas arra, ha elének tesznek nyolc darab papírt, akkor abból összetudunk állítani egy javaslatot a testület felé, de ezt a vitát nem a testületi ülésen kell lefolytatni szerintem.

Dr. Antal Árpád elnök:

Az az indítványod, hogy a képviselő-testület hozzon egy olyan határozatot, hogy bízza meg a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy ezt a kialakult helyzetet vizsgálja meg és tegyen jelentést róla és javaslatot. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással jelezze.

Szakács Zalán tag:

Engedjétek meg nekem, hogy hagy tartózkodjak azon oknál fogva, hogy nem tudom, hogy csütörtökön itt mi fog kiderülni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Majd a szavazásnál tartózkodsz. Tehát a határozati javaslat az, hogy a testület hozzon egy határozatot.

Szakács Zalán tag:

Mi van akkor, ha olyan dolgok derülnek ki, amik azonnali ténykedést igényelnek?

Lóczy Béla tag:



Mire gondolsz?

Szakács Zalán tag:

Potyogott már ki annyi csontváz a szekrényből, nem lennék meglepve.

Lóczy Béla tag:

Csütörtökön mi tud ilyen kiderülni szerinted?

Dr. Antal Árpád elnök:

Maradjunk a szavazásnál. Legyen ez a kivizsgálás, vagy ne legyen, ez a dolognak a lényege. Aki egyetért az imént elhangzott határozati javaslattal, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett nem ért egyet a határozati javaslatban foglaltakkal.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
19/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága nem támogatta azon javaslatot, hogy a képviselő-testület hozzon egy olyan határozatot, hogy bizza meg a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy ezt a kialakult helyzetet vizsgálja meg és tegyen jelentést róla és javaslatot.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ettől függetlenül elő lesz terjesztve ez a határozat.

Szakács Zalán tag:

Tudod mit, legyen így.

Dr. Antal Árpád elnök:

Egyszer már szavaztál.

Lóczy Béla tag:

Roppant egyszerű a dolog. Azt szeretném, hogy ezt mi először nézzük át a papírokat. És, hogyha a papírokból az derül ki, hogy a vezetés hunyó, akkor azt fogja terjeszteni a bizottság elő, hogy büntesse meg. Most mondtam valamit. Ha az derül ki, hogy a vezetés valami oknál fogva, de kivételesen jogszerűen járt el, akkor meg azt mondjuk, hogy a Gálfalvy úrnak konkrétan most nincsen engedélye. Én ezt akarom leírni és ezt fogjuk a testület elé terjeszteni.

Szakács Zalán tag:

Ennek rövid úton pont kell kerüdjön a végére, vagy így, vagy úgy.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez mindenképpen odakerül a testület elé, hisz nekem erről tájékoztatást kell adnom és adok. Ha nincs más kérdés hozzászólás, megköszönöm a megjelenést és bezárom az ülést.

kmf.



Dr. Antal Arpád
Dr. Antal Arpád
Bizottság elnöke

Lázár Éva
Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető