

Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. augusztus 24-én megtartott ülésén.

Napirend:

- 1./ A 91/2015. KT. határozat végrehajtása
- 2./ Egyebek

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség Jogi és Ügyrendi Bizottságának 2015. augusztus 24.-én megtartott ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Dr. Antal Árpád elnök:

A jelentést készítő vagy előadó nem jelent meg, nem tisztelte meg a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülését. A rendelkezésünkre álló anyagokkal kell dolgoznunk. Számtalan kérdést felírtam magamnak és ugye a kérdések megválaszolatlanok lesznek. Tisztelettel köszöntöm a Jogi és Ügyrendi Bizottságot megállapítom, hogy a bizottság minden tagja jelen van, tehát határozatképes. A meghívóban két javasolt napirendi pont van. A 91/2015.KT. határozat arról szól, hogy a polgármester jelentést készít ezzel kapcsolatos anyagokról és ezt mi ma megtárgyaljuk és véleményezzük. Ez a határozat írásos formában még nincs meg, csak videó formában van meg. Ezen kívül van egy érdekes dolog ami azt mondja, hogy kéri a polgármester véleményezni a derecske által elkészített un. Eseti Közbeszerzési Szabályzat és Együttműködési Megállapodást. Ezt megkaptátok?

Szakács Zalán tag:

Tőle nem kaptunk semmit. Azt kaptátok meg, amit én küldtem át, amit a recski polgármester küldött.

Dr. Antal Árpád elnök:

Akkor ezzel nem tudunk foglalkozni úgy gondolom. Akkor ezt te küldted át, ugyanakkor van neki egy e-mailje, amiben véleményezést kér. Erre én közöltem vele e-mailben, hogy semmit nem kaptam, nem tudom megnyitni. Ez azóta is válasz nélkül maradt. Viszont, ha ti nem tudtok vele foglalkozni, akkor mivel foglalkozunk, mert állítólag csütörtökön fogják ezt tárgyalni. még arról szeretnék benneteket tájékoztatni, hogy a mai napon Mudriczki József polgármesternek én egy e-mail megírására kényszerültem. Van egy meghívó, ami 2015. augusztus 25.-én kedden 16 óra 30 percre hívja össze a testületet. Ennek a 2./ és a 3./ napirendi pontja, 2./ a Magyar Piaccal kapcsolatos jelentés megtárgyalása, előterjesztő: Mudriczki József polgármester, előkészítésben részt vett, mondja a meghívó a Jogi és Ügyrendi Bizottság. A 3./ a központi ügyelettal kapcsolatos közbeszerzési szabályzatról döntés előterjesztő: Mudriczki és Forgó Mátradercske polgármestere, az anyag e-mailben megküldve mondja a polgármester, előkészítésben részt vett a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Kérdezem a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait részt vette-e valaki ezeknek az előkészítésében? Én sem vettem részt, ezért e-mailen közöltem a polgármesterrel, hogy ez tényellenes, tényeknek nem megfelelő, amit a meghívó tartalmaz és ráadásul megtévesztő, hisz ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság valamit tárgyal, vagy az előkészítésben mi részt veszünk, az már talán van akkora tekintélyünk, hogy garancia a törvényességre. Ennek a törlését, nem kértem, hanem közöltem, hogy ezt törölni szükséges ebből a dologból. Szintén ebben az e-mail-ben közöltem, hogy a holnapi rendkívüli testületi ülést a képviselő-testület határozattal rendelte el, állapította meg és ez a határozat augusztus 25-én kedden 17 órára hívta össze. Ha a testületi ülés nem módosít, akkor ebbe senkinek nincs joga módosítani.

Lóczy Béla tag:

Ez így van.

Dr. Antal Árpád elnök:

Sajnálatosan megint azt kell megállapítanom, hogy az elmúlt évekbe, amit már számtalanszor elmondtam, hogy itt a képviselő-testület tekintélye a zobáki aknai bányászbéka, ami 1200 méterre van, feneke alatt van. Két napirendi pont elfogadását javaslom, a 91/2015. KT. határozat megtárgyalása és az egyebek. Az egyebek napirendi pontnál hagy ejtsünk szót erről a megküldött szabályzatról is. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a napirendi pontok tartalmával és sorrendiségével.

1./ Napirendi pont

A 91/2015. KT. határozat végrehajtása

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez az a határozat, ami arról szól, hogy a polgármester készítsen jelentést a terület-használati engedélyezés eljárásával kapcsolatban. Ez a jelentés nem az anyaggal együtt jött, hanem a képviselő-testületi meghívó mellékleteként. Mindenekelőtt rendkívül sajnálom, hogy a jelentés készítője nincs jelen. Kérdések sora lenne, amit hozzá fel akartam tenni. Egy alapvető problémám van a jelentéssel és a megküldött anyagokkal. Itt tulajdonképpen az önkormányzat hatáskörébe, a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ingatlan és ingatlan-hasznosítással kapcsolatos dolog a hatósági ügyekkel és a hatósági résszel maximálisan össze van keverve. Ez lett volna az első kérdésem, hogy ez miért van? Azzal indul, hogy a képviselő-testület hatáskörébe tartozik az ingatlanokkal kapcsolatos engedélyezés, hozzájárulás jelen esetben ennek az ingatlanl kapcsolatos un. tulajdonosi hozzájárulás. Ezt a tulajdonosi hozzájárulást a képviselő-testület megadta a 22/2014. számú határozatával.

Lóczy Béla tag:

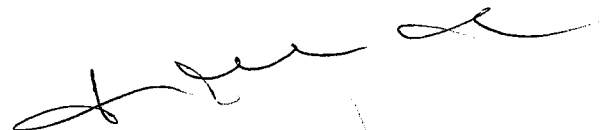
Az a határozat önmagában sem teljesen kerek.

Dr. Antal Árpád elnök:

Tulajdonosi hozzájárulást ad. Ezt követően és itt lenne szükség a jelentést készítőre, nem tudom és nem tudom értelmezni, hogy ez a 2014. március 26-án tulajdonosi hozzájárulás megadási tárgyú levél miért került kiadásra? Amelyben Mudriczki József polgármester azt mondja, hogy 521/225 hrsz-ú kivett parkoló 30 m² nagyságú füves zöld területre a tulajdonosi hozzájárulást az alábbiak szerint megadom. Előző nap a testület határozatban adta meg, akkor erre miért volt szükség? Ez egy rendkívül komoly kérdés. A testület a határozatban nem arra hívta fel, hogy adja meg a tulajdonosi hozzájárulást, hanem arra, hogy a közterület használatát szabályozó rendelet figyelembevételével a közterület használatát engedélyezze, hisz az alap meg van a testületi határozatban.

Lóczy Béla tag:

Az alapprobléma, azt nem értem és fel lehetne tenni a kérdést, ha lenne kinek, hogy miért született tulajdonosi hozzájárulás, vagy miért született közterület-használati engedély, vagy ha mind a kettő született miért nincsen összhangban, egységben?



Dr. Antal Árpád elnök:

Erre választ kell adni, erre ma nem tudunk választ kérni. Ezzel megkezdődött az az eljárásfolyamat ami elindult és a vége az, hogy senki nem érti és én sem értem.

Szakács Zalán tag:

Adok én nektek választ erre a kérdésre az én magam szemszögéből, mert ezen az ominózus 2014. március 25-i testületi ülésen ott ültem. Az a napnál is világosabb volt mindannyiunk számára, hogy a polgármester kapadozott kézzel-lábbal az engedély megadása ellen, olyatén is, hogy ami akár felvetheti akár a befolyásolásnak a gyanúját, mert még a szavazás előtt azt mondta a képviselő-testületnek, hogy ő nem támogatja a döntést, de szavazzon a képviselő-testület úgy, ahogy akar. Ezt kétszer nyomatékosította, de ha a testület igennel szavaz, akkor ő nem gördít akadályt. A nem verbális kommunikáció is kommunikáció és a szavazás eredménye rettenetesen kiült az arcára és abból csak azt a következtetést lehetett leszűrni, még egyszer mondom nem verbális kommunikáció, hogy döntöttetek, ti marhák úgy ahogy akartatok, majd én is döntök úgy ahogy én akarok.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ez nyilvánvaló nem konkrét, hanem csak egyfajta vélemény.

Szakács Zalán tag:

Jobb lett volna, ha itt most erre ő ad választ.

Dr. Antal Árpád elnök:

Tulajdonképpen ez a meghatározó és alapvető hiba. Hisz ha egyszer a testület saját hatáskörében, testületi hatáskör, hozzájárul, tulajdonosi hozzájárulás, akkor neki már nem kell hozzájárulnia. Arról nem is beszélve, hogy a tulajdonosi hozzájárulást amit megad ebbe öt pontba sorol fel különféle feltételeket. A testület feltétel nélkül adta meg a tulajdonosi hozzájárulást azzal, hogy a testület felhatalmazza polgármesterét, hogy a közterület használatát szabályozó rendelet figyelembevétele mellett 20.000.-Ft díj ellenében a közterület használatát kérelmező részére határozott időre engedélyezze. A tulajdonosi hozzájárulás az egyéb, hatósági engedélyek beszerzése alól nem ad mentesítést. Ez egy idegen test ebbe az eljárásba és végső soron nekem ez alapvető problémát okoz, én ezzel nem tudok mit kezdeni. Azok, amik ebben a tulajdonosi hozzájárulásban, utólag ő ad meg, nincs hozzá joga, de megadott, ezeket a feltételeket ebbe a határozatba a használat engedélyezésbe kellett volna beletenni és akkor ez már hatósági eljárás. Akkor hatóságilag lehetett volna mindezt kikényszeríteni. Itt ez a kettő úgy összelett vegyítve, hogy én a jelentést adó segítsége nélkül talán szétválogatni sem tudom.

Lóczy Béla tag:

Azt szeretném mondani, hogy ebben a felállásban, ebben az esetben miután nincs kitől kérdezni, nem látom értelmét a polemizálásnak. A közterület-használati engedély kiadása az egyértelműen a polgármesterhez van delegálva, mint hatáskör?

Dr. Antal Árpád elnök:

Polgármester átruházott hatáskörben dönthet a közterület rendeltetésnek nem megfelelő használatáról. Ez a közterület-használati engedély, ami képviselő-testületi hatáskör, de átruházott hatáskörként át van adva a polgármesternek.

Lóczy Béla tag:

A tulajdonosi hozzájárulás átruházott hatáskörben történt?

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem, a tulajdonosi hozzájárulást a képviselő-testület adta meg ebbe a határozatba.

Lóczy Béla tag:

De adhat a polgármester tulajdonosi hozzájárulást?

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem adhat. Ezért nem értem, hogy a képviselő-testület határozata után mit keres itt ez a tulajdonosi hozzájárulás megadása. Afelé hajlok, hogy itt mi polemizálhatunk és sok mindent felállíthatunk, de jelentés adó nélkül, anélkül, hogy kérdéseket feltennénk tulajdonképpen csak úgy tudunk dönteni, hogy határozati javaslat lesz.

Gálfalvy Gallik Béla:

Időrendi sorrendben szeretnék néhány dolgot elmondani. Amikor tavaly kérelmeztem a testület irányába a faház építéséhez szükséges hozzájárulást, akkor én magánemberként tettem meg kérelmezőként a kérelmemre vonatkozó dolgokat. Ez ugye rendelkezésemre áll, remélem Önöknek is. Végig egyes szám első személy, illetve abban az értelemben többes szám első személy, hogy ugye a családom nevében fogalmazok, tehát a mi részünkre. Eszembe sem jutott az, hogy itt majd egy jó év múlva esetleg bármely céggel kapcsolatban, bármilyen kérdés felfog merülni, hiszen egy üzletet, hiszen egy üzletet, üzlethelyiséget egy ember azért nyit, hogy ott üzemeljen. Az, hogy milyen céggel, egyéni vállalkozásban, Kft-ben, vagy milyen formában üzemelteti az egy másik kérdés. Itt szó sincs egyébként arról, hogy Magyar Piac Kft. Szeretném megjegyezni, hogy amikor a kérelmem tárgyalása történt tavaly, a testületi tárgyalás során szintén nem esett szó arról, hogy milyen cég fogja, hanem végig rólam beszélünk, illetve a családukról, mint kérelmezőről, mert akkor kerültünk olyan helyzetbe, hogy nem volt lehetőségünk már a pavilionsoron tovább árusítani, tehát valamilyen megoldást kellett találnunk. Szeretném továbbá megjegyezni, hogy az Ön által idézet 22/2014. számú határozatban foglaltakat sem a testület egyes tagja, sem a testület, sem a polgármester úr, sem a jegyző úr akkor ilyen jellegű dolgot nem határozott meg, nem hangzott ilyen jellegű dolog. Ez utólag került a jegyzőkönyvbe nem tudom ki által. A 22/2014-nek azon részére vonatkozóan, illetve teljes egészére vonatkozóan mondom, nem volt Magyar Piacról szó.

Dr. Antal Árpád elnök:

Itt rendelkezésünkre van bocsátva, nem tudom, hogy e-mail-e: Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt polgármester úr ! Tisztelettel Gálfalvy Gallik Béla kérelmező Magyar Piac 90 Kft. ügyvezető igazgatója.

Gálfalvy Gallik Béla:

Gálfalvy Gallik Béla kérelmező. Nem úgy van, hogy Gálfalvy Gallik Béla a Magyar Piac ügyvezetője.

Dr. Antal Árpád elnök:

Magyar Piac 1990 Kft. ügyvezető igazgatója.

Gálfalvy Gallik Béla:

De az a kérelmező alatt van, ha erre utal.

Dr. Antal Árpád elnök:

Azért maradjunk az okirat tartalmánál. A Magyar Piac Kft. ügyvezető igazgatója és kérelmezőként van megjelölve és ez értelmezhető nyilvánvalóan úgy is, hogy a Kft. képviselőjében terjesztette elő ezt a kérelmet.

Gálfalvy Gallik Béla:

Értem, de ha a szöveg egészét nézzük meg, ugye a testületi ülést, ha végig bogarásszuk nincs a Magyar Piacról szó, végig egyértelmű, hogy az a szándék, hogy magánemberként.

Dr. Antal Árpád elnök:

Magánemberként nem is szokás jegyezni. Magánemberként úgy szokás, hogy Gálfalvy Gallik Béla milyen szám alatti lakos. Akkor én magánemberként terjesztem elő. De ha Magyar Piac ügyvezető igazgatójaként terjesztem elő, akkor ez már rendkívül félreérthető és félreértelmezhető.

Gálfalvy Gallik Béla:

Lehet, de a szövegből itt is egyértelműen kiderül, szeretnénk továbbra is a pavilionsoron árusítani. Minden esetben többes szám, a nejem és a családom nem tagja a Magyar Piacnak.

Dr. Antal Árpád elnök:

Tökéletesen értem, de azt is tudom, hogy ez a szokásos megjelölése a cégkérelemnek.

Gálfalvy Gallik Béla:

Aztán itt van, kérem kérelmemet támogatni szíveskedjenek. Nem azt mondom, hogy kérem a cégem kérelmét. Én akkor abban az esetben úgy írtam volna alá Gálfalvy Gallik Béla Magyar Piac ügyvezető.

Dr. Antal Árpád elnök:

Értem mit tetszik mondani, ha itt így gondolja, akkor a Magyar Piac Kft. megjelölés, az hiba volt.

Gálfalvy Gallik Béla:

Ezt elismerem, lehet, hogy megtévesztő.

Dr. Antal Árpád elnök:

Későbbiekben ezt esetleg a testületi ülésen, vagy előtte nem tetszett pontosítani?

Gálfalvy Gallik Béla:

Azért nem, mert akkor még ez nem volt kérdés.

Szakács Zalán tag:

A testületi ülésen nem hangzott el a Magyar Piac semmilyen aspektusból csak is mint.

Lóczy Béla tag:

Lássuk be, hogy ha be van adva egy kérelem és úgy van aláírva, hogy XY cég ügyvezető igazgatója.

Gálfalvy Gallik Béla:

Nem, nem úgy van. Úgy van, hogy kérelmező és egyébként annak az ügyvezető igazgatója. Oda írhatom azt is, hogy a Palóc Piac szervezője, az meg aztán nem cég.

Szakács Zalán tag:

Ez mondjuk így tényleg félreérhető.

Lóczy Béla tag:

Egyébként ennek most van jelentősége, amiről vitatkozunk, hogy ki a kérelmező?

Dr. Antal Árpád elnök:

Ha ez a kérelem, amit Ön előterjesztett Gálfalvy úr ami a kezében van, akkor ez került előterjesztésre.

Gálfalvy Gallik Béla:

Az volt a kérelem. Itt is írom, hogy kérjük a szerződés időtartamát legalább négy évben állapítsák meg, hogy nyugodtan tudjuk tervezni a jövőnket. Tehát a családról beszélek végig a kérelemben. Azt elismerem lehet, hogy hiba volt, de nem a Magyar Piacnak kértem, eszünkbe sem jutott, hiszen eleve a faháznak Vivike a tulajdonosa, teljesen neki épült. Ezt egyébként Szép Jóska is tudta és ő volt az, aki közben kiértécsítette, hogy ezt a bérleti szerződést kettőnk között megírjuk és beadjam és akkor volt hajlandó, amikor én ezt behoztam kiadni ezen papírokat, amelyek kiderült már előre megvoltak írva. Akkor én ezt szóvá tettem és azt mondta, hogy Béla nem érdekes, örülj, hogy megtudsz nyitni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nekem ez komoly problémát okoz, hisz ez a kérelemnek az ellenjegyzése cégjegyzés módján történik. Hisz van aláírási címpéldány, van aláírási mintapéldánya amit nyilvánvalóan alátetszett írni, akkor Magyar Piac Kft. ügyvezető igazgató, kérelmező. Nem tudok másképp állást foglalni, mint annyit jelent, hogy a Magyar Piacnak tetszett kérni ezt a hozzájárulást.

Gálfalvy Gallik Béla:

Nálam úgy van, hogy Gálfalvy Gallik Béla kérelmező, aki a Magyar Piac Kft. ügyvezetője. A kérelmező Önnek alatta van, az ügyvezető igazgató alatt?

Dr. Antal Árpád elnök:

Az aláírásnál van.

Gálfalvy Gallik Béla:

Gálfalvy Gallik Béla kérelmező, aki a Magyar Piac Kft.-nek az ügyvezetője, mert korábban a Magyar Piac Kft. ügyvezetőjeként ismert az önkormányzat engem. Egyébként nem tudom, hogy milyen szempontból van ennek jelentősége, csak azért szerettem volna pontosítani.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ne haragudjon, de nekem is nagy jelentőséget kell erre tulajdonítani, de ami itt van cégjegyzés. Ha magánszemélyként terjesztek elő kérelmet, vagy magánszemélyként írok, akkor nem a gazdasági társaságom ügyvezetőjeként, vezető tisztségviselőként jelölöm meg magam, hanem úgy jelölöm meg magam, hogy ilyen számú lakos. Ez számomra is egyértelműen félreérthető, ez a megjelölés.

Lóczy Béla tag:

Volt-e bárhol arról szó, akár a kérelemben, akár a tulajdonosi hozzájárulásban, vagy akár a közterület-használati engedélyben, hogy a kérelmező jogosult arra, hogy tovább bérbe adja az ingatlant?

Dr. Antal Árpád elnök:

Ingatlant?

Lóczy Béla tag:

Igen, a felépítményt bocsánat, nem az ingatlant. Ha én kiadok egy tulajdonosi hozzájárulást, mint Magyar Állam XY nevére, akkor vagy neki adtam ki, vagy megengedem, hogy ő későbbekben tovább bérbe adja. Azt kérdezem, hogy az önkormányzat, a polgármester, bárki, a kérelmező kérte-e, bárki leírta-e azt, hogy későbbiekben a felépítményt ő bérbe adhassa másnak? Kapott-e erre engedélyt. Akkor még egy problémánk van.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezt nem teljesen értem, de előbb-utóbb a végére fogok járni.

Lóczy Béla tag:

Gálfalvy úr imént mondta, hogy van egy bérleti szerződése a Vivivel, amivel bérbe adta a faházat.

Gálfalvy Gallik Béla:

Itt van: „ezért kérjük hozzájárulásukat mobil faház kihelyezéséhez”. Végig a családomról beszélek.

Dr. Antal Árpád elnök:

Itt van a 22/2014-es határozat, amit a testület hozott. Ez a határozat az azt mondja, hogy Gálfalvy Gallik Béla Gyula által képviselt Magyar Piac Kereskedelmi Szolgáltató Kft. vállalkozás részére adja a tulajdonosi hozzájárulást.

Lóczy Béla tag:

Még egyszer kérdezném, bárhol szerepel-e az, hogy ő, mint jogosult továbbadhatja bérbe bárki számára? Én nem találtam benne semmi utalást. Innentől kezdve, ha ez nem történt meg, akkor az is egy jogsértés kvázi, hogy tovább adta bérbe a felépítményt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Még mindig az alaphelyzetnél vagyok. Nem akarok ebbe a másik részébe, lépcsőről, lépésre menjünk. Értem, hogy mit tetszik mondani Gálfalvy úr. Itt tetszett lenni a határozatnál, a határozat meghozatalánál.

Gálfalvy Gallik Béla:

Ott ilyen nem hangzott el. Szó sem volt a Magyar Piacról.

Dr. Antal Árpád elnök:

A határozat arról szól, hogy a Magyar Piacnak ad tulajdonosi hozzájárulást ennek a faháznak az elhelyezésére.

Gálfalvy Gallik Béla:

Amikor ezt olvastam, a Szép úr átadta akkor én ezt szóvá tettem, azt mondta, hogy menjél isten hírével, örülj, hogy nyithatsz, boldoguljatok. Ezt mondta. Azt is szóvá tettem, hogy mi ez az egy éves dolog, meg mi ez a Magyar Piac? Azt mondta, ne foglalkozz vele, menjél és csináld.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ugyan ez van abba a tulajdonosi hozzájárulásba, amit egy nappal később Mudriczki József polgármester adott meg. Ezek után én azt nem tudom elfogadni, hogy akkor Gálfalvy Béla magánszemélyként terjesztette be ezt a kérelmet.

Gálfalvy Gallik Béla:

Itt van Mudriczki József a következőt teszi föl: „kérem, hogy a képviselők kézfelnnyújtással jelezzék, hogy a beadványban, illetve előterjesztésben elhelyezendő faházat arra a helyre, illetve, hogyha az építési hatóság engedélyezi fölépítse Gálfalvy Gallik Béla. Ki az aki támogatja?” Ennek ellenére ők Magyar Piacra írták. Azt most így el tudom Öntől fogadni, hogy Ön is azt mondja, hogy ez félreérthető, de a kérdés akkor is így lett feltéve, itt legalább 6-8 tanú volt erre. Szó sem volt arról, hogy a Magyar Piac Kft. ebben a dologban kérelmező.

Dr. Antal Árpád elnök:

Tökéletesen értem, azt tetszik mondani, hogy tulajdonképpen itt a ténylegesen elhangzott és az írásba foglalt jegyzőkönyv, ami nem szószerinti, azt tetszik mondani, hogy eltér egymástól ilyen tekintetben?

Gálfalvy Gallik Béla:

Igen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Egy jegyzőkönyvben egyébként ami fontos az a határozat, amit beszámolnak és rögzítenek. Ez a határozat, ami jelenleg itt van.

Gálfalvy Gallik Béla:

Mi több, a határozat ugye ez itt, ez a jegyzőkönyv, hetek, vagy hónapok múlva jelent meg ténylegesen, tehát még nem is tudtam volna ellenőrizni.

Dr. Antal Árpád elnök:

De viszont, amit megtetszett kapni a Mudriczki féle tulajdonosi hozzájárulás, abban is benne van a Magyar Piac és azt követően, amit kiadtak március 28.-án a közterület-használati engedély, ebbe is a Magyar Piacnak adták meg a közterület-használati engedélyt.

Gálfalvy Gallik Béla:

Ezeket én szóvá tettem a Szép Jóskánál, vagy elismeri, vagy nem. Mint ahogy egyébként amikor erre újra szükség volt önála is kérdeztem, vagy kértem ezt a négy éves dolgot, a polgármester úrnál is és akkor ők letagadták, hogy ilyen dokumentum lenne. Három, vagy négy hónappal ezelőttig csak az egy éves terület-használati engedélyt bizonygatták.

Dr. Antal Árpád elnök:

Jogászként mondom, hogy az kétségtelen tény, hogy itt az un. terület-használati engedély rendelkező része a következővel zárul: ezen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül Parád Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületéhez fellebbezéssel lehet élni. Benn van a rendelkező részben. Ekkor és így lehetett volna kérni a módosítást, hogy ez pontatlan és nem a Piac nevére adják ki. Ezzel én Gálfalvy úr most már 1,5 év távlatában nem tudok mit kezdeni.

Gálfalvy Gallik Béla:

Hol van ez az Ön által idézett?

Dr. Antal Árpád elnök:

Magyar Piac 1990 Kft. közterület-használati engedélye.

Gálfalvy Gallik Béla:

Úgy tűnt, hogy a dolog működik egészen júniusig, addig amíg nem küldtek rám két hatósági tanúval rendőrt, addig nem gondoltam, hogy bármi gond lehet. Hiszen a polgármester úr itt azt mondta, azon a bizonyos testületi ülésen, ha viszont a testület úgy dönt, hogy mégis engem támogat, akkor ő minden erővel engem fog segíteni és támogatni. Ehhez képest nem így történt. A vizsgálándó ok inkább innen kellene, hogy miért lettem én szálla a polgármester úr szemébe?

Dr. Antal Árpád elnök:

Mi a jelentést véleményezzük, mi nem vizsgálunk, és nem is akarok én vizsgálni, isten ments, hogy vizsgáljak, tehát én nem vizsgálatot végzek. Ahhoz viszont, hogy ezt a jelentést tényszerűen véleményezzem, ahhoz viszont a tények szükségesek nekem. Sajnálatosan ez tény, hogy az Ön kérelme az kvázi cégálírással jött be cégszerűen és ezt követően nem tetszett kifogásolni és nem tetszett módosítását kérni ennek a piacos dolognak. Ezzel ugye nincs gond ilyen szempontból, mert ahogy tetszett mondani akkor úgy látszott, hogy működik ez a dolog. Kérdezem, hogy mi van most a Magyar Piaccal?

Gálfalvy Gallik Béla:

A Magyar Piac Kft-vel kapcsolatban a főkönyvelőnk és az ügyvédünk, időpontot nem tudok mondani, de jó kéthétrel ezelőtt megkereste a polgármester urat, illetőleg a jegyző urat és egyikőjüket sem találták itt, annak ellenére, hogy lelett egyeztetve, sőt háromszor még napközben is.

Dr. Antal Árpád elnök:

Jelenleg az anyagban kettő cégkivonatot találunk, amit megkaptunk. Az egyik cégkivonat tulajdonképpen nem cégkivonat, mert szerintem ezt jegyezi a Közös Önkormányzati Hivatal Parád 2015. április 26-i, cégkivonat ugyanezt a címet viseli, de 2014. 04. 11-es állapotba, viszont ez nem hiteles ez a dolog, ez egy Opten nevű cégnek az un. értékelése. Ez ami itt van távolról sem tekinthető hitelesnek.

Gálfalvy Gallik Béla:

Én nem adtam be cégkivonatot.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem tudom, hogy ezt kikérte, megkérdeztük volna.

Szakács Zalán tag:

Jegyző úrtól.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ebben nem csak ez van benne, hanem a cég tevékenységére vonatkozó adatok is benn vannak. A beszámolási időszak, 2-4-5 évnek a pénzügyi adatai, ami az Optenbe van. Ez egy olyan cég, aki egyfajta értékelést ad, de ez távolról sem alkalmas.

Gálfalvy Gallik Béla:

Ők idejöttek, elmondták, hogy a cég él. Mai híradás szerint a cégbíróság vezetőnöje postára adta azt a levelet, az valószínű holnap, holnapután megfog érkezni hozzánk is, önökhöz is, melynek értelmében a cég él és elnézést fognak majd kérni tőlünk. De ügyvéd úr, amit tetszett olvasni, nem vonták vissza, nem vonta vissza az APEH azóta.

Dr. Antal Árpád elnök:

Azt én olvastam, viszont a cégbíróságtól bármikor kilehet kérni egy hiteles cégkivonatot ami a kikérés napjára a cégbíróság igazolja és bizonyítja, hogy milyen állapotban. Ha holnap délutánra ilyet tud szerezni, szerintem bármelyik cégbíróságon kiadják.

Gálfalvy Gallik Béla:

Azt nem tudom, hogy közben megtörténik-e az az anulálás, amit jó egy éve lassan már nem tettek meg annak ellenére ugye, hogy ők követték el a hibát. Valakik ott fönn állandóan kiszedik a papírtjainkat és bekavarnak. Itt sok minden történik.

Dr. Antal Árpád elnök:

Állást foglalni csak hozott anyagból tudok, amit ideraknak elé. Van egy anyag, amit az Optenből vettek le, de ez nem hiteles, ezek nem hiteles adatok. Egy cégkivonat kellene ezzel kapcsolatosan. Nem tudom, hogy ilyen létezik-e, van-e ilyen? Maga a tulajdonosi hozzájárulás arról szó, hogy faház ideiglenes célú elhelyezésére, kereskedelmi tevékenység gyakorlására.

Lóczy Béla tag:

A bérleti szerződés arról szól, amiről az előbb beszéltem, hogy Sebők Vivien magánszemély bérbe adja a Magyar Piacnak a faházat. Azt nem értem, hogy milyen jogcímen, hogy került bele a bérleti szerződésbe a magánszemély, ha egyszer.

Dr. Antal Árpád elnök:

A faház az ő tulajdonát képezi?

Gálfalvy Gallik Béla:

Még egyszer. Ők már előre elkészítettek egy szerződést, amit nem tudtam, úgy, hogy én nem is láttam és közben pedig a Szép Jóska kérte tőlem.

Lóczy Béla tag:

De ezt tudja miről szól?

Gálfalvy Gallik Béla:

Hogyne tudnám, arról, hogy a Sebők Viviennek az övé a faház és azt adja nekem bérbe, a faházat.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezzel nincs gond.

Gálfalvy Gallik Béla:

Szerintem sem.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ha bérelt faházat helyez el, azzal nincs gond.

Gálfalvy Gallik Béla:

Pontosabban a Magyar Piacnak, tehát úgy értem, hogy nekem.

Lóczy Béla tag:

Tudják mi a probléma uraim? Az a probléma, hogy nem egy darab ilyen és ilyen típusú faházat ad bérbe a magánszemély a Magyar Piacnak, hanem az 521/25 hrsz-ú ingatlanon lévő faházat adja bérbe. Hát, hogy a tőróba, hogyha egyszer nem övé a terület-használati engedély? A szerződés sem jó. Nem az van a szerződésbe írva, hogy Vivien kölcsön adja az XY faházat az ilyen és ilyen helyrajzi számú ingatlanra felépítendő létesítményre, hanem ő azt a faházat adja bérbe, ami már ott van.

Gálfalvy Gallik Béla:

Hát persze, erről van szó.

Lóczy Béla tag:

Hogy adhatja Vivien bérbe a Magyar Piacnak, ha a Magyar Piacnak van jogosultsága?

Gálfalvy Gallik Béla:

Amikor ezt mi írtuk nem tudtuk, hogy közben megírtak egy ilyet. Nem is tudtam, hogy mit írt az önkormányzat. Abban a tudatban voltunk, ami itt elhangzott. Szép Jóska mondja, hogy mindaddig nem tudják megírni, amíg én nem adom be ezt a dolgot, hogy kinek a nevére állítsák ki.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezzel nekem nincs problémám.

Lóczy Béla tag:

Amennyiben?

Dr. Antal Árpád elnök:

A tulajdonosi hozzájárulás faházról szól, faházzal kapcsolatos. Azt a faházat, hogy én hogy szerzem meg, az más.

Lóczy Béla tag:

Ő már helyrajzi számon lévő házról beszél, a telepített faházról.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezt a bérleti szerződést 03.31-én két, vagy három nappal később kötötték meg. Ennek jogilag nincs különösebb relevanciája.

Gálfalvy Gallik Béla:

Mi nem is tudtuk, hogy előre megírták amazon szerződéseket.

Dr. Antal Árpád elnök:

Miért milyen szerződés van még ezen kívül?

Gálfalvy Gallik Béla:

Nem szerződést, hanem ezt a két papírt, mi nem tudtuk, hogy már elkészült valami. Abban a tudatban vittem ezt be, hogy akkor fog.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ha tulajdonosi hozzájárulás van egy faház elhelyezésére, hogy én azt a faházat milyen jogcímen és kitől szerzem az elnézést, de azt hiszem, hogy nem releváns.

Lóczy Béla tag:

De abba a szerződésbe nem az van. Nem az van, hogy én az XY tüzéptől megveszek egy faházat és lefogom telepíteni. Egyáltalán miértelme volt megcsinálni ezt a szerződést?

Gálfalvy Gallik Béla:

Erre azért volt szükség, hogy a vízműveknél, villamos műveknél és egyéb helyeken kellett valaki aki a lekötési helyeket létesíti.

Lóczy Béla tag:

Ki létesítette a lekötést?

Gálfalvy Gallik Béla:

A Vivike és családja a befektetett összeget ilyen szempontból szerette volna biztosítottak látni, hogy a faház tulajdon kié.

Lóczy Béla tag:

A faház mint tulajdon, ki üzemeltette a faházat.

Gálfalvy Gallik Béla:

Azt a Vivike családja finanszírozta.

Lóczy Béla tag:

Ki üzemeltette a faházat?

Gálfalvy Gallik Béla:

Magyar Piac Kft.

Lóczy Béla tag:

Ez így nem jó. Kinek a nevéen voltak a közüzemi szerződések?

Gálfalvy Gallik Béla:

A Magyar Piac Kft.

Lóczy Béla tag:

A közüzemet mit érdekli az, hogy most kitől van a faház?

Gálfalvy Gallik Béla:

A közüzem kéri minden esetben, hogy milyen jogcímen akarok én ott tevékenységet folytatni.

Lóczy Béla tag:

A jogcím az az amit adtak tulajdonosi hozzájárulást. Abban a tulajdonosi hozzájárulásban a Magyar Piac van. Az egész úgy katyvasz ahogy van.

Gálfalvy Gallik Béla:

Egyáltalán nem katyvasz, teljesen jogi kis dolog.

Lóczy Béla tag:

Az alaptézist értem, a papírokkal van bajom.

Dr. Antal Árpád elnök:

Abban maximálisan egyetértünk, hogy a jelentést készítő nélkül tulajdonképpen itt megalapozott véleményt nem tudunk előterjeszteni. Ez a határozati javaslat, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság azt közölje, hogy a jelentést készítő nélkül, mivel adatszolgáltatás - és még több adat szükséges -, megalapozottan nem tudunk véleményt nyilvánítani. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a határozati javaslattal.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottságának
20/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Jogi és Ügyrendi Bizottsága a 91/2015. KT. határozatban foglaltaknak eleget téve az alábbi határozatot hozta:

A bizottság megállapította teljes körű adat és irat nem áll rendelkezésére és ilyen adat és irathianyban a jelentést készítő Mudriczki József távollétében a bizottság ebben a kérdésben nem tud megalapozottan állást foglalni, véleményt mondani.

Szakács Zalán tag:

Lenne egy javaslatom. Egészítsük ki ezt a határozatot azzal, hogy gyakorlatilag, ha tudta a polgármester úr, hogy nem lesz itt a mai bizottsági ülésen akkor azért, ha előre nem tudta, hogy nem lesz itt, akkor pedig azért kellett volna, akár a bizottság elnökét, akár az adminisztráció egyik, vagy másik tagját értesíteni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Én ezt nem kívánom határozati formába, hogy tulajdonképpen az előterjesztő semmibe vette a Jogi bizottságot, most ebbe.

Szakács Zalán tag:

A javaslatom az, hogy javasoljuk a testületnek, hogy ezt szankcionálja.

Dr. Antal Árpád elnök:

Hagy ne tegyem én fel határozatra. Nyilvánvaló ennek valahol majd következményének kell lenni és következménye is lesz. Visszatérve az eredeti dologra, én most már kezdem érteni. Itt nem a hozzájárulás jogosultja, ezt a hozzájárulást adta tovább, hanem ahhoz, hogy a hozzájárulást teljesítse, ahhoz kapott egy faházat bérbe. Ez a dolognak a lényege.

Gálfalvy Gallik Béla:

Csak azt szerettem volna, hogy Béla ne úgy távozzon, hogy itt bármilyen katyvaszt akartunk okozni. Nekünk akkor, amikor ezeket a dolgokat rendeztük, azt nem tudhattuk, hogy majd milyen szerződést kötünk a jövőbe. Mi behoztuk a papírt és már két készen lévő papírt nyomott Szép Jóska a kezembe.

Lóczy Béla 18 órakor távozik az ülésről, a bizottság a továbbiakban is határozatképes, így a tárgyalás továbbfolytatódik.

Dr. Antal Árpád elnök:

A Magyar Piac az tulajdonosi hozzájárulást kapott a ház elhelyezésére. Az én szempontomból teljesen közömbös, hogy ezt a faházat ajándékba kapta, vette, vagy bérelte, vagy csak használatra kapta. Teljesen mindegy a faháznak a tulajdonjoga, hisz a kereskedelmi tevékenység céljára az kapta meg, aki a tulajdonosi hozzájárulást kapta. Nekem akkor okozott volna ez problémát, ha Ön a tulajdonosi hozzájárulást adta volna albrétbe. Abban a pillanatban azt mondom, hogy ez törvénytört. Azt hogy javasoljam Gálfalvy úr, hogy ha van rá lehetőség, nem tudom a Heves Megyei Cégbíróságon holnap délelőtt van-e fogadóóra, de én úgy tudom, hogy bármelyik cégbíróság kiad hiteles cégkivonatot.

Gálfalvy Gallik Béla:

Közjegyző nem ad ki?

Dr. Antal Árpád elnök:

Közjegyző is ad, közokiratba foglalt, de a közjegyző a céginformációs szolgálattól levettet teszi közokirat formába. Abszolút hiteles cégkivonatot a cégbíróság ad ki. Alapvetően az a cégbíróság, aki bejegyezte ezt a Magyar Piacot, ennek budapesti a székhelye ugye?

Gálfalvy Gallik Béla:

Igen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Akkor ez a fővárosi cégbíróság, de én úgy tudom, hogy most már az információs rendszer miatt bármely cégbíróság kitud adni egy ilyen hiteles cégkivonatot. Ezt javasolnám Önnek, hogy holnap a testületi ülésre próbáljon egy ilyet beszerezni.

Gálfalvy Gallik Béla:

Szeretném megkérdezni, ha most nem tudtak határozni, akkor a holnapi napon hogyan lesz ez előterjesztve, ha nincs a Jogi Bizottság által előterjesztés?

Dr. Antal Árpád elnök:

A Jogi Bizottság által van előterjesztés, hogy megalapozottan nem tudott ezzel kapcsolatban véleményt mondani. Holnap testület elé kerül és a testület tárgyal ezzel kapcsolatban.

Gálfalvy Gallik Béla:

Szeretném a jegyzőkönyvnek mondani, hogy a mai napon Önöktől, a Jogi Bizottságtól 17 órára rendben megkaptam időben, rá lehetett készülni a mai meghallgatásra. Ennek ellenére a parádi honlapon 18 óra jelent meg, ez tényszerű a kezdési időpontra és ugye a holnapi rendkívüli testületi ülésre semmilyen meghívást, felkérést, levelet, telefont nem kaptam. Ennek semmilyen nyoma nincs. Onnan értesültem, hogy megnéztem, hogy a mai ülés mikor kezdődik és egész szerencsés voltam, hogy felhívtam a bizottság egyik tagját, Szakács Zalán urat és ő mondta, hogy nehogy hat órára jöjjenek, mert öt órakor van.

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem néztem, hogy a honlapon mi jelent meg.

Szakács Zalán tag:

Az enyémén 18 óra volt és nem is így nézett ki.

Dr. Antal Árpád elnök:

Holnap ezt is tisztázzuk.

Gálfalvy Gallik Béla:

Szeretnék egy olyan kérdést föltenni, amire még közel egy év távlatából nem kaptunk választ.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ne tessék elfelejteni azt, hogy itt hangfelvétel készül és filmfelvétel is.

Gálfalvy Gallik Béla:

Pont azért szeretném.

Dr. Antal Árpád elnök:

Kérdést feltehet Gálfalvy úr, de én nem tudok rá válasz ígérni, hisz itt ezt a napirendi pontot már egyfajta határozattal lezártuk. Annak, hogy ön elmondja a véleményét utólag, ennek nincs akadálya, ennek helyt adok. Kérdést ne tessék ezzel kapcsolatban nekem feltenni.

Gálfalvy Gallik Béla:

A kérdés éppen a lakosság felé szól, akik ilyen, olyan fórumokon írnak, illetőleg szóvá teszik, a lakosság figyelemmel kíséri ezt a dolgot. A lakosság részéről van olyan aki azt mondja, hogy annak ellenére, mert ezt tudják, lejáratnak, hogy szabálytalanul létesült stb. hagyják békén, mert az ember nem csinál rosszat. Semmilyen szabálytalan építkezés részünkről nem folyt, viszont azt nem tudjuk, hogy mi az oka annak, hogy közel egy éve nem hagy békét a polgármester úr és a jegyző úr. Az okot nem látjuk, az indító okot, annak ellenére, hogy tavaly a határozatot

követően, amit a testület hozott azt mondta és ezt jegyzőkönyvben rögzítik is, hogy mindennel segíteni fog. Semmivel sem segített, sőt ellene volt és akkor még szó sem volt arról, hogy esetleg majd polgármester jelölt leszek.

Dr. Antal Árpád elnök:

Rendkívül sajnálom, hogy a polgármester nincs jelen ezen, nem tisztelte meg a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülését, mint előterjesztő a jelenlétével, mert direktbe ezt a kérdést neki kellett volna föltenni.

Gálfalvy Gallik Béla:

Fölfogom holnap tenni, ha ad szót.

Dr. Antal Árpád elnök:

En erre nem tudok és nem is kívánok természetesen válaszolni. Véleményem természetesen meg van.

Szakács Zalán tag:

Két mondatot hagy tegyek hozzá. Az egyik a levelezés kapcsán elsősorban a Gálfalvy úr és a polgármester úr közötti e-mail váltásra szeretnék kitérni. Kiváltképpen arra a részre, ahol a polgármester úr azt élezi ki, hogy Szakács Zalán, mint a Pénzügyi Bizottság Elnöke többször kérdést intézett a polgármester úrhoz, adócsoporthoz a kintlévőségek megtérülése tárgyában. A másik mondandóm pedig ehhez kapcsolódóan gyakorlatilag ugye az e-mailből az derül ki, hogy mindenki akarja a Palóc Piacot, csak a Pénzügyi Bizottság Elnöke az csúnya Szakács Zalán az van ellene a Palóc Piacnak. Úgy gondolom, hogy azokat az ellentmondásokat, amik itt fellelhetők a polgármester úr távolléte ellenére is helyére kell tenni, mert nem tudatosult bennem teljes egészében az a körülmény, hogy én kaptam a Gálfalvy úr ügyvédjétől egy e-mailt, talán egy hónappal ezelőtt, amiben arról tájékoztat, mint a Pénzügyi Bizottság Elnökét, hogy letétbe helyezték a faház bérleti díját.

Dr. Antal Árpád elnök:

A ház bérleti díját?

Szakács Zalán tag:

A faház területének a díját. Mivel sem a polgármester, sem a jegyző úr Gálfalvy úr tájékoztatása szerint nem volt hajlandó szóba állni az érintettel, sem a pénztáros, hogy köztük nincs semmiféle kapcsolat.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezt az e-mailt megküldte a jogi képviselő, ide is a hivatalba is?

Szakács Zalán tag:

Nekem küldte az ügyvédi letétet.

Gálfalvy Gallik Béla:

Ezt mi szóvá tettük szóban és írásban a hivatalban is, igen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Írásban is szóvá tették?

Gálfalvy Gallik Béla:

Igen, sőt Önöknek is elküldte azzal, hogy

Dr. Antal Árpád elnök:

Engem az érdekel, hogy ebben az anyagban, amit kaptunk benne van-e?

Szakács Zalán tag:

Abba nincs benne.

Dr. Antal Árpád elnök:

Abba nincs benne. Számomra akkor egy a lényeg. Mi kaptunk egy jelentést és kaptunk mellékleteket. Akkor azt lehet mondani, hogy nem ez nem teljes körű.

Szakács Zalán tag:

Azt lehet mondani, hogy nem teljes körű, igen. Az ügyvédi letét nem tudom, hogy polgármester úrnak, vagy jegyző úrnak meg lett-e küldve a letétbe helyezett összegről?

Gálfalvy Gallik Béla:

Persze, ő értesítette, igen.

Szakács Zalán tag:

Akkor nem kaptuk meg az ügyvédi letétet sem, ha ők megkapták, illetve nem kaptuk meg akkor azt az e-mailt, ha jól emlékszem ezt majd legyél kedves és javítsál ki, amiben gyakorlatilag tájékoztattak téged, hogy köztetek már nincsen semmiféle kapcsolat. Jól emlékszem erre?

Gálfalvy Gallik Béla:

Írásban ilyenről én nem tudok. Nekem szóban mondták mindannyiszor ezt és én minden alkalommal írásban jeleztem, bár nem ide tartozik, a Palóc Piac esetében az elmúlt tíz hónapban, tíz alkalommal szóban és írásban kértem, hogy a régi helyszínen adják meg az engedélyt. Válaszra sem méltattak.

Szakács Zalán tag:

Hagy fejezzem be az előző gondolatmenetet, hogy miféle községgazdálkodás, vagyongazdálkodás folyik ezen a településen, ahol a most már mindannyian tudjuk, hogy van egy érvényes tulajdonosi hozzájárulás 2018. március 31-ig, ami rögzíti a faház területének bérleti díját 20.000.-Ft nagyságban és ezt a 20.000.-Ft-nak az átvételét gyakorlatilag az adminisztráció feje, vagy a polgármester nem engedi, hogy a község kasszájába befolyjon.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezt a kérdést holnap tedd fel testületi ülésen. Ismételten azt mondom Gálfalvy úr, hogy amit már mondtam, hogy cégekivonat kell.

Szakács Zalán tag:

Az ügyvédi letétről itt nem találok semmit.

Dr. Antal Árpád elnök:

Kell és akkor Szakács képviselő úr, akkor kérdésként szóvá kell tenni, hogy miért nem teljes körű az általuk megküldött anyag, hisz ez hiányzik belőle. Ezt az e-mailt megtudja szerezni?

Gálfalvy Gallik Béla:

Hogyne, persze.

Dr. Antal Árpád elnök:

Hogy Szakács képviselő úrnak megküldte az egy dolog, de ugyanez az e-mail elment-e a polgármester úrnak?

Gálfalvy Gallik Béla:

Elment igen, hogyne. Fel is hívtuk, jeleztük neki. Miután itt kiderült, hogy itt nem lehet, nem tudjuk, próbáltuk a Takarékszövetkezeti számlára is átutalni, vagy betenni és a Takarékszövetkezetben lévő személyek megtagadták az átvételt, illetve az átutalás lehetőségét. Azt mondták, hogy minden esetben itt a pénztárban érdeklődjek. Amikor mondtam, hogy nem tudom itt befizetni, akkor azt mondták, hogy sajnálják, ők nem tudnak ebben segíteni.

Szakács Zalán tag:

Ilyen nincs.

Gálfalvy Gallik Béla:

Mert, hogy valami alszámlája van ennek a dolognak és azt pontosan kell tudni.

Dr. Antal Árpád elnök:

Megszüntették az alszámlát?

Gálfalvy Gallik Béla:

Nem tudom, de itt ezt a tájékoztatást kaptam a Takarékszövetkezetben. Ekkor fordultunk az ügyvédhez.

Dr. Antal Árpád elnök:

Elnöki jogomnál fogva hagy zárjam be ezt a napirendi pontot, még egyszer kihangsúlyozva, hogy ez hang és képfelvétellel jár és külön azt is megfontolás tárgyává teszem és kérem fogom majd, hogy ez a Jogi Bizottsági ülés kerüljön fel a netre. Köszönöm szépen a megjelenését.

Szakács Zalán tag:

Az ügyvéd úrtól az elküldött mappából küldesd át a te e-mailedbe és akkor onnan nyomtasd ki, mert látszik akkor, hogy a polgármester úrnak, jegyző úrnak, vagy kinek mikor küldte ezt az e-mailt az ügyvédi letétről.

Gálfalvy Gallik Béla:

Azt hogy jelezzem, hogy ugye azért kérdeztem a legutóbbi rendkívüli ülésen, hogy mikor várható ez az ülés és én utána elmentem, akkor még éppen az Antal képviselő úr mondta azt, hogy várhatóan augusztus vége, szeptember eleje. Ő most, tehát az ügyvédünk most szabadságon van, de úgy, hogy el sem tudjuk érni. Ennek ellenére megpróbáljuk a titkárnő, vagy egyéb levelezés alapján ezt a dolgot, de tudom, hogy elküldték.

Szakács Zalán tag:

Elhiszem, mert én nekem megjött. Ez egy rendes ügyvédi, hivatalos okirat volt, amiben arról tájékoztattott, hogy milyen összeg, milyen célból.

Hochman Sándor:

Hiteles, napi cégkivonatot interneten meglehet kérni, ezért nem kell felmenni a bírósághoz.

Dr. Antal Árpád elnök:

Igen, de ahhoz, hogy hiteles cégkivonatot kérjen, ahhoz ügynevezett cég aláírási kártyával és jogosultsággal kell rendelkeznie.

Gálfalvy Gallik Béla:

Nem csak a Magyar Piac esetében tagadták meg a kifizetés lehetőségét, a Magyar Piac Kft.-vel nem állnak jogviszonyban, sem Palóc Piac esetében, sem ugye ennek a befizetését illetően, sem ugye a faházbérletet, semmit. Mindenestől most már ők március óta és ilyen értelemben, azt mondják, hogy miután nincs Magyar Piac meg nincs szerződés így Palóc Piacról sem beszélhetünk. Tehát ez az ő álláspontjuk.

Szakács Zalán tag:

Azt gondolom minden jóézésű parádi nevében mondhatom amit mondani szeretnék. A hétfőn 20.-án a Magyar Televízió élő helyszíni kapcsolásaiban szerepelt a parádfürdői rendezvény is, aminek te voltál a főszervezője. Lehet így is a település nevét ismertté tenni és lehet az 57 millió Ft-tal is és hasonló formában is. Azt gondolom, hogy ahogy te tetted, minden józanul gondolkodó nevében köszönöm és köszönhetem.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezt úgy értsem, hogy publicitást kapott a rendezvénye, ami volt?

Gálfalvy Gallik Béla:

A parádi Palóc Piac elmúlt négy évében minden egyes rendezvény elég komoly tv csatornákon szerepel. Nem csak ez most. Most 20.-án élő egyenesben a Magyar 1 közvetített 5 percen keresztül a következő volt a képernyőn: Magyarok Országos Találkozója Parádon. 5 percen keresztül beszéltem és végig ez ott volt a kép alatt.

Dr. Antal Árpád elnök:

Önt is meginterjúválták?

Gálfalvy Gallik Béla:

Igen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Köszönöm a megjelenését Gálfalvy úr.

Gálfalvy Gallik Béla távozik az ülésről

2./ Napirendi pont

Egyebek

Dr. Antal Árpád elnök:

A magam részéről nem tudok mit kezdeni ezzel az Eseti Közbeszerzési Szabályzattal és Együtműködési Megállapodással. Érkezett a polgármestertől egy olyan e-mail, hogy csütörtökön kell nekik ezt tárgyalni és ezt véleményezzük. Ugyanakkor ez az Eseti Közbeszerzési Szabályzatot a felkérésemre nem küldte meg.

Szakács Zalán tag:

Recsk polgármesterétől kaptam meg.

Dr. Antal Árpád elnök:

Én vissza e-maileztem neki, hogy nem tudom, hogy mit kell véleményezni, hisz nem tudom megnitni a mellékletet, nincs melléklete az e-mailjének. Erre nem történt intézkedés.

Szakács Zalán tag:

Utána küldött egy másik e-mailt 19-én valamikor a munkaidő végeztével, akkor lehet, hogy nem kaptad meg, vagy elkerülte a figyelmedet, amiben arról tájékoztat, hogy ez az előterjesztés még nem született meg és ezért így nem is fogunk vele foglalkozni a keddi testületi ülésen.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezt az e-mailt nem ismerem. Ilyen körülmények között én azt gondolom, hogy ezzel most nem tudunk foglalkozni. Amennyiben a Mudriczki József polgármester úr holnap a testületi ülésen igényeli, akkor én mint képviselő elfogom mondani ezzel kapcsolatban a véleményem. Az egyebekben van még valami?

Szakács Zalán tag:

A weblap. Azt gondolom, hogy nem ezzel a miskolci általunk ismeretlen céggel kellene a weblapot működtetni, illetve karbantartani. Ha már te is Sándor itt vagy és vállalod. Parádon is vannak erre szép számmal alkalmasak, nem hiszem, hogy ezt kikellene szervezni pláne nem úgy, hogy úgy van kiszervezve, hogy a piaci érték feletti áron, amennyiben az én információim helyes.

Dr. Antal Árpád elnök:

Kettő része van, illetve foglalkoztam ezzel, hisz engem is zavart pontosan abból a megfontolásból, hogy Parád itt van a Mátrába és Miskolc nagyon távol és, hogy kerültünk mi oda és arra tekintettel, hogy azt gondoltam, hogy itt is vannak, akik erre alkalmasak. Honlap készítésre, karbantartásra, frissítésre. Tájékoztam a környékbeli honlap készítőik között. Úgy tudom, hogy két jogcímen számláz ez a miskolci cég az önkormányzatnak. Holnap erre rákérdeznék. Javasoljuk ennek a vizsgálatát, ennek a szerződésnek? Ez egyébként 2002-es.

Szakács Zalán tag:

Szívem szerint azt javasolnám, hogy szüntessük meg a lehető legrövidebb időn belül a szerződést ezzel a céggel és akkor itt ezt oldjuk meg házon belül. Ne legyen az, hogy minden fillért amit lehet innen Parádról kiszervezzük.

Dr. Antal Árpád elnök:

Ezzel egyet tudok érteni és azt el is tudom fogadni, egy határozati formában is el tudom fogadni, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja ezeknek a szerződéseknek a felülvizsgálatát és a felülvizsgálata alapján a szerződésnek a jogszabályi megszüntetését és a helyi ehhez értőnek a megkeresését és megbízását. Ez lehet határozati javaslat. Még egyszer a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja ezeknek a miskolci céggel való szerződéseknek a felülvizsgálatát és

Szakács Zalán tag:

Kell még ezt vizsgálni, nem elég csak felmondani?

Dr. Antal Árpád elnök:

Nem elég felmondani. A felmondásnak megvannak a sajátos szabályai. Nem tudjuk, hogy a szerződés mit tartalmaz, milyen klauzulája van. Mindenképpen szükséges a vizsgálat ebből a szempontból és a vizsgálat alapján dönteni a szerződés megszüntetéséről és arról, hogy parádi hozzáértő vállalkozóval végezzük. Nevet most nem mondtam, hisz több hozzáértő vállalkozó van Parádon.

Szakács Zalán tag:

A PAKSZ-ban lévő fiútól, amit szerkesztett honlapot a Palócnapokról a karbantartási jogosultságot is megvonták. Nem tartom célszerűnek azt, hogy amit lehet, azt mindent kiszervezzünk, hanem éppen ellenkezőleg amit lehet azt mindent berkeken belül tartani.

Dr. Antal Árpád elnök:

Tökéletesen igaz.

Szakács Zalán tag:

Ha már úgy is itt van Sándor és foglalkozik ezzel a technikával, akkor lehet, hogy kézenfekvőbbnek tűnik, hogy ezek egy kézben összpontosuljanak.

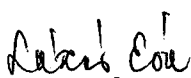
Dr. Antal Árpád elnök:

Annyit szeretnék még elmondani Jogi Bizottsági Elnökként azt, hogy erre a Jogi Bizottsági ülésre a meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalására, a jelentés készítő és előadó nem jelent meg, és azt az előadót minősítő rendkívül szerencsétlen dolognak tartom. Nagyon nem tartom szerencsés dolognak.

Ha nincs más kérdés hozzászólás, megköszönöm a megjelenést és bezárom az ülést.



Dr. Antal Árpád
Bizottság elnöke


Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető