

Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

Szám: 656-15/2014.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2014. november 26-án megtartott képviselőtestületi ülésén.

Határozat száma

Tárgy

- 67/2014. (XI.26.) 1. napirendi pont tárgyalásáról döntés
- 68/2014. (XI.26.) Hatályos SZMSZ módosítására vonatkozó képviselői előterjesztés tárgyalásának elvetése
- 69/2014. (XI.26.) SZMSZ tervezet 5.§ helyett jelenleg hatályos SZMSZ 16-17. § beépítése
- 70/2014. (XI.26.) SZMSZ tervezet 10.§-ába jelenleg hatályos SZMSZ 78-78. § nem beépítése
- 71/2014. (XI.26.) SZMSZ 16. § (1) bekezdés b) pontjának változtatás nélkül hagyása
- 72/2014. (XI.26.) Lukasik Richárd Parád, Fehérkő u. 10. területbérleti kérelmének elvi támogatása
- 73/2014. (XI.26.) Gálfalvy Gallik Béla a Palóc Piac 2015 évi működtetésére vonatkozó területbiztosítási kérelme döntés előkészítésre bizottság elé utalása
- 74/2014. (XI.26.) Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságához fordulás 2015. január 1-től közérdekű szolgáltató szervezet kijelölése érdekében

Rendeletek száma

Tárgy

- 10/2014. (XI.28.) A Szervezeti és Működési Szabályzatról

Napirend:

- 1./ Parád Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
- 2./ Önkormányzati Bizottság tagjainak megválasztása
- 3./ Lukasik Richárd Parád, Fehérkő u. 10. önkormányzati terület bérleti kérelme
- 4./ vitéz Gálfalvy Gallik Béla kérelme a 2015 évi Palóc piaci napok terület használati engedélyére
- 5./ Egyebek

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2014. november 26-án a Parád Nagyközség Önkormányzata dísztermében (3240 Parád, Kossuth L. u. 91.) megtartott képviselőtestületi ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Muriczki József polgármester:

Köszönti a jelenlévőket megnyitja az ülést, a mai ülésünk a múltkori folytatása, ami berekesztésre került, mivel nem voltak leadva a képviselői vagyonyilatkozatok. Ez azóta pótlásra került, minden képviselő benyújtotta vagyonyilatkozatát. A kiküldött anyag annyiban változott, hogy Dr. Antal Árpád képviselő részéről előterjesztés érkezett, ezt e-mailben minden képviselő megkapta. A PAKSZ részéről érkezett továbbá kérelem, ami majd az egyebekben kerül ismertetésre. Az 2. napirendi pontot az ülés végére tenném, mivel személyi kérdésekről van szó, ezért célszerű lenne zárt ülés keretében tárgyalni. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Holló Péter Imre és Lóczi Béla képviselő urakat.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadja a jegyzőkönyvvezetőknek javasolt személyeket.

Muriczki József polgármester:

Ki egyetért a napirendi pontok sorrendiségével, és tartalmával az előbb ismertetett cserével, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ügyrendi kérdésem van. Polgármester úr úgy fogalmazott, hogy az elmaradtak a folytatása. Ez ellen nincs kifogásom, de ha a folytatása, akkor a múltkori testületi ülésen feltett ügyrendi kérdésemre nem kaptam választ. Az első ügyrendi kérdésem az, hogy a meghívóban az előterjesztők miért nincsenek feltüntetve. A második ügyrendi kérdésem és javaslatom, változatlanul az, hogy az előterjesztett, új Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadását halasszuk a következő tárgyalásra, amikor a bizottságok már felálltak.

Mudriczki József polgármester:

Mennünk kellene már előre, hiszen nagyon sok munka áll előttünk. A kérdésem az volt, hogy a napirendi pontokkal és azok tartalmával, valamint sorrendjével egyetért-e a testület.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ügyrendi kérdésem lehet és az ügyrendi kérdésre meg kell válaszolni.

Mudriczki József polgármester:

A válasz az, hogy nem küldtünk ki mások anyagot a mai ülésre, az elmúlt ülésre kiküldött anyagból dolgozunk. A következő ülésre előterjesztőket megjelölünk és aszerint mennek ki a meghívók. Arról, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot halasszuk a következő ülésre, erről majd megkérdezzük a testületet.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Az ügyrendi kérdésem még hagy egészítem ki. Az alakuló ülésen és azt követő ülésen is elmondtam, jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy törvénysértő ez az új Szervezeti és Működési Szabályzat, amit előtetszettek terjeszteni. Szeretném megköszönni Lóczi képviselő társamnak azt, hogy a múltkor felhívta arra figyelmem, hogy másképp fejezzem ki magam, hogy a joggal kevésbé vagy nem foglalkozók is értsék. Szeretném kiosztani Eger Város alakuló ülésének a jegyzőkönyvét, ami az eskütétel és a polgármester megválasztása után, arról szól, hogy az önkormányzat bizottságait és annak tagjait válasszák meg. Azt követően pedig módosítják ennek megfelelően az alapokmányt. Habis polgármester úr előterjesztését is átadom az alapokmány módosításáról. Levettem a netről Gyöngyös Város polgármesteri SZMSZ módosítására tett javaslatát. Törvényesen a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően jelenleg a bizottságok felállása nélkül, a Szervezeti és Működési Szabályzatnak azokat a pontjait kell módosítani, ahol a bizottságok összetétele és a képviselők megváltoztak. Ez a törvényes. Ha a bizottságok esetleg változnak, akkor ez a módosítás kell. Ezt kell megcsinálni. Azt követően jön a többi. Miért nem így csinálta Parád ?

Mudriczki József polgármester:

Október 12-én volt a választás. Ezután fellebbezések következtek. A legutolsó fellebbezésről határozatot október 25-én szombaton kaptunk. A választás végeredménye törvényes volt. A következő testületi ülés az hétfőn volt. Azt gondolom, hogy egy vasárnap kevés lett volna ahhoz, hogy mi leüljünk, arra, hogy bizottságokról beszéljünk. Többekkel beszéltem, egyedül Önt nem értem el. Következő hét csütörtökén 13-án informális ülést tartottunk, azzal a céllal, hogy a bizottságokat kialakítsuk. Ott sem tudtunk megegyezni, az SZMSZ kérdésében sem tudtunk előre lépni. Mindenki másképp emlékszik a történetekre, mint ahogy Ön azt mondja. Mindenki azt erősíti, hogy én emlékszem a történetekre jól. Így jutottunk el az előző testületi ülésre, ahol én egy ajánlással próbáltam előjönni, ami meghiúsult, mivel a napirendi pontok megszavazásáig sem jutottunk el. Innen folytatódik most az ülés. Eger és Gyöngyös város mind szervezetében mind működésében nem összehasonlítható Parád településsel, hiszen egy nagyváros áll szemben egy kis településsel. Ez nem jelenti azt, hogy mi nem tudunk szabályosak lenni. Az új Szervezeti és Működési Szabályzat, ami összeállításra került, igen is megfelel a magyarországi önkormányzati törvénynek. Abban a Szervezeti és Működési szabályzatban rögzítve vannak a mellékletekben azok az ajánlások, amit Ön is előterjesztett. Ebben a Szervezeti és Működési Szabályzatban kell arról döntenünk, hogy milyen bizottságokat hozunk létre. Ha ez el van fogadva, akkor tudunk ebbe a bizottságokba feltölteni neveket.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A képviselő-testület tényeknek nem megfelelő tájékoztatást kapott részben.

Lóczi Béla képviselő:

Kitől ?

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Új Szervezeti és Működési Szabályzat kell, mondja a polgármester úr és ennek alapján lehet tovább lépni, megválasztani a bizottságokat. November 13-án azt kérdeztem, hogy van-e hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata a testületnek? Varró Gyula úr azt mondta, hogy természetesen van. Akkor miért nem azt tartjuk be? Ha tovább megy és a polgármester úr szavazásra akarja ezt a kérdést bocsátani, akkor indítványozom a névszerinti szavazást ebben a kérdésben. Megismétlem, ez így ebben a formában törvénysértő. Ehhez azt mondja a hatályos önkormányzati törvény, hogy a képviselő-testület név szerint szavaz a képviselők

egygyedének indítványára. Hét képviselő van, ha ketten már indítványozzák, akkor névszerinti szavazás kell. Én indítványozom a névszerinti szavazást. Kérdezem a képviselő társaimat van még egy indítvány hozzá ?

Szakács Zalán képviselő:
Tőlem mehet.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:
Van, akkor már meg van az egygyede, szavazzunk név szerint. Ha a polgármester úr által én azt mondom, hogy törvénysértően feltett új Szervezeti és Működési Szabályzatot tárgyalni akarja a testület, akkor szavazzunk név szerint.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
A magyarországi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. Tv. 43. § (3) bekezdését kívánom idézni: „A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét. Tehát, ha megkívánja alkotni az új Szervezeti és Működési Szabályzatot, ennek az égvilágon semmi akadály, mert a törvény erre kifejezetten felszólít. Vagy az alakuló, vagy az azt követő ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatával foglalkozni kell, különösen akkor, ha a korábbi Szervezeti és Működési Szabályzat jó néhány ponton már nem időszerű, az új szabályoknak nem felel meg. Igen aktuális, hogy az új SZMSZ-ről a mai testületi ülésen döntés szülessen és véleményem szerint a továbbiakban a munka ennek a szellemében kezdődjön el. Hozzáteszem, hogy ha ez az SZMSZ ma elfogadásra kerül, az nem jelenti azt, hogy ez öt évre kőbe van vésve, ezt bármikor akár képviselői indítványra lehet módosítani ha a jelenlegi tervezetnél jobb, ésszerűbb, bölcsőbb szabályozásra nyílik mód és lehetőség. Ezen végre túl kellene jutni, hogy a munka ténylegesen megkezdődjön, annál is inkább, mert a bizottságokat fel kellene állítani, a bizottságoknak végre érdemi munkát kellene végezni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Ha ezt az SZMSZ tervezet elfogadjuk, akkor akár a jövő hét hétfőtől bocsássuk a megalakítandó Ügyrendi Bizottság Elnökének a részére, hogy azzal dolgozzon. Ez az SZMSZ olyan, hogyha az Ügyrendi Bizottság és a hozzá csatlakozó képviselők átdolgoznak, akkor is a testület fogja elfogadni. A lényeg az, hogy az Ügyrendi Bizottság Elnökének lehessen átadni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:
Ismételten szeretném rögzíteni, hogy Parád község képviselő-testületének van hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata. Jelen pillanatban ennek alapján kell ezt a testületi ülést is lebonyolítani. Ennek alapján kell az előterjesztéseket is megtárgyalni. Varró úr idézte az önkormányzati törvényt az azt mondja, hogy korszerűsíteni, vagy megalkotni. Én idézem a hatályos SZMSZ-nek azt a rendelkezését, ami azt mondja, hogy „az illetékes bizottság közreműködésével kell a rendeletalkotást megtenni”. Ez így törvénysértő. Én tettem egy javaslatot, kiegészítést, azzal a törvényességet meg lehet teremteni. Azzal lehet megteremteni.

Mudriczki József polgármester:
Kérdezem jegyző urat, hogyha elfogadjuk az SZMSZ-t és utána döntünk a bizottsági tagok névsorával feltöltésre kerül, azzal a törvényességi rend rendben van ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Teljesen rendben van.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem a testületet, hogy a napirendi pontok felcserélt sorrendiségével és tartalmával egyetért ?

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Van kettő javaslat az SZMSZ-re.

Mudriczki József polgármester:

Erről is fogunk dönteni, de most a napirendi pontokról döntünk.

Lóczy Béla képviselő:

Tisztelettel kérem ügyvéd úr, jussunk már el oda, hogy a napirendi pontokat fogadjuk el.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért a napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával kérem, kézfelnyújtással jelezze.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Indítvány volt a névszerinti szavazásra.

Mudriczki József polgármester:

Szerintem az nem a sorrendiségre vonatkozott, hanem majd az SZMSZ-re.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Erre vonatkozott, hogy ez az SZMSZ, amit ide terjesztettek, hogy azt elfogadja-e a képviselő-testület. Egy indítványom volt, hogy ezt a napirendi pontot halasszuk el. Névszerinti szavazást kérek, az indítvány meg van, az önkormányzati törvény szerint név szerint kell szavazni.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem a képviselő-testületet, hogy Dr. Antal Árpád képviselő javaslatával, mely az 1. napirendi pont törlésére vonatkozik ki ért egyet ?

Szakács Zalán: Igen

Lóczy Béla: Nem

Holló Péter Imre: Nem

Dr. Antal Árpád Ignác: Igen

Dr. Nagy István Gyula: Nem

Csontos György: Nem

Mudriczki József: Nem

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül nem ért egyet az 1. napirendi pont törlésével.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

67/2014. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete névszerinti szavazással 5 igen 2 nem szavazat mellett az első napirend tárgyalásáról döntött.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért a napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2, nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül egyetért a napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával.

Mudriczki József polgármester:

Mindenki megkapta Dr. Antal Árpád képviselői előterjesztését, kérdezem, hogy az előterjesztést tárgyaljuk, vagy nem? Amennyiben tárgyaljuk, kérem kézfelnyújtással szavazzanak.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Azt ismertessem először.

Mudriczki József polgármester:

Szerintem mindenki ismeri.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Szerintem nem kellő mélységgel. Engedjék meg nekem, hogyha már idekerült, akkor ismertessem. Az önkormányzati működés alapja a törvényesség.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ezen nincs mit magyarázni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Arról van szó, hogy van jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat. Ennek a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatnak az első korszerűsítése, hogy törvényesen működjön a testület az, hogy a 2. számú mellékletét, amit október 12-én a választók írtak meg, és az 5. mellékletét kell módosítani, ami pedig a bizottságokat és a bizottságok személyi összetételét tartalmazza. Ha ez meg van, azt követően, a bizottságok segítségével helyre áll a törvényes működés.

Mudriczki József polgármester:

Ez a mai napon fog történni, ezt jegyző úr elmondta.

Lóczy Béla képviselő:

Van annak akadálya, hogy most az új SZMSZ-t feltöltjük és adott esetben elfogadjuk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Véleményem szerint nincs akadálya, hiszen ezt a napirendet már megszavazta a testület. Előzi egy módosító indítvány, ami a képviselő úr részéről írásban szétküldésre került minden képviselőnek. Első lépésben a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására vonatkozó javaslat tárgyalása a napirend kapcsán, miután van egy módosító indítvány, ami arról szól, hogy a régi 2010-es rendelet két melléklete kerüljön módosításra. Az eredeti javaslat pedig, egy új Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása.

Lóczy Béla képviselő:

Jól tudom, hogy a jelenleg hatályban lévő SZMSZ-nek vannak olyan pontjai, ami a jelenleg szintén hatályban lévő jóval fölötte álló Möt-v-nek nem felelnek meg? Akkor miről beszélünk?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Előtte ezt az előterjesztést vagy el kell fogadni, vagy el kell vetni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Nem arról van szó, hogy az előző SZMSZ, ha nem arról, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ, aminek alapján itt ülünk és tárgyalunk. Ennek két pontja törvénytört a 2. és az 5. melléklet.

Lóczy Béla képviselő:

Csak kettő?

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Kettő pontja törvénytört. Ezt követően viszont, még egyszer hangsúlyozom, hogy jelenleg van egy hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat. A Szervezeti és Működési Szabályzatnak meg vannak az előírásai. Meg van az előírása a rendeletalkotásról, meg van az előírása arról is, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat korszerűsítését hogy kell elvégezni. Ezek a szabályok vannak a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatnak megsértve. Ezért javaslom, és ezért indítványozom, hogy álljanak fel a bizottságok és ezt követően a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a bizottságok segítségével elvégzik a korszerűsítést, vagy az újja alkotást.

Lóczy Béla képviselő:

Adott esetben és az összes többi pontban is azt gondolnám, hogyha ügyvéd úrnak a jogi állásfoglalása és a jelenlévők többsége nem egyezik, akkor van ennek az önkormányzatnak egy törvényes felügyelete, úgy hívják, hogy Heves Megyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztálya, akinek kötelessége minden jegyzőkönyvet átnéznie. Bízunk a szakemberekre. Ha mi most véletlenül törvényteleniséget követünk el, azt majd megállapítja a törvényességi főosztály. Most maradjunk annyiban, hogy az eszünk szerint kezdjünk el szavazni erről, hogyha kiderül, hogy ez nem volt törvényes, akkor arról úgy is visszajelzést fogunk kapni a Kormányhivataltól.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Nem véletlenül hoztam el Eger és Gyöngyös önkormányzatának dolgait, az a törvényes, amit ők csináltak és csinált több mint háromezer önkormányzat, kivéve Parádót. Itt sajnos törvényteleniség van. Ha a testület úgy dönt, ám legyen, nekem azt tudomásul kell venni. Ez így törvénytört. A névszerinti szavazást kérem.

Mudriczki József polgármester:

Szakács Zalánt kérdezem, hogy társul Antal képviselőhöz ?

Szakács Zalán képviselő:

Igen.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem a képviselőket, hogy levegyük napirendről Dr. Antal Árpád képviselői előterjesztését és tárgyaljuk az 1. napirendi pontot ?

Szakács Zalán: Igen

Lóczy Béla: Igen

Holló Péter Imre: Igen

Dr. Antal Árpád Ignác: Nem

Dr. Nagy István Gyula: Igen
Csartos György: Igen
Mudriczki József: Igen

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül egyetért a módosító előterjesztés levételével a napirendi pontról.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
68/2014. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a hatályos Szervezeti és Működési szabályzat módosítására vonatkozó képviselő előterjesztés tárgyalását 6 igen és 1 nem szavazat mellett elvetette.

1./ Napirendi pont

**Parád Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és
Működési Szabályzatának jóváhagyása**

Mudriczki József polgármester:

A kiküldött anyaghoz van a képviselőnek hozzászólása, előterjesztése ?

Szakács Zalán képviselő:

Van egy pár aggályom.

Mudriczki József polgármester:

A mai napon szeretnénk a bizottságokat is létrehozni. Abban a pillanatban ezzel az ügyrendi Bizottság tud később foglalkozni, amennyiben olyan mélységben szeretne változtatni a Szervezeti és Működési Szabályzaton.

Szakács Zalán képviselő:

Nekem elég érdekes, hogy a képviselő-testület a napirendről vita nélkül dönt.

Holló Péter Imre képviselő:

Ne menjünk pontként végig az egészen. Javaslom, hogy egy adott témában egy hozzászólás, ami max. 3 perc, vagy akár 5 perc is lehet.

Szakács Zalán képviselő:

Ez az SZMSZ öt évre, vagy addig ameddig nem módosítjuk meg fogja szabni a munkánkat.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mindaddig ezen SZMSZ, - ha ezt ma este elfogadják, - szerint kell dolgozni, amíg egy következő módosítással nem aktualizálják. Szó nincs arról, hogy öt évig, lehet, hogy a következő képviselő-testületi ülésig, ha föláll az Ügyrendi Bizottság már lehet, hogy egy egészen más Szervezeti és Működési Szabályzatot fog behozni a testület elé tárgyalásra.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ha betud. Én ezt az előterjesztést pontról pontra elolvastam, összevettem a jelenleg hatályos SZMSZ-szel, aminek alapján itt ülünk és dolgozunk. Ez a Szervezeti és Működési Szabályzat a képviselői jogokat lecsökkenti, leszűkíti. Ez a Szervezeti és Működési Szabályzat ami elének

került eltüntetni az előterjesztő felelősséget, eltüntetni a jegyző és a polgármesteri felelősséget. Ez az előterjesztés, ami most előttünk van eltüntetni magát az előterjesztést. Annak a jogát, hogy az előterjesztő nem csak a nevét adja hozzá, hanem az előterjesztő egy konkrét témában rögzítse és leírja, hogy milyen körülmények miatt kellett azt az előterjesztést megtenni, mi a javaslata, milyen okok és körülmények miatt javasolja azt a határozati javaslatot, amit a képviselő-testületnek előterjeszt, illetve elfogadásra javasol. A képviselő-testületnek erről nincs és nem lehet konkrét ismerete. Ez az előterjesztői felelősség. Ezt az előterjesztői felelősséget megszünteti, eltüntetni.

Mudriczki József polgármester:

Ezt akár vissza is lehet bele helyezni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Hihetetlen módon a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban aminek alapján itt ülünk és tárgyalunk, a jegyzői feladatok és hatáskörök rögzítve vannak. Kérdezem a képviselő társaimat, hogy ebbe az új SZMSZ-be, ami Varró úrnak a remekműve, ebben találkoznak-e jegyzői felelősséggel és jegyzői kötelezettséggel? Kikerült belőle mind.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az amit most Antal képviselő úr mond, az már a munkafázis. Feltehetően ez az ő feladata lesz, mert ő lesz az Ügyrendi Bizottság Elnöke.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Azt próbálom mondani, hogy van egy hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatunk, aminek a csak.....

Mudriczki József polgármester:

Ezen már túl vagyunk.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Nem vagyunk túl. Azzal tudunk dolgozni, ha a törvénytérítéseket, ami van a neveknél, bizottságoknál korszerűsítjük, megszüntetjük.

Mudriczki József polgármester:

Lehet ezzel dolgozni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem lehet, most már az új jogszabálynak megfelelő Szervezeti és Működési Szabályzattal lehet dolgozni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Érdekes módon Egerben lehet, Gyöngyösön lehet, a többi önkormányzatnál lehet, Parádön nem lehet. Ez a parádi törvényesség. A Kormányhivatal Törvényességi Főosztályát kérem, hogy ennek a körülményét és okait szíveskedjen megnézni és nem csak a jegyzőkönyv alapján döntsön, hanem kérje be a hozzá tartozó anyagokat és okiratokat. Sőt, ha szükséges egy helyszíni vizsgálatot is szeretnék javasolni a Törvényességi Főosztálynak.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A jelenleg betervezett új Szervezeti és Működési Szabályzat tervezet a már idézett jogszabályi hely alapján került előterjesztésre. Ennek minden pontja aktualizálva van a

jelenleg hatályos, Magyarországi Önkormányzatokról szóló 2011. évi törvénnyel. Ez a törvény tételesen felsorolta, hogy melyek azok a kérdések, amelyeket a Szervezeti és Működési Szabályzatban szabályozni kell, továbbá megjelöli azokat a lehetőségeket amelyeket szabályozni lehet. Ez a Szervezeti és Működési Szabályzat tervezet mindkét területre pontos javaslatokat terjesztett elő Önöknek az elfogadásra.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Erre válaszolnom kell.

Lóczy Béla képviselő:

Nem kell. A 15. § (3) bekezdése azt írja, hogy a tájékoztató napirendek felett nem lehet vitát nyitni. A tartalmán, vagy sorrendjén nem lehet vitatkozni? Pontosan mit jelent?

Mudriczki József polgármester:

Az ülés menete a napirendi pontok tárgyalása. Ezt megelőzheti egy polgármesteri beszámoló a két testületi ülés között végzett munkáról. Ez egy tájékoztató. Ez a napirendeket megelőző polgármesteri beszámoló.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez a szabályozásban az eddigi gyakorlatot követi.

Lóczy Béla képviselő:

Volt egy észrevétel, hogy egy képviselő egy adott témához hozzászólhat-e többször is, vagy pedig egyszer elmondja, kap egy viszontválaszra lehetőséget és tovább lépünk. Polgármester úr szavaztassa meg, hogy ezzel kapcsolatban mi a testület állása és onnantól ezt tartjuk be.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat bizottsági feladattá teszi a korszerűsítést, vagy az új alkotást. Ez el van fedve. Nincs bizottsági közreműködés ebben, ez így egyértelműen törvénysértő. Az, hogy a hozzászólások korlátozva lesznek, szintén az SZMSZ feladata. Ha egy ilyen rendeletalkotásról van szó, és ennek a rendeletnek van 40-50 pontja, akkor a képviselőknek joga egyértelműen, hogy minden ponthoz véleményeltérést, vagy eltérő szövegezést javasoljanak. Itt nem arról van szó, hogy kézfelnyújtással, vagy név szerint szavazzuk meg ezt a 42 pontot. Ha törvényszerűen akarnak eljárni, akkor van egy tervezet 1-től-42-ig és akkor mindegyik pontnál szavazni kell, ha van attól eltérő javaslat. Egy testületnek Parádon is a jogszabályok alapján kötelező működni. Ezt szeretném érvényesíteni. Ami a jogszabályoknak nem megfelelő, abban én nem vagyok partner.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A nekünk kiküldött anyag 3. oldal 5. pontjához a javaslatom az, hogy egy képviselő egy adott témában 3 perces hozzászóláshoz jusson és egyszer lehessen viszont választ adnia, ugyancsak 3 percben. A javaslatot kérem elfogadni.

Szakács Zalán képviselő:

Ez megcsúfolása lesz a véleménynyilvánításnak. Nem ejtettek a fejemre az elmúlt testületi ülés előtt és után történetekkel kapcsolatban. Nem akartam róla beszélni, nem akartam élezni a helyzetet, mert azt gondoltam, hogy elindult valami konszolidációs folyamat és az a normális, hogyha ebbe az irányba haladunk tovább. Úgy látom, hogy nem tudunk közös nevezőre jutni lényeges dolgokban. Az előző testületi ülés előtt polgármester úr telefonon hívott, hogy szeretne velem beszélni, a témát nem jelölte meg. Elhangzott egy javaslat részéről, részemről

elhangzott egy viszont javaslat, ami arról szólt, hogy ez az ominózus SZMSZ ne kerüljön előterjesztésre, mert félév van rá az önkormányzati törvény szerint, hogy ezt átszabjuk. Egyetértettünk benne. Testületi ülés előtt 10 perccel visszatértünk a témára, ahogy megbeszéltük. Ennek ellenére az SZMSZ előterjesztésre került.

Mudriczki József polgármester:

Ez azért nem így volt.

Szakács Zalán képviselő:

Naív nem vagyok, tudom jól, hogy ez az SZMSZ miért lett előterjesztve, hogy a mi jogainkat, ha már nem lehet velünk mit kezdeni, tőlem megszabadulni nem lehet. Mi más mód mutatkozik arra, hogy törvényesen félreállítani, vagy likvidálni. Csak az, hogy a jogszabály erejénél fogva lakatot tegyenek a szánkra. Lehet, de nem tudom, hogy hova fog vezetni. Azt gondoltam, hogy elindult valami a normalitás irányába és most úgy érzem, hogy még hozzá se szóljunk a dolgokhoz. Nem szoktam feleslegesen járatni a számat. Azt sem gondolnám, hogy túl sokat rabolnám bárkinek az idejét, de van, ami mellett nem lehet elmenni szó nélkül. Ha nem testületi ülésen, akkor azon kívül, de megfogom találni a módját.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Dr. Antal Árpádot kérdezem, hogy hétfőn ezt az SZMSZ-t átveszi átdolgozásra, vagy nem.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A jelenleg hatályosat ?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Amit most elakarunk fogadni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Azt nem. A jelenleg hatályosat veszem át, arra teszek javaslatot.

Mudriczki József polgármester:

Ezt elfogadjuk, az Ügyrendi Bizottság meg feladatul megkapja, hogy dolgozhat vele.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Feltettem több kérdést, hogy hol van ebben az SZMSZ tervezetben, Varró úrnak a művében, hol van az előterjesztői felelősség, hol van a jegyzői felelősség és munka, mert hiányzik belőle. Ezekre választ szeretnék kapni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A Szervezeti és Működési Szabályzat minden olyan kérdést, amit az Mő tv. Szabályozni rendel választ ad. A jegyzőre vonatkozóan már többször tett utalást, hogy a jegyzői feladat és hatáskörök le vannak szűkítve.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

El vannak tüntetve, nem szűkítve.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Erről nekem egészen más a véleményem, mert a jegyzői feladat és hatásköröket, hatásköri jegyzék szabályozza, ami több száz oldalas, az ágazati és egyéb jogszabályokon alapul. Az, ami ebben a Szervezeti és Működési Szabályzatban a jegyzői feladatokra vonatkozik, az

egyetlen egy pont, amit ugyancsak a Mő tv. kér szabályozni. Ez a törvényes működéssel kapcsolatos észrevételezés. Ez a Szervezeti és Működési Szabályzat az önkormányzat működésével kapcsolatos jegyzői feladatot határozza meg mindössze. Az összes többi jegyzői hatáskört és feladatot a további jogszabályok állapítják meg.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A további jogszabály állapítja meg azt is, hogy az előterjesztések elkészítése a jegyző vagy a jegyzői irodának a feladata? Ezt további jogszabályok határozzák meg? További jogszabályok határozzák meg, mert itt sehol nem látom, hogy az előterjesztőt meg kell jelölni, és az előterjesztés arról szól, ami tételesen fel van sorolva és ennek az utolsó eleme a javasolt határozat tervezet?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ezt szintén a jegyzői hatásköri jegyzék határozza meg ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Holló Péter Imre képviselő:

Javasolnám, Dr. Antal képviselő úr számára, hogyha jogi kérdései vannak a jegyző úrhoz, azt próbálja meg munkaidőben tisztázni jegyző úrral. Ne itt kelljen ezzel foglalkozni. Azért választott meg bennünket a lakosság, hogy a falut előremozdítsuk, nem azért, hogy hátráltassuk. Lépünk túl bizonyos pontokon és dolgozzunk, mert azért vagyunk itt. Tenni szeretnék a településért, de tenni csak akkor tudok, hogyha ezt engedik.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az előterjesztéssel kapcsolatosan a jelenlegi javaslat és a korábbi szabályozás is következő képen rendelkezik: „az előterjesztés megtételére jogosultak: a képviselő-testület bizottságai, a polgármester, a képviselő-testületi tag, a jegyző, az önkormányzati fenntartású intézmény vezetője”.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Tessék tovább olvasni. Két bekezdéssel lejjebb van, hogy bizottságok közreműködése szükséges hozzá.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jelen pillanatban nincs bizottság, ezért nem tudtam vele leegyeztetni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ezért törvénysértő, mert a bizottságot meg kellett volna alakítani.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A Mő tv. 43. §-a az azt mondja, hogy az alakuló ülésen, vagy az azt követő ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatot megalkotja, vagy módosítja a testület.

Csartos György képviselő:

Ha elfogadjuk ezt az SZMSZ-t, azt bármikor lehet módosítani. Az előző ciklusban Parádon elég sok fejlesztés megvalósult, de ezt most nem látom biztosítottak, ha ezt így fogjuk folytatni.

Szakács Zalán képviselő:

Hol ?

Mudriczki József polgármester:

Az SZMSZ-ben van egy olyan módosítás, hogy a polgármester tehet javaslatot az alpolgármester személyére. Itt többes számot szeretnék beletenni, szeretnék második alpolgármestert is választani. Ezt kérném beletenni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Itt van előttük egy SZMSZ tervezet, amit új SZMSZ-nek nevezünk, vita nélkül el lehet fogadni. Van olyan pontja, amit már most kellene módosítani?

Szakács Zalán képviselő:

Van. A 17. § (3) bekezdése: „név szerinti szavazást kell elrendelni, ha azt a törvény előírja, vagy a képviselő-testület tagjainak több mint fele azt indítványozza”. Úgy tudom, hogy az alacsonyabb rendű jogszabály a magasabb rendű jogszabállyal nem állhat ellentétben. Az Mötv. úgy rendelkezik, hogy a megválasztott képviselők egynegyedének indítványára. Az SZMSZ ezt miért akarja szigorítani?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem akarja, ez egy elírás. Október 12-ig hatályban volt szabályozás rendelkezett a leírt módon, október 12. után valóban már a negyede képviselő is javasolhatja. Én annyiban kívántam módosítani az írásban beterjesztett SZMSZ-t, továbbá azzal, hogy a bevezető mondatban az 1 oldal harmadik sorában 143. § szerepel, időközben, ugyancsak október 12.-ével a 143-asból, 43. § (3) bekezdés lett. Részemről ennyi módosítás van az általunk elkészített tervezettel szemben. Az időbeni korlátozásra vonatkozó javaslattal kapcsolatban a 6. oldalon a 15. § (5) pontjában foglaltak szerint: „a hozzászólások időbeni korlátozására bármely képviselő javaslatot tehet, illetve javasolhatja a vita lezárását. Erről a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szavazással határoz. Meg van a lehetőség a korlátozásra, de nem automatikus a korlátozás.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Polgármester úr nem tette fel azt a kérdést, hogy van-e eltérő, módosító javaslata bárkinek? Vagy úgy vesszük, hogy annyira korlátozva van, hogy ez is ki van zárva?

Mudriczki József polgármester:

Mindenki szót kapott. Alpolgármester úr javaslatára, az elfogadott SZMSZ-t az Ügyrendi Bizottság megkapja és ezzel dolgozik, olyan formába hozza, ami neki tetszik.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Nincs arra lehetőség, hogy az előterjesztett új Szervezeti és Működési Szabályzatnak az 1-től a 42.-ig pontjáig mindegyikhez én azt mondom, hogy eltérő javaslatom van. Erre nem kapok lehetőséget? Tudomásul veszem, hogy nem, de akkor névszerinti szavazást kérek.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen, mind a 42 ponthoz lehetőséget kapsz, ez lesz a dolgod lesz hétfőtől.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Megismétlem, hogy most nem kapok rá lehetőséget, de hétfőtől ez lesz a dolgom, hogy a most elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzathoz módosító javaslatokat tegyek.

Mudriczki József polgármester:

Részemről tehetne, de képviselői kérés, hogy haladjunk tovább.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha teljesen törvényesen akarjuk az ülést a továbbiakban is folytatni, akkor ha az egyes pontokhoz van módosító javaslat, megteszi a képviselő úr és szavaznak. Aztán tovább lépünk, következő javaslat, szavazunk. Minden olyan pont, amely elfogadásra kerül, annak megfelelően módosul az SZMSZ.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Visszavonom az időkorlátozásra vonatkozó javaslatomat. Határozza meg az Ügyrendi Bizottság, ahogy tetszik, hogy mennyi legyen a hozzászólás ideje, majd megvitadjuk.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Az SZMSZ IV. fejezet 5. §-a, helyett javaslom, a jelenleg hatályos SZMSZ 16-17. §-át beemelni, ami a képviselők jogait és kötelezettségeit részletesen és tételesen rögzíti, ehhez képest az 5. § megköti, szűkíti a képviselői jogokat. Nézzék meg ehhez, képest a tervezet 5.§-a mit rögzít.

Holló Péter Imre képviselő távozik az ülésről.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Egyszerű többséges az SZMSZ ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem, minősített, négy igen szavazat szükséges hozzá.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért a módosítással, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül egyetért a javaslattal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

69/2014. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Az előterjesztett SzMSz tervezet 5. § helyett az előző, jelenleg hatályos SZMSZ 16-17 § épül be.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A 10. §-ba javaslom a jegyző, aljegyző megnevezéshez a jelenleg hatályos SZMSZ 78-79. §-át beépíteni.

Lóczy Béla képviselő:

Amit most a korábbi SZMSZ tartalmaz, az SZMSZ-nél magasabb rendű jogszabály tartalmazza?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Melyik tartalmazza?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mö tv.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért az előterjesztéssel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül egyetért a javaslattal.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Nincs minősített többség az SZMSZ-nél, tehát elfogadta a testület.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

70/2014. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Az előterjesztett SzMSZ tervezet 10. §-ába az előző, jelenleg hatályos SZMSZ 78-79. § nem épül be.

Holló Péter Imre visszaérkezik az ülésre

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A következő előterjesztés a tervezet 16. §-a. Azt kérem, hogy a hatályos SZMSZ 33-34. §-a kerüljön beépítésére.

Lóczy Béla képviselő:

Ha ezek a módosítások nem történnek meg ma este, ha nem a jövő heti munka következményében a következő testületi ülésen, akkor történik valami olyan dolog ami ?

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Igen. Az új SZMSZ-ben az előterjesztői felelősség eltűnik. Nincs előterjesztői felelősség. Azt mondja, hogy előterjesztésnek minősül a határozati javaslat. Ugyanakkor a 6-os bekezdésben rögzíti a készítő, hogy mit kell tartalmaznia az előterjesztésnek. Nem egy határozattervezet, nem egy fél oldal, amiből semmilyen információt nem kapunk. Abban az esetben, ha előterjesztésnek minősül, ebből a felsorolásból, a 6-os bekezdésből kiemelt un. g) pont az egyértelműen megfogalmazott határozati javaslat. Akkor nincs előterjesztői felelősség, jegyző, polgármesteri felelősség a döntéssel kapcsolatban, hanem testületi felelősség van. Mi felelünk azért, akik megszavazzuk, attól függetlenül, hogy nem tudjuk, hogy az a döntés miért, mire vonatkozik, milyen indokok alapján lett előterjesztve.

Mudriczki József polgármester:

Szóban az előterjesztésben mindig elhangzik.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A legközelebbi ülés mikor várható?

Mudriczki József polgármester:

Jövő hét.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nyolcnapi érvényességen rágódunk, holott átirod az egészet. Akkor vitázzunk, amikor leírtad mindazt, amit itt most el akarsz mondani.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ez volt az alapjavaslatom, amit most alpolgármester úr elmondott. Javasoltam, hogy ezt a napirendi pontot halasszuk a következő ülésre, most csak a bizottságokat válasszuk meg. Azt mondta el, amit én szeretnék és javasoltam.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Csináljátok meg a jövő héten és akkor szedjük szét. Nekem is lesz hozzáfűznivalóm. Most felkészületlenség és időpazarlás.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Fel kellett készülnöm, mert ez a Szervezeti és Működési Szabályzat ennek a testületnek az elkövetkezendő öt évét meghatározza. Ha én ezt a legközelebbi testületi ülésre ideterjesztem, erősen kétséges, hogy bármely pontja el lesz fogadva, ezek után, hogy most nincs jegyzői, előterjesztői felelősség, kikerül az SZMSZ-ből, kikerül az, hogy a napirendek fölött nem lehet vitát nyitni. Nekem ez a problémám.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ugyan az történik meg nyolc nap múlva, mint most. Tegyé fel jóhiszeműséget.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Bármit idehozok én két hét múlva ezután a Varró úrnak a kiváló művének az elfogadása után. Ez a tervezet, ami jelenleg itt van és ami a jegyzői és előterjesztői felelősséget eltünteti és a képviselői jogokat csorbítja, erre azt mondom, hogy Varró úr egy nagyon tehetséges ember.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Kikérem magamnak ezt a hangnemet. Ez az előterjesztésre vonatkozó SZMSZ javaslat lényegesen bővebb, mint az Ön által olyan sokat emlegetett javaslat. A mostani javaslat lényegesen részletesebben taglalja az előterjesztést. Nem csak arról beszél, hogy határozati javaslat, hanem arról is beszél, hogy rendelet tervezet, meg beszámoló, meg tájékoztató. Az előterjesztésnek ez a négy formája van megjelölve, a régi SzMSz-ben is ennyi volt.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Vegyük ki a rendelet tervezetet belőle, és akkor éljen a 6-os bekezdés.

Mudriczki József polgármester:

Mehetünk úgy is, hogy most szavazunk és mehetünk úgy is, hogy az Ügyrendi Bizottság előterjesztése alapján fogadjuk el, amit alpolgármester úr javasolt.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Azt javaslom, hogy a régi SZMSZ-nek erre vonatkozó pontjai kerüljenek bele, de amennyiben ezt nem fogadja el a testület, akkor az előterjesztés címszó 16. § (1) bekezdés b) pontját vegyük ki belőle. A rendelet tervezet ne minősüljön előterjesztésnek. Dolgozzon az előterjesztő és legyen meg az előterjesztő felelőssége.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Akkor a rendelet tervezet minek minősül Ön szerint ?

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Volt egy javaslatom. A rendelet tervezet, az nem lehet előterjesztés. A rendelet tervezet az előterjesztésnek egy pontja. Fel van sorolva az előterjesztés részeként 10-12 pont és ebből egyet kivesz és előterjesztésnek minősíti. Ez önmagában ellentmondás. Vegyük ki onnan, ez nem előterjesztés. Tessék előterjesztést csinálni, dolgozni vele és megfelelően tájékoztatni a képviselő-testületet. A képviselő-testületre nem áthárítani a felelősséget, hanem legyen meg az előterjesztői felelősség. Javaslatom, hogy a jelenlegi hatályos SZMSZ ez a két pontja, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt nem, akkor azt kérem, hogy az előterjesztés 16. § (1) bekezdéséből a b) pont kerüljön törlésre.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Javaslatom, hogy az eredeti előterjesztés 7. oldalán a 16. § maradjon hatályban.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért Dr. Antal Árpád javaslatával, hogy a 16. § (1) bekezdéséből kerüljön ki a b) pont kérem, kézfelnújtással jelezze.

Lóczy Béla képviselő:

Mi a jogi következménye ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Előterjesztésnek minősül egyszerű ügyekben a határozati javaslat is.

Lóczy Béla képviselő:

Ha kikerül a rendelet tervezet, mint előterjesztés, annak mi a következménye?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez az előterjesztés itt ebben a formájában egy felsorolást tartalmaz, amely rögzíti, hogy mi minősül a Szereleti és Működési Szabályzatban előterjesztésnek.

Lóczy Béla képviselő:

Ha van egy rendelet tervezet, mint előterjesztés, azzal mi a baj?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem tudom.

Lóczy Béla képviselő:

Ha én, mint képviselő rendeletet készíték előterjesztésként, mi azzal a baj?

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Az előterjesztéssel, ha csak rendelet tervezetet tartalmaz ?

Lóczy Béla képviselő:
Nem csak, hanem azt is.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ezzel az a baj, hogy ez az előterjesztés, ami csak a rendelet tervezetét tartalmazza, az nem tartalmazza az előkészítésben résztvevőket, a döntés előkészítés során beszerzett véleményeket, az adott tárgykörrel kapcsolatos hatályos jogszabályok felsorolását, a korábban hozott kapcsolódó döntéseket.

Lóczy Béla képviselő:

Ezeket szóban is el lehet mondani. Hagyjuk benne a b) pontot.

Mudriczki József polgármester:

Ki az aki Dr. Antal Árpád előterjesztésével egyetért?

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Névszerinti szavazást kérek, ennek nagy a jelentősége, ez eltünteti az előterjesztői felelősséget.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A névszerinti szavazásra egyetlen javaslat volt, abban maradtunk, hogy legalább két képviselőnek kell kérnie.

Mudriczki József polgármester:

Kérdeztem, Szakács Zalán mellé állt.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért a javaslattal, hogy az SZMSZ 16. § (1) bekezdéséből a b) pont kerüljön ki kérem, kézfelnyújtással jelezze.

Szakács Zalán: Igen

Lóczy Béla: Nem

Holló Péter Imre: Nem

Dr. Antal Árpád Ignác: Igen

Dr. Nagy István Gyula: Nem

Csortos György: Nem

Mudriczki József: Nem

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül nem ért egyet a javaslattal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

71/2014. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata A Szervezeti és Működési Szabályzat tervezet 16. § (1) b.) pontját változtatás nélkül fogadja el

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Nem véletlenül hoztam be ide Eger és Gyöngyös város képviselő-testületének anyagát. Az arról szól, hogy az alakuló ülésen, amit én megállás nélkül mondok azzal a módszerrel

megválasztották a bizottságokat és módosították a hatályos SZMSZ-t. Ezek a testületek azóta maximálisan dolgoznak. Mi ezt nem csináltuk, akkor most ne róják a terhemre. Ha az van amit mondok, akkor nem ez a helyzet van.

Mudriczki József polgármester:

Aki elfogadja a Szervezeti és Működési Szabályzatot az elfogadott módosításokkal, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja az Szervezeti és Működési Szabályzatot.

**Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelete
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

Parád Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 43. § (3) bekezdés felhatalmazása alapján a következőket rendeli el:

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

- (1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése: Parád Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat).
- (2) Az önkormányzat székhelye: 3240 Parád, Kossuth L. út 91.szám.
- (3) Az önkormányzat honlapjának címe: www.Parád.hu
- (4) Az önkormányzat elektronikus levelezési címe: parad@t-online.hu
- (5) Az önkormányzat önálló jogi személy.
- (6) Az önkormányzat illetékességi területe: Parád Nagyközség közigazgatási területe, beleértve a bel-, és külterületeket.

2. §

- (1) Az önkormányzat jelképei a címer és a zászló. Az önkormányzat a jelképek használatát önálló önkormányzati rendeletben szabályozza.
- (2) Az önkormányzat polgármesteri hivatalának hivatalos megnevezése: Parádi Közös Önkormányzati Hivatal (továbbiakban KÖH)
- (3) A KÖH székhelye: 3245 Parád, Kossuth Lajos út 91. szám. Kirendeltsége: 3243 Bodony, Liget u. 2.
- (4) A képviselő-testület a KÖH szervezeti tagozódását, feladatait és működésének szabályait határozattal állapítja meg.
- (5) A képviselő-testület önálló önkormányzati rendeletben szabályozza a helyi népszavazás és népi kezdeményezés rendjét.

II. fejezet

AZ ÖNKORMÁNYZAT FELADAT-, ÉS HATÁSKÖREI

3. §

- (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatokat a Möt. valamint más törvény határozhat meg.
- (2) Az ellátott feladatok kormányzati funkciók szerinti besorolását a rendelet 1. melléklete tartalmazza.
- (3) Az önkormányzat a feladatai ellátását, közszolgáltatások biztosítását az 1. sz. függelékben felsorolt intézmények közvetlen vagy társulásban történő működtetésével, megállapodás alapján történő hasznosításával látja el.
- (4) Az önkormányzat helyi közügy önálló megoldását akkor vállalja, ha az nem veszélyezteti a kötelező feladatok ellátását és az önként vállalt feladatok ellátásához szükséges anyagi, személyi és technikai feltételek biztosítottak.
- (5) Az önkormányzat önként vállalt feladatként gondoskodik:
 - a) helyi lapkiadásról: a rendszeresen negyedévente megjelenő „Parádi Mozaik” helyi újsággal,
 - b) az intézményi ellátottak, dolgozók étkeztetéséről: A Bendegúz Óvoda Gyermejköltségi és Családsegítő Szolgálat intézmény szervezeti egységeként működő Központi Konyha fenntartásával.
 - c) A településen működő egyesületek, civil szervezetek anyagi támogatásáról.
 - d) Turisztikai, idegenforgalmi vonzerőt növelő rendezvények, (kulturális, hagyományörző és technikai jellegűek) szervezése, támogatása.
 - e) Integrált Közösségi Szolgáltató Tér fenntartásáról, működtetéséről.
 - f) Közmunka program szervezéséről.
- (6) Az önkormányzat által ellátott közszolgáltatások, valamint az önként vállalt (többlet) feladatok tárgyában – a lakosság igényei és az anyagi lehetőségek alapján – a gazdálkodást meghatározó pénzügyi tervben, az éves költségvetésben – fedezet biztosításával egyidejűleg – kell állást foglalnia a képviselő-testületnek.
- (7) A képviselő-testület tevékenységének és a település fejlesztésének irányvonalát, valamint a kiemelt célokat az önkormányzat gazdasági ciklusprogramja tartalmazza. A gazdasági ciklusprogramot a polgármester, az alakuló ülést követő hat hónapon belül terjeszti a képviselő-testület elé. A program végrehajtását az éves költségvetési rendelet tartalmazza.

4. §

- (1) A képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozó feladat és hatásköröket az Möt. 42. §-a határozza meg.
- (2) A képviselő-testület a polgármesterre, a jegyzőre, bizottságaira, és társulásaira hatáskört ruházhat át, és azt visszavonhatja. Az átruházott hatáskörben eljáró szervének, önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen jogorvoslattal a képviselő-testülethez lehet fordulni.
- (3) A képviselő-testület átruházott hatásköreit a 2. melléklet tartalmazza.
- (4) A képviselő-testület a Möt. 42.§-ában felsorolt hatáskörökön kívül nem ruházhatja át:
 - a) a képviselő-testület munkatervének elfogadását,
 - b) civil szervezetek részére történő támogatás megállapítását.

III. fejezet

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI

Önkormányzati képviselők

5. §

- (1) Az önkormányzat képviselő-testületének tagjai a polgármester és a 6 települési önkormányzati képviselő, akik névsorát, elérhetőségét a 2. számú függelék tartalmazza.
- (2) A képviselő a Möt.-ben rögzített jogok és kötelezettségek mellett köteles
 - a) tevékenyen részt venni a képviselő-testület munkájában,
 - b) köteles előzetesen írásban, vagy szóban a polgármesternek bejelenteni, ha a képviselő-testület vagy a bizottságának ülésén, a megjelenésben akadályoztatva van,

- c) olyan magatartást tanúsítani, amely méltóvá teszi a közeleti tevékenységre, a választók bizalmára,
 - d) kapcsolatot tartani a település polgáraival, illetve a különböző önszerveződő lakossági közösségekkel, helyi civil szervezetekkel.
- (3) A képviselők juttatásait a képviselő-testület külön rendeletben határozza meg.
- (4) A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2011 évi CLXXXIX. törvény 39. §-ában meghatározott vagyonynyilatkozat tételének elmulasztása esetén – annak benyújtásáig – a képviselő a képviselői jogait nem gyakorolhatja, és képviselői megbízatásával kapcsolatban meghatározott juttatásokban nem részesülhet.
- (5) A képviselő jogai:
- a) A képviselő-testület ülésén a polgármestertől, alpolgármestertől, jegyzőtől a bizottságok elnökeitől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen, vagy legkésőbb tizenöt napon belül írásban, érdemi választ kell adni. Igényt tarthat írásban benyújtott hozzászólásának jegyzőkönyvhöz csatolására,
 - c) tanácskozási joggal részt vehet a képviselőtestület bizottságainak ülésén,
 - d) javasolhatja bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, elutasítás esetén a polgármesterhez fordulhat,
 - e) kezdeményezheti, hogy a képviselőtestület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek, a helyi kisebbségi önkormányzat testületének - a képviselőtestület által átruházott - önkormányzati ügyben hozott döntését,
 - f) a képviselőtestület vagy a polgármester megbízása alapján képviselheti a képviselőtestületet,
 - g) igényelheti a polgármesteri hivataltól a képviselői munkájához szükséges feltételek biztosítását, közérdekű ügyben intézkedést kezdeményezhet,
 - h) megbízatásának ellátásával összefüggésben meghatározott tiszteletdíjban és természetbeni juttatásban részesülhet,
 - i) képviselői fórumot szervezhet.
- (6) A képviselő köteles:
- a) a képviselő-testület munkájában részt venni, írásban vagy szóban a polgármesternél (bizottság elnökénél) előzetesen bejelenteni, ha a testület ülésén nem tud megjelenni, illetőleg egyéb megbízatásának teljesítése akadályba ütközik,
 - b) a képviselőtestület (bizottság) munkájában, a testületi döntések előkészítésében, a különböző vizsgálatokban részt venni,
 - c) képviselői megbízatásához méltó, a képviselőtestület, valamint annak szervei tekintélyét és hitelét óvó magatartást tanúsítani,
 - d) a képviselői tevékenység során tudomására jutott állami, szolgálati és üzleti titkot megőrizni
 - e) bejelenteni - döntéshozatal előtt - személyes érintettségét.

Bizottságok

6. §

- (1) A képviselő-testület egyes önkormányzati feladatok ellátására a következő állandó bizottságokat hozza létre:
- a) (Jogi és) Ügyrendi Bizottságot - amelynek feladatkörébe tartozik a képviselők összeférhetetlenségének vizsgálata, illetve a vagyonynyilatkozatok nyilvántartása és ellenőrzése - 3 taggal,
 - b) Pénzügyi Bizottságot 5 taggal,
 - c) Egészségügyi-, Szociális Bizottságot 5 taggal,
 - d) Településfejlesztési Bizottságot 5 taggal

- (2) A tagokat és a bizottság elnökét a képviselő-testület választja meg. A tagok névsorát az 3. számú függelék tartalmazza.
- (3) A bizottságot annak elnöke képviseli.
- (4) A tagok megválasztása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a bizottság munkájába kerüljenek bevonásra az adott területen tevékenykedő, nagy tapasztalattal és szakértelemmel rendelkező külső résztvevők is.
- (5) A képviselő-testület az egyes bizottságok által ellátandó feladatokat a 3. melléklet szerint határozza meg.
- (6) A bizottság feladata elsősorban a képviselő-testület munkájának elősegítése. A döntés előkészítő feladata körében a bizottságok jogosultak:
- bármely ügyet a képviselő-testületi ülés elé terjeszteni,
 - az indítványokat a képviselő-testületi ülés előtt megtárgyalni és ezt követően a képviselő-testület elé terjeszteni,
 - felkérhetik a polgármestert adott témakörök megvizsgálására és előkészítésére, határidő megjelölésével,
 - külső szakembereket a bizottság munkájába bevonni.
- (7) A munkatervben elfogadott pénzügyi tárgyú napirendi pontok csak – az előterjesztés tárgya szerint illetékes – bizottsági megtárgyalást követően terjeszthető a képviselő-testület elé.
- (8) Az előterjesztés tárgya szerint illetékes bizottság állásfoglalásával kell a képviselő-testület elé terjeszteni a rendeletek elfogadásával, - módosításával, hatályon kívül helyezésével kapcsolatos előterjesztéseket.
- (9) A Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával kell a képviselő-testület elé terjeszteni a vagyonrendelet szerint a képviselő-testület hatáskörébe tartozó döntéseket.

A polgármester, alpolgármester

7. §

- (1) A polgármester a megbízatását főállásban látja el. A polgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos szabályokat, valamint az összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezéseket a Mötv határozza meg.
- (2) A polgármester hivatalos kör alakú pecsétjén közepén a Magyarország címere van, a köríven pedig a „Parád Nagyközség Polgármestere” felirat olvasható.

8. §

- (1) A polgármester feladatait a Mötv. 67. §-a alapján látja el.
- (2) A polgármester az (1) bekezdésben meghatározott feladatai ellátása során:
- képviseli az önkormányzatot,
 - szervezi-, és biztosítja a demokratikus helyi hatalomgyakorlást, a közakarat érvényesülését,
 - segíti a képviselők munkáját,
 - gondoskodik a testület működésének nyilvánosságáról,
 - gondoskodik helyi fórumok szervezéséről,
 - támogatja a lakosság önszerveződő közösségeit, a helyi civil szervezeteket,
 - kapcsolatot tart a felsőbb szintű szervekkel, a megyei közgyűléssel, az országgyűlési képviselőkkel, más település önkormányzatával, a helyi pártok és társadalmi szervezetek, egyesületek, civil szerveződések vezetőivel, a történelmi egyházak vezetőivel.
- (3) A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett a két ülés közötti időszakban felmerülő halaszthatatlan, a képviselő-testület hatáskörébe tartozó alábbi ügyekben dönthet:
- közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívás jóváhagyása,
 - dönt a költségvetési tartalék terhére alkalmanként – az éves költségvetési rendeletben meghatározott – összeg erejéig történő felhasználásáról.

9. §

- (1) A képviselő-testület tagjai közül egy fő társadalmi megbízatású alpolgármestert választ, általános helyettes elnevezéssel.
- (2) Az alpolgármester feladatait és munkarendjét a polgármester határozza meg.
- (3) A polgármester távolléte vagy tartós akadályoztatása esetén az alpolgármester teljes jogkörrel helyettesíti a polgármestert.

A jegyző, aljegyző

10. §

- (1) Az önkormányzat Bodony Önkormányzat Képviselő-testületével kötött megállapodás alapján az önkormányzatok működésével, valamint a polgármester és a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására közös önkormányzati hivatalt működtet.
- (2) A közös önkormányzati hivatalt a jegyző vezeti.
- (3) A jegyző a Mőtv. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában meghatározott, a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségeit az alábbiak szerint teljesíti:
 - a) az írásos előterjesztések esetében az előterjesztés mellékletként írásban köteles a jelzést megtenni,
 - b) szóbeli előterjesztések esetében az ülésen szóban köteles jelezni, melyet a jegyzőkönyvben rögzíteni kell,
 - c) a működésre vonatkozó jogszabálysértéseket az üléseken szóban köteles jelezni, melyet a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
- (4) A jegyző a (2)-(3) bekezdésében foglaltakon túlmenően:
 - a) a polgármester útmutatásával előkészíti a képviselőtestület és a bizottságok elé kerülő előterjesztéseket, illetőleg állást foglal azok jogszerűsége tekintetében,
 - b) a napirend előtti feladatok keretében tájékoztatja a testületet az önkormányzatot érintő jogszabályi változásokról,
 - c) véleményt nyilvánít (állást foglal) a polgármester, az alpolgármester és a bizottság elnökének kérésére jogértelmezési kérdésekben,
 - d) az önkormányzat nevében tett kötelezettségvállalást ellenjegyzzi,
 - e) igény szerint tájékoztatja a képviselőtestületet a hivatal munkájáról, az államigazgatási ügyintézés helyzetéről,
 - f) hetenként fogadóórát tart,
 - g) javaslatot tesz az önkormányzat döntéseinek felülvizsgálatára,
 - h) gondoskodik az SZMSZ mellékleteinek naprakészen tartásáról.
- (5) A jegyző jogszabályban foglalt feladat- és hatáskörét a hatásköri jegyzék tartalmazza.

11. §

- (1) A polgármester a jegyző javaslatára – a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint – aljegyzőt nevez ki a jegyző helyettesítésére és a jegyző által meghatározott feladatok ellátására.
- (2) A jegyzőt – távolléte esetén – teljes jogkörrel az aljegyző helyettesíti.
- (3) A jegyzői és aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetén a közös hivatal, jegyzőre vonatkozó képesítési előírásoknak megfelelő köztisztviselőjét kell megbízni a jegyzői feladatok ellátásával.

Társulások

12. §

- (1) Az önkormányzat feladatainak hatékonyabb, célszerűbb, gazdaságosabb és ésszerűbb megoldása érdekében társulásokban, szerződés alapján közös feladatellátásban vesz részt.
- (2) A társulás, feladatellátás célja és rendeltetése:

- a) társult, szerződésben résztvevő településsel vagy településekkel együtt közös intézmény fenntartása,
 - b) tervek, fejlesztési koncepciók, programok egyeztetése, közös megvalósítása,
 - c) a lakossági szükségletek kielégítésére szolgáló beruházási és településfejlesztési tervek összehangolása,
 - d) a lakosság szélesebb körének a közügyekbe való bevonása,
 - e) a közös érdekképviselő, közös fellépés meghatározott közös érdekű feladatok ellátására.
- (3) A képviselő-testület a rendelkezésre álló eszközökkel támogatja a választópolgárok olyan öntevékeny társulásait is, amelyek céljuk és rendeltetésük szerint a helyi önkormányzati feladatok, közügyek megoldására irányulnak.

IV. fejezet

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS A BIZOTTSÁGOK MŰKÖDÉSE

Ülések összehívása

13. §

- (1) A képviselő-testület évente 6 alkalommal tart rendes ülést az éves munkatervében – melyet legkésőbb a tárgyév januári ülésén fogad el – elfogadott napirendek szerint, valamint szükség esetén rendkívüli ülést tart. A rendes ülésekre rendszerint az adott hónap második felében kerül sor.
- (2) A képviselő-testület ülését székhelyén, az önkormányzati hivatal tanácskozótermében tartja, azonban esetenként – a napirend jellegéből adódóan – az más helyszínre is összehívható.
- (3) Az üléseket a polgármester, annak távollétében az alpolgármester, hívja össze és vezeti. Az ülés meghívóját és az előterjesztéseket a képviselőknek, a tanácskozási joggal meghívottaknak olyan időpontban kell megküldeni, hogy azok azt az ülés előtt legalább 5 nappal korábban megkapják.
- (4) A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége esetén, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetén a képviselő-testület ülését az ügyrendi bizottság elnöke hívja össze és vezeti.
- (5) Sürgős, halasztást nem tűrő esetekben a képviselő-testület azonnal összehívható telefonon szóban, vagy szöveges üzenettel. Ez esetben részükre az ülés kezdete előtt kell átadni a meghívót és a mellékleteit.
- (6) A határozatképtelenség esetén a testületi ülést 15 napon belül ismételten össze kell hívni. A megismételt testületi ülés napirendjébe új pontok is felvehetők. Amennyiben a megismételt testületi ülés is határozatképtelen, a napirendi pontokat a következő, soros testületi ülésen, annak napirendi pontjaival együtt kell megtárgyalni.
- (7) A képviselő-testület zárt ülésére meg kell hívni az érintettet, ha
- a) fegyelmi büntetés kiszabásáról,
 - b) összeférhetetlenség kimondásáról,
 - c) méltatlanság kimondásáról szól az előterjesztés, továbbá ha
 - d) a zárt ülés tartását az érintett kérte.

Nyilvánosság

14. §

- (1) A képviselő-testület-, valamint a bizottságok ülései nyilvánosak.
- (2) Az ülések időpontjáról, helyéről és napirendjéről a jegyző köteles a lakosságot tájékoztatni a hirdetőtáblára kifüggesztett, illetve a település honlapján közzétett közleményben a meghívók kipostázásának napján, illetve az ülés összehívásának napján.
- (3) A képviselő-testület ülésére meg kell hívni:
- a) a képviselőket,
 - b) a jegyzőt,
 - c) a körzet országgyűlési képviselőjét,
 - d) a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökét

- e) az önkormányzat intézményeinek vezetőit,
 - f) akit a polgármester megjelöl, mert jelenléte a napirend alapos és körültekintő tárgyalásához elengedhetetlenül szükséges
- (4) A képviselő-testület ülésén a képviselők szavazati joggal vesznek részt, amely magába foglalja a tanácskozási jogát is.
- (5) A meghívottak közül tanácskozási jog illeti meg az ülés valamennyi napirendi pontjához kapcsolódóan:
- a) a jegyzőt,
 - b) a körzet országgyűlési képviselőjét,
 - c) a nemzetiségi önkormányzat elnökét,
- (6) Az ülés meghatározott napirendi pontjához kapcsolódóan illeti meg a tanácskozási jog a meghívottak közül:
- a) az önkormányzat intézményeinek vezetőit,
 - b) akit a polgármester megjelöl, mert jelenléte a napirend alapos és körültekintő tárgyalásához elengedhetetlenül szükséges

A Képviselő-testület ülésének menete

15. §

- (1) A képviselő-testület ülésének menete:
- a) A polgármester az ülés megnyitását követően megállapítja a megjelentek létszámát, az ülés határozatképességét.
 - b) Javaslatot tesz a megvitatasra kerülő napirendekre, a meghívó kiküldése után érkezett sürgősségi indítványok tárgyalására és a tárgyalás sorrendjére.
 - c) A képviselő-testület – nyílt szavazással az egyik kéz magasba emelésével – dönt az ülés napirendi pontjainak elfogadásáról.
 - d) A polgármester tájékoztatást ad a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és a legutóbbi testületi ülés óta eltelt időben bekövetkezett eseményekről.
 - e) A képviselő-testület – nyílt szavazással az egyik kéz magasba emelésével – dönt a tájékoztató elfogadásáról.
 - f) A polgármester napirendi pontonként külön-külön megnyitja, vezeti, lezárja és összefoglalja a vitát.
 - g) Elsőként a napirend előadóját illeti meg a szó, aki az előterjesztett írásos anyaghoz szóbeli kiegészítést tehet.
 - h) A polgármester – előterjesztett döntésenként – szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, rendeleteket.
 - i) Először a módosító és kiegészítő indítványokról dönt a testület – az elhangzás sorrendjében – majd az eredeti határozati javaslatról.
 - j) A szavazás az egyik kéz magasba tartásával manuálisan történik.
 - k) Az polgármester kihirdeti a szavazás eredményét és az elfogadott határozatokat.
- (2) A polgármester jogai és kötelességei az ülés során:
- a) folyamatosan figyelemmel kíséri a határozatképességet, határozatképtelenség esetén az ülést berekeszti,
 - b) biztosítja a képviselők interpellációs, kérdezési jogát, ehhez megadja a szót,
 - c) az ülésen tanácskozási joggal nem rendelkező résztvevőnek megadja a szót, ha a képviselő-testület nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel ezt jóváhagyja,
 - d) tárgyalási szünetet rendel el a tanácskozás folyamatát akadályozó körülmény felmerülésekor,
 - e) az ülést meghatározott időre megszakítja vagy berekeszti,
 - f) megtagadja a szót a további hozzászólást kérőtől, amennyiben a már feltett kérdésére adott választ a képviselő-testület nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel elfogadja,
 - g) indítványozhatja a tárgyalás napirend keretében a vita lezárását, erről a képviselő-testület nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt,
 - h) figyelmezteti azt a hozzászólót, akinek a tanácskozáshoz nem illő, másokat sértő a fogalmazása,

- i) rendreutasítja azt, aki a képviselő-testülethez méltatlan magatartást tanúsít,
 - j) figyelmezteti azt a hallgatóságban megjelent állampolgárt, aki a tanácskozás rendjét magatartásával zavarja, ismételt rendzavarása esetén a terem elhagyására is kötelezheti.
- (3) A tájékoztató napirendek felett nem lehet vitát nyitni. Azokat a napirendeket, amelyek tárgyalása elmaradt, fel kell venni a munkaterv szerint soron következő ülés napirendjére. A napirend előadója a szavazás megkezdése előtt bármikor javasolhatja a téma napirendről történő levételét, a javaslatról a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz.
- (4) A napirend tárgyalása során és a szavazás előtt a jegyzőnek szót kell adni, amennyiben bármely javaslat, vagy indítvány tekintetében törvényességet érintő észrevételt kíván tenni.
- (5) A hozzászólások időbeni korlátozására bármely képviselő javaslatot tehet, illetve javasolhatja a vita lezárását. Erről a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szavazással határoz.
- (6) A képviselő-testület elhatározhatja, hogy a kiemelkedően fontos ügyeket két fordulóban – előbb az elveket, majd a konkrét döntéstervezetet – tárgyalja meg.
- (7) Amennyiben a képviselő a Möt. 49. §-a szerinti személyes érintettségét nem jelenti be, és a képviselő-testület így nem határoz a döntésből való kizárásáról, és ezt a testületi ülést követő 30 napon belül bárki írásban jelzi, akkor:
- a) a döntés hatályban marad, ha azt legalább 4 képviselő megszavazta,
 - b) a döntést ismételten a testület elé kell terjeszteni megerősítésre, vagy elvetésre, ha az 4 szavazatnál kevesebbel lett elfogadva.

Előterjesztés

16. §

- (1) Előterjesztésnek minősül:
- a) a határozati javaslat,
 - b) a rendelettervezet,
 - c) a beszámoló,
 - d) a tájékoztató.
- (2) Az előterjesztés megtételére jogosultak:
- a) a képviselő-testület bizottságai,
 - b) a polgármester,
 - c) a képviselő-testületi tag,
 - d) a jegyző,
 - e) az önkormányzati fenntartású intézmény vezetője.
- (3) A képviselő-testületi ülésre az előterjesztés általában írásban, kivételesen szóban kerül benyújtásra. A határozati javaslatot akkor is írásban kell benyújtani, ha az előterjesztésre szóban kerül sor. Halaszthatatlan esetben a polgármester engedélyezheti az írásba foglalt előterjesztésnek és határozati javaslatnak az ülésen történő kiosztását.
- (4) A képviselő-testület éves munkatervében határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket bizottság nyújt be, továbbá amely előterjesztések a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek, kivéve a sürgősségi indítvány által tárgyalt ügyeket. A bizottság a véleményét a testületi ülésen írásban vagy szóban terjesztheti elő.
- (5) A sürgősségi indítvány előterjesztésére a képviselő-testületi bizottság elnökei, a polgármester, a képviselők és a jegyző jogosult. Sürgősségi indítványnak minősül minden olyan indítvány, mely a meghívóban nem szerepel vagy az ülés előtt az illetékes bizottság indítvány hiányában nem tárgyalja.
- (6) Az előterjesztésnek tartalmaznia kell:
- a) a tárgy pontos meghatározását,
 - b) az előkészítésben résztvevők megnevezését,
 - c) a döntés-előkészítés során beszerzett véleményeket,
 - d) az adott tárgykörrel kapcsolatos hatályos jogszabályok pontos felsorolását,
 - e) utalást azokra a dokumentumokra, döntésekre, szabályzatokra, melyek az adott előterjesztéshez kapcsolódnak,
 - f) a korábban hozott kapcsolódó döntéseket – amennyiben a képviselő-testület által már tárgyalt tárgykörben készül előterjesztés,

- g) egyértelműen megfogalmazott határozati javaslatot,
- h) a hozandó döntés indokainak felsorolását,
- i) vagylagos előterjesztés esetén egymástól elkülöníthető megfogalmazásokat, döntési alternatívákat – bemutatva az egyes döntések következményeit, előnyeit, hátrányait,
- j) az adott döntés meghozatalának pénzügyi vonzatát és a költségvetésre gyakorolt hatását, az adott költségvetési sor megjelölésével,
- k) költség felmerülése esetén, hogy milyen forrásból biztosítható annak fedezete,
- l) szükség szerint a felelős és a végrehajtási határidő megjelölését.

Döntéshozatal

17. §

- (1) Minősített többség – a megválasztott települési képviselők több mint a felének szavazata, azaz legalább 4 szavazat – szükséges a Mötv. 50. §-ában meghatározott esetekben, továbbá:
- a) a képviselő-testület munkatervének és gazdasági programjának elfogadásához,
 - b) a település rendezési tervének elfogadásához,
 - c) hitelfelvételhez,
 - d) kitüntetéshez (díszpolgári cím adományozásához),
 - e) helyi népszavazás kiírásához.
 - f) amit az önkormányzat rendeletében minősített többségű elfogadáshoz köt.
- (2) A képviselő-testület titkos szavazást tart mindazokban az ügyekben, amelyekben a Mötv. ezt lehetővé teszi. A titkos szavazást bármely képviselő kezdeményezheti, a kezdeményezésről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt. A titkos szavazás külön iroda kijelölésével, urna igénybevételel történik, a szavazás számszerű eredményét és a döntést határozat formájában a testületi ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.
- (3) Név szerinti szavazást kell elrendelni, ha azt a törvény előírja, vagy a képviselő-testület tagjainak több mint negyede azt indítványozza. Ügyrendi kérdésben névszerinti szavazást tartani nem lehet.
- (4) A névszerinti szavazás során a polgármester felolvassa a képviselő-testület tagjainak nevét, és a jelenlévő tagok – a nevük felolvasását követően – „igen”-nel, vagy „nem”-mel, vagy „tartózkodom”-al szavaznak.
- (5) Amennyiben a Mötv. szerint az érintett hozzájárulása szükséges a nyílt testületi ülés tartásához – a testületi ülés kezdetéig – az érintettet írásban nyilatkoztatni kell, hogy beleegyezik-e a napirend nyílt ülésen való tárgyalásába.

18. §

- (1) A bizottságok üléseit a képviselő-testület üléseihez igazodóan szükség szerint tartják. A bizottság ülését az elnök hívja össze és vezeti.
- (2) A bizottsági ülést össze kell hívni:
- a) a képviselő-testület döntése alapján,
 - b) a polgármester indítványára,
 - c) legalább 2 bizottsági tag kezdeményezésére.
 - d) Átruházott önkormányzati hatósági ügy megtárgyalására
- (3) Bármely képviselő javaslatot tehet valamely – a bizottság feladatkörébe tartozó – ügy megtárgyalására. A bizottság elnöke az indítványt a bizottság legközelebbi ülése elé terjeszti, melyre köteles meghívni az indítványozó képviselőt.
- (4) A bizottság azokban az esetekben tart zárt ülést, amelyekben azt a Mötv. kötelezővé teszi, illetve, ha arra lehetőséget biztosít, és az érintett ezt kéri. Döntéseiről azonban csak a bizottság elnöke adhat tájékoztatást.

Jegyzőkönyv

19. §

- (1) A képviselő-testület üléséről 1 példányban kell jegyzőkönyvet készíteni az ülés hanganyaga alapján a jegyzőkönyv az elhangzott felszólalások rövid ismertetését és a hozott döntést szó szerint tartalmazza.
 - a) az eredeti példányt a jegyző kezeli, melyet évente be kell köttetni,
 - b) az eredeti példányt elektronikus úton meg kell küldeni 15 napon belül a Heves Megyei Kormányhivatal törvényességi Ellenőrzési Főosztályának.
- (2) A testületi ülés nyilvános részét mellékleteivel együtt – a lakosság tájékoztatása érdekében – a település honlapján is meg kell jelentetni.
- (3) A jegyzőkönyv a Mötv. 52. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza:
 - a) a távolmaradt képviselők nevét,
 - b) az ülésre esetlegesen késve érkezők nevét és az érkezésük időpontját,
 - c) az elhangzott kérdéseket, interpellációkat, a hozzászólások és válaszok lényegét,
 - d) a határozathozatal módját,
 - e) a polgármester esetleges intézkedéseit, az elhangzott kérdéseket,
 - f) az ülés bezárásának időpontját,
 - g) a kisebbségi véleményt,
 - h) a hitelesítő aláírásokat, dátumot, bélyegzőlenyomatot.
- (4) A jegyzőkönyvhöz mellékelni kell:
 - a) a meghívót,
 - b) a kiküldött-, és kiosztott anyagokat (előterjesztéseket, beszámolókat, tájékoztatókat)
 - c) a jelenléti ívet,
 - d) a névszerinti szavazás jegyzékét,
 - e) a 17. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot,
 - f) a kihirdetett rendeletet.

20. §

- (1) A bizottság üléséről 1 példányban készülő jegyzőkönyvet 15 napon belül, az ülés hanganyaga alapján kell elkészíteni, amely az elhangzott felszólalások rövid ismertetését, és a hozott döntést szó szerint tartalmazza.
- (2) A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke, valamint a jegyzőkönyvvezető írja alá.
- (3) A bizottsági jegyzőkönyvet a 19. § (1) bekezdés a) – b) pontja szerint kell továbbítani.

V. fejezet

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET DÖNTÉSEI

21. §

- (1) A képviselő-testület normatív határozatait külön-külön évente egytől kezdődő folyamatos arab sorszámokkal kell ellátni.
- (2) A határozat megjelölése tartalmazza a képviselő-testület megnevezését, a határozat sorszámát az elfogadásának dátumával, valamint a határozat megjelölést a következők szerint: „Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2013. (III. 30.) határozata”.
- (3) A határozatnak a megjelölésén kívül tartalmaznia kell:
 - a) a képviselő-testület döntését,
 - b) a szükséges intézkedéseket,
 - c) a végrehajtásért felelős megnevezését,
 - d) a végrehajtás határidejét.
- (4) A testületi határozatokról a jegyző betürendes és határidős nyilvántartást vezet. A határozatokat elfogadásukat követő 5 munkanapon belül meg kell küldeni a végrehajtásért felelős személyeknek és szervezeteknek.
- (5) Nem minősül normatív határozatnak, így nem kell sorszámozással ellátni az alábbi döntéseket:
 - a) az ügyrendi kérdésekben hozott döntés (napirend elfogadása, döntés szavazás módjáról, döntés személyes érintettségéről),

- b) a tájékoztatók-, beszámolók elfogadása,
- c) a képviselői felvilágosítás-kérésre, valamint
- d) a kérdésre adott válasz elfogadásáról.

22. §

- (1) Önkormányzati rendelet megalkotását, módosítását és hatályon kívül helyezését kezdeményezheti:
 - a) a polgármester
 - b) a települési képviselők
 - c) az önkormányzat bizottságai
 - d) a jegyző
 - e) erre irányuló népi kezdeményezés.
- (2) A kezdeményezést a polgármesterhez kell benyújtani, aki azt az illetékes bizottsággal és a jegyzővel véleményeztetni, majd a képviselő-testület elé terjeszti azt. A rendeletalkotás szükségességében a képviselő-testület foglal állást.
- (3) A képviselő-testület megbízhatja bármely bizottságát a rendelettervezet előkészítésével. A rendelettervezetet a jegyző minden esetben véleményezi.
- (4) A képviselő-testület által megalkotott önkormányzati rendeletet - 3 napon belül - ki kell hirdetni.
- (5) Az önkormányzati rendelet kihirdetése a szabályszerűen megalkotott és aláírt rendelet teljes szövegének a hirdető táblán való kifüggesztésével történik.
- (6) A kihirdetett rendeletet a település honlapján, interneten kötelező közzétenni.

VI. Fejezet

KÖZMEGHALLGATÁS, LAKOSSÁGI FÓRUMOK

23 §

- (1) A képviselő-testület közmeghallgatással és lakossági fórumok szervezésével teremt lehetőséget az állampolgárok és közösségek számára a helyi ügyekben való részvételre.
- (2) Közmeghallgatást a képviselő-testület minden évben egy alkalommal tart.
- (3) A közmeghallgatás összehívására és lefolytatására a képviselő-testületi ülésre vonatkozó szabályok értelemszerűen irányadók.

24. §

- (1) A képviselő-testület – szükség szerint – lakossági fórumot szervez:
 - a) a lakosság széles körét érintő, fejlesztési, beruházási kérdésekben,
 - b) fontosabb döntések előkészítése során a véleménynyilvánításra,
 - c) a közvetlen tájékoztatásra,
 - d) közérdekű bejelentésre, vagy javaslatételre.
- (2) Fontosabb lakossági fórumok:
 - a) közmeghallgatás,
 - b) állampolgári közösségek rendezvényei,
 - c) érdekegyeztető tanácskozás

VII. fejezet

NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT

25. §

- (1) Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete együttműködik a Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal.

(2) A települési önkormányzat megállapodásban rögzíti a nemzetiségi önkormányzattal történő együttműködés szabályait. A megállapodás az SZMSZ 4 számú melléklete.

26. §

(1) Az önkormányzati hivatal közreműködik a települési és nemzetiségi önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodásban rögzített feladatok végrehajtásában, valamint biztosítja a nemzetiségi önkormányzat testületi működésének feltételeit a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. Tv. (továbbiakban: Nekt.) 80.§-ában meghatározott módon.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatokat az önkormányzat az alábbi módon látja el:

- a) a testület működéséhez biztosítja a Parád, Kossuth L. u. 128. alatti 756 hrsz-ú ingatlan emeleti részén 1 db 18 m² alapterületű iroda kizárólagos használatát,
- b) az önkormányzati hivatal ellátja a postai, kézbesítési, gépelési, sokszorosítási feladatokat, és viseli az ezzel kapcsolatos költségeket.

VIII. Fejezet

AZ ÖNKORMÁNYZATI GAZDÁLKODÁS

27. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetéséről rendeletet alkot. Megalkotására nézve a vonatkozó jogszabályok az irányadók. A gazdálkodásra vonatkozó részletes előírásokat a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet állapítja meg.

(2) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetését két fordulóban állapítja meg:

- a) az első fordulóban a tárgyév kezdete előtt a költségvetési koncepciót állapítja meg,
- b) a második fordulóban a jegyző által összeállított és polgármester által előterjesztett költségvetési rendelettervezetet vitatja meg és dönt annak jóváhagyásáról, illetve módosításáról.

28. §

(1) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséről – a képviselő-testület folyamatos tájékoztatása mellett – saját hatáskörben döntsön.

(2) A képviselő-testület az önkormányzat belső ellenőrzését:

a Pétervásárai Kistérség Többcélú Társulása által foglalkoztatott belső ellenőr útján látja el.

29. §

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdon és a vagyongazdálkodás szabályairól külön rendeletet alkot.

IX. Fejezet

ZÁRÓ, VEGYES RENDELKEZÉSEK

30.§

(1) Ez a rendelet 2014. november hó 28. napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2010. (X.14.) önkormányzati rendelete.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A ma este elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat, akkor lép hatályba, amikor az kihirdetésre kerül a hirdetőtáblán. Ez nem ma este fog megtörténni. Onnantól fogva lehet alkalmazni ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

S Z Ü N E T

Lóczy Béla képviselő:

Nyilvánosan szeretnék elnézést kérni Dr. Antal Árpád úrtól, hogy egy kicsit megtámadtam az imént. A szünetben ezt megbeszéltük. Azt kértem ismételtén az ügyvéd úrtól, hogy ha nekünk egyszerű embereknek el akar valamit magyarázni a jogból, azt úgy tegye, hogy megértsük. Ugye a jövőben ezt így fogja tenni ?

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Igen, csak az öt évünket megfogja határozni a Szervezeti és Működési Szabályzat.

Mudriczki József polgármester:

Gyöngyösön van már alpolgármester?

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Nincs, bizottságok viszont vannak az első ülés óta.

3./ Napirendi pont

**Lukasik Richárd Parád, Fehérkő u. 10.
önkormányzati terület bérleti kérelme**

Mudriczki József polgármester:

Van egy önkormányzati terület a Kossuth utcába a gólyafészekkel szemben. Kérelmező ott szeretne autópiacon létrehozni. Ehhez, kéri a terület lapos részét, ezért havi bérleti díjat ajánl föl, 10.000.-Ft-ban. Magam részéről, mint fiatal helyi vállalkozónak támogatom a kérését, úgy, hogy egy fix időpontot is kössünk ki, hogy milyen időtartamra adjuk és határozzuk meg azt, hogy ott milyen munka, tevékenység folyhat.

Holló Péter Imre képviselő:

Az ő tevékenysége csak kimondottan autókerekedésre vagy autójavításra is vonatkozik? Ő azt a lapos részt le akarja keríteni, megtölti valamilyen anyaggal, és kiállítja sorba az autókat.

Mudriczki József polgármester:

Csak kereskedés. A határozati javaslat megfogalmazza ezeket a dolgokat.

Holló Péter Imre képviselő:

A bérlet idejét javaslom egy évben meghatározni, évenkénti hosszabbítással. A bérleti díjra vonatkozó összegre tegyünk mi is javaslatot.

Lóczy Béla képviselő:

A bérleti szerződésbe bele kell foglalni azt a kötelezettségét, amikor a telephelyet megszünteti környezetvédelmi kármentesítést kell, hogy végezzen. A terület rendbetételét mindenképpen tartalmazza a szerződés. A környezetvédelmi kármentesítést elő kell írni, mert ott

folyamatosan lesz egyfajta vegyi szennyeződés. Ezt is tisztázni kell, hogy ott megteheti-e, hogy autót mos egyáltalán és ha igen, akkor milyen feltételekkel.

Mudriczki József polgármester:

Javaslom, hogy ott ne mosson autót, csak állítsa ki az autókat.

Lóczy Béla képviselő:

Ezeket szabályozzuk le, hogy az a terület környezetvédelmi szempontból maradjon egészséges.

Mudriczki József polgármester:

A rendezési tervünkben az a terület egy útként van megjelölve.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ennek a napirendi pontnak az előterjesztője a polgármester úr, mert még ez sem derült ki ebből. Az előterjesztést nem véletlenül mondtam. Az előterjesztésnek ezeket kellene tartalmazni, amit képviselőtársaim elmondtak. Ezek után, ha mindez tisztázva van, az előterjesztés mellé egy bérleti szerződés tervezetét is le kellett volna tenni. Akkor van abban a helyzetben a képviselő-testület, hogy döntsön. Most van egy tervezetünk és a képviselő urak rakták hozzá oda azokat a körülményeket, meg tényeket, amit az előterjesztésnek tartalmaznia kellene.

Mudriczki József polgármester:

Az előző testületi ülésen kiosztásra került egy határozati javaslat, ami tartalmaz erre vonatkozó részleteket. Aki egyetért ezzel, az elgondolkodik azon tovább, hogy miket illesszünk még bele a bérleti szerződésbe.

Lóczy Béla képviselő:

Úgy gondolom, hogy ez egy bizottsági előkészítést igényel és a bizottság fogja meg tenni javaslatát. Nem voltak bizottságok, ezért a polgármester úr előterjesztette, kiegészítjük.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Örülök, hogy egy fiatalember itt akar élni Parádon és vállalkozásba kezd. Nem emelném a megjelölt bérleti díjat.

Szakács Zalán képviselő:

Javaslom, hogy a bérleti szerződésben kössünk ki kauciót arra az esetre, ha nem tenne eleget a környezetvédelmi kármentesítésnek. Az összeg az önkormányzatnál legyen letétbe helyezve. bérleti díj összegét vessük össze a Palóc Piacéval és arányaiban próbáljunk meg közelíteni egymáshoz. A Palóc Piac területe nem derül ki, csak a napi 15.000.-Ft, Lukásik úr havi 10.000.-Ft bérleti díjat jelöl meg az iparüzési adó mellett. A bérleti díjat előre fizessék, ez vonatkozik Gálfalvy úr kérelmére is.

Mudriczki József polgármester:

A két kérelem nem összehasonlítható, hiszen két különböző tevékenységről van szó. Nem tudjuk, hogy kezdő vállalkozóként le tud-e tenni nagyobb összeget. A készülő szerződésben ezek mind kikötésre kerülhetnek. A határozati javaslatban is szerepelnek kikötések, amik még kiegészíthetők.

Lóczy Béla képviselő:

Ne keverjük össze, hogy mobilház, vagy lakókocsi, mert az egyik építési engedély köteles, a másik pedig nem. Semmiképpen ne adjunk lehetőséget arra, hogy építési engedélyt kapjon bármire.

Mudriczki József polgármester:

Mobil faház került szóba.

Lóczy Béla képviselő:

A mobil faház, építési engedély köteles, mert építménynek minősül. Kifejezetten csak lakókocsit húzhat oda és nem telepíthet le semmilyen építményt, mert az engedélyköteles és onnantól kezdve határozatlan ideig fenntartható. A rendezési terv ezt nem engedi, mert az út. Fiatal vállalkozó, támogassuk, nem kellene a bérleti díjjal kéne őt retorzióba vonni. Épp elég lesz neki rendbe tenni a területet, mikor elvonul. Ezt kell majd leszabályoznunk, akár a kaucióval. Legyen kaució és legyen alacsony a bérleti díj.

Mudriczki József polgármester:

Milyen összegű legyen a kaució?

Lóczy Béla képviselő:

100.000.-Ft nagyságrendre gondoltam, 10.000.-Ft-os havi díj mellett.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A határozati javaslatnak úgy kellene szólni, hogy a képviselő-testület elfogadja azt a bérleti szerződés tervezetet amit elé terjesztettek és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. Ebben az esetben az előterjesztő felelőssége van benne és mi ennek alapján döntöttünk. Itt van amit mondtam, hogy nincs előterjesztői felelősség. Parádnak a vállalkozásokra, vállalkozókra szüksége van, a magam részéről támogatom. Azt javaslom, hogy a bérleti szerződést, amit majd elkészítenek, azt a legközelebbi testületi ülés elé hozzák be.

Mudriczki József polgármester:

Azokkal a kiegészítésekkel, amik az autósosásra, illetve a 100.000.-Ft kaució letételére vonatkozik, addigra elkészítjük a tervezetet és bemutatom a testületnek.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Javaslom, hogy a kaució befizetését hat hónapos toleranciával.

Szakács Zalán képviselő:

Akkor inkább bérleti díjat ne fizessen. Sokszor akart már az önkormányzat segíteni, de mindig az önkormányzat nyakába maradt a nyűg, amit az önkormányzatnak kellett rendbe tenni. Inkább 0.-Ft bérleti díj, de a kaució maradjon.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Fél évig ne fizessen, de a kauciót tegye le. Jó lesz így ?

Szakács Zalán képviselő:

Jó.

Mudriczki József polgármester:

Határozott időre egy évre készítjük el a bérleti szerződést, beletesszük, hogy vegyszeres tisztítást, mosást nem végezhet, illetve csak mobil lakókocsi helyezhető el iroda helyiségként a területen. Öt hónapig nem kérünk bérleti díjat, öt hónap után kérjük a havi 10.000.-Ft-ot, viszont kérünk 100.000.-Ft kauciót.

Lóczy Béla képviselő:

Fölmerül a közmű kérdések. Oda neki legalább áramot ideiglenesen vételezni kell. Ezt milyen módon teszi meg. Ehhez nekünk, mint tulajdonosnak hozzá kell járulni, ha adott esetben az ÉMÁSZ-hoz kérelmet nyújt be. Ezt rendezzük, hogy mi ahhoz hozzájárulunk, hogy a közműveket kiépítse és természetesen a végén elbontsa.

Mudriczki József polgármester:

Ez teljesen az ő költsége.

Lóczy Béla képviselő:

Egyértelműen.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért a bérleti szerződés fenti módosításokkal történő elkészítésével, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül támogatta Lukásik Richárd kérelmét, a bérleti szerződés elkészítését.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

72/2014. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Lukásik Richárd Parád, Fehérkő út 10. szám alatti lakos vállalkozó 599 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozó területbérleti kérelmét elviekben támogatja, végleges döntést a bérleti szerződés ismeretében hozza meg.

4./ Napirendi pont

vitéz Gálfaly Gallik Béla kérelme a 2015 évi Palóc piaci napok terület használati engedélyére

Mudriczki József polgármester:

Gálfaly Gallik Béla minden hónapra szervez Palóc Piac napokat, a hosszú hétvégékre több napot. Több éve működünk együtt, mindig probléma január, február, illetve november, december hónapokban a mosdó, WC használata. Rossz idő beálltával ezt fagytalánítjuk, bezárásra kerül. Ezekben a hónapokban nem látom biztosítottnak az előírt mosdó, WC használat lehetőségét. Július hónapban jövőre is tervezzük a Palóc Napok megrendezését, ezért gondolnék egy hét múlva Palóc Piaci rendezvényt júliusban. A vállalkozó 15.000.-Ft-ot kínál a megtartott Palóc Piaci napokra. Ez mikor kezdtük egy magasabb összeg volt, aztán visszajöttünk erre az összegre. Kérelmében a füves területet is említi, ami a Cifra utca elején van a Sándorrét felé lévő oldalon. Arra mi nem adhatunk engedélyt, hiszen az nem a mi területünk. A parkoló rész, illetve a Cifra utca és a patak közötti rész igen, de a túlsó oldal az nem.

Lóczy Béla képviselő:

Ha jól tudom a bérleti szerződések ebben az évben lejárnak ami az ottani területtel kapcsolatban van, a közterület használati engedély. Ennek kapcsán szeretném megjegyezni, hogy az az épület, ami ott áll teljesen törvénytelen, mivel az építési törvény szerint az építménynek minősül, építményt elhelyezni csak építési engedéllyel lehet. Igaz az, amivel ők érvelnek, hogy közterületen el lehet helyezni 20 m²-t meg nem haladó kereskedelmi és vendéglátó épületet, kivéve, hogyha ez műemlékvédelmi környezetben van. Erre ő építési engedélyt nem kaphatna, de kellett volna, hogy kérjen. Az önkormányzat területén, közterületen most egy engedély nélkül szabálytalanul fennálló létesítmény van. Ezt mindenképp rendeznünk kell. Erre megoldás lehet szintén a büfé kocsi kategória. Ha közterület használati engedélyt továbbra is kaphat, akkor egy nem építménynek minősülő dolog fennállhat. Már egy jó ideje szabálytalanság van. A pavilionsoron és környékén vannak olyan helyi vállalkozók, akik az év 365 napjában ott vannak, iparűzési adót fizetnek, a vendéglátó egység kivételével jelentős kár éri őket minden Palóc Piac alkalmával. Azon kellene elgondolkodni, hogy azt a helyi vállalkozót támogatjuk, aki éveken keresztül ott van és megpróbál megélni, vagy azt aki alkalmanként, megjegyzem komoly szervező munkával, ide hoz egy csomó embert. Ezt a dolgot úgy lehetne kezelni, hogyha azt a bizonyos bérleti díjat ennek megfelelően állapítanánk meg. Én megemelném.

Mudriczki József polgármester:

Két különböző történet, abból a szempontból, hogy ez a kérelem a jövő évi Palóc Piaci napokra vonatkozik. Az igaz, hogy vitéz Gálfalvy Gallik Béla vállalkozónak van közterület használati engedélye erre az évre és ez vonatkozik erre az építményre. Ha jól emlékszem 30 m²-t kapott a testülettől és attól jelentősen többet foglalt már el. Ezt külön kell kezelnünk, amikor annak a hosszabbításában gondolkodunk. Még is összefügg, mert az az épület ott van a Palóc Piacokon is.

Lóczy Béla képviselő:

Mobil WC előírása a téli időszakra mindenképp célszerű, ha a közösségit nem tudja használni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Gallik Béla azt mondja, hogy a butiksonon kifejezetten örülnek a Palóc Piac jelenlétének.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt inkább a helyi vállalkozóktól kérdezzék meg.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kérdezzük meg őket, hogyan vélekednek. Augusztusban és decemberben négy, illetve hét napot kért. Ha az negatív, ha káros a butiksononon lévőkre, akkor a hétnapot le kell kettőre szabályozni. Ez már annak a függvényében történjen meg, hogy valóban mit szólnak hozzá a butiksononon.

Szakács Zalán képviselő:

Gálfalvy úr fizet ide iparűzési adót ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem tudom megmondani. Idén kezdte itt a vállalkozást a faházzal.

Szakács Zalán képviselő:

Palóc Piac után nem ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem tudom megmondani emlékezetből, mert Budapesti cége van neki, pesti cégeként kéri az engedélyt.

Szakács Zalán képviselő:

Javaslom, hogy vegyük le napirendről Gálfalvy úr kérelmét és a következő ülésen annak tükrében tárgyaljunk róla, hogy ő ide fizet, vagy nem fizet iparüzési adót.

Mudriczki József polgármester:

A butiksonon lévő vállalkozók véleményét megkérdezem, összegyűjtöm.

Holló Péter Imre képviselő:

15.000.-Ft bérleti díjat ajánl fel. Ő szedi be a közterület használati díjat. Ha 15.000.-Ft-tól többet szed be, akkor az az övé.

Mudriczki József polgármester:

Így van. Rendezvényt bonyolít le a területen, mi ehhez adunk közterületet, vagy önkormányzati területet, hogy ebből mennyi bevételt generál az az ő dolga, nekünk ő ebből 15.000.-Ft-ot ajánl.

Holló Péter Imre képviselő:

Ebben az évben is ez az összeg volt?

Mudriczki József polgármester:

Amikor elkezdődött a Palóc Piac ügy volt, hogy az első napra 50.000.-Ft, a következő napokra 25.000.-Ft. Ezt lealkudta Gálfalvy úr a mostani szintre. A képviselőkön múlik, hogy ezt helyben hagyjuk, vagy azt mondjuk, hogy további információkért levezem napirendről és a következő ülésen kibővített információ halmazzal tudunk tárgyalni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Itt jelenik meg az előterjesztés jelentősége. Ebben az esetben, ha az előterjesztés megfelelő, akkor már most is dönthetnénk. Azért fogadom el, hogy halasszuk el, hogy a legközelebbi ülésre megfelelő előterjesztéssel jöjjön ez az anyag.

Lóczy Béla képviselő:

Ez is kerülhet majd egy bizottság elé, aki megvizsgálja és úgy kerül a testület elé.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért, hogy levegyük napirendről ezt a napirendi pontot és a következő ülésen térjünk vissza rá, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a napirendi pont levételével.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

73/2014. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Gálfalvi Gallik Béla vállalkozó részéről, a Palóc Piac 2015 évi működtetésére vonatkozó területbiztosítási kérelmét döntés előkészítésre bizottság elé utalja

5./ Napirendi pont

Egyebek

Lóczy Béla képviselő:

Ha az egyebek napirendi pontban szeretnék szóbeli előterjesztést tenni, van rá lehetőségem?

Mudriczki József polgármester:

Természetesen.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A bizottságok?

Mudriczki József polgármester:

A bizottságokról most nem tudunk dönteni, hiszen az SZMSZ-t át kell dolgozni az elhangzott, elfogadott javaslatokkal, azt ki kell hirdetni. Amikor a kihirdetés megtörtént, akkor tudunk dönteni a bizottságokról.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A 2-es és 5-ös mellékletéről miért ne tudnánk dönteni? A bizottságoknak fel kell állni és dolgozni kell. Azt az SZMSZ-en át kell vezetni, régi vagy új teljesen mindegy amit itt október 12-én a választók döntöttek.

Mudriczki József polgármester:

Pontosan Önnek voltak azok a módosító javaslatai, amik nem teszik lehetővé, hogy azonnal átdolgozzák az SZMSZ-t és kihirdessük.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Az SZMSZ-nek része a bizottságok, meg vannak határozva a bizottsági tagok, ezeket meg kell választani, ezzel tudunk továbblépni.

Mudriczki József polgármester:

Ez most nem fog megtörténni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ennek már az alakuló ülésen meg kellett volna történni. Akkor nem tudom mi fog következni. Mindenképpen ezt javaslom. Régi vagy új SZMSZ, a bizottsági tagok, elnökök megválasztása ennek része.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Holnapi nap folyamán ki lesz hirdetve az új elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Bizottsági tagok nélkül.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tagok nélkül, így van. Annyi lesz benne, hogy négy bizottság alakulhat, és milyen létszámmal.

Szakács Zalán képviselő:

Az MÖtv. a kettőt engedi együtt kezelni, nem választja szét egymástól. Az SZMSZ érdemi részét és a mellékleteket.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A mellékletben szerepel, hogy négy bizottságot hozott létre a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a képviselő-testület. Ez hivatalosnak holnap reggeltől, illetve a kihirdetéstől tekinthető.

Szakács Zalán képviselő:

Hivatalos holnap reggeltől lesz, ha van melléklete, ha nincs.

Lóczy Béla képviselő:

Mi az akadálya, hogy az SZMSZ részeként a bizottságok meghatározásán túl a személyeket is hozzá rendeljük.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha az eredeti változatot fogadja el a testület, azt ma este a szünetben kihirdettük volna. Miután most bele kell dolgozni azokat a módosító részeket, ezt most nem tudjuk megcsinálni.

Lóczy Béla képviselő:

Az SZMSZ-nek része a bizottságok és a bizottságok tagjai. Akkor miért nem lehet a kihirdetéssel együtt, a bizottságok tagit is elfogadni? Ennek mi az akadálya?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Előbb az SZMSZ hatályba kell, hogy lépjen. Mikor hatályba lépett az SZMSZ, utána lehet a személyi kérdésekről dönteni.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt egy körben nem lehet megtenni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Van hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat. Döntés alapján az új SZMSZ ha ki lesz hirdetve, a régít hatályon kívül kell, hogy helyezze. Ebbe is kellenének a bizottsági tagok, ezeknek a módosításával. Ha a jelenleg hatályos SZMSZ 2 és 5 pontját módosítjuk, már is pótoljuk a hiányosságokat, azt követően automatikusan át megy a másikba.

Mudriczki József polgármester:

Erről már szavaztunk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ma este még három bizottság van hatályban a régi SZMSZ szerint. Holnap, ha kihirdetésre kerül az új SZMSZ, akkor már négy bizottsága lesz az önkormányzati testületnek.

Lóczy Béla képviselő:

Arra gondolom, van lehetőség, hogy mi most megegyezzünk a bizottsági személyekbe.

Szakács Zalán képviselő:

Úgy értelmezem, hogy az SZMSZ, amiről most döntöttünk 12-13-14-15. §-a hatályos, a 25-26-27-28. §-ával most nem foglalkozunk, majd akkor, hogyha a 17-18-19. § hatályba lép. A tószegi példát mondanám el, hogy az alakuló ülésen végig vették az SZMSZ-t és a jegyző lett megbízva a kihirdetéssel. Együtt kezelték, nem pedig részleteibe.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Holnap nap folyamán lesz kihirdetve az új Szervezeti és Működési Szabályzat.

Mudriczki József polgármester:

Megegyezni megtudunk a bizottsági tagok személyében, de nincs érvényben az az SZMSZ, ami négy bizottságot tartalmazna. Ez holnap kihirdetésre kerül. Ha ebben ma este megegyezünk, akár az is feltöltésre kerül.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Van már elkészített két jegyzőkönyv, vannak beadványaim, vannak e-mailjeim, kezdettől fogva ezt mondom, hogy bizottságokat kell választani. Az SZMSZ és a törvény is azt mondja, hogy a bizottságok a testület, döntést előkészítő szerve, szervezete. Most mindent csinálunk bizottságok nélkül, nincs bizottsági előkészítés.

Mudriczki József polgármester:

Lett volna, ha úgy fogunk hozzá az elején, de mivel nem úgy fogtunk hozzá. Ön volt az aki, az informális megbeszélés után, amiben megegyeztünk, nem tartotta, onnantól kezdve nem tudtuk létrehozni a bizottságokat.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Magyarország 3000 településén létrehozták az alakuló ülésen a bizottságokat, a bizottság tagjait megválasztották. Egyedül Parád a kivétel. Ne mondjon ezzel kapcsolatban semmit.

Mudriczki József polgármester:

Nem hiszem, hogy csak Parád a kivétel.

Lóczy Béla képviselő:

Ezen már túl vagyunk.

Mudriczki József polgármester:

Szeretném a figyelmet felhívni arra, hogy a hulladék elszállítása önkormányzati, kötelezően ellátandó feladat. A mi szerződésünk a mostani szolgáltatóval, december 31-ével lejár. Kérem a képviselő-testületet, hogy kapjak fölhatalmazást, hogy ez ügyben megkeressem a katasztrófavédelmi Igazgatóságot, illetve azokat a lehetőségeket végigjárjam, ami alapján újabb szolgáltatót tudunk bevonni a hulladékelszállításába. Előzmény, hogy ez egy közbeszerzéssel elnyert hulladékelszállítási szerződés volt, ami ebben az évben lejár. Azt is tudjuk, hogy a kormány jelezte, hogy megváltoztatja a hulladékgazdálkodási törvényt és egységes árak lesznek. Egyre jobban azt látjuk, hogy ez nem valósul meg, fél év csúszás ebben is biztosan lesz, de nekünk viszont a szerződésünk lejár, kell vele foglalkozni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ez pályáztatás köteles, vagy nem ?

Mudriczki József polgármester:

Az előző időszakban is közbeszerzés útján került a szolgáltató kiválasztásra, ez a következőkben is így kell, hogy legyen. Tájékoztam, de az ilyen irányú közbeszerzésekre egyetlen egy jelentkező sem volt Magyarországon. Senki nem tudja mik a feltételek, mire pályázik, illetve mi sem tudjuk mit írunk ki, hiszen az árak és egyébek nincsenek rögzítve. Azt látjuk, hogy mire ez a közbeszerzés kiírásra kerülne, addigra a jogi háttér is megváltozik. Ez ügyben a katasztrófavédelemmel venném fel a kapcsolatot. A múltkori Helyi Védelmi Bizottsági ülésen, Pétervásárán is fölvettem a kérdést, ott is azt tanácsolták, hogy mindenképpen a katasztrófavédelem irányába menjünk, mert ilyen esetben ők a kijelölt, kormány által meghatározott szervezet, aki megoldást tud a problémára talán.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Nem kaptam arra választ, hogy pályáztatni kell, vagy nem? Ha pályáztatni kell, akkor most már egy pályázati feltételről kellene vitatkoznunk. Ha nem kell pályáztatni, akkor jogszabály kell, hogy megmondja.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Alapvetően a közszolgáltatás és ez ebbe a kategóriába tartozik közbeszerzési eljárás köteles. Van egy kiegészítő szabály, ha december 31-ig, vagy az adott intervallum lejártáig ez a közbeszerzési eljárás jó eséllyel nem folytatható le, már pedig nem folytatható le, ebben az esetben a parlament olyan döntést hozott 2013-ban, hogy a katasztrófavédelmi szervezetet kell az adott önkormányzatnak megkeresnie. A katasztrófavédelmi igazgatóság hatósági jogkörében eljárva kirendel 15 napon belül egy olyan szervezetet, akinek egyébként megvan a jogosultsága a szolgáltatás végzésére. Ez első körben hat hónapra vonatkozik, amely még három hónappal meghosszabbítható ebben a helyzetben. Tekintettel arra, hogy az eredeti kormány elképzelés az volt, hogy 2015-től egészen más struktúrában történik a hulladékszállítás, mint ahogy eddig történt, érthető, hogy a jelenlegi szolgáltatók nem is jelentkeznek erre a rövid néhány hónapos időintervallumra, mert a legújabb verzió szerint júliustól kerül kialakításra ez az új szervezet. Ezért aztán teljesen kézenfekvőnek tűnik, hogy a katasztrófavédelmi igazgatóság jelöljön ki olyan szervezetet, aki az átmeneti időszakban biztosítja, vagy biztosíttatja a szolgáltatást változatlan feltételekkel.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Olyan áron mint most.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ennél jobb megoldás nincs is.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A pályázatot már elő kellett volna készíteni, de nem készítettük és ezért van az a kényszerhelyzet, hogy a katasztrófavédelemhez fordulunk, hogy jelöljön ki valakit. Azt én kérdezzem meg, hogy az előkészítés miért nem volt eddig meg?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Olyan jó volt a PEVIK-es ajánlat, hogy belerokkan a PEVIK. Nekünk a szemétszállítási díj tekintetében a legalacsonyabb. A lakosság számára kedvező, nagyon alacsony áron szállít a PEVIK, amit ő le kell, hogy nyeljen, ha őt fel fogják kérni.

Szakács Zalán képviselő:

Csak a katasztrófavédelem jelölhet ki?

Mudriczki József polgármester:

Igen. Aki egyetért azzal, hogy felvegyem a kapcsolatot a Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, és megoldást találjunk, 2015. január 01-től a hulladékszállítás megoldására kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül támogatja a kapcsolatfelvételt a katasztrófavédelemmel.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
74/2014. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete és a PEVIK Közüzemi és Szolgáltató Nonprofit Kft. (3250 Pétervására, Tisztisor 29.) között jelenleg érvényben lévő hulladékszállítási közszolgáltatási szerződés érvényessége 2014. december 31. napján lejár.

A képviselő-testület felelős a hulladékszállítási közszolgáltatás megszervezéséért, a szolgáltatás további, 2015. január 1. utáni biztosításáért.

A képviselő-testület a közszolgáltatás területén 2015. évben végrehajtandó stratégiai jellegű változásokra figyelemmel, a Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz fordul - az átmeneti időszakra - közérdekű szolgáltató szervezet kijelölése érdekében.

A testület felhatalmazza polgármesterét, hogy a hulladékszállítás fenntartása érdekében a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 37/A. §-ára, valamint az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szó 2013. évi CXXXIV. törvény 1. §-ára hivatkozással, a közérdekű szolgáltató kijelölésére soron kívül keresse meg a Katasztrófa Védelmi Igazgatóságot.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A PEVIK ez év nyarán megkereste az önkormányzatokat, hogy az akkor még hatályban lévő szolgáltatási szerződést 2015. december 31-ig hosszabbítsák meg. A parádi önkormányzat akkor úgy döntött, hogy nem hosszabbítja meg, mert arra lehetett számítani, hogy a szolgáltatás más konstrukcióba folytatódik.

Mudriczki József polgármester:

A Parádi Kulturális Szervezet azzal a kéréssel fordult hozzám ez a civil szervezet, hogy terjesszem a képviselők elé kérelmüket. Kérték, hogy a Kossuth Lajos út 47. szám alatti volt napközi épület első termét kiadni szíveskedjenek részünkre. /Felolvassa a kérelmet/. A napközi épületről azt kell tudni, hogy ott van egy szerződésünk egy francia céggel, aki levendula kötészetet működtetett benne, közel háromnegyed éve nem folyik ott tevékenység. Ők is szeretnének visszakerülni oda, illetve sok raktározandó levendula van. Bejártam az épületet, jelentős felújításokra van szükség. Tisztázni kell, hogy a vízellátás, villany és fűtés

hogyan mi módon valósulhat meg. A magam részéről a kérelmet támogatom, azon leszek, hogy a PAKSZ oda helyezhesse székhelyét.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Megfelelő előterjesztés szükséges ehhez, és mint Lóczi képviselő mondta a bizottságnak a véleménye szükséges. Ehhez bizottsági vélemény is kell és természetesen bérleti szerződés tervezet. Ezek ismeretében van döntési lehetőség.

Mudriczki József polgármester:

A testület véleménye, hogy a kérelmet adjuk oda a Településfejlesztési Bizottságnak megtárgyalásra és véleményezéssel kapjuk vissza a képviselő-testületi ülésre. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a kérelem Településfejlesztési Bizottsághoz való áttételével.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

75/2014. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete A PAX Egyesület részéről, a Parád, Kossuth L. u. 47. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan utcafronti részének a használatára vonatkozó kérelmét döntés előkészítésre a településfejlesztési bizottság elé utalja

Lóczi Béla képviselő:

Javaslom, hogyha létrejönne egy Parád televízió csatorna, aminek első lépése az lenne, hogy a testületi üléseket közvetítenénk, interneten keresztül, akár a parad.hu-n. Azt gondolom, hogy erre a technikai feltétel nem olyan bonyolult, hogy ne lehessen megoldani. Később ez a csatorna kinőhetné magát helyi TV-vé. Talán ezt is bizottsághoz kellene rendelni előkészítésre és a lehető legrövidebb időn belül megoldani.

Szakács Zalán képviselő:

Csatlakozom a felvetéshez. Ahhoz, hogy tényleg objektív képet kaphassanak munkákról a választópolgárok szükséges ez. Van az önkormányzatnak kiváló informatikusa, talán a technikai eszközök is rendelkezésre állnak. Minél előbb kerüljön kidolgozásra ennek a módja, hogy amíg más lehetőségünk nincs, addig a parad.hu-n mindig az aktuális testületi ülés fönt legyen.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

A Településfejlesztési Bizottság szakértő bevonásával járja körbe, nézze meg, tegyen javaslatot a testületnek. Ha TV-ről és nyilvánosságról van szó azt mondom, hogy igen, hisz az önkormányzat működésének átláthatónak, lekövethetőnek kell lenni.

Mudriczki József polgármester:

Ez is megy a Településfejlesztési Bizottság előkészítésébe.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Advent közeledik, mikorra tervezzük a díszkivilágítást?

Mudriczki József polgármester:

A kihelyezés szakember függő. A vállalkozó jövő hét közepére tudta vállalni a díszvilágítás kihelyezését.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A Településfejlesztési Bizottság ülésére hozzá kellene tenni a TV ügyéhez azt, hogy a helyi újságot, a Parádi Mozaikot is tárgyalja meg és keressen rá megoldást. Az újság szerkesztéséről lemondtam, ezt újra kell szervezni. Sok ember szorgalmazta és szívesen venné, hogyha sípályát létesítenénk huta fölött. A terv meg van. Jelenleg nem látom a lehetőséget arra, hogy ez megvalósuljon. Turizmus szempontjából a téli időszak is fontos, nem csak a nyári. Meg kellene néznünk, hogy hol tudnánk egy szánkópályát kialakítani kis költséggel.

Szakács Zalán képviselő:

Javasolom polgármester úrnak, a testület tagjainak, hogy most a ciklus elején a testület tartson egy falubejárást és egy közmeghallgatást. Vannak olyan dolgok, amit jó ha mindenki a saját szemével lát. A közmeghallgatást fontosnak tartom, kérdezzük meg az embereket, hallgassuk végig mit szeretnének.

Mudriczki József polgármester:

Ez ellen én nem ágálok. Az én ajtóm mindig nyitva van akár a hivatalban, akár otthon, arra, hogyha valaki problémával keres meg, vagy megoldásra váró kérdéssel. Ezt kérem, képviselőktől is. Egyetértek azzal, hogy kimenjünk a faluba. A közmeghallgatás az ünnepek közeledtével, december alkalmas-e, de januárban lehet, tartsunk.

Csontos György képviselő:

Többen jelezték, hogy a hivataltól lefelé a hídig a járdában vannak esővízmélyedések. Eső vízelvezetőt kellene beépíteni.

Lóczy Béla képviselő:

Az Erzsébet Szállótól a hídig járda nincs. Nem tudom, erre vannak előkészületek? Nem biztos, hogy ez csak pályázat kérdése, mert nem egy hosszú szakasról van szó.

Mudriczki József polgármester:

Ez egy hiányzó szakasz, keressük a megoldást arra, hogy ott egy jó járda legyen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A Településfejlesztési Bizottságnak át kellene tekintenie az ez évre tervezett és megvalósított és meg nem valósított fejlesztéseket. A meg nem valósítottakat időbe rangsorolni.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Polgármester úrtól a múlt hó 28-án intézkedést kezdeményeztem a jogi és információs szabadságról szóló törvény megfelelő végrehajtására. A törvény azt mondja, hogy 30 napon belül erre választ kell adni.

Mudriczki József polgármester:

Jelentős számú anyag került föl ebbe a tekintetbe a honlapra. A válasz az, hogy intézkedés történt anyagok kerültek föl a honlapra. Megnéztük a törvényi kötelezettségeket, talán még a tömbösített hivatali köztisztviselői, közalkalmazotti javadalmak nincsenek fön. Történtek

lépések, azon vagyok, hogy minden olyan dolog, okirat felkerüljön, amire törvényi előírás van.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Visszamennék 2007 áprilisára. Ebbe a terembe én akkor kértem és követeltem a pályázat lehetőségét, a törvénysértések megszüntetését, jegyzőkönyvben ez mind rögzítésre került. 2007 májusában több feljelentés ment ellenem, különböző helyekre. Azt követően a bizottságok meg lettek szüntetve, meg szűnt a bizottsági munka. Azt szeretném, ha biztosítana polgármester úr arról, hogy ezek a módszerek kikerültek az önkormányzattól és csak véletlen egybeesések voltak ezek.

Mudriczki József polgármester:

Visszautasítom. 2007-ben nem voltam polgármester, képviselő és bizottsági tag voltam. Az általam vezetett bizottság is meg lett szüntetve, illetve egy másik bizottság, aminek Ön tagja volt az is meg lett szüntetve. Én nem jelentettem föl senkit, nem kenyerem az ilyesmi. Ha bajon van valakivel, azt megmondom szemébe. Ezzel én nem azonosulok és visszautasítom, nem hiszem, hogy az önkormányzat részéről Nagy Oszkár tett volna ilyen lépést. Magam részéről azt tudom mondani, hogy nem bántok senkit, ha tudok segítek, keresztbe nem szoktam tenni senkinek.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Az időpontot tartottam érdekesnek. Többen megkerestek és kértek, hogy legyen egy olyan kérésem polgármester úrhoz, hogy a Magyar Államkincstár vizsgálata 40 millió Ft-ot vont vissza és plusz a járulékokat. Részben az iskolával, részben a szociális ellátással kapcsolatos problémákkal miatt történt ez a visszavonás. Azzal bíztak meg, hogy kérdezzem meg, hogy történt ezzel kapcsolatban vizsgálat elrendelés, volt belső vizsgálat, történt felelősség megállapítás és egyáltalán tervez-e ilyet a polgármester úr?

Mudriczki József polgármester:

Volt egy visszavonás, amit később részben visszakaptunk. 40 millió Ft elvonásból 29 millió Ft-ot visszakaptunk a Kincstártól. Mikor ilyennel szembesül az ember, akkor mellbe vágódik. El kezdi a lehetőségeit kutatni, hogy a pénzügyi összeomlás ne hogy megtörténjen. Ekkor úgy döntöttünk az akkori Pénzügyi Bizottság vezetőjével, többekkel, hogy részletfizetést kérünk azonnal arra, hogyha ha ebből nem tudnánk visszakapni. Szerencsére, jó pár hónap elteltével a kincstár úgy döntött, hogy ez az elvonás nem volt teljesen jogos és visszakaptunk jelentős összegeket. Ez az elvonás azért történt, mert még az én időmet megelőzve, de nem a problémát odázva, vagy másra hárítva én is részese voltam annak, illetve az általam vezetett testület is azt a szabályt alkalmazta, ami egy kicsit eltért az ide vonatkozó rendeletről. Mi több támogatást adtunk a zeneiskolába járó gyerekek szüleinek, illetve olyan gyerekeket is bevontunk a támogatások alá, akit a rendelet talán nem engedett volna. Mi ezzel csak azt akartuk elérni, hogy ne csak a HH és HHH gyerekek kapjanak ingyen lehetőséget a településen, jó színvonalon működő intézményben, művészetoktatásba, hanem másokat is be tudjuk vonni, akik hátrányos családból származnak, de tehetségesek, akik nem tudnák fizetni ezt. Itt szabályt szegtünk. Elsősorban próbáltunk részletfizetést kérni, amit megkaptunk. Ha most elkezdünk ez ellen a határozat ellen akár bírósági úton, akár milyen úton ágálni, akkor kizárjuk magunkat abból, hogy részletfizetést kapjunk, vagy visszakapjunk. Úgy döntöttünk, hogy azt az utat járjuk, ami bejárásra került. A nyár közepére visszakaptunk a 34 millió Ft-ot, a 40 millió Ft-ból.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Más jogcímen.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Úgy tudom, hogy a zeneiskola mellett a kincstár nem ismerte el azt a 41 napi szociális ellátást, amit lejelentettek és leigényeltek, csak 39-et. Ez annyit jelent, hogy ketten kaptak szociális ellátást érdemtelenül? Ami a zeneiskolát illeti, úgy tudom, hogy adminisztrációs probléma volt ott. Erre a válasz az, hogy nem volt vizsgálva. Várható, hogy ez a kincstári jegyzőkönyv felkerül, mint közérdekű adat a honlapra?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

40 millió Ft az alapösszeg, ennek járulékai és egyéb kamatai is voltak. Nem tudom a végösszeg 40 vagy 50 millió Ft lehet. A választók megérdeklődnek, hogy erről tudomást szerezzenek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A járulék ügyében a Belügyminisztériumnál most van ott a kérelmünk, hogy azt is kapjuk vissza. Ez egy folyamatban lévő ügy.

Szakács Zalán képviselő:

Van rá remény, hogy megnyugtató módon zárul.

Mudriczki József polgármester:

Igen.

Szakács Zalán képviselő:

A kormánynek a háztartási gép, illetve nyílászáró cseréjére vonatkozó támogatása. Kérném polgármester urat, hogy szavazzon meg, hogy legyen róla határozat, hogy ezeknek az időseknek az önkormányzati ügyintézők nyújtsanak segítséget, mert csak elektronikus úton lehet pályázni. Ha nincs is Parádi Mozaik, akár egy A4-es szórólapon a tájékoztassuk a lakosságot a lehetőségről és arról, hogy a polgármesteri hivatalban az ügyintézők segítenek.

Mudriczki József polgármester:

Ez eddig is teljesen természetes volt, hogy aki segítséget kért segítettünk.

Szakács Zalán képviselő:

Az is tudjon róla, aki eddig nem tudott. A Toldi úton az Idősek Otthonában lakók állandó parádi lakosok-e?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen, természetesen parádi lakosok.

Szakács Zalán képviselő:

Erre vonatkozólag pedig az lenne az indítványom, hogy az öregek karácsonyára az idősoththonban lakók ugyanúgy megkapják az önkormányzati támogatást, mint az összes többi állandó lakcímmel rendelkező parádi lakos.

Mudriczki József polgármester:

Úgy gondolom, hogy ez Pénzügyi Bizottsági kérdés.

Szakács Zalán képviselő:

Azt gondolom, ez attól kicsivel több.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Meg kell nézni a keretet, ha van rá keret teljesen egyértelmű, hogy meg kellene csinálnunk.

Szakács Zalán képviselő:

Ne tegyünk különbséget.

Mudriczki József polgármester:

Megértem a felvetést. Talán az egy szegmens lehet, hogy ott egy ellátással, biztos háttérrel rendelkező idős ember él, míg a településen benn egy saját lakásban élő, sokkal nagyobb problémákkal szembesül. Tárgyaljunk róla, ha van rá lehetőségünk támogatni ezt az elképzelést.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

A megyei cigány önkormányzat képviselője is vagyok. A kormányhivatalban tegnap beszéltem a parádi cigány önkormányzat átadás-átvételéről. Jegyző úr kreált egy átadás-átvételi dolgot, ami nem fedi a valóságot. Amin most Önök ülnek székek, a cigány kisebbségi önkormányzatnak a tulajdona. Kértem innen a számlákat, nem kaptam, azt mondták, hogy nincs.

Szakács Zalán képviselő:

Milyen számlákat ?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Ami a cigány kisebbségi önkormányzat tulajdonában lévő eszközökről. Ezek a számlák itt nem voltak meg. Míg Dr. Antal Árpádnak a települési önkormányzat mindent odaadott, átnézhetett, addig én a cigány kisebbségi önkormányzat képviselőjeként, akkor nézhettem át, ha a cigány kisebbségi önkormányzat elnöke, vagy alelnöke jelen van. Találtam olyan dolgokat, ami igazolja, hogy a cigány kisebbségi önkormányzatnak mi a tulajdona. Én egy személyben nem akarom ezeket visszavenni, csak a jogot tartjuk be, ha betartjuk, akkor vonatkozzon mindenkire, ne kettős mércével mérjük. A települési önkormányzatnak a kisebbségi önkormányzat részére biztosítani kell internetes hozzáférést, hogy a cigány kisebbségi önkormányzat éljen és működjön. 2011-től a parádi cigánykisebbségi önkormányzat nem működik. Pontrendszer alapján nem tudják megcsinálni azokat a pályázatokat, beadványokat, hogy több pénzhez jusson a cigány kisebbségi önkormányzat. Én beakartam ide jönni jegyző úrtól azt a felvilágosítást kaptam, hogy bejöhetek és akkor a számítógépen dolgozhatok interneten. Másnap leakartam szedni pályázatokat, jegyző úrtól azt a választ kaptam, hogy ne hogy már egy idegen asszony, az egri titkárnőm üljön oda, hogy a gépbe belenézzen. Abba az épületbe, amit a cigány kisebbségi önkormányzatnak oda adtak, abba nem lehet belépni. Megszereztem a kulcsot odamentem a cigány önkormányzat

alelnökével beakartam nézni az iratokba, 15 perc múlva a rendőr hívott, hogy pakoljak azonnal össze, mert nem tudnak a folyosón közlekedni. Ennek a településnek mi szerves részei vagyunk. Mi is egy versenyen vettünk részt, mint Önök. A cigányok is megválasztották a maguk képviselőit. A törvény adta lehetőséget nem teszik lehetővé. Arra kérem Önöket, tegyék lehetővé, hogy a cigány kisebbségi önkormányzat a törvény adta lehetőségekkel, számítógépet, internetet, telefonhasználatot tudjon kapni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nekünk partner szervezetünk a Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat. A Szervezeti és Működési Szabályzat 4. számú melléklete, az az együttműködési megállapodás, amely tartalmazza, hogy milyen feltételek mellett működik a partnerség. Hangsúlyozom, hogy a Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a Parádi Önkormányzat között. Nincs viszont együttműködési megállapodásunk a Megyei Roma Szervezettel. Tudomásom szerint a Megyei Roma Szervezetnek a Megyei Önkormányzattal van partneri együttműködése. Ezért ott kell kopogtatni, ha a Megyei Roma Önkormányzat képviselője akar dolgokat intézni. Berkes úr azzal jött be a hivatalba, hogy engedjük mi valamelyik számítógéphez oda az általa idehozott hölgyet, mert hogy ők akarnak a mi számítógépeinken dolgozni. Kérdezem én melyik az a hivatal, amelyik hagyja, hogy az ő számítógépéhez egy vadidegen ember odaüljön, és azon dolgozzon. Ilyen nincs. Följárnítottam mondják meg mire, milyen adatra van szükségük és akkor azt mi letöltjük. A hölgy ezt meg is erősítette, hogy pusztán erről van szó és nem arról, hogy ő akar bármelyik számítógép elé odaülni és dolgozni. Megerősít engem ?

Kállay-Kiss Enikő:

Igen.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tudom a pénzügyes kollégáktól, hogy tíz éves számlákat akar összeszedni.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Nyolc éves.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nyolc éves iratőrzési kötelezettségünk van a számviteli törvény alapján és nem több. Az Ön dicsőséges időszakában, amikor még a számlavezetést is elvitte Parádról, Mátrafüredre, noha a szabályok szerint a kisebbségi önkormányzat ott volt köteles vezetni a számláját, ahol a nagy önkormányzatnak a számlája volt, ugyan abban a pénzügyintézetben. Erre föl is lett híva a figyelme, de ettől függetlenül Önök elvitték és a pályázatos pénznek egy részét egy vadidegen pénzügyintézetnél kezelték. Innentől fogva nyilvánvaló nem volt rálátásunk, meg nem kezeltünk mi semmiféle ezzel kapcsolatos számlát. Ami rajtunk keresztül futott, és a mi könyvelésünkön és nyolc éven belül időszak, azt természetesen megtalálható, mint ahogy az a bizonyos jegyzőkönyv, amiről úgy nyilatkozott, hogy kreált jegyzőkönyv, az természetesen tartalmazza, hogy a pénzügyi iratokat, amiket mi kezeltünk, a mi könyvelésünkben volt és nyolc éven belül van az átadásra került. Az itt a hivatalban megtekinthető, mint ahogy a testületi ülések anyaga is megtekinthető. Az egyéb dolgaikkal mi sosem foglalkoztunk, mert az az Önök belügye volt. Az is elhangzott, hogy a nemzetiségi önkormányzatot az elnök képviseli, akadályoztatása esetén az elnökhelyettes, aki jelen pillanatban Csikós József. Neki meg van a jogosultsága, hogy amíg távol van az elnök, intézkedjen, helyette eljárjon. Az Önök belső ügye az iroda használat, az a bizonyos 18m²-es irodahelyiség, ami a párházban van, azt megkapta a nemzetiségi önkormányzat ingyenes használatba.

Szakács Zalán képviselő:

Most újra?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Eddig is meg volt.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Félre vezeti a képviselő-testületet.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Eredetileg, amíg föl nem lett mondva 2013 szeptemberében a szerződés a felső emeleti szint használata kizárólagos volt, a felmondással egy irodát kaptak, azzal, hogy az egy irodába költözzenek be, rendezkedjenek be, az az ő privát rezidenciájuk. Ez a mai napig így van. Ez a felmondott szerződésben is benne volt, hogy azt a helyiséget változatlanul használhatják, ha rendeltetésszerűen használják. A mostani megállapodásban is, amit már a Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2014. október 31-én testületi ülésen elfogadott, benne van, hogy semmi akadálya, hogy azt az irodát használják. Annak a fűtését, világítását mi biztosítjuk. Közben létrejött egy társbérlő a Megyei Polgárőr Szövetség, aki a többi helyiségbe beköltözött. Van egy hároméves szerződésük.

Szakács Zalán képviselő:

Nem év végéig ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

2016-ig. Az is igaz, hogy átjött a polgárőrszövetség vezetője ide, hogy időközben Berkes Elemér kipakolt a saját irodájukból a folyosóra, majd elment és otthagya. Azzal jött be a szövetség vezetője, hogy nem tudnak közlekedni a folyosón, meg a lépcsőházba. Annyi volt a válaszuk, hogy ha szükséges kérjenek rendőri segítséget.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Nem tért ki arra, hogy a cigány kisebbségi önkormányzatnak biztosítani kellene azokat az alapfeltételeket, hogy a cigány kisebbségi önkormányzat pl. meg tudja írni az alapvető pályázatait. A hölgy, aki Önhöz bement, nem azt mondta, hogy a Megyei Cigány Önkormányzatnak szeretne pályázati iratokat lekérni, hanem a helyi Parádi Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak. Az egy másik kérdés, hogy a hölgyet saját zsebből, a helyi kisebbségi önkormányzat képviselője kértem meg. Nem tért ki arra, amit a kisebbségi törvény elő ír magának. Maguk kreáltak 3-4 polihisztor, analfabéta cigány embert, akik évek óta nem jönnek el az ülésre. Ne próbálja elkerülni ezeket a dolgokat. Az Ön által leírt átadás-átvétel, ha Ön azt mondja, hogy az megfelel az önkormányzati törvényeknek. Majd a rendőrség eldönti, mert ebből rendőrségi kihallgatás lesz.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ha ennek volt előzménye, nem tudom a testület régi tagjai tudják, mert nem értem. Javaslom, hogy a következő testületi ülésre Varró úr készítsen a testületnek egy tájékoztatást, ami rögzíti, hogy az önkormányzatnak milyen feladatai, kötelezettségei vannak ezekkel a szervezetekkel kapcsolatban és ezek a kötelezettség hogy és miképpen lett teljesítve. Akkor erről már tárgyalhatunk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A kiküldött testületi anyagban benne van egy négy oldalas megállapodás tervezet, ami pontról, pontra tartalmazza, hogy milyen kötelezettsége van az önkormányzatnak, illetve az önkormányzat hivatalának a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatban. Mindössze arra vár, hogy Önök ezt elfogadják.

Szakács Zalán képviselő:

De ez jelentős.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ugyanilyen megállapodás volt az előző négyéves időszakra is.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Úgy érzékelem, ez egy akut probléma, valahol fel kell oldani, kezelni kell. Erre volt a javaslatom, amit megismétlek. Ha nem beszélünk róla, újra és újra elő fog jönni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Egy kérdésem van a hölgyhöz. A hölgy azon az ominózus délelőttön kezdeményezett-e egyáltalán beszélgetést irányomba.

Kállay-Kiss Enikő:

Megbeszéltük a bioritmusunkat.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ennyi. Kijöttem a polgármester úr irodájából és megkérdeztem Öntől, hogy mit is szeretnének?

Kállay-Kiss Enikő:

Nagyon jól tudta, hogy mit szeretnének. Elemér már jelezte előtte való napon.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Amikor polgármester úr behívott az irodájába és ott Elemér elmondta, onnan tudtam meg mi az igénye.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Arra kérem a képviselő urakat, hogy nézzék meg azt a helyiséget, amit a cigány kisebbségi önkormányzat kapott és Önök mondják meg, hogy 2013-ban kapta meg a cigány önkormányzat azt a lukat, hogy alkalmas-e arra, hogy a Parádon közel 160 regisztrált cigányt lehet-e képviselni.

Mudriczki József polgármester:

Való igaz megnézhetik, meg is kell, hogy nézzék. De én akkor azt a CD-t is megmutatom, ami alapján a szerződés meg lett szüntetve. Borzol, az a kijelentés, hogy analfabéta cigányokat választott meg. Megválasztották.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Polihisztor. Nem tudom a szót polgármester úr ismeri?

Mudriczki József polgármester:

Ismerem. Nyomatékosan felhívom a figyelmet, hogy őket választották és a kisebbségi önkormányzat pedig megválasztotta a vezetőjét és annak helyettesét.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Nem vonom kétségbe az épület megszüntét. Én csak azt szeretném, hogy ha a cigány kisebbségi önkormányzat akar működni, mert a cigány kisebbségi önkormányzat elnöke 2010-től – 2014-ig kettő darab ülésen nem volt. Ez már nem az Önök dolga.

Fogarasi Éva Klára:

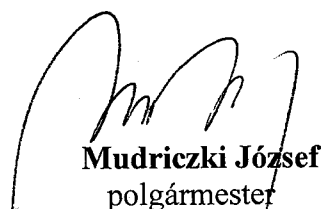
Szeretném megköszönni a polgármesteri hivatalnak, polgármester úrnak, a dolgozóknak, hogy október hónapban lehetővé tették üvegfestésemből a kiállítást. November 17-én voltam megyei versenyen és bekerültem az országos elődöntőbe, ahol Parád színeit képviselem. Pécsen lesz az országos elődöntő, a szállításhoz kérek majd segítséget.

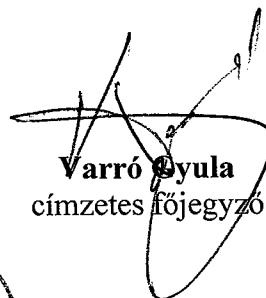
Mudriczki József polgármester:

Köszönöm a tájékoztatást, gratulálunk. Ezen a rendezvényen elindul a hagyományörző egyesület is, akik szintén tovább jutottak. Tavasszal lesz a következő megmérettetés. Köszönjük a település nevében.

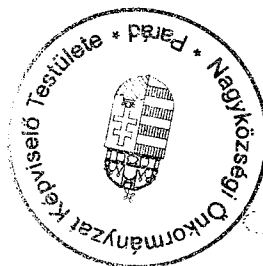
Ha nincs más hozzászólás, kérdés megköszönöm a megjelenést és bezárom az ülést.

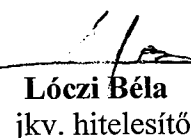
kmf.

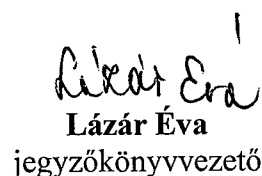

Mudriczki József
polgármester


Varró Gyula
címzetes főjegyző


Holló Péter Imre
jkv. hitelesítő




Lóczy Béla
jkv. hitelesítő


Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető