



## Parád Nagyközség Polgármesterétől

3240 Parád, Kossuth L. u. 91.  
Tel:36/364-118 Fax:36/364-525  
E-mail: parad@t-online.hu

---

# MEGHÍVÓ

Értesítem a Tisztelt Képviselőt, hogy

**2015. július 21-én (kedden) 17 órakor**

rendkívüli testületi ülést tartunk

**Helvszín:** Községháza

### **Napirend:**

- 1./ Belső ellenőri munkaterv elfogadása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 2./ Központi orvosi ügyelet működtetéséről döntés  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Egyebek

Parád, 2015. július 16.

Mudriczki József  
polgármester





**Parád Nagyközség Polgármesterétől**

3240 Parád, Kossuth L. u. 91.

Tel:36/364-118 Fax:36/364-525

E-mail: parad@t-online.hu

## MEGHÍVÓ

Értesítem a Tisztelt Lakosságot, hogy

**2015. július 21-én (kedden) 17 órakor**

rendkívüli testületi ülést tartunk

**Helyszín:** Községháza

**Napirend:**

- 1./ Belső ellenőri munkaterv elfogadása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 2./ Központi orvosi ügyelet működtetéséről döntés  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Egyebek

Parád, 2015. július 16.





**Parád Nagyközség Polgármesterétől**  
3240 Parád, Kossuth L. u. 91.  
Tel:36/364-118 Fax:36/364-525  
E-mail: parad@t-online.hu

---

# MEGHÍVÓ

Értesítem a Tisztelt nemzetiségi képviselőt, hogy

**2015. július 21-én (kedden) 17 órakor**

rendkívüli testületi ülést tartunk

**Helvszín:** Községháza

**Napirend:**

- 1./ Belső ellenőri munkaterv elfogadása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 2./ Központi orvosi ügyelet működtetéséről döntés  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Egyebek

Parád, 2015. július 16.

  
**Mudriczki József**  
polgármester





**Parád Nagyközség Polgármesterétől**

3240 Parád, Kossuth L. u. 91.

Tel:36/364-118 Fax:36/364-525

E-mail: parad@t-online.hu

---

# MEGHÍVÓ

Értesítem a Pártszervezetek Képviselőit, hogy

**2015. július 21-én (kedden) 17 órakor**

rendkívüli testületi ülést tartunk

**Helyszín:** Községháza

**Napirend:**

- 1./ Belső ellenőri munkaterv elfogadása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 2./ Központi orvosi ügyelet működtetéséről döntés  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Egyebek

Parád, 2015. július 16.

  
Mudriczki József  
polgármester

  
Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Parád

# JELENLÉTI ÍV

Parád Nagyközség Önkormányzatának 2015. július 21-én  
megtartott rendkívüli képviselőtestületi üléséről

Mudriczki József polgármester



Varró Gyula címzetes főjegyző helyett  
Dér Tamás Tibor aljegyző

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester



Csontos György alpolgármester



Dr. Antal Árpád



Holló Péter Imre



Lóczy Béla

Szakács Zalán



# JELENLÉTI ÍV

a meghívottak részére

Parád Nagyközség Önkormányzatának 2015. július 21-én  
megtartott rendkívüli képviselőtestületi üléséről

**Gáspárné Mészáros Erzsébet**  
FIDESZ

.....

**Csikós József**  
Parádi Roma Nemzetiségi  
Önkormányzat Elnök helyettese

.....

Lakosság részéről:

*Kovács Ágnes*

*.....*

*Szűcs Beáta*

.....

*Fűzfő*

.....

*Kovács Sándor*

.....

*Kovács Sándor*

.....

*Lóty Géza*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

BER-13-1/2015

## 2015. ÉVI ÉVES ELLENŐRZÉSI TERV

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.) 15. § (1) alapján

*„Az Áht. 70. § (1) bekezdése értelmében a belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni, emellett köteles a belső ellenőrzés működéséhez szükséges forrásokat biztosítani.”*

A Bkr. 22.§ (1) bekezdés b.) pontban és a Bkr. 29-31. §-ban előírtak figyelembe vételével megfelelően elkészült – a 2015-2019 évekre szóló elfogadott stratégiai terven és kockázatelemzésen alapuló – 2015. évi éves ellenőrzési terv **Parád Nagyközség Önkormányzatára, illetve felügyelete alá tartozó intézményeire** vonatkozóan.

A munkaterv összeállítása során hangsúlyos szerepet kapott az érintett önkormányzat jegyzőjének írásos véleménye.

A 2015. évi éves ellenőrzési terv a Bkr. 31.§ (4) bekezdésének megfelelően tartalmazza:

- „a) az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatását;*
- b) a tervezett ellenőrzések tárgyát;*
- c) az ellenőrzések célját;*
- d) az ellenőrizendő időszakot;*
- e) a rendelkezésre álló és a szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározását;*
- f) az ellenőrzések típusát;*
- g) az ellenőrzések tervezett ütemezését;*
- h) az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egységek megnevezését;*
- i) a tanácsadó tevékenységre tervezett kapacitást;*
- j) a soron kívüli ellenőrzésekre tervezett kapacitást;*
- k) a képzésekre tervezett kapacitást;*
- l) az egyéb tevékenységeket.”*

A hatályos Stratégiai belső ellenőrzési tervben meghatározásra kerültek azok a kockázatok, amelyek veszélyt jelentenek/jelenthetnek Parád Nagyközség Önkormányzatára, illetve a felügyelete alá tartozó intézmények működésére.

A veszélyt jelentő kockázatok a következők:

- A gazdasági, jogi és szabályozási, politikai környezet folyamatos változásával a helyi szabályozások naprakészsége nehezen biztosítható, ezért ezek rendszeres ellenőrzése elengedhetetlen.
- Az önkormányzat feladatainak változása, strukturális átrendeződése.
- Intézményátstrukturizálásból adódó kockázatok.
- A költségvetésben tervezett bevételek elmaradása, előre nem tervezett kiadások felmerülése, forráshiányból adódó kockázat.
- Az eladósodottság megfékezése érdekében a működési költségek szabályos, gazdaságos és hatékony felhasználása. A belső kontrollrendszer megfelelő működtetése esetén közepes kockázatot hordoz magában.

- A meglévő bevételek és új források szabályszerű elszámolása és beszédése.
- Az önkormányzat bevételeinek jelentős hányadát állami támogatások és normatívák teszik ki. A gazdasági válság következményeként a normatív támogatások csökkenése.
- Alapvető érdek, hogy az állami támogatások és normatívák igénybevétele, felhasználása szabályszerűen valósuljon meg, a pénzeszközökkel való elszámolás megfelelő szervek felé határidőben megtörténjék. A támogatások alapját képező adatokból nyert mutatószámok valóságát és teljes körűségét magas kockázatuk miatt adott ellenőrzés tárgyához kapcsoltn minden esetben vizsgálni kell.
- A számviteli rendszerek megbízhatósága. Folyamatos visszatérő ellenőrzés keretében vizsgálendő, mivel kiemelt kockázatot hordoznak magukban.
- A szervezet működésére, gazdálkodására vonatkozó jogszabályok, szabályzatok és utasítások érvényesülése a gyakorlatban. A számviteli- és bizonylati rend betartása.
- Megfelelő információáramlás és információnyújtás az intézményeken belül.
- Kötelezettségvállalások, szerződéskötések, pénzügyi elszámolások és teljesítések szabályszerű végrehajtása. Folyamatos visszatérő ellenőrzés keretében vizsgálendő, mivel kiemelt kockázatot hordoznak magukban.
- A vagyónvédelem, vagyonnal való megfelelő gazdálkodás.
- Európai Unió és hazai pályázati források szabályszerű felhasználása. Elindításuk előtt kiemelten vizsgálendő kockázati tényező, hogy megvalósítása mennyiben szolgálja az önkormányzatok kötelező vagy önként vállalt feladatait, felmérendők az önkormányzatok felhalmozási lehetőségei, vizsgálendő, hogy a közbeszerzési törvény szerint jártak-e el.
- Közbeszerzések szabályozottsága; a közpénzek felhasználást szabályozó közbeszerzési törvény szerinti közbeszerzési eljárások lebonyolítása; az önkormányzat érdekeinek biztosítása, és érvényesülése az eljárásokban, mind-mind magas kockázatú terület, ezért ellenőrzése kiemelt fontosságú.
- Az önkormányzat céljelleggel nyújtott támogatásainak rendeltetésszerű felhasználása.
- Az éves elemi költségvetési beszámolók megbízhatósága, a számviteli alapelveknek való megfelelése. Magas kockázatú terület lévén a teljes beszámoló vagy annak valamely részterülete évente vizsgálendő.
- A belső kontrollrendszer hatékony működtetése. Folyamatos visszatérő ellenőrzés keretében vizsgálendő, mivel kiemelt kockázatot hordoz magában.
- Korábbi ellenőrzések tapasztalatainak hasznosítása. Kedvezőtlen folyamatok, jelenségek elhárítása, megszüntetése.

A Stratégia belső ellenőrzési tervben továbbá rögzítésre kerültek a stratégiai célok megvalósítását segítő ellenőrzések, amelyek a következők:

- a belső kontrollrendszer részét képző szabályzatok naprakészsége és az abban foglaltak érvényesülése a gyakorlatban,
- a közbeszerzések és a közbeszerzési eljárások ellenőrzése,
- az EU-s és/vagy hazai forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladatok teljesítésének ellenőrzése,
- a gazdálkodási szempontból lényeges hatású feladatok, területek ellenőrzése,
- a normatív állami hozzájárulások és normatív támogatások igénylése és elszámolása jogszabályi előírásoknak való megfelelése,
- a céljelleggel nyújtott támogatások felhasználása, elszámolása;
- a számviteli előírások érvényesülése, bizonylati rend és okmányfegyelem helyzete;
- az erőforrásokkal való gazdálkodás hatékonysága, gazdaságossága, eredményessége;



- az előirányzatokkal való gazdálkodás hatékonysága, gazdaságossága, eredményessége;
- a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló valódiságának vizsgálata,
- a költségvetési év eredményeként keletkezett pénzmaradvány vizsgálata, az összetevők keletkezésének elemzése,
- a külső ellenőrzések megállapításait követő intézkedések eredményességének vizsgálata.

**Belső ellenőrzés 2015. évi (2015. június 1-től december 31-ig)**  
**kapacitás terve**

Külső humánerőforrás kapacitás:	1 fő
2015. évi ellenőrzési tervben szereplő ellenőri napok száma:	15 nap
Belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátása	9 nap
<u>Továbbképzés, egyéb tevékenység:</u>	<u>10 nap</u>
<b>Várhatóan rendelkezésre álló kapacitás</b>	<b>34 nap</b>
Tartalékidő soron kívüli ellenőrzésre:	5 nap

**A belső ellenőrzési vezető jogszabályban előírt főbb feladatainak**  
**időszükséglete:**

Ssz.	A belső ellenőrzési vezető főbb feladatai	Idő- szükséglet (nap)
1.	Belső ellenőrzési kézikönyv elkészítése	3
2.	Stratégiai Belső Ellenőrzési Terv elkészítése	1
3.	Kockázatelemzéssel alátámasztott éves ellenőrzési terv összeállítása	2
4.	Nyilvántartások vezetése az ellenőrzésről: - Nyilvántartást vezet a végrehajtott ellenőrzésről - Nyilvántartást vezet a belső ellenőrzési jelentésben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásáról	1
5.	Az Önkormányzat belső ellenőrzésével kapcsolatos információk bekérése, összefoglalása	2
8.	<b>Összesen:</b>	<b>9</b>



**Ellenőrzések megoszlása a tervezett ellenőrzések típusa szerint**

Tervezett ellenőrzések		
Ellenőrzési típusok	darabszám	ellenőri nap
Szabályszerűségi ellenőrzés	0,5	7,5
Pénzügyi ellenőrzés	0,5	7,5
Rendszerellenőrzés	0	0
Teljesítményellenőrzés	0	0
Informatikai ellenőrzés	0	0
<b>Összesen</b>	<b>1</b>	<b>15</b>

**Éves ellenőrzési terv 2015. évre**

Ellenőrzött szerv, Szervezeti egység	Ellenőrzés tárgya, célja, módszere, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Ellenőrzés típusa	Idő-igény (ellenőri nap)	Ellenőrzés tervezett ütemezése	Jelentés leadás határideje
Parád Nagyközség Önkormányzata Bodony Község Önkormányzata	<b>Tárgy:</b> Gyermekékeztetés térítési díjainak szabályszerűségi ellenőrzése <b>Cél:</b> Annak megállapítása, hogy a nevelés-oktatási intézményekben alkalmazott térítési díjakat szabályszerűen állapították-e meg, illetve a személyi térítési díjak számítása megfelelően történt-e. <b>Módszer:</b> Dokumentumok tételes, illetve szúrópróbaszerű vizsgálata <b>Időszak:</b> 2014-2015. év	178	Szabályszerűségi, pénzügyi	15	2015. október-november	2015.11.20.
<b>Revizori napok</b>						<b>15 ellenőri nap</b>

## Az ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés bemutatása

A 2015. évi belső ellenőrzési munkatervhez végzett kockázatértékelés (1. számú melléklet) a következő módszerrel készült:

**Kontroll környezet** - Súlyozási érték: 8

5 pont: A vizsgálati tapasztalatok alapján az adott területen komoly kontroll problémák vannak.

4 pont: Az adott területen kontroll problémák vannak.

3 pont: Az adott területen a kontroll környezet fejlesztésre szorul.

2 pont: Az adott területen a kontrollok tekintetében probléma adódhat.

1 pont: Az adott területen nem várható semmiféle probléma a kontrollok tekintetében.

**Pénzügyi hatás** - Súlyozási érték: 10

5 pont: A vizsgálandó területnek *jelentős közvetlen hatásai* vannak a gazdasági tevékenységre nézve, ami a bevételt, a költségeket, a hiteleket illeti.

4 pont: A vizsgálandó területnek *közvetlen hatásai* vannak a gazdasági tevékenységre nézve, ami a bevételt, a költségeket, a hiteleket illeti.

3 pont: A vizsgálandó területnek *jelentős közvetett hatásai* vannak a gazdasági tevékenységre nézve, ami a bevételt, a költségeket, a hiteleket illeti.

2 pont: A vizsgálandó területnek *közvetett hatásai* vannak a gazdasági tevékenységre nézve, ami a bevételt, a költségeket, a hiteleket illeti.

1 pont: A vizsgálandó területnek *nincs hatása* a gazdasági tevékenységre nézve, ami a bevételt, a költségeket, a hiteleket illeti.

**Stratégiai hatás** - Súlyozási érték: 6

5 pont: A vizsgálandó területnek *jelentős közvetlen hatásai* vannak a gazdálkodó szervezet eredményességére, ami a stratégiai tervezést, a stratégiai célok megvalósítását illeti.

4 pont: A vizsgálandó területnek *közvetlen hatásai* vannak a gazdálkodó szervezet eredményességére, ami a stratégiai tervezést, a stratégiai célok megvalósítását illeti.

3 pont: A vizsgálandó területnek *jelentős közvetett hatásai* vannak a gazdálkodó szervezet eredményességére, ami a stratégiai tervezést, a stratégiai célok megvalósítását illeti.

2 pont: A vizsgálandó területnek *közvetett hatásai* vannak a gazdálkodó szervezet eredményességére, ami a stratégiai tervezést, a stratégiai célok megvalósítását illeti.

1 pont: A vizsgálandó területnek *nincs hatása* a gazdálkodó szervezet eredményességére, ami a stratégiai tervezést, a stratégiai célok megvalósítását illeti.

**Funkcionális stabilitás** - Súlyozási érték: 6

5 pont: A folyamat az előző ellenőrzés óta *komoly változáson ment át*, új rendszereket vezettek be, új szervezeti struktúra van.

4 pont: A folyamat az előző ellenőrzés óta *komoly változáson megy át*, az új rendszerek bevezetése *folyamatban* van.

3 pont: Változás ment végbe a folyamatban, de az *nem jelentős*.

2 pont: A folyamat tekintetében semmiféle változás nem történt, de *várhatóan fog*.

1 pont: A folyamat tekintetében semmiféle *változás nem történt, és várhatóan nem is fog.*

**Ellenőrzés gyakorisága**

Súlyozási érték: 8

5 pont: 2008-ben vagy annál régebben ellenőrzött terület.

4 pont: 2009-ban ellenőrzött terület.

3 pont: 2010-ben ellenőrzött terület.

2 pont: 2011-ben ellenőrzött terület.

1 pont: 2012-ben ellenőrzött terület.

0 pont: 2013-ban ellenőrzött terület.

**Összetettség**

Súlyozási érték: 3

5 pont: Kiemelten összetett folyamatok, amelyeknek sok a határfelülete egyéb folyamatokkal és sok részfolyamattal, többféle szervezetet ölel fel, többféle rendszert alkalmaz. Pl.: belső kontrollrendszer, nagyobb önkormányzatok, közös önkormányzati hivatalok, többcélú intézmények.

4 pont: Összetett folyamatok, pl. nagyobb önkormányzatok, közös önkormányzati hivatalok, többcélú intézmények.

3 pont: Átlagosan összetett folyamatok, pl. 3 éven belül vizsgált nagyobb intézmények, önkormányzatok, kisebb intézmények.

2 pont: Kevésbé összetett folyamatok, pl. kisebb, intézmény nélküli önkormányzatok, egycsoportos óvoda.

1 pont: Egyszerű folyamatok, pl. közös hivatalhoz tartozó, intézmény nélküli önkormányzatok.

**Kötelező ellenőrzések**

Súlyozási érték: 500

1 pont: Jogszabály által előírt ellenőrzés, vagy időszerű felügyeleti jellegű ellenőrzés, ami az előző munkatervből kimaradt, ellenőrzött szerv vezetője által kért, vagy korábban még nem ellenőrzött terület.

0,5 pont: Jogszabály által előírt ellenőrzés, vagy időszerű felügyeleti jellegű ellenőrzés.

0 pont: 3 éven belül vizsgált terület/ nem kötelező.

Parád, 2015. június 24.

Készítette:

**Inczédy-Kovács Krisztina**

**Kockázátértékelés**

Ssz.	Vizsgálat tárgya	Értékelési szempontok és súlyszámok							Egyéb figyelembe veendő szempont	Kockázati érték	Ellenőrzési napok száma
		Kontrollkörnyezet	Pénzügyi hatás	Stratégiai hatás	Funkcionális stabilitás	Ellenőrzés gyakorisága	Összetettség	Kötelező ellenőrzés			
		8	10	6	6	8	3	500			
1.	Gyermekétkeztetés térítési díjainak szabályszerűségi ellenőrzése	2	5	5	5	5	4	0		178	15
<i>Ellenőrzési kapacitás</i>											
<i>15 nap</i>											

## Mudriczki József

---

**Feladó:** matraderecske@t-online.hu  
**Küldve:** 2015. július 13. 15:08  
**Címzett:** matraballa@nethun.hu  
**Másolatot kap:** polgarmester.parad@t-online.hu; polgarmester@bodony.hu; onkorm.paradsasvar@t-online.hu; polgarmester@polghiv-recsk.t-online.hu  
**Tárgy:** központi orvosi ügyelet működtetésére határozati javaslat küldése

Tisztelt Polgármester Kollégák!

Mátraderecske Községi Önkormányzat, mint gesztor önkormányzat részéről csatoltan megküldöm a hétvégi orvosi ügyelet működtetése érdekében készített határozati javaslatokat a **2015. július 10.-én, Mátraderecskén történt megbeszélésünknek megfelelően.**

Jelen e-mailt és a mellékleteit tájékoztatásul a parádfürdői Állami Kórház részéről Dr. Rabóczki Anita igazgató asszonynak is megküldjük.

Minden település számára elkészítettük a névre szóló határozati javaslatot.

A közbeszerzési szakértővel a jelen határozati javaslatokat leegyeztettük.

**A közbeszerzési eljárás időigényes folyamat, éppen ezért kérem, hogy jövő héten, azaz 2015.07.23.-án (csütörtökön) 10 óráig az elfogadott határozatról a kivonatot e-mailen a matraderecske@t-online.hu e-mail címre elküldeni szíveskedjen, egyidejűleg egy eredeti példányt Mátraderecske Községi Önkormányzat címére (3246 Mátraderecske, Hősök tere 12.) postázzanak, hogy a közbeszerzési eljárás mihamarabb elindulhasson.**

Valamennyiük segítő közreműködését előre is köszönöm!

Kérem, hogy rövid üzenetben jelezzenek vissza, ha ezt az üzenetet megkapták.

Mátraderecske, 2015. július 13.

Tisztelettel:

**Forgó Gábor**

polgármester sk.

2015.07.16.

**Parád Nagyközség Önkormányzatának**  
**..... / 2015. (VII.....) határozata - JAVASLAT**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a recski központi orvosi ügyelet (melynek székhelye: 3245 Recsk, Kossuth L. u. 167.) további működtetése érdekében az alábbi döntéseket hozza:

- 1.) Az ügyelet ellátására jelenleg érvényben lévő (2015. június 01.-től 2015. július 31.-ig szóló) a Farmavizit Kft.-vel kötött megállapodás 8. pontja szerinti közös nyilatkozat (melyben a határozott idő lejártá megállapításra kerül és a jogviszony nem alakul át határozatlan idejűvé) legkésőbb 2015. július 15. napjáig történő aláírására felhatalmazza a Képviselő-testület a polgármestert.
- 2.) A közbeszerzési eljárás időigényes jellegére tekintettel az ügyeletet jelenleg működtető Farmavizit Kft. - vel újabb, határozott időre (2015. augusztus 01.-től 2015. szeptember 30.-ig) szóló feladatellátási megállapodást kíván kötni. Ezen megállapodás tervezetét az előterjesztés szerinti változatlan tartalommal a Képviselő-testület elfogadja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza Mátraderecske Községi Önkormányzatot (székhely: 3246 Mátraderecske, Hősök tere 12.), hogy Dr. János László egyéni ügyvéddel, közbeszerzési referenssel megbízási szerződést kössön a recski központi orvosi ügyelet (melyhez Parád település is tartozik) 5 év (azaz öt év) időtartamra vonatkozó szolgáltatás megrendelése tárgyhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás lebonyolítására, a szükséges közbeszerzési eljárás(ok) előkészítésére és teljes körű lebonyolítására.
- 4.) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az 3.) pont szerinti megbízási szerződésben a megbízási díj mindösszesen bruttó 200.000.- Ft, azaz bruttó Kettőszázezer 00/100 forint, melyből lakosságszám-arányosan Parád Nagyközség Önkormányzatát 38.907.- Ft terheli. A Képviselő-testület vállalja, hogy Parád Nagyközség Önkormányzata ezen összeget Mátraderecske Községi Önkormányzat részére számla ellenében a közbeszerzési eljárás jogerős lezárulta és a szolgáltatóval a közbeszerzési eljárás alapján kötendő feladatellátási szerződés aláírása után megfizeti.
- 5.) A 3. pont szerinti 5 éves időtartam 2015. október 01.-től 2020. szeptember 30.-ig szóló határozott időtartam.
- 6.) A Képviselő-testület a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan a Bíráló Bizottságba az alábbi személyeket választja meg: Holló Gézáné (Mátraderecskei Közös Önkormányzati Hivatal pénzügyi csoportvezetője, Mátraderecske Községi Önkormányzat pénzügyi ellenjegyzője), Dr. Kristofori György (Sirok község háziorvosa), Dr. János László (ügyvéd, közbeszerzési tanácsadó) és Dr. Jakab Dorottya (Mátraderecske és Mátraballa települések jegyzője).
- 7.) A Képviselő-testület aszerint dönt, hogy az alábbi 4 (azaz négy) céget kell a közbeszerzési eljárás során meghívni ajánlattételre:
  - Farmavizit Egészségügyi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (székhelye: 3327 Novaj, Tardi út 14.)
  - Agria - Ügyelet Egészségügyi Szolgáltató Kft. (székhelye: 3300 Eger, Deák Ferenc u. 23.)
  - Pétervására és Környéke Központi Orvosi Ügyeleti Társulás (székhely: 3250 Pétervására, Szabadság tér 1.)
  - Főnix-Cívus Egészségügyi Szolgáltató Kft.(székhelye: 1138 Budapest, Váci út 198.)
- 8.) A nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó döntést a Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás végén a Bíráló Bizottság javaslata alapján fogja meghozni, egybehangzóan az ügyeletben részt vevő többi önkormányzat ugyanolyan tartalmú képviselő-testületi határozatával.
- 9.) A Képviselő-testület felhatalmazza, illetve megbízza Parád község polgármesterét a közbeszerzési eljárás sikeres lefolytatása érdekében az Önkormányzat nevében az alábbiakra:
  - az ajánlattételi felhívás és dokumentáció elfogadására;
  - a 3.) pont szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatása során felmerülő szükséges, Önkormányzat által meghozandó döntések meghozatalára.



10.) A Képviselő-testület rögzíti, hogy a 9.) pont szerinti döntéseket Parád község polgármestere az ügyeletben résztvevő másik 6 település polgármesterével megtartott közös megbeszélésen hozza meg, ahol a polgármestereket a szavazati jog a települések lakosság számával arányosan illeti meg. A lakosság szám tekintetében a Pétervásárai Kistérség Többcélú Társulása által, a 2015. évi költségvetés tárgyaláskor leközölt alábbi lakosság szám-adatokat kell alapul venni: Sirok esetében 1900 lakos, Recsk esetében 2832 lakos, Bodony esetében 770 lakos, Parádsasvár esetében 469 lakos, Parád esetében 2085 lakos, Mátraderecske esetében 1917 lakos, Mátraballa esetében 745 lakos.

Ezen közös döntéshozatalok során mind a hét településre érvényes döntés akkor születik, ha a hét település össz-lakosság számának legalább 50 % - a + 1 fő vonatkozásában azonos tartalmú döntés születik.

11.) A Képviselő-testület kijelenti, hogy a recski központi orvosi ügyelet 2015. évi működtetéséhez szükséges összeg 170.198.- Ft/hó összegben a 2015. évi költségvetési rendeletében rendelkezésre áll. A nyertes ajánlatnak megfelelő, az ügyelet működtetéséhez szükséges, Parád községre jutó összeget a 2016-2020. évi költségvetésekben is biztosítani fogja a Képviselő-testület.

12.) A 2016-2020. évekre vonatkozó hozzájárulás biztosítása – az érintett önkormányzatok egyetértésével – lakosság szám-arányosan történik a minden év elején meglévő lakosság szám adatokból történő kiszámítással.

13.) A 11.) pontban leírt feltétel mellett, a Képviselő-testület a 2016-2020. közötti időszakban csak a maximum az előző év inflációjával megegyező mértékű díjemelést fogad el. Azonban a fizetendő éves díj nem lehet alacsonyabb az előző évben fizetett hozzájárulásnál.

14.) A Képviselő-testület a 70/2015. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: polgármester.

Határidő: a határozat megküldése Mátraderecske Községi Önkormányzat részére 2015. július 31.

## Parád Község Önkormányzata Ideiglenes Bizottságának Jelentése

Az Ideiglenes Bizottságot a képviselő-testület azért állította fel, hogy az tárja fel a Magyar Államkincstár által végzett helyszíni ellenőrzésnek azokat a körülményeit, amelyeket a MÁK Jegyzőkönyve nem tartalmaz.

A bizottság tagjai: dr. Nagy István elnök, dr. Antal Árpád, Szakács Zsolt.

A Bizottság 2015. június 1-jétől 2015. július 8-ig működött. Az általa bekért ill. megismert dokumentumok : a MÁK jegyzőkönyve; Parád Önkormányzatának 13/2007 sz rendelete a művészetoktatásért fizetendő térítési díjakról; önkormányzatunk 7/2010 . rendeleteként közzétett ,a Képviselő-testület és szervezeteinek Szervezeti és Működési Szabályzata;Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos írásos tájékoztatója a normatívákról;a Térítési díjakkal kapcsolatos eljárási rend (az alapfokú művészetoktatásban).

A Bizottság meghallgatta Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsost és Varró Gyula jegyzőt. Ez a jelentés az ő közlésük és az említett dokumentumok alapján készült.

A bizottsági meghallgatásra nem jött el Szalai Gábor Béláné iskolaigazgató és Szakács Józsefné nyugdíjas tanár, aki a MÁK által vizsgált időszakban a parádi iskolának az alapfokú művészetoktatás vezetésével megbízott igazgatóhelyettese volt.

A bizottság nem megkérdőjelezhető tényként kezelte a MÁK jegyzőkönyvben foglalt megállapításait. Az ellenőrzés a szociális jogcímevel kapcsolatos normatív hozzájárulásokra és az oktatással kapcsolatos normatív hozzájárulásokra terjedt ki. Az előbbi esetében a Házi segítségnyújtásban az elszámolás és az ellenőrzés feladatmutatóit összevetve eltérést nem állapított meg, a Szociális étkeztetésben az elszámolás szerinti feladatmutató 41 fő, az ellenőrzés szerinti 39 fő – az ellenőrzés 2 fő eltérést állapított meg. Az oktatással kapcsolatos normatív hozzájárulások vizsgálatakor az ellenőrzés szabálytalanságokat és hiányosságokat tárt fel, ezért Parád Önkormányzatát normatíva visszafizetésre kötelezte. Tekintettel arra, hogy a visszafizetési kötelezettség nem a szociális jogcímevel kapcsolatos normatívák miatt, hanem az oktatásban igényelt és felhasznált támogatásokban fellelt szabálytalanságok miatt állt elő, a Bizottság csak az oktatással kapcsolatos normatívák kérdésével foglalkozott.

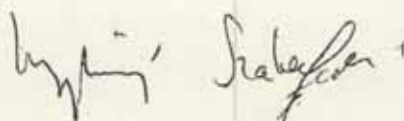
### 1.A MÁK által feltárt szabálytalanságok

A MÁK vizsgálata időben a Parádi Fáy András Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben az alapfokú művészetoktatásra irányult, és a 2008/09., 2009/10., a 2010/11., a 2011/12., a 2012/13. tanévekre terjedt ki. A Jegyzőkönyv 2013. 12.16-án készült.

A szabálytalanságok típusai:

a, a tanulók ingyenesen vettek részt az oktatásban, de az ingyenesség biztosításához a mentességet igazoló dokumentumokat az iskolában őrizni és felmutatni kell - ezek nem álltak rendelkezésre (minden vizsgált évben voltak ilyen tanulók, számuk évente változó)

b, a tanulók tandíjkedvezményben részesültek (zeneművészetben a normatíva 10%-át, egyéb művészeti ágakban 20%-át kellett volna befizetni), de utánuk az iskola nem szedte be a megállapított összeget, vagy annak csak egy részét szedte be (a tanulók száma évente változó)





c, a tanuló jogviszonya egy időszakban szünetelt vagy nem állt fenn

d, tanulóknak az iskola csak csoportos foglalkozást biztosított (szolfézs), az előírt heti óraszámot nem, csak kevesebbet biztosított számukra

Mivel a MÁK által ellenőrzött időszakban az iskola fenntartója Parád Önkormányzata volt, ő igényelhetette az államtól az oktatási hozzájárulást és fenntartói helyzetéből következően az iskolában feltárt szabálytalanságok következményeként 2014-ben neki kellett visszafizetnie 40.623.700 Ft-ot, a 13-998-332 Ft kamatot, és 2.025.446 Ft igénybevételi kamatot.

## 2. A Bizottság megállapításai

### 2.1. A normatívaigénylés módja

A normatívát a megállapított jogosultság alapján tanulókra ( főre) lehetett igényelni. Az igénylést a Polgármesteri Hivatal végezte úgy, hogy az iskolától mint adatszolgáltatótól más igényelhető támogatáshoz szükséges adatok mellett bekérte az alapfokú művészetoktatásban használható adatokat is - azt nem tudhattuk meg, hogy az iskola részéről ezeket ki adta meg. Az adatokat olykor papíron, olykor e-mailben küldték meg. Az e-mailek feladója nem ismert, papír alapú adatközlést Sándor Miklósné nem tudott bemutatni a Bizottságnak.

Az iskola által küldött adatokat a szóban forgó években a Polgármesteri Hivatal részéről ellenőrzés nélkül fogadták el, részben azért, mert a sok év óta fennálló bizalom ezekben az években is töretlen volt az iskola dolgozó és vezetősége iránt, részben mert a Hivatal pénzügyeit egyetlen embernek kellett végeznie. A MÁK ugyan az elmondások szerint évente végzett ellenőrzést, az nem terjedt ki azokra a területekre, amelyeket a 2013-as ellenőrzésben kifogásoltak.

Az a,-tól d, pontokban leírt szabálytalanságok nagy része ellenőrizhető lett volna oktatási szakértelem nélkül is, más részéhez – pl. a d, pontban leírthoz – feltehetően oktatási szakértőre is szükség lett volna.

### 2.2. A normatíva felhasználása

A Polgármesteri Hivatal az iskola finanszírozását úgy biztosította, hogy havonkénti bontásban megküldte számára a költségvetésben rögzített pénzüsszeget, benne a fent leírt módon a igényelt normatívát. Az alapfokú művészetoktatásra igényelt állami támogatást az iskola vélhetően a művészetoktatásra fordította, mert az iskola feladatainak ellátására az önkormányzat még a normatívákon felül évi 20-25 millió forintot is biztosított, az iskola pedig mindig felhasználta az évi teljes összeget.

A Bizottság a MÁK által feltárt szabálytalanságok körülményeiről az alábbiakat állapíthatta meg. Az ingyenességről: a művészetoktatás tehető ingyenessé, de ahhoz, hogy a normatíva igénylése és felhasználása szabályszerű legyen, az iskolának minden ekképpen oktatott tanuló esetében a mentességet igazoló dokumentumokat beszereznie és tárolnia kellett volna. Ez nem történt meg, ugyanis azokat nem tudták bemutatni a MÁK-nak.

A tandíjkedvezményről: erre is jogosult lehetett a művészetoktatásban részesülő diák oly mértékben, amilyenben azt Parád Önkormányzata a térítési díjak mértékéről szóló rendeletében megállapította. E rendelet 7.§-a a térítési díj fizetésének módjának és eljárásai



szabályainak rögzítését az iskola feladatául teszi. Szalai Gáborné igazgató asszony ezt az eljárási rendet 7 pontban létre is hozta, ezekben egyebek mellett rögzíti, hogy az iskolának határozatban kell értesítenie a szülőket a fizetendő térítési díjról. (A Bizottság nem tudta megtudni, hogy a határozatokat elküldte-e az iskola a szülőknél – a határozatok másolata a Hivatalba nem érkezett meg.) A szülőknél az iskola pénztárába kellett befizetniük a zeneművészeti tanulmányokhoz a normatíva 10%-át, egyéb művészeti ágakban a 20%-át. Volt, aki a kirótt összeget befizette, volt, aki annak egy részét, és volt, aki semennyit sem fizetett be. (A közlést Sándor Miklósné annak alapján tette, hogy a díjat annak bizonylatával az iskolának a Polgármesteri Hivatalba kellett eljuttatnia. Sem az iskola, sem a Polgármesteri Hivatal nem szólította fel a szülőket hátralékuk befizetésére – márpedig anélkül a tanuló után a normatívát felhasználni nem lehetett volna.

A tanulói jogviszonyról: néhány tanuló jogviszonyának szüneteltetését az iskola nem vette figyelembe a támogatás igénylésénél.

A heti előírt óraszámról: a zeneoktatásban egyes csoportok tagjait a csoportos foglalkozás mellett heti óraszámban meghatározott egyéni foglalkozásban is részesíteni kellett volna. Ez a vizsgált időszakban évente néhány főt érintett, kivéve a 2012-es évet, amikor is számuk 39 főre nőtt.

### 2.3. A visszafizetés

A MÁK megállapítása szerint jogtalanul felvett összegre és annak kamataira, összesen 56.647.478 Ft-ra az Önkormányzat nevében Mudriczki József polgármester és Varró Gyula jegyző fizetési kötelezettséget vállalt. A 2014. évi ktv-i törvény a polgármester önálló kötelezettségvállalásának összegét 1 M Ft-ban határozta meg, mely összeg a Pénzügyi Bizottság elnökének hozzájárulásával 5 M Ft-ra növekedhet. Ennél nagyobb összegre csak a képviselő-testület határozatának birtokában lehetett volna kötelezettséget vállalni, de ilyen határozat nem volt, a polgármester és a jegyző arra hivatkoztak, hogy a visszafizetést mindenképpen teljesíteni kell, mivel a feltárt szabálytalanságok helytállóak.

Parád Önkormányzatának képviselő-testületét a polgármester a 2014.05.12.-i zárt ülésen tájékoztatta a kialakult helyzetről. Az akkori képviselő-testület az ügy kivizsgálását nem kezdeményezte, arra a jelenlegi testület 2015. május 26-i ülésén tért vissza, és hozott létre ideiglenes bizottságot.

Az Önkormányzat nem tájékoztatta az iskola fenntartóját, a KLIK-et az ügyről, és nem tett lépéseket az iskola felelősségének megállapítására a célból, hogy az iskola az Önkormányzatot terhelő visszafizetendő összegből részt vállaljon. Tett viszont lépéseket arra, hogy a 2014-es év költségvetési keretén kívül más forrást is igénybe vehessen: a Belügyminisztériumnak az önkormányzatok rendkívüli támogatására biztosított keretéből igényelt és kapott 27.000.000 Ft-ot.

2.4. A Bizottság megállapítja, hogy a visszafizetési kötelezettség amiatt állt elő, hogy a parádi Fáy András Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény törvényben előírt szabályokat szegett meg illetve mert az adatközlése pontatlan volt, és amiatt, hogy Parád Polgármesteri Hivatala az állami támogatást úgy igényelte, hogy a szükséges dokumentumok meglétét illetve az adatok helytállóságát nem ellenőrizte.

Ahhoz, hogy a Bizottság az ügyet feltárja és arról a képviselő-testületet úgy tájékoztathassa, hogy azt annak döntésében megalapozott tényfeltárással segítse, az iskolában is meg kellett volna

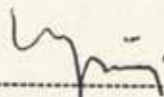
hallgatnia az ügyben érintetteket. Ennek érdekében engedélyt kértünk a KLIK elnökétől, Hanesz Józseftől, hogy Szalai Gábor Béláné igazgatót meghallgathassuk. Az engedélyt megkaptuk – egyebek közt azért, mert „az intézményvezető felelősségének megállapítása elengedhetetlen” (Hanesz) - a meghallgatásra hívó levél átvételét azonban az igazgatónő megtagadta, és így nem jelent meg a Bizottság előtt. Erről Hanesz József elnök urat tájékoztattuk. Levélben kértük bizottsági meghallgatásra Szakács Józsefnét, az iskola igazgatóhelyettesét, de ő a levél átadása előtt kijelentette, hogy nem vesz részt a meghallgatáson. Ezt követően mindkettejüknek postáztuk a meghívó levelet.

A Bizottság megállapítja, hogy az iskola részéről semmilyen információhoz nem juthatott, emiatt az ügy teljes körű feltárása lehetetlenné vált, ezért tevékenységét befejezi és a képviselő-testület elé a 3. pontban megfogalmazott javaslatot terjeszti.

### 3. A Bizottság javaslata a képviselő-testületnek

A Bizottság javasolja a testületnek, hogy az ügy kivizsgálására hatáskörrel rendelkező hatóságot kérjen fel, amely hatóság megállapíthatja, hogy a történeteknek van-e felelőse, ha igen, ki, milyen mértékben. Ezen hatóságként javasolja a testületnek a Központi Nyomozó Főügyészség megkeresését, egyúttal javasolja azt is, hogy az intézkedés felelőségének a polgármestert jelölje ki.

Parád, 2015. július 14.



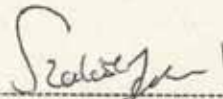
Dr. Nagy István

Bizottság elnöke



Dr. Antal Árpád

Bizottság tagja



Szakács Zsolt

Bizottság tagja