

**Parád Nagyközség Önkormányzata**  
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.  
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

Szám: 1200-2/2015.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2015. március 03-án megtartott képviselőtestületi ülésén.

<b>Határozat száma</b>	<b>Tárgy</b>
17/2015. (III.03.)	3./ napirendi pont kivétele a napirendi pontok közül
18/2015. (III.03.)	két ülés közötti intézkedésekről és eseményekről szóló tájékoztató, valamint az átruházott hatáskörben hozott segély kifizetésekről szóló tájékoztatás elfogadása
19/2015. (III.03.)	2010-2014 évi Gazdasági Program végrehajtását bemutató polgármesteri előterjesztés elfogadása
20/2015. (III.03.)	Dr. Ivánfalvy és Társa Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása
21/2015. (III.03.)	eseti bizottság felállítására tett képviselői indítvány nem támogatása

<b>Rendeletek száma</b>	<b>Tárgy</b>
3/2015. (III.04.)	A szociális igazgatásról és ellátásokról

### Napirend:

- 1./ Beszámoló a 2010-2014 gazdasági program megvalósulásáról  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 2./ Parád Nagyközség Önkormányzata szociális igazgatásról és ellátásokról szóló rendelet tervezetének megtárgyalása, elfogadása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester  
Előkészítésben részt vett: Varró Gyula címzetes főjegyző, Egészségügyi és Szociális Bizottság Elnöke, Pénzügyi Bizottság Elnöke, intézményvezető, Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos
- 3./ Parád Nagyközség Önkormányzata a települési hulladékkezelési közszolgáltatásokról szóló rendelet tervezetének megtárgyalása, elfogadása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester  
Előkészítésben részt vett: Varró Gyula címzetes főjegyző, Településfejlesztési Bizottság Elnöke
- 4./ Egyebek

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2015. március 03-án a Parád Nagyközség Önkormányzata dísztermében (3240 Parád, Kossuth L. u. 91.) megtartott képviselőtestületi ülésén

**Jelen vannak:** Jelenléti ív szerint

**Mudriczki József** polgármester:

Köszönti a jelenlévőket megnyitja az ülést.

A tegnapi bizottsági ülés és egyeztetések során arra jutottunk, hogy a 3./ napirendi pont, ami a hulladék kezelési közszolgáltatásról szóló helyi rendeletünk tervezetének megtárgyalásáról és elfogadásáról szól még nem aktuális, tehát ezt a napirendi pontot töröljük a mai képviselőtestületi ülésről, későbbi időpontban tárgyaljuk.

A napirendi pontok előtt polgármesteri beszámolóval élek az eltelt ülés óta végzett munkáról. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Dr. Nagy István Gyula alpolgármester és Holló Péter Imre képviselő urakat.

**A képviselő-testület 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett nem fogadja el a javasolt személyeket.**

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Következetesen ki vagyok hagyva a jegyzőkönyv hitelesítésből, ezért tartózkodtam.

**Mudriczki József** polgármester:

Holló Péter képviselő jelezte, hogy ezt a pozíciót átadja Dr. Antal Árpád Ignác képviselő úrnak. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással jelezze.

**A képviselő-testület 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett fogadja el a javasolt személyeket.**

**Mudriczki József** polgármester:

Ismerteti az ülés napirendi pontjait. Aki egyetért a napirendi pontok sorrendiségével, és tartalmával, a fenti módosítással, kérem kézfelnyújtással jelezze.

**A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a módosított napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával.**

**Parád Nagyközség Önkormányzatának**

**17/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a javasolt napirendi pontok tárgyalását - a 3./ napirendi pont napirendi pontok közül történő kivételével és későbbi időpontban való megtárgyalásával - jóváhagyja.

**Mudriczki József** polgármester:

Előző testületi ülésünk 2015 február 16.-án volt azóta eltelt időszak tekintetében a következő eseményekről tudok beszámolni.



- 17.-én Dr. Győri Imre főorvos urat a Parádfürdői Kórház dolgozóját köszöntöttem 70. születésnapja alkalmából.
- Ugyenezen a napon a Mátrai Önkormányzatok szövetsége szervezésében konferencián vettem részt Mátraszentimrén. (TOP projektek előkészítése)
- 24.-én az iskola Intézményi Tanácsának ülésén vettem részt, ahol értékelték az elmúlt oktatási félévet.
- 25.-én a Szociális Otthon szervezésében a Parádi Farsangi Parádén vettem részt a zsűri elnökeként.
- 27.-én választókerületi konferencián vettem részt.
- 29.-én szabadságon voltam.
- Márc. 2.-án Víziközmű társulás ülésén vettem részt Recskén.
- 3.-án az az ma az ÖNO-ban volt nőnap köszöntés.
- Az előbbieken nem említett napokon a munka az induló Start közmunkaprogram megszervezésére összpontosult, valamint egyeztetések voltak önkormányzatunk szociális rendelete előkészítésében.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Kérdezem polgármester urat, hogy az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről beszámol?

**Mudriczki József** polgármester:

A beadott kérelmek ügyében kellett döntést hozni a héten. Ezek megtörténtek a szokásos módon, a kérelmezőket jól ismerve, azokat a szokásos módon pénzbeli juttatásban részesítve ezek a döntések megszülettek.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

A Szociális Bizottság helyett hozott döntés polgármester úr, vagy saját hatáskörben ?

**Mudriczki József** polgármester:

Átruházottban.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Mert a Szervezeti és Működési Szabályzat, átruházott hatásköröket rögzít. Tehát nem vette át a Szociális Bizottságnak a hatáskörét.

**Holló Péter Imre** képviselő:

Miután a törvény előírja, hogy Szociális Bizottsági üléseket 15 naponként kell tartani, a bizottsági tagokkal egyetértésben, mivel nem mindig tudjuk közös nevezőre hozni, hogy 15 napos határidővel összetudjunk ülni, el tudjuk bírálni azokat a kérelmeket amiket beadnak a hivatalhoz, ezért kértük meg a polgármester urat, hogy minden második alkalommal ő intézkedjen az ügyben.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Ez sérti a Szervezeti és Működési Szabályzatot, sérti az önkormányzati törvényt. A Szociális Bizottság és a bizottság nem jogosult arra, hogy hatáskört ruházzon át. Hatáskört átruházni csak az önkormányzati törvény szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatban lehet. Ha és amennyiben a Szociális Bizottság hatáskörében, átruházott hatáskörben döntött a polgármester úr, akkor ez törvényt sértő.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Azért nem törvénysértő a polgármester úrnak az intézkedése, mert jelen pillanatban, a pénteki nap volt ez és még a régi szabályok szerinti eljárás rendnek megfelelően a polgármester úrnak meg volt lehetősége, hogy rendkívüli körülményekre tekintettel döntéseket hozzon. A polgármester a képviselő-testülettől kapott átruházott jogkörében eljárva hozta meg a döntéseket.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Hagy kérjem azt a joghelyet, ami ezt előírja. Mi az a rendkívüli helyzet, ami ezt indokolta. Rendkívüli helyzet az árvíz, a forradalom stb...

**Mudriczki József** polgármester:

Amikor nincs otthon kenyér, meg a gyógyszert nem tudják kiváltani. Az a rendkívüli helyzet ezekben az esetekben.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Nem értem. A Szervezeti és Működési Szabályzat és az önkormányzati törvény ismeretében arra gondoltam, hogy ha ilyen problémája volt a Szociális Bizottságnak, akkor kezdeményeznie kellett volna a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, ahhoz, hogy ez jogszerűen történjen. A bizottság három tagú, két taggal határozatképes. Kettő taggal már tudtak volna döntést hozni.

**Mudriczki József** polgármester:

Tudomásul vesszük.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Erről döntenem is kellene valamilyen formában, hogy elfogadásra kerül-e az a törvénysértő állapot, vagy nem.

**Mudriczki József** polgármester:

Kérdezem a képviselő-testületet, hogy a polgármesteri beszámolót, illetve a képviselő úr kérdésére adott választ elfogadja ?

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Azt mondja a képviselő társam, hogy az SZMSZ-t kellene módosítani.

**Mudriczki József** polgármester:

Az SZMSZ-ben az benne van.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Nem az SZMSZ-t olvasom, hanem Parád Nagyközség Önkormányzata 2/2014.-es önkormányzati rendeletét a szociális igazgatásról és az ellátásokról. Ebben van rögzítve, hogy a polgármesternek is van jogosítványa arra, hogy segínyt adjon az arra rászorultaknak. Ez a jogszabály, addig, amíg az újabb önkormányzati rendelet nincs elfogadva, - remélhetőleg ez a mai nap folyamán megtörténik, - addig ez a szabály volt, és van érvényben.



**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Nem értem. Itt arról szól a történet, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat hatáskört ruház át a Szociális Bizottságra. A Szociális Bizottság hatáskörében átruházott hatáskörben döntött a polgármester úr. Ezek után azt tetszik mondani, hogy ez így jogszerű.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Hogyha ez ilyen problémát okoz, akkor az SZMSZ-t egy pontban módosítani kell.

**Mudriczki József** polgármester:

Jó, következő testületi ülésen.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Ezt én nem tudom elfogadni, mert sérti a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

**Lóczy Béla** képviselő:

A két rendelet egyenrangú a jogszabályi hierarchiában. Legfeljebb azon belül a két rendelet nincs összhangban, a két rendelet ütközik. Javaslom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg, mert szerintem ez egy eljárás jogi kérdés. Azt mondom, hogyha a két rendelet ellent mond egymásnak, használjuk azt a verziót, ami a település érdekében előre visz. A település érdeke azt kívánta, hogy a segílyt oda kell adni, vegyük figyelembe azt a jogszabályt, ami ezt engedi. Ne kezdjünk abba kötekedni, hogy a másik ezt nem engedte meg. Ha van egy ilyen probléma és ezt most felfedtük, akkor Dr. Antal Árpád, mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke kérlek, vizsgálj meg. Eljárási jogot.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

A már meghivatkozott 2/2014. (II.12.) önkormányzati rendeletünk 18. § (1) bekezdése a következő képen rendelkezik, hangsúlyozom, hogy ma még ez van hatályban  
„Különös méltánylást érdemlő sürgős esetben, ha az igénylő életkörülményei az azonnali segítségnyújtást indokolják – 14.§ (7) bekezdés b), c), d) és e) pontja esetén – a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az igénylő részére jövedelmi viszonyokra való tekintet nélkül azonnali önkormányzati segílyt állapítson meg, melynek összege nem haladhatja meg a 20.000,- Ft-ot. Az így hozott döntésről a polgármester a soron következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatást ad”.

**Lóczy Béla** képviselő:

Ennek megfelelt az eljárás.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Már csak az a problémám, hogy a rendkívüli helyzet az, hogy a Szociális Bizottság nem tudott ülésezni. Rendkívüli helyzet alatt én mást értek.

**Mudriczki József** polgármester:

Maga valószínű nem szembesült még azzal a helyzettel, mikor kisgyerekkel a karján be jön valaki, hogy az orvostól jön, de a gyógyszert nem tudja kiváltani, mert nincs rá pénz. Ekkor nekem kutya kötelességem segíteni. A segílyek mind megalapozottak. Amikor élelemről meg gyógyszeréről van szó, akkor kell segíteni, minél gyorsabban. Az segít, aki gyorsan segít. Nincs idő várni. A törvény is először 30 napot adott, aztán 15-öt, most 21 napra módosította ezt az eljárást. Amikor üres a pénztárca, attól nagyobb rendkívüli helyzet nem létezik egy családban.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Sok helyzettel szembesültem, olyannal is, amit a polgármester úr nem tud elképzelni. Itt nem erről van szó, az én olvasatomban. Arról van szó, hogy a Szociális Bizottság nem ülésezett és a bizottság helyett, kvázi ez a rendkívüli helyzet, döntött a polgármester úr. Akkor mért nem oldották meg jogszabályszerűen. Kezdeményeztek volna egy Szervezeti és Működési Szabályzat változást. Rég meg lehetett volna oldani és ez nem probléma.

**Mudriczki József** polgármester:

Az előző bizottsági ülésen, tegnap, a szociális rendeletet tárgyaltuk át, ott még Szakács Zalán képviselő úr, az egyeztetésen is tőle elhangzott, hogy polgármesteri hatáskör az, ami leggyorsabban tud segíteni és a maga javaslatára ez megváltozott és ez kikerült. Ezt elfogadom, rendben van, de higgye el hozzám fognak jönni, nálam fognak kopogtatni ha baj van és én ajtóm köteles nyitva lenni, hogy tudják segíteni. Ebben az ügyben segítettem.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Polgármester úr ilyen döntésekről a bizottságot tájékoztatja. Ebben így nem látok kivetni valót.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Átruházott hatáskört nem lehet tovább ruházni, átadni.

**Mudriczki József** polgármester:

Kérdezem a jelenlévő képviselőket, hogy elfogadják a polgármesteri beszámolót. Aki elfogadja, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

**A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja a polgármesteri beszámolót.**

#### **Parád Nagyközség Önkormányzatának**

##### **18/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a két önkormányzati ülés között történt fontosabb intézkedésekről, eseményekről, továbbá a 2/2012. (II. 12.) önkormányzati rendelet alapján átruházott hatáskörben hozott segély kifizetésekről szóló szóbeli tájékoztatást elfogadja.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Törvényt sértő az eljárás. Nem az ellen van kifogásom, hogy segélyt kaptak a rászorulóknak, hanem az eljárás ellen. A saját maguk által elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatot szegték meg, ez ellen van kifogásom.

**Mudriczki József** polgármester:

Kérdezem jegyző urat, sértettünk-e törvényt.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Ismételni tudom, hogy a rendelet szerint a jogosultsága meg volt a polgármesternek.



## 1./ Napirendi pont

### Beszámoló a 2010-2014 gazdasági program megvalósulásáról Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

#### Mudriczki József polgármester:

Feladatként kaptam az előző testületi ülésen, hogy számoljak be az előző ciklusban történt fejlesztésekről, gazdasági programról. Egy írásos előterjesztést szét osztottam az ülés előtt. Powerpointos vetítésben összeszedtem azokat a fontosabb dolgokat, amit szeretnék megmutatni a jelenlévőknek. Az előterjesztésben szövegesen elmondtam, hogy mi módon készült a 2010-2014-es gazdasági program.

#### Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Ez a képviselő-testület elfogadta a 11/2014. (XII.08.) rendeletével módosított önkormányzati rendeletet a Szervezeti és Működési Szabályzatról. A Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-a rendelkezik az előterjesztésről.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-ának a (3) bekezdése azt rögzíti, hogy az ülésre az előterjesztést írásban kell megtenni. Halaszthatatlan esetben lehet engedélyezni az írásba foglalt előterjesztésnek a testület előtt való kiosztását. Az előterjesztésről is meghatározta a Szervezeti és Működési Szabályzat, amit ez a testület fogadott el. Az előterjesztésnek tartalmaznia kell: a tárgy pontos meghatározását, az előkészítésben résztvevők megnevezését, a döntés-előkészítés során beszerzett véleményeket, az adott tárgykörrel kapcsolatos hatályos jogszabályok pontos felsorolását, utalást azokra a dokumentumokra, döntésekre, szabályzatokra, melyek az adott előterjesztéshez kapcsolódnak, a korábban hozott kapcsolódó döntéseket, egyértelműen megfogalmazott határozati javaslatot, a hozandó döntés indokainak felsorolását, vagylagos előterjesztés esetén egymástól elkülöníthető megfogalmazásokat, döntési alternatívákat. Azt rögzítem, hogy a 2010-2014-es ciklusra meghatározott gazdasági programot nem nekünk kellene bemutatni, hanem a településnek, a település lakóinak.

Nincs előterjesztés, ezen testület által elfogadott SZMSZ szerint. A diabetés, ami feltételezhetően a választási ciklusra készült, azt kívánja polgármester úr előkészíteni. Nem nekem kell a gazdasági program teljesítését bemutatni, hanem Parádnak, Parád községnek, a településnek kell, hogy az elmúlt négy évben mi történt és mit csináltak. Pontosan ezzel a megoldással, hogy diabetéssal akarja ezt kiváltani, ez nem jut el a lakossághoz. Ez nem jó. Van egy Szervezeti és Működési Szabályzat, annak egyértelmű rendelkezései vannak. Már megint megsértjük.

#### Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Minden falugyűlésen ott vagyok és minden falugyűlés háromnegyed órájában az az évi gazdasági teljesítés és a program, annak teljesülése ismertette a lakossággal. Nem látom értelmét annak, hogy összefoglalva a négyéveset is bemutassuk. Jobb a bemutató, mintha olvasni kellene, praktikusabb. Nem kell megkerülnünk a jogot, de van életszerűség, ami a jog fölé is tud emelkedni.

#### Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Nincs olyan élethelyzet, ami elzárja a település lakosságát attól, hogy megismerje, mi történt az elmúlt négy évben. Nincs olyan élethelyzet amire az alpolgármester hivatkozik. Nincs ami indokolná, azt, hogy a település lakossága ne ismerje meg, hogy sáfárkodtak az elmúlt négy évben a pénzükkel, hogy sáfárkodtak a gazdaságukkal. Ha a jogszabálynak nem megfelelően



működik a testület, azt szegi meg, amit elfogadott az én nem szavazatommal, akkor nekem azt kifogásolnom kell. Most azt a Szervezeti és Működési Szabályzatot szegik meg, amit elfogadtak az én nem szavazatommal.

**Lóczy Béla** képviselő:

Arról beszéltünk, hogy a település lakosságát tájékoztatni kell. A település lakossága megválasztott bennünket képviselőnek, általunk tájékoztatva lesz. A testületi ülések nyilvánosak a település lakosságából, aki úgy gondolta, megjelent az ülésen. Miért gondolod azt, hogy mi nem tájékoztatjuk a lakosságot. Aki úgy gondolta, hogy fontos, az itt ül. Az írásos rész benne lesz a jegyzőkönyvben. A powerpointos rész rajta lesz az interneten. Milyen technikai megoldást szeretnél még ezen kívül ?

**Holló Péter Imre** képviselő:

Ha powerpointos bemutatóban látjuk, mindenki jobban el tudja képzelni miről van szó, mintha le van írva.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Vizuálisan ezt a lakosság nem fogja látni. Pontosan azért nem, közzéteszik ennek az ülésnek a jegyzőkönyvét. Ez az ülés jegyzőkönyvében nem fog megjelenni. Alapvetően a törvényességgel vannak problémáim. Hangsúlyozom, hogy ez a testület fogadta el a Szervezeti és Működési Szabályzatát, akkor szíveskedjen már betartani.

**Lóczy Béla** képviselő:

Milyen technikai megoldást javasolsz annak érdekében, hogy ennél szélesebb körben tájékoztassuk a lakosságot.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Egy megoldást tudok jelen pillanatban javasolni. Ez a testület fogadta el a 10/2014.-es önkormányzati rendeletét. Ebben egyértelműen meghatározta az előterjesztésnek a feltételeit.

**Lóczy Béla** képviselő:

Én nem ezt kérdeztem. Elhangzott megint egy állítás, aminek nincs alapja. A jegyzőkönyvben szerepelni fog, hogy hol találja meg az interneten azt a powerpointot. Innentől kezdve tájékoztatva van a lakosság. Milyen megoldást javasolsz ezen kívül még, hogy az emberek láthassák ezt. Aki itt akar lenni, itt van. Aki nem akar, vagy nem tud itt lenni az interneten megtudja nézni.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Van egy információs jogról és önrendelkezésről szóló törvény, ami azt mondja, hogy a település lakóinak már az előterjesztéseket fel kell tenni. Ezt is fel kellett volna tenni. Ha ezt felteszik, akkor valósul meg a település lakóinak a tájékoztatása. Ezek után nem értem a kérdést.

**Mudriczki József** polgármester:

Kérdezem a képviselőket akarják látni a powerpointos diavetítést? Aki igen kérem, kézfelnyújtással jelezze.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Én hogy ne vegyek részt ebben. Az, hogy a saját Szervezeti és Működési Szabályzatunkat felrúgjuk, az már sok.



Dr. Antal Árpád Ignác képviselő távozik a teremből

## DI A V E T Í T É S

Parád Nagyközség Önkormányzata 2010-2014 gazdasági programjának megvalósulásáról szóló bemutató anyag a parad.hu oldalon megtalálható

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő visszatér a terembe

Mudriczki József polgármester:

A kitűzött célok nagymértékben megvalósultak, vannak olyan dolgok, mit nem tudunk létrehozni. Az előző gazdasági programban is benne volt a Kékesi út vízelvezetése, járdaépítés. Ez nem valósult meg. Nem sikerült magántulajdonú ingatlanokat megvásárolni, az összekötő út létrehozására.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem a jelenlévő képviselőket, hogy elfogadják a polgármesteri beszámolót. Aki elfogadja, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja a polgármesteri beszámolót.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Törvénysértés miatt nem fogadtam el.

### Parád Nagyközség Önkormányzatának

#### 19/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010-2014. éveket érintő Gazdasági Program végrehajtását bemutató a polgármesteri előterjesztést elfogadja.

## 2./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzata szociális igazgatásról és ellátásokról szóló rendelet tervezetének megtárgyalása, elfogadása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester  
Előkészítésben részt vett: Varró Gyula címzetes főjegyző, Egészségügyi és Szociális Bizottság Elnöke, Pénzügyi Bizottság Elnöke, intézményvezető, Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos

Mudriczki József polgármester:

Széles körben lett egyeztetve a szociális rendelet. Tegnap a Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta a tervezetet. Kérem azt, hogy a kiküldött anyagban tájékoztatás szerepel, ezt

módosítsa mindenki előterjesztésre, mert ilyen tekintetben tudott vele foglalkozni a Jogi és Ügyrendi Bizottság. A bizottság elvárása az volt, hogy a módosítások alapján egységes szerkezetbe készítsük el a rendeletet. Ez került most kiosztásra a mai testületi ülésre. Azt mindenki tudja, hogy a szociális ágazatban hatáskörök átkerülnek a járási hivatalokhoz. A jogszabály változásoknak megfelelően át kellett dolgozni, módosítanunk kellett a szociális rendeletünket. A foglalkoztatást helyettesítő támogatás át kerül a járási hivatalhoz, illetve lesznek hatáskörök, amik itt maradnak a településen. Ilyen a rendkívüli települési támogatás, a lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás, temetési költségek mérséklésére nyújtandó települési támogatás, köztemetés, az étkeztetés házhozszállítással, házi segítségnyújtás, idősek nappali ellátása, családsegítés. Törvényi kötelezettségünk volt, hogy a rendeletet módosítsuk. Ez egyeztetések alapján és a Jogi és Ügyrendi Bizottság tegnapi ülése alapján elfogadásra javasolják a képviselő-testület felé.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalásra javasolta a tervezetet. A bizottság tegnap hozott módosítási javaslati módosításra kerültek?

**Mudriczki József** polgármester:

Igen beépítettük a tervezetbe, és így lett ma kiosztva a végleges tervezet.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Kérem jegyző urat tájékoztasson minket, mit jelent számunkra az új rendszer előnyt, vagy hátrányt anyagilag, ellátásban.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

A most elfogadásra javasolt rendelet tervezet több tekintetben átemelte az eddig alkalmazott önkormányzati rendeleti szabályozást, tehát, strukturális változás nem következett be. Változás van az elnevezésekben, például ami most rendkívüli település támogatásként jelenik, az korábban rendkívüli szociális segélyként szerepelt, vagy a lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás új nevet kapott, eddig is működő lakásfenntartási támogatásként. Ami új, mindkét elem esetében, de leginkább a lakásfenntartásnál nyújtott támogatásnál, hogy addig amíg, ez év február 28-ig az így megállapított támogatás 90 %-át az állam lefinanszírozta az önkormányzat számára.

Ez gyakorlatilag 2015 március 1-jétől másképp alakul. Az önkormányzat saját költségvetése terhére állapíthatja meg ezeket a támogatásokat, erre külön többlet állami támogatás nem áll rendelkezésre, illetve annyi áll rendelkezésre, amit a költségvetés tárgyalása és elfogadásakor 14,3 millió Ft meghatározást nyert, ami a szociális ágazat finanszírozására, mint önkormányzati támogatás rendelkezésre áll.

A korábbi időszakban az volt a törekvés, hogy minél több ilyen lakásfenntartási támogatás kerüljön megállapításra, mert a 90 %-át az állam mindig hozzáadta. Ez most a finanszírozás oldaláról megváltozott.

Alapvető változást nem akartunk behozni a rendszerbe, tekintettel arra, hogy akinek a múlt hónapban problémát okozott a villanyszámla, vagy a víz kifizetése, annak a következő hónapban ugyanilyen problémát fog okozni.

Szerkezetében ugyan az, a feltételrendszernek a kialakításában változás nincs, vagy minimális. Ami szűkítést jelent, hogy 8.000.-Ft-ban javasoljuk maximálni a lakásfenntartáshoz kapcsolódó támogatás összegét, amit egy család, egy ingatlan után, egy hónapra igényelhet, éves szinten 96.000.-Ft-ot.



Valamint még egy kiegészítő szabály van, hogy azok, akik, ilyen lakásfenntartási támogatásban részesülnek, azok még maximum 20.000.-Ft értékben kaphatnak rendkívüli települési támogatást egyéb címen.

Megszűnt az önkormányzat által adható méltányossági közgyógyellátás, a járási hivatal hatáskörébe tartozik az alanyi és normatív jogon igényelhető.

Ugyancsak módosulás, hogy az ápolási díj megállapítás, szintén a járási hivatalhoz került. Nálunk volt korábban a méltányossági, ez március 1-jével megszűnt.

A rendkívüli települési támogatás keretében lehet, ilyen céllal kérelmeket teljesíteni, de ez is maximált éves szinten 57.000.-Ft a javaslat szerint.

Próbálunk segíteni, de ezzel együtt a kereteket úgy meghatározni, hogy a kezelhetőség határán belül maradjon.

Van még egy forrás a Belügyminisztériumnak van 30 milliárd Ft-nyi kerete, amit az önkormányzatok között fog szétosztani a szociális támogatások finanszírozására. Ennek a részletei nem ismertek.

A közmunkaprogram szintén folytatódik. Első körben már szerződésünk van az állammal 50 főnek a foglalkoztatására, egy éves időtartamra. Azon kívül április 1-jétől további 10 esetleg 15 fő foglalkoztatására látunk reális lehetőséget. Igaz, hogy az csak áprilistól, augusztus 31-ig, de a korábbi évek gyakorlata szerint menetközben hosszabbítják.

Mi a költségvetésben 80 főt terveztünk, remélhetőleg ezt a nagyságrendet el tudjuk érni. Ha ezt tudjuk finanszírozni, akkor úgy gondolom, hogy a településen élő munkahellyel és rendszeres jövedelemmel nem rendelkező embereknek tudunk segíteni.

Az erdőgazdaság, illetve a vízügy és a közútkezelő is indít, ilyen közmunkaprogramot, egy országos alapból. 6-10 fős létszámmal ők is kalkulálnak Parád tekintetében. Ez összességében 100-110 családot érinthet az év folyamán, akiknek munkalehetőséget tud az önkormányzat, illetve az imént említett szervezetek biztosítani.

**Mudriczki József** polgármester:

A kulturális közfoglalkoztatásban is lehetőséget kap pár ember.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Megbeszéltük és helyesen a temetéssel kapcsolatos hatáskörök a polgármesterre vannak telepítve. A 11. §-ban ami azt mondja, hogy a 7.§ (7) bekezdés e) pontjában is különös méltánylást érdemlő sürgős esetben polgármesteri segélyt lehet adni. Ez a 7. § pontosan a temetési költség. Egyszer már a polgármester hatáskörében, ez annyit jelent, hogy dupla támogatást kívánnak adni? Polgármesteri hatáskörben lévő temetési segély mellett még rendkívüli támogatást is kívánnak adni?

**Mudriczki József** polgármester:

Eddig is volt lehetőség a polgármester részére rendkívüli élethelyzetben segítséget nyújtani 20.000.-Ft maximális határig.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Van polgármesteri hatáskörben temetéshez nyújtandó segély. E mellett pluszként beveszi a rendkívüli méltánylást is.

**Mudriczki József** polgármester:

Igen.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:  
Életszerű ez?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:  
Sajnos igen.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:  
Az a problémám, hogy a polgármesterre van telepítve a temetési segély, helyesen, hiszen itt hamar és gyorsan kell dönteni. Ugyancsak gyorsan kell dönteni a különös méltánylást érdemlő, sürgős esetekben. Ebbe az alapba a temetési segélybe, ez nem fér bele és nem lehet ezt belerakni? Duplázásnak érzem.

**Mudriczki József** polgármester:  
Van élethelyzet, amikor nem temetésre kell hirtelen segítség és ilyen esetekbe.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:  
Mindkét esetben temetési költségként van meghatározva. Dupla lehetőséget biztosít a rendelet ebben az esetben.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:  
A tegnapi egyeztetésen ez nem merült föl az Ügyrendi Bizottság részéről.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:  
Tényleg nem. Ha azt mondják, hogy ez olyan élethelyzet, ami még rendkívüli segílyt is kíván, akkor tudomásul veszem.

**Mudriczki József** polgármester:  
Aki elfogadja a rendelet tervezet, kérem kézfelnyújtással jelezze.

**A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a rendeletet.**

**Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
3/2015. (III.04.) önkormányzati rendelete  
a szociális igazgatásról és ellátásokról**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (4) bekezdés a) és g) pontjában biztosított hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8.a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:





# I. Fejezet ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

## 1. A szociális ellátások formái

### 1.§

Parád Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a települési támogatás keretében az alábbi szociális ellátásokat illetve szolgáltatásokat nyújtja:

#### (1) Pénzbeli ellátások

- a.) rendkívüli települési támogatás
- b.) lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás
- c.) temetési költségek mérséklésére nyújtandó települési támogatás

#### (2) Természetbeni ellátások

- köztemetés

#### (3) Szociális szolgáltatások

- a) Étkeztetés, étkeztetés házhozszállítással
- b) házi segítségnyújtás
- c) idősek nappali ellátása
- d) családsegítés

## 2. Hatásköri rendelkezések

### 2.§

- (1) A rendelet 1. §. (1)-(2) bekezdésében meghatározott szociális ellátásokkal kapcsolatos feladat és hatásköröket a Képviselő-testület, a Szociális és Egészségügyi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság), valamint a polgármester és a jegyző gyakorolják.
- (2) A Képviselő-testület dönt a Bizottság, a polgármester, jegyző átruházott hatáskörben hozott határozatai ellen benyújtott fellebbezésekről, továbbá az alapszolgáltatási intézmény hatáskörébe tartozó döntések ellen benyújtott kérelmekről.
- (3) A Bizottság dönt: a.) rendkívüli települési támogatás megállapításáról,  
b.) lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás iránti kérelmek elbírálásáról.
- (4) A polgármester dönt:  
a) a temetési költségek mérséklésére nyújtandó települési támogatásról,  
b) köztemetésről,
- (5) A rendelet 1. § (3) bekezdésében meghatározott szociális szolgáltatások iránti kérelmeket a Bendegúz Óvoda Gyermekjóléti és Alapszolgáltatási Intézménynél (3240 Parád, Kossuth L. u. 128.) vagy a Parádi Közös Önkormányzati Hivatalnál (3240 Parád, Kossuth L. u. 91.) lehet benyújtani, amelyek elbírálása a jegyző hatáskörébe tartozik.

### 3.§

- (1) A 2. § (3)-(4) bekezdése szerinti hatáskörgyakorlók hatáskörébe tartozó ellátások esetén a kérelmeket a Parádi Közös Önkormányzati Hivatalnál (a továbbiakban: Hivatal) kell benyújtani.
- (2) Szociális ellátás megállapításának hivatalból-i kezdeményezésére jogosult:

- a) helyi önkormányzati képviselő,
- b) polgármester,
- c) jegyző,
- d) szociális és oktatási intézmény vezetője
- e) egészségügyi szervek,
- f) társadalmi szervezetek képviselője,
- g) bizottság tagja

(3) Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről a képviselőtestületet a hatáskör gyakorlói negyedévente tájékoztatják.

#### 4.§

- (1) A Hivatal a szociális ellátásokra vonatkozó kérelmeket és a hivatalból indult eljárásokat környezettanulmány vagy fénykép felvételével, támasztja alá és a hatáskörrel rendelkező szerv elé terjeszti elbírálásra.
- (2) Nem kell környezettanulmányt készíteni, ha az igénylőnél a tárgyévben már készült környezettanulmány, vagy a kérelmező életkörülményei hivatalból ismertek és az igénylő életkörülményeiben lényeges változás nem feltételezhető.
- (3) A kérelemhez csatolni kell az igénylő és a családjában élők havonta rendszeresen mérhető jövedelméről a kérelem benyújtását megelőző hónap nettó, egyéb jövedelemnél pedig a kérelem benyújtását megelőző 12 hónap nettó jövedelemre vonatkozó igazolást, vagy nyilatkozatot.
- (4) Munkaviszonyban állók kérelmükhöz – a 63/2006. Kormányrendelet 3. § 1a) bekezdésében felsorolt ellátások kivételével – a munkáltató által kiállított kereseti igazolást, nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban, gyermekgondozási díjban, álláskeresési járadékban, tartásdíjban részesülők a kiutalást bizonyító feladóvevényt vagy bankszámlakivonat másolatát csatolják.
- (5) A nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát kell figyelembe venni.
- (6) Egyéb forrásból származó jövedelem esetén – különösen ingatlan-, üdülő-, lakás hasznosítása, alkalmi munka – személyes nyilatkozatot kell mellékelni.
- (7) A hivatalból indult eljárásoknál a nyilatkozatokat az ügyféltől, az eljárás megindításától számított 8 napon belül kéri be a Hivatal.
- (8) Az eseti jellegű rendkívüli települési támogatásként adható gyógyszer támogatási kérelemhez mellékelni kell a gyógyszertár által igazolt havi gyógyszerköltséget.
- (9) A 7.§ (7) bekezdés b) pont szerint igényelt eseti jellegű rendkívüli települési támogatás iránti kérelemhez – ha a károsult rendelkezett biztosítással – csatolni kell a biztosítótársaság igazolását arról, hogy milyen összeg került részére kifizetésre. Biztosítás hiányában a kárbebecslés, javítás költségeinek előzetes kalkulációját kell csatolni.
- (10) Amennyiben az igénylő vagy családja jövedelme kizárólag vagy túlnyomórészt vállalkozásból vagy vagyonhasznosításból származik, illetve kétség merül fel a



nyilatkozat valóságában tekintetében, úgy a Hivatal beszerzi az illetékes NAV igazolását a jövedelemadó alapra vonatkozóan.

### 5.§

- (1) Kérelmező létfenntartását veszélyeztető körülmények fennállása esetén a szociális ellátás bizonyítási eljárás nélkül az igénylő nyilatkozata alapján is megállapítható.
- (2) A 5.§ (1) bekezdésében rögzített esetben a Hivatal a határozat kiadását követő 15 napon belül helyszíni ellenőrzéssel vizsgálja meg a nyilatkozatok valóságát.

### 6.§

- (1) A rendszeres pénzbeli ellátásokat - utólag - minden hónap 5. napjáig kell folyósítani a jogosult részére
- (2) A települési támogatást a kérelmező bankszámlájára, vagy az általa nyilatkozatban megjelölt bankszámlára kell utalni. Bankszámla hiányában az ellátást készpénzben kell kifizetni.
- (3) A természetben nyújtott ellátások számláit az Önkormányzati Hivatal egyenlíti ki.

## II. Fejezet

### Pénzbeli szociális ellátások

#### 1. Rendkívüli települési támogatás

### 7.§

- (1) Rendkívüli települési támogatásban részesíthető az Sztv. 45. § (3)-(5) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő azon személy, akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj legkisebb összegének **200 %**-át, (57.000 Ft) egyedül élő esetében **300 %**-át. (85.500 Ft)
- (2) A rendkívüli települési támogatás évente **négy** esetben adható folyamatosan, illetőleg külön-külön.
  - a) az egy alkalommal nyújtott rendkívüli települési támogatás legmagasabb összege nem haladhatja meg a **20.000 Ft-ot**, de nem lehet kevesebb **2.000 Ft-nál**.
  - b) az egy naptári éven belül megállapított rendkívüli települési támogatás együttes összege nem haladhatja meg – az egy háztartásban élők esetében - az öregségi nyugdíj legkisebb összegének **200%-át**, (57.000 Ft)
  - c) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres települési támogatásban részesülő kérelmező esetében a **20.000 Ft-ot**
- (3) A rendkívüli települési támogatás iránti kérelemhez mellékelni kell a jövedelemigazoláson túl a rendkívüli élethelyzet bekövetkeztét bizonyító igazolást, nyilatkozatot.
- (4) A rendkívüli települési támogatás természetbeni ellátásként, az Szt. 47.§ (3) bekezdésében foglalt támogatási formákban is biztosítható:
  - a) erre irányuló kérelem esetén vagy

- b) ha az ellátásban részesülő életvitele alapján feltételezhető, hogy a rendkívüli települési támogatás felhasználása nem rendeltetésének megfelelően történik.
- (5) Amennyiben nincs lehetőség a rendkívüli települési támogatás természetbeni ellátásként történő biztosítására, a segélyezett részére elszámolási kötelezettség írható elő, vagy az alapszolgáltatást nyújtó intézmény működik közre a megállapított támogatás célszerű felhasználásában. Az elszámolás elmulasztása esetén kérelmező következő segélykérelme elutasításra kerül.
- (6) Közüzemi díjhátralék megfizetéséhez biztosított rendkívüli települési támogatást közvetlenül a szolgáltatónak kell utalni.
- (7) A létfenntartást különösen veszélyeztető élethelyzet a Szt. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl:
- a) 1 hónapot meghaladó táppénzes állomány,
  - b) elemi kár,
  - c) tartós – 2 hónapot meghaladó orvosi kezelést igénylő – betegség esetén,
  - d) 15 napot meghaladó kórházi ápolás,
  - e) temetési költség,
  - f) lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatásra nem jogosult, de a költségek megfizetésére nem képes,
  - g) közgyógyellátásra nem jogosult, de gyógyszerköltségét nem képes viselni,
  - h) közüzemi díjhátralék megfizetésére nem képes,
  - i) felsőoktatási intézményben tanuló gyermek tanulmányi költsége,
  - j) ételmezés biztosítása,
  - k) ellátatlan munkanélkülisége miatt bekövetkezett jövedelemcsökkenés, illetve
  - l) a gyermek fogadásának előkészítéséhez kapcsolódó kiadások,
  - m) A nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásának, illetve
  - n) A gyermek családba való visszakerülésének elősegítése.
- (8) A döntést hozó egyedi mérlegelés alapján, különös méltánylást érdemlő körülmény – 7.§ (7) bekezdés b), és e) pontja esetén – a 7.§ (1) bekezdésben meghatározott jövedelemhatártól, továbbá a 7.§ (2) bekezdésben meghatározott egyszeri összefoghatártól eltérhet.

## 8.§

- (1) A rendkívüli települési támogatás kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható az alábbi esetekben:
- a) elemi kár esetén a lakás és a berendezési tárgyak helyreállítására vagy pótlására,
  - b) tartós betegség esetén megélhetésre,
  - c) temetési költség fedezésére.
- (2) A kamatmentes kölcsönben részesülőkkel a polgármester megállapodást köt, mely tartalmazza a visszafizetés idejét, törlesztő részletet, visszafizetést biztosító esetleges garanciákat.
- (3) A rendkívüli települési támogatásként megállapított kamatmentes kölcsön visszafizetési ideje legfeljebb egy év, amely időtartam alatt havi egyenlő mértékben kell a kölcsönt visszafizetni.



- (4) Háromhavi törlesztő részlet befizetésének elmulasztása esetén a teljes kamatmentes kölcsönt 15 napon belül egy összegben a mindenkori késedelmi kamattal növelten kell visszafizetni.
- (5) Csak rendkívül indokolt esetben részesíthető ismételten rendkívüli települési támogatásban, aki a korábban juttatott kamatmentes kölcsönt nem fizette vissza. Rendkívül indokolt esetnek csak a családban bekövetkezett haláleset vagy elemi csapás tekinthető.

#### 9.§

A rendkívüli települési támogatás megállapításánál a jövedelmi viszonyok mellett a vagyoni helyzetet is vizsgálni kell. A vagyon vizsgálata során az Szt. 4. § (1) bekezdés b. pontja előírásai alkalmazandók.

#### 10.§

Nem jogosult a kérelmező a rendkívüli települési támogatásra, amennyiben az Szt.4 §.(1) bekezdés b. pontjában meghatározottól nagyobb vagyonnal rendelkezik.

#### 11.§

- (1) Különös méltánylást érdemlő sürgős esetben, ha az igénylő életkörülményei az azonnali segítségnyújtást indokolják – 7.§ (7) bekezdés b), c), d), e), g) és k) pontja esetén – a polgármester, az igénylő részére jövedelmi viszonyokra való tekintet nélkül azonnali önkormányzati segínyt állapíthat meg, melynek összege nem haladhatja meg a **20.000 Ft-ot**.
- (2) Az (1) bekezdés szerint hozott döntésről a polgármester a soron következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatást ad.

## 2. Lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás

#### 12.§

- (1) Az önkormányzat települési támogatást nyújt a szociálisan rászorult személyeknek, családoknak az általuk lakott lakás vagy lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásai viseléséhez, az e rendeletben meghatározott feltételek fennállása esetén (a továbbiakban: lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás).
- (2) A lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatásra jogosult az a személy, akinek a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének **250%-át**, (71.250 Ft) és a háztartás tagjai egyikének sincs vagyona. Az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem megegyezik a háztartás összjövedelmének és a fogyasztási egységek összegének hányadosával.

(3) A lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás tekintetében fogyasztási egység a háztartás tagjainak a háztartáson belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol

- a) a háztartás első nagykorú tagjának arányszáma 1,0,
- b) a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma 0,9,
- c) a háztartás minden további nagykorú tagjának arányszáma 0,8,
- d) a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,8,
- e) a háztartás minden további kiskorú tagjának arányszáma tagonként 0,7.

(4) Ha a háztartás

- a) (3) bekezdés a)-c) pontja szerinti tagja magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékosági támogatásban részesül, vagy
- b) (3) bekezdés d) vagy e) pontja szerinti tagjára tekintettel magasabb összegű családi pótlékot folyósítanak,  
a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(5) Ha a háztartásban gyermeket egyedülállóként nevelő szülő - ideértve a gyámot, a nevelőszülőt és a hivatásos nevelőszülőt - él, a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(6) A lakásfenntartás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összege 450,-Ft.

(7) A lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás esetében elismert lakásnagyság

- a) ha a háztartásban egy-két személy lakik 45 nm
- b) ha a háztartásban három személy lakik 55 nm,
- c) ha a háztartásban négy személy lakik 65 nm,
- d) ha négy személynél több lakik a háztartásban, a d) pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 nm, de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.

(8) A lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás egy hónapra jutó összege

- a) a lakásfenntartás elismert havi költségének 30%-a, ha a jogosult háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 50%-át,
- b) a lakásfenntartás elismert havi költségének és a támogatás mértékének (a továbbiakban: TM) szorzata, ha a jogosult háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem az a) pont szerinti mértéket meghaladja, de nem lehet több mint havi 8.000 Ft és kevesebb, mint havi 2500 Ft, azzal, hogy a támogatás összegét 100 forintra kerekítve kell meghatározni.

(9) A (8) bekezdés b) pontja szerinti TM kiszámítása a következő módon történik:

$$TM = 0,3 - \frac{J - 0,5}{NYM} \times 0,15,$$

NYM

ahol a J a jogosult háztartásában egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelmet, az NYM pedig az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét jelöli. A TM-et századra kerekítve kell meghatározni.



- (10) A lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatást egy évre kell megállapítani.
- (11) A lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától. E rendelkezés alkalmazásában külön lakásnak kell tekinteni a társbérletet, az albérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészeit.

### 13.§

A lakásfenntartáshoz nyújtott települési támogatásra való jogosultság egyéb feltétele, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezete rendezettségének biztosítása körében

- a) az általa lakott
- aa) lakást folyamatosan tisztán, rendben tartsa,
- ab) lakás állagát és lakhatásra alkalmas állapotát folyamatosan megőrizze,
- b) az általa lakott lakóházat és annak udvarát, kertjét, kerítésével vagy annak hiányában az ingatlanával határos területet, járdát
- ba) folyamatosan, az évszaktól és időjárástól függően tisztán, gyom- és hulladékmentesen tartsa,
- bb) nem terhelje szerves, szervesetlen hulladék vagy veszélyes anyagok és fémhulladékok elhelyezésével, tárolásával.
- c) teljesítse a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásokról, valamint a szervezett köztisztasági közszolgáltatás kötelező igénybeviteléről szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat.

### 3. Temetési költségek mérséklésére nyújtandó települési támogatás

### 14. §

- (1) Temetési költségek mérséklésére nyújtandó települési támogatásra jogosult a haláleset időpontjában a Parádi bejelentett lakcímmel rendelkező elhunytnak a haláleset időpontjában Parádi bejelentett lakcímmel rendelkező hozzátartozója vagy a temetésről gondoskodó más személy, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó nettó havi jövedelem összege nem éri el egyedül élő esetén az öregségi nyugdíj legkisebb összegének **hatszorosát**, (171.000 Ft) családban élő esetén **ötszörösét** (142.500 Ft).
- (2) A települési támogatás iránti kérelemhez mellékelni kell:
- a) az eltemettető és a vele közös háztartásban élők jövedelmét igazoló jövedelemnyilatkozatot,
- b) a temetési számlák eredeti példányát,
- c) amennyiben a haláleset nem Parádon történt, a halotti anyakönyvi kivonatot.
- (3) A helyben szokásos, legolcsóbb temetés költsége **200.000,- Ft**.
- (4) A temetési célra szóló települési támogatás összege **20.000,- Ft**.

- (5) Nem állapítható meg temetési célra szóló települési támogatás annak, akinek tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződés alapján kötelessége az elhunyt eltemettetése.
- (6) A temetési célra szóló települési támogatás iránti kérelmet a haláleset anyakönyvezését követő 60 napon belül lehet benyújtani.

### **III. Fejezet** **Természetbeni ellátások**

#### **1. Köztemetés**

##### **15. §**

A köztemetést az Önkormányzat az Szt. 48. §-a alapján biztosítja.

##### **16. §**

- (1) A polgármester a köztemetés költségeinek visszafizetésére az eltemettetésre köteles személy részére maximum tizenkét havi részletfizetési lehetőséget biztosíthat.
- (2) Az első részlet visszafizetésének határideje a részletfizetést megállapító határozat jogerőre emelkedését követő hónap 15. napja.
- (3) A polgármester az eltemettetésre köteles személyt különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén a köztemetés költségének megtérítési kötelezettsége alól részben vagy egészben mentesítheti, amennyiben az eltemettetésre köteles személy családjában az egy főre jutó nettó havi jövedelem összege nem éri el az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 100 %-át.(28.500 Ft)
- (4) A köztemetés elrendelése során tekintettel kell lenni az elhunyt vallására, a temetésével kapcsolatos esetleges nyilatkozatára.

### **IV. Fejezet** **Szociális szolgáltatások**

##### **17.§**

Az önkormányzat az alábbi szociális alapszolgáltatásokat a Bendegúz Óvoda gyermekjóléti és Alapszolgáltató Intézmény (3240 Parád, Kossuth L. u. 128.) útján biztosítja:

- a) étkeztetés,
- b) házi segítségnyújtás,
- c) nappali ellátás
- d) családsegítés

#### **1. Étkeztetés**

##### **18.§**

- (1) Az Szt. 62. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő, étkeztetés szempontjából szociálisan rászorult személynek kell tekinteni, akinek önálló képessége olyan mértékben csökkent, hogy étkezéséről önállóan gondoskodni nem tud, mert:



- a) 60. életévét betöltötte, vagy
- b) korhatárra tekintet nélkül, akinek egészségi, mentális állapota indokolja.

(2) A szociális rászorultság igazolására a következő iratokat illetve nyilatkozatokat lehet elfogadni:

Az (1) bekezdés b pontokban meghatározott esetben háziorvosi vagy szakorvosi igazolás,

- (3) Az ellátással kapcsolatos eljárási kérdéseket és a szolgáltatás igénybevételéért fizetendő térítési díjakat Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete szabályozza.

## **2. Házi segítségnyújtás**

### **19.§**

- (1) A házi segítségnyújtás feladatainak ellátása során a Szt. 63.§-a és az 1/2000.(I.7.) SzCsM rendelet 25.§-ában foglaltak az irányadók.
- (2) Az ellátással kapcsolatos eljárási kérdéseket és a szolgáltatás igénybevételéért fizetendő térítési díjakat Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete szabályozza.

## **3. Nappali ellátás**

### **20.§**

A Bendegúz Óvoda Gyermekjóléti és Alapszolgáltató Intézmény nappali ellátást elsősorban azoknak a személyeknek nyújt, akik megfelelnek az Szt. 65/F § (1) bekezdésében felsorolt feltételeknek.

## **4. Családsegítés**

### **21.§**

- (1) A családsegítés során a Szt. 64. § (2)-(5) bekezdésben meghatározottak szerint kell eljárni.
- (2) Az önkormányzat a családsegítés körébe tartozó feladatait családsegítő foglalkoztatásával, a Bendegúz Óvoda Gyermekjóléti és Alapszolgáltató Intézményben (3240 Parád, Kossuth Lajos út 128.) látja el.

## **V. Fejezet**

## Szociálpolitikai Kerekasztal

### 22.§

(1) Az Szt. 58/B. § (2) alapján működő Szociálpolitikai Kerekasztal tagjai:

- a) polgármester,
- b) szociális bizottság elnöke,
- c) roma nemzetiségi önkormányzat elnöke
- d) óvodavezető
- e) iskolaigazgató
- f) jegyző,
- g) védőnő,

(2) A szociálpolitikai kerekasztal ellátja a Helyi Esélyegyenlőségi Fórum feladatait is.

(3) A helyi szociálpolitikai kerekasztal évente legalább egy alkalommal ülést tart, amelyet a polgármester hív össze.

## VI. Fejezet Záró rendelkezések

### 23.§

(1) Ez a rendelet 2015. március 04. napján lép hatályba.

(2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló 2/2014. (II. 12.) önkormányzati rendelete

## 4./ Napirendi pont

### Egyebek

**Mudriczki József** polgármester:

Feladat ellátási szerződés módosítást kívánok a képviselők elé terjeszteni, ami azért nem került tegnap a bizottság elé, mert a mai napon kaptuk meg az állásfoglalást az ÁNTSZ részéről. Kérelemmel fordult a fogorvosunk az önkormányzat felé. A praxisban ellátja Bodony, Parádsasvár és Parád körzetnek a fogászati ellátását. Ebbe a körzetbe lehetőség nyílik, mivel a gyereklétszám eléri a 300 fő fölötti létszámot, második praxis létrehozására, ami további OEP támogatást biztosít a fogorvos részére. Ez az önkormányzat részéről semmilyen költséggel, teherrel nem jár, ezt az állam adja. Ezt leegyeztettük az OEP-pel, akik támogatják és 10-ig kell a határozatnak bemenni felénk. Kérem a testületet, hogy ezt a kérés támogassuk, nekünk ez nem kerül pénzünkbe, a fogorvos egy kicsivel több finanszírozáshoz jut, ami az ő helyzetét javítja.

**Lóczy Béla** képviselő:

Ezzel a praxissal együtt rendelési idő növekedés is jár.



**Mudriczki József** polgármester:

Növekedéssel nem jár, mert iskola fogászat, mint olyan pénteken eddig is benne volt a rendelési időben.

**Lóczy Béla** képviselő:

Nem lesz plusz rendelési idő.

**Mudriczki József** polgármester:

Nem lesz plusz rendelési idő, hanem a támogatás lesz magasabb. A pénteki nap az iskola fogászatról szolt eddig is, ez lesz a gyermekrendelés napja.

**Holló Péter Imre** képviselő:

Ebbe benne van az iskolafogászaton kívül a fogszabályzás is?

**Mudriczki József** polgármester:

A fogorvos igyekszik ilyen irányba is képezni magát és szeretne jogosulttá válni a fogszabályzásra. Ez most még nincs terítéken.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Ez jogszerű? Nem fordulhat elő, hogy bizonyos idő után visszavonásra, visszafizetetésre kerül?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Igen jogszerű. Addig nem hoztuk a testület elé, amíg az OEP részéről ezt a megállapodás tervezetet nem egyeztetettük le. Miután a működést engedélyező ÁNTSZ is rábólintott, csak ezt követően fordultunk a képviselő-testülethez ezzel a kezdeményezéssel. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az eddigi vegyes körzet, gyerek felnőtt most szétválík és külön finanszírozza az OEP a felnőtt és külön finanszírozza a gyerek körzetet. Összességében némileg jobban jár a fogorvos, de a tevékenysége ténylegesen nem változik.

**Lóczy Béla** képviselő:

Van arra lehetőség, hogy esetleg ennek kapcsán egy hosszabb, tágabb rendelési időt kérjünk az orvostól.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Ezt az ÁNTSZ engedélyezi az ő kérelme alapján.

**Lóczy Béla** képviselő:

A település jelentős része dolgozik, esti, délutáni rendelés kevés van. Lehet azt kérni, hogy minden további nélkül legyen több lehetőség hosszított rendelésre.

**Mudriczki József** polgármester:

Hétfői napon van most esti rendelés 19 óráig. A többi napokon délelőtti, illetve délutáni rendelések vannak, de nem ilyen hosszú időtartamban. Megkeresem ez ügyben a fogorvost.

**Lóczy Béla** képviselő:

Még egy napon meg lehetne jelölni és meghosszabbítani a délutáni rendelést. Kérem jelezni ezt a fogorvos felé.

Szakács Zalán képviselő érkezik az ülésre

Mudriczki József polgármester:  
Felolvasom a határozati javaslatot.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:  
Jól értettem szerződést kötünk?

Varró Gyula címzetes főjegyző:  
Van egy feladat ellátási szerződésünk a fogorvossal.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:  
Azt módosítani kell?

Mudriczki József polgármester:  
Azt módosítjuk. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem kézfelnyújtással jelezze. Ezt kiegészítjük azzal, hogy a délutáni rendelési időt kérjük meghosszabbítani.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal.

#### Parád Nagyközség Önkormányzatának

##### 20/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a körzet fogászati betegellátására a Dr. Ivánfalvi és Társa Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.-vel kötött Feladat Ellátási Szerződés módosítására tett indítványt.

A testület az önálló iskolafogászati körzet kialakításával egyetért, a Feladat-ellátási Szerződés módosítását jóváhagyja.

Parád, Parádsasvár, Bodony településen a 18 éven aluli szervezett oktatásban, nevelésben résztvevők száma a háromszáz főt meghaladja.

Az Önkormányzat a 18 éven aluli iskolai és Ifjúsági fogorvosi feladat ellátására szerződést köt a Dr. Ivánfalvi és Társa Szolgáltató és Kereskedelmi Bt. mint egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosult egészségügyi vállalkozás képviselőjével.

Ezzel egyidejűleg az Önkormányzat hozzájárul az egészségügyi vállalkozás közvetlen társadalombiztosítási finanszírozásához.

Holló Péter Imre képviselő:

A Mátrában a mai nap és tegnap is láttam kifüggesztett táblát a Palóc Piac megrendezésére március 14-15-re. Hasonlóan förmedvényes feliratokon mint eddig volt. Jó lenne, ha Gálfalvy úr is itt lenne, és választ adna arra, amit egyébként elfogadott, hogy valamiféle normális keretbe, formába önti ezeket a feliratokat. Az ő ügye az illegálisan telepített bódéjával kapcsolatban hol tart?



**Mudriczki József** polgármester:

Nincs változás. A Palóc Piac megrendezése tekintetében úgy döntött a testület, hogy akkor térünk vissza rá, ha tartozásait rendezzi. Ez nem történt meg.

A Palóc Piacot valószínűleg a neje, vagy élettársa tulajdonában lévő Peres úton található Mátyás Vendégház udvarán kívánják megtartani, mert nincs közterület használati engedélye e tekintetben. A faház esetében nincs változás, március 31-ig van szerződése, de megfogalmazta a testület a bontást. Nem láttam, hogy ebbe az irányba történt volna elmozdulás.

A Palóc Napokon megszokott jelenni a vidámparkos, támogatni is szokta a rendezvényt. A tavaszi szünetben hűsvétra szeretne Parádfürdön területet bérelni. Előző időkben a Cifra uti füves területen tette meg, de nem jó a terület, mert annyira vizes, hogy elsüllyed az autója. Most a Cifra környékén más területet igényelne. A polgármester hatáskörébe tartozik az, hogy esetleg közterület használati engedélyt adjon ki, de ez nagyobb volumenű annál. Ebben az évben senkinek nem adtam ki ilyen engedélyt és nincs is szándékomban. Kérdezem a testületet, hogy engedélyezzük a szénatároló és a Lapos ABC környékén pár napra ezt a vidámparkot. Természetesen a bérleti díjat megfizeti a vállalkozó.

**Lóczy Béla** képviselő:

Szerintem nincs akadálya.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

A 2011. évi 189-es törvény 41. § (5) bekezdését hagy idézzem: „az átruházott hatáskör tovább nem ruházható”. Megkaptam a másolatát az adás-vételi szerződésnek, ami 1999. február 12. napján lett megkötve. Ez a park területnek az adás-vételi szerződése. Ennek a 16-os pontja többek között az alábbiakat rögzíti: „A felek megállapodnak, hogy az 516/1 helyrajzi számú ingatlan, illetve megosztás után e területen kialakuló 516/5 önálló helyrajzi számmal jelölt ingatlan gazdasági udvar rendeltetéssel használható, míg az 516/4 új helyrajzi számú ingatlan továbbra is közpark jelleggel funkcionál, figyelembe véve az előző bekezdésben írtakat. A közpark lezárására egyik fél sem jogosult, kerítés nem építhető a telekhatárok azonban élő sövény létesítésével jelezhetők. A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a közparkot az eredetileg 516/1 helyrajzi számon nyilvántartott teljes területet saját költségén megtérítési igény nélkül ápolja, gondozza. Szükség esetén elvégezteti a növényzet felújításával kapcsolatos munkálatokat. Ennek részletes feltételeit a felek külön szerződésben rögzítik. Az 516/1 helyrajzi számú ingatlanon lévő Kő Pál szobrászművész alkotása nem helyezhető át.”

A rendelkezés egyértelmű. Kérdésem, ami a Magyarország önkormányzatairól szóló törvénynek a képviselői jogok és kötelezettségek körébe van, jogom van ezt közérdekből megkérdezni, történt-e ilyen megállapodás, ha történt, miért nincs betartva? Kő Pál szobrával kapcsolatban érdeklődtem polgármester úrtól polgármester úr 2014. december 15-i jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy „Nagy Oszkár volt polgármestert kérdeztem, hogy a szobor, hogyan került az Erzsébet Szálloda udvarára és miért nem a parkban van? Nagy Oszkár elmondta, hogy amikor a terület eladásra került megkereste a művészt, hogy a szobrot áthelyezhessék a park területén másik helyre. Kő Pál művész úr azonban nem járult hozzá, mivel ő ezt a szobrot arra a helyre álmodta meg, ahol jelenleg áll.”

Már akkor jeleztem, hogy kapcsolatot tudok létesíteni Kő Pál művész úrral. Megtörtént a kapcsolatfelvétel. Kő Pál művész úr azt a választ adta, hogy ő nem emlékszik ilyen megkeresésre, de az biztos, hogy arról nem volt szó, hogy elzárják a területet, mert ahhoz nem járult volna hozzá. A polgármester úr milyen intézkedést kíván tenni ezzel kapcsolatban, hogy a kiváló alkotás a turisták, nagyközönség számára belátható legyen. Egyáltalán történt ennek a



szerződésnek módosítása? Ha nem, akkor miért nem történik meg, hogy az egész parkot a vevő köteles gondozni, ápolni. 30 napon belül kell válaszolnia.

**Mudriczki József** polgármester:

Most válaszolok. A kérdésre a választ nem tudom, hiszen nem az én időmben volt, nem voltam az önkormányzat tagja. Azt tudom, hogy a régi szárny eladásakor, az új szárny még nem volt ott a területen és mikor kialakításra került egy 1,5 milliárdos beruházással egy új szárny, ami nekünk jelentős bevételeket és munkahelyet termet, akkor azt hiszem, hogy egy olyan kapcsolat alakult ki ezzel, beláthatja Ön is, hogy egy négycsillagos szálloda működtetéséhez talán igen is a kerítés hozzátartozik. Nem voltam része, nem tudom van-e módosítása a szerződésnek. A Kő Pál szobráról, ami az alkotásnak a címe „Menyasszony a lánánál” és egy matyó menyasszonyt formáz, az oda lett megépítve. A tájékoztatást Nagy Oszkár volt polgármester úrtól kaptam, és azt gondolom, hogy Parádfürdő tekintetében, ha látják az alkotást, akkor az Erzsébet Szálló udvarán látják legtöbbször, hiszen ott fordulnak meg legtöbbször a park tekintetében. Módosításról én nem tudok nyilatkozni, mert nem voltam része, amikor az önkormányzathoz kerültem, azt hiszem a kerítés már ott volt. Egyébként a kerítés fölállításával egyetértek, mert ez egy biztonsági tényező is, egy három, négy csillagos szállodánál, hogy körbe van kerítve. Azt gondolom, hogy az Erzsébet Szálló nekünk egy olyan partnerünk, egy olyan minta, aki maradéktalanul fizeti az adókat, egy zászlós hajója a településnek az idegenforgalom tekintetében. Nem kívánám ezt a pozíciót elrontani, vagy esetleg vitás kérdésekbe keveredni az Erzsébet Szállóval. Kérem tisztelettel, had maradjon ott az a kerítés. Ha valaki meg akarja nézni a Kő Pál szobrát, nyugodtan menjen be az Erzsébet recepciójára, be fogják engedni, elfogyaszt egy kávé, vagy talán még az sem kell, megnézheti az alkotást.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

A 2011. évi 189-es törvény 32. § (2) bekezdése b) pontja kimondja, hogy legkésőbb 30 napon belül érdemben választ kell adni. Ezt a választ, amit most tetszett adni én tudom elfogadni, és nem fogadom el, különös tekintettel arra, hogy tájékozódás nélkül adta meg a polgármester.

**Mudriczki József** polgármester:

Milyen tájékozódás nélkül?

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Azt mondta, hogy nincs arról tudomása, vagy nem tud arról, hogy történt-e a szerződés szerinti megállapodás, ami itt rögzítve lett. Hagy hivatkozzam arra, hogy itt komoly ellentmondás van közöttük amilyen tájékoztatást kaptunk és amit a művész mondott és állít. Kő Pál szobra az Parád tulajdona, hisz megvette a művésztől. Olyan tulajdon, amit más tulajdonán helyeztünk el. Ez megint abszurd. Ezzel kapcsolatban ezt a választ én nem fogadom el. Harminc napon belül érdemi választ és intézkedést kérek a polgármester úrtól az önkormányzati törvény 32. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

**Mudriczki József** polgármester:

Kérdezem jegyző urat, vagy alpolgármester urat, hiszen ők régebben vannak az önkormányzatnál, van az eredeti szerződésnek módosítása?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Nincs róla tudomásom.



**Mudriczki József** polgármester:

Ennek megfelelően megszületik a válasz. Nem tudok mást mondani, tisztelettel kérem a képviselő-testületet, hogy az Erzsébettel legyen jó a nexus, hogyha szükséges, akkor módosítsuk ezt a szerződést, vagy hozzunk létre egy új szerződést, amiben elfogadjuk, hogy ez a szobor ott van, meg a kerítés is ott van.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Csak annyit had mondjak, hogy a szerződésben az Erzsébet a vevő vállalta az egész parknak a gondozását, a növényzet felújítását, ami nem kevés. Nem értem, ha ő vállalta szerződésben, ez a szerződéses kötelezettség vállalása, miért rontaná le a nexust? Nem értem, de nyilvánvalóan erre is választ fogok kapni majd.

**Szakács Zalán** képviselő:

Azt szeretném indítványozni, hogy a testület döntsön, foglaljon abban állást, hogy előző polgármesterünk Nagy Oszkár úrnak a díszpolgári cím használatát, vonja vissza. A kezemben tartok egy tulajdoni lap másolatot, ami a Parád belterület 951/3 helyrajzi számra vonatkozik és itt az ingatlan adatainál az első részben kivett lakóház, illetve udvar megnevezés szerepel. Majd a rendelkező részben jönnek a tulajdonosok, ahol fehérem-feketén láthatjuk, hogy 2002. november hónap 18. napjáig Nagy Oszkár előző polgármesterünk tulajdonosa volt ennek az ingatlanak, majd több oldalon keresztül részletezi a különféle hitelezőknek a bejegyzéseit. Ezzel a hiteles dologgal túl sok tennivalónk nekünk nincs.

**Mudriczki József** polgármester:

Van ehhez köze a képviselőknek? Itt nem vonatkozik az írásbeli előterjesztés kérelme?

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Nem. Azt mondja a jogszabály, hogy szóban, vagy írásban terjeszthet elő a képviselő.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Nem értem, hogy a hitel, hogy jön ide?

**Szakács Zalán** képviselő:

A 951/3-as helyrajzi számon lévő ingatlant mindenki láthatja. Az az ingatlan fénykorában sem nézett ki külön állapotban, mint ahogy. Az lakhatásra a бүdös életbe nem volt alkalmas. Ha gondolja a testület zárt ülésen szívesen részletezni fogom, hogy ez a tulajdoni lap még milyen egyéb kételyeket ébreszt bennem. Tisztában vagyok vele, hogy a 2001. az nem most volt, azóta eltelt 13,5 év. Azt gondolom, hogy a díszpolgári cím használatára mégis csak olyanok legyenek jogosultak, akinek a múltjához nem fér semmi kétség. Ehhez nem kell ingatlanszakértőnek lenni, sem jogásznak, hogy aki arra az ingatlanra ránéz, az kapásból el tudja dönteni, hogy az volt-e valaha lakható, vagy nem volt. A másik anomália, amit már bizottsági ülésen a Parád könyvvel kapcsolatban kifejtettem. Ami az indoklásban ki lett fejtve, hogy miért kapta Nagy Oszkár úr a díszpolgári címet, azt gondolom, hogy egyre jobban potyognak ki a lécek.

**Mudriczki József** polgármester:

Azt gondolom, hogy ez nem aktuális kérdés, erről most nem kívánok döntést hozni.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Azt javaslom, hogy valamelyik bizottságnak ki kell adni ennek a megvizsgálását és előkészítését, csak azért gondolok erre, mert ezt megelőzően a hozzászólásomban is szóba

került Nagy Oszkár, és Nagy Oszkár adott egy tájékoztatást. Ez a tájékoztatás enyhén szólva nem életszerű volt.

**Mudriczki József** polgármester:

Nagy Oszkár úr most nincs itt, erről nem tudunk beszélni, nekem ő ezt mondta, magának meg azt mondta Kő Pál úr.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Azon kívül van egy adás-vételi szerződés, de ha óhajtják én közokiratba foglalt nyilatkozatot hozok Kő Pál úrtól.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Őn az előbb úgy fogalmazott, hogy Kő Pál úr úgy emlékszik, de 15 éves távlatról van szó minimum.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Kő Pál úr azt is mondta, hogyha ezzel keresik meg, akkor nemet mond, tehát nem keresték meg.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Minden esetre baráti viszonyt ápolt a polgármester úr és Kő Pál annak idején annyit tudok.

**Mudriczki József** polgármester:

Szakács Zalán előterjesztésére azt tudom mondani, hogy tartjuk tiszteletben egy előző testület által hozott döntést. Ezek nem változtak, akkor is megvoltak ezek az állapotok. Nagy Oszkár úr, volt polgármester nem emiatt kapta a díszpolgári címet, ez meg van fogalmazva. Két állítás van egymással szemben. Ebben nem kívánok tárgyalni. Tartjuk tiszteletben az előző testület döntését. Mindenki életében lehet találni hibát, de ha ezt egyszer megkapta, akkor legyen. Egyedüli díszpolgár Parádon, aki még él.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Ezt nem tudom érdemi válasznak elfogadni és megint csak az önkormányzati törvényre hivatkozok. Vagy olyan döntés kell, hogy nem aktuális és nem kívánunk ezzel foglalkozni, vagy igen.

**Mudriczki József** polgármester:

Szavazzunk arról, hogy ez a kérdés aktuális vagy nem.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Személy szerinti szavazást javaslak ebben. Ha két képviselői indítvány van, akkor nincs rá más lehetőség.

**Szakács Zalán** képviselő:

Részemről is mehet a névszerinti szavazás.

**Lóczy Béla** képviselő:

Nem a díszpolgárságról, a használatbavételi engedélyről egy megjegyzést hagy tegyek. Érték már engem támadások és megkeresések ez ügy miatt. Valóban én dolgoztam annak idején az építési hatóságnál, amikor ez a használatba vételi engedély kiadásra került. Tény, hogy abban az időszakban az épület a használatbavételi engedély kiadásainak nehezen felelt



meg. A jogkör akkor a település jegyzőjéhez volt telepítve. Miután a település polgármesteréről volt szó, ezért a helyi település jegyzője ki volt zárva ebből a körből, egy másik település jegyzője járt el az ügyben.

A másik település jegyzője feladatként kiadta részemre, hogy készítsem el a határozatot. A határozat elkészült a jegyző aláírta, kiadta a határozatot és ez alapján történt meg az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés.

Ennek köze nincs a díszpolgársághoz, de ehhez a bizonyos témához van. Igen a határozatot én írtam meg, mert feladatom volt, de ha nem én, akkor megírta volna más. Kiadta egy másik település jegyzője, onnantól kezdve jogerős lett. Ezen határozat ellen az összes érintettnek, szomszédnak, bárkinek fellebbezési joga volt, nem kívánt vele senki élni. Innentől kezdve egy éven belül nem történt felülvizsgálat, ez egy okafogyott dolog. Az épület használatbavételi engedély kiadásának körülményeit firtatni felesleges, kérek mindenkit, ezt fejezzük be, nincs jelentősége már. Annak idején egy hatóság kiadta, ha akkor nem érkezett ellene fellebbezés, nem érkezett semmilyen észrevétel, jogerőssé vált, innentől kezdve ez van.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Nem tudtam, hogy te voltál az ügyintézője. Az tény, hogy nem a mi hivatalunk adta ki az engedélyt, semmi közünk nem volt az ügghöz.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Ez igen fontos ügy. Azzal, hogy azt mondjuk, hogy aktuális vagy nem legfeljebb elodázzuk. Már sokszor kifejtettem, hogy benne voltam az előző testületben, amelyik Nagy Oszkárnak díszpolgári címet adományozott. Az akkori ülésen nem voltam jelen, mert éppen nyaraltam, de nem értettem vele egyet. Most sem értek vele egyet, de mégsem csatlakozom ahhoz a nézethez, hogy vonjuk vissza a díszpolgári címet. Nem akarom a társaimat, akik akkor döntöttek olyan helyzetbe hozni. Akkor kellett volna egy kicsit körültekintőbben, alaposabban megnézni. Most én tartózkodni fogok ettől a szavazástól. Nem látok benne a magam részéről jó megoldást.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Indítványom van. Úgy tudom, hogy a Szervezeti és Működési és Szervezeti Szabályzat meg az önkormányzati törvény lehetőséget ad eseti bizottság felállítására, valaminek a kivizsgálására.

**Mudriczki József** polgármester:

Nincs szükség rá, eldöntjük a kérdést szavazással.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Az indítványom az, hogy egy eseti bizottság kerüljön felállításra és ennek a jogszerűségét és az indokoltságát, a megalapozottságát vizsgálja meg a bizottság és ezt terjessze a képviselő-testület elé.

**Mudriczki József** polgármester:

Aki egyetért az indítvánnyal, kérem, kézfelnyújtással jelezze.

**A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az eseti bizottság felállítását elvetette.**

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Név szerint kellett volna szavazni.

Mudriczki József polgármester:  
Akkor újra kezdjük.

Szakács Zalán képviselő: Arra szavazok, hogy vonjuk vissza.  
Lóczy Béla képviselő: tartózkodom ebben a kérdésben  
Holló Péter Imre képviselő: ne vonjuk vissza  
Dr. Antal Árpád képviselő: vonjuk vissza  
Dr. Nagy István Gyula alpolgármester: tartózkodom  
Mudriczki József polgármester: ne vonjuk vissza

Lóczy Béla képviselő:  
Kérjük a Kormányhivatalt, mi a véleménye erről az eredményről.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el az indítványt.

Parád Nagyközség Önkormányzatának  
21/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az eseti bizottság felállítására vonatkozó képviselő indítványt nem támogatta.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Egy indítványt szeretnék előterjeszteni. A Településfejlesztési Bizottság Elnöke kérte a javaslatokat. Többek között egy olyan javaslatot is megfogalmaztam és tettem, hogy palóc településnek hirdeti magát Parád, de a palóc motívumok felhasználása nélkül. Mezőkövesden vagy Kalocsán a település kiemelten kezeli a rájuk jellemző motívumokat, a polgármesteri hivataltól a közintézményeken keresztül, még a buszmegállókba is megjelennek. Nálunk a Palóc Házon és az általam csodált hagyományörző csoporton kívül csak egy kiüresedő Palóc Nap emlékeztet rá és a polgármesteri köszöntő a honlapon. Az indítványom az, ha palócok vagyunk és büszkék akarunk lenni és csodálatos palóc motívumok, hagyományok vannak, az indítványom az, hogy bízsa meg a testület az IKSZT-t, hogy dolgozza ki, készítsen erről elképzelést, hogy, hogy lehet a települést palóccá lenni.

Mudriczki József polgármester:

Úgy lehet palóccá lenni, hogy a Palóc Napra ígéretem van, hogy a nejemmel együtt palóc ruhába fogunk felvonulni és köszöntőt mondani. Tisztelettel kérem, hogy maga is vegyen fel egy palócruhát.

Dr. Antal Árpád Ignác képviselő:

Mezőkövesden közintézményeken mindenhol megjelenik ez a motívum. Ne csak a szavakban legyen palócok. Indítványom az, hogy az IKSZT készítsen tanulmányt ezzel kapcsolatban. Csodálatos palóc motívumok, palóc dolgok felhasználása történhetne meg, és sehol nincs, az önkormányzat helyiségeiben sem lehet vele találkozni. Mezőkövesden, Kalocsán a polgármesteri hivatal homlokzatán hatalmas motívumok vannak ami a falura jellemző.

Mudriczki József polgármester:

Mezőkövesd és Kalocsa költségvetését ne keverjük össze Parád költségvetésével.



**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Ne csak a nevünkben legyünk palócok. Azt gondolom, hogy ez a tanulmány nem fog pénzbe kerülni, kerüljön a testület asztalára és azt követően dönthetünk arról, hogy abból megvalósítható-e valami, vagy mi valósítható meg.

**Lóczy Béla** képviselő:

A Mátrában rajtunk kívül még huszon valahány település nevezi magát palócnak. Azt javasolnám, hogy a rendezési terv időszaki felülvizsgálata aktuálissá válik. A rendezési terv készítőjével a Településfejlesztési Bizottság részéről próbáljuk meg megbeszélni, hogy milyen úton-módon lehet egy településnél azt a Helyi Építési Szabályzat szintjén rendezni, hogy ha nem is minden épületnél, de bizonyos környezetben, bizonyos településrészeken milyen típusú felújításnál, milyen típusú palóc motívumot célszerű megjelölni. Ezt a Helyi Építési Szabályzat valamilyen szinten tudja rendezni. Például Émályon nem tudom elképzelni a palóc motívumokat. A településközpontban, ha van egy olyan ennek megfelelő épület, amit át lehet alakítani, akkor a település polgármesterének van jogosultsága az építési engedély folyamán észrevételt tenni. A Helyi Építési Szabályzat alapján meg kell tenni az észrevételt, hogy javasolja a polgármester, vagy a Településfejlesztési Bizottság ennek megfelelően legyen átalakítva. Ha végig nézzük az önkormányzat tulajdonában lévő középületeket, Parádfürdőt szerintem hagyjuk ki, van egy Palócházunk, viszonylag palócos, van egy Tájház, amelyen szintén megjelennek a palóc motívumok. Az önkormányzati épületnek van egy olyan adottsága, hogy két kilógó szárnya van, amin valamilyen szinten megjelenik a palóc motívum. Azt visszatartónak tartom, hogy az épületre palócmotívumot fessünk, az már neveltségessé válik. Abban kellene előre lépünk, hogy a felújításoknál, illetve bizonyos kört meg kell jelölni, ahol az új építésűeknél is figyelembe kell venni a palóc hagyomány, legalább is tömegformálás tekintetében. Ebben a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatánál lesz szerepünk a bizottság részéről.

**Mudriczki József** polgármester:

Ezt én is tudom a magam részéről támogatni.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Antal képviselőtársam felvetésével egyetértek és úgy gondolom, hogy nem tudok most állást foglalni, nem tudom milyen motívumokról van szó, csak elvileg tudom megközelíteni. Hogyha azt gondoljuk, hogy palócvidék, vagy palócok vagyunk, annak meg lehet a palócruházaton kívül valami más vizuális ismertető jele is. Ezért egy szakavatottabb körüljárása a dolognak az csak hasznunkra válhat. Az elvvel egyetértek.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Az indítványom az volt, hogy az IKSZT készítsen elképzelést és terjessze ide, hogy milyen területen és hogy lehet. Ahhoz a megjegyzéshez, hogy egyetért velem, csak azt szeretném mondani, hogy ha a képviselőtársaim a Szervezeti és Működési Szabályzatot elfogadják, annak a rendelkezéseit egy-egy testületi ülés előtt megnéznék, vagy az önkormányzati törvényt, akkor elképzelhető, hogy sokkal kevesebb véleménykülönbségünk lenne, hisz én megnéztem és annak alapján fejtem ki a véleményem. Parádfürdőn a kórházban az alsó folyosón bekeretezve láttam egy csodálatos verset és az volt a címe, hogy Parádhöz és 1942-ben írta valaki. Nagyon el tudnám képzelni azt a verset, itt valahol az önkormányzat előterébe kiemelve elhelyezni. Nézzék meg ennek a lehetőségét.

**Mudriczki József** polgármester:

Nem látom alkalmasnak az IKSZT-t egy ilyen súlyú dolognak a kidolgozására. Sokkal inkább hajlok arra, amit Lóczy képviselő úr terjesztett elő, de azt is figyelembe kell venni, hogy ezzel megnehezítjük a felújítást, vagy egy új építést.

**Lóczy Béla** képviselő:

Meg kell nézni, hogy milyen körülmények között és feltételek mellett lehet megszabni, illetve milyen típusú felújításoknál lehet ezt figyelembe venni.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Nem csak az építészetre gondoltam. Nagyon el tudnám képzelni, hogy itt az önkormányzatnál az előtérbe egy vitrinbe egy palóc ruha kiállításra kerüljön.

**Mudriczki József** polgármester:

Ezeket meg tudjuk tenni.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Ezért mondtam és javasoltam, hogy valami komplex elképzelés kellene, elindulni valaminek. Egy-egy kép, egy-egy vitrin, egy-egy ilyen dolog megjelenhet, ezzel kellene foglalkozni.

**Mudriczki József** polgármester:

Eseményeken palócterítőket használunk. Ilyen irányba tudunk menni.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Ha az IKSZT nem, akkor ki az aki ezzel tudna foglalkozni?

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Ha van egyáltalán lajstromba szedhető palóc motívum sor, akkor azt előbb látni kéne, aztán meg azt, hogy azzal mit kezdjük, hogy azt hova helyezzük el. Ha van, akkor figyelembe kellene vennünk a majdani tér kialakításánál.

**Dr. Antal Árpád Ignác** képviselő:

Talán Nagy alpolgármester úr elvállalná azt a megbízást, ha megbízná a testület, hogy szakemberek bevonásával készítsen valami elképzelést ezzel kapcsolatban. Induljon el valami.

**Mudriczki József** polgármester:

Megbízhatjuk alpolgármester urat és nem kell erről határozatot hozni.

**Szakács Zalán** képviselő:

Az idén lesz prépost úr halálának 10. évfordulója. Beszélgettünk már arról, hogy esetleg szobrot, kültéri, vagy beltéri faragást Bagi úr által. Ez megvalósítható, vagy nem? Bagi úr állandó, vagy időszaki kiállításából látható már valami?

**Mudriczki József** polgármester:

Szőrényi László kanok úr, volt díszpolgár halálának 10. évfordulója lesz idén májusban. Erre már történtek egyeztetések, hogy a parádi templomba egy fából faragott arcképet helyezünk el, de természetesen erre az önkormányzatnak, polgármesternek nincs hatásköre, a templom nem a mi intézményünk. Egyeztettem Dombi plébános úrral, aki nem zárkózott el az arckép elhelyezésétől. Elmondta, hogy érseki körlevelet kaptak a tavalyi évben, hogy a templomba



minden egyes alkotást zsűriztetni, véleményeztetni kell az érseki hivattal és a meglévőket is. Az érseki hivatal csak az ő általa megvizsgált, láttamozott alkotásokat engedni elhelyezni a katolikus templomokba.

Ekkor kérte Dombi atya, hogy egy rajz készüljön az alkotásról, ezt Bagi András fafaragó helyi lakos megtette. Ehhez csatoltam részemről egy támogató levelet, amiben leírtam, hogy Bagi András milyen alkotásokat, és az egyházhhoz kapcsolódó milyen faragványokat készített. Több fotót is csatoltam levelemhez. Bagi úr leírta, hogy milyen méretben, milyen fába, milyen színben képzelne el az arcképet. Ezt a csomagot megkapta Dombi atya két héttel ezelőtt és az érseki hivatalon múlik, hogy mikor kap visszajelzést arról, hogy ez a fából faragott arckép elhelyezhető a templomban, vagy nem. Ha nem engedélyezik, akkor a parókián kerül elhelyezésre. Dombi atya is támogatta az elképzelést és írt hozzá támogató levelet. A tűzoltószertár szépen felújított és alkalmas időszak kiállításokat szoktunk ott rendezni. Bagi András megnézte a termet, azt mondta, hogy meggondolja és visszatérünk rá.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:  
Milyen munkái lennének ott Bagi Andrásnak?

**Mudriczki József** polgármester:  
Gyűjteményei vannak, Bagi András mindent gyűjt. Szívesen farag. Tehetséges ember. Kreatív, tevékeny, szívesen részt vesz a közösség életében.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:  
A Kristály úti parkban a rönkfából készült padok és asztalok elkorhadtak. Azok helyett kellene valamit kitalálni.  
Március 15-i ünnepség mikor lesz?

**Mudriczki József** polgármester:  
Március 13-án, pénteken. Ezzel minden lakásba szóróanyag kerül.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:  
Ott leszek és mindenkit kérek legyünk ott, de nem értek egyet a 13.-ával.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Mi az oka a 13.-ának?

**Mudriczki József** polgármester:  
Együtt tartjuk az iskolával, az iskola tanulói vasárnapra nem rendelhetők be. Meghívott közjogi méltóságok is ekkor érnek rá.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Az iskola pedagógia programjába talán rögzíteni kell, hogy mik azok a tanórán kívüli foglalkozások, amin a tanulók kötelesek részt venni. Ha ez az iskola pedagógia programjából hiányzik, akkor nagy bajok vannak.  
Az az információ, hogy a KLIK mint az intézmény használója, nem igazán viseli szívén az épület állagának, tornateremnek az alakulását. Egyre több helyről hallom, hogy nagyon lepukkant állapotban van. Ebben, mi mint tulajdonosok tervezünk valamiféle felújítást?

**Mudriczki József** polgármester:  
Amikor úgy döntöttünk, hogy az intézményt átadjuk a KLIK-nek az IKSZT-vel párhuzamosan volt egy pályázatunk a tornaterem felújítására, ami nem nyert. Lehet, hogy a

tornatermünk nincs felújítva, de azért nem annyira kritikán aluli. Használható, biztonsággal használható. A KLIK-nek szűkös anyagi forrásaik vannak, de a parádi iskola tekintetében most legfontosabbnak látják az előregedett, régi rossz hatásfokkal működő gázkazánok cseréjét. Ebben az évben ezt szeretnék megvalósítani. Nem igaz, hogy rossz gazdák, teszik a dolgukat, de szűkös a keretük.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Rossz a padló, de használható a tornaterem. Azon el kellene gondolkodnunk, hogy hogyan tudnánk beavatkozni, vagy sügni, hogyan valósítják meg a mindennapos testnevelést, úgy, hogy nincs az öltözőben fogas. Szörnyű, ahogy az öltöző kinéz. A hátsó vizesblokkról van szó. Kész vagyok arra is, hogy a gyerekekkel, akikkel futballozok, padot cserélni, fogas legyen. Kész vagyok rá, hogy akár fizikailag is beszálljak.

**Szakács Zalán** képviselő:

Évekkel ezelőtt azt mondta az igazgató asszony, hogy fontolóra kell venni, hogy a tornaórákon kívül nem fog más összejevetelt engedni a tornateremben.

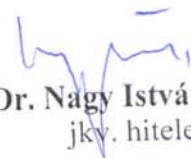
**Mudriczki József** polgármester:

Nyugodt szívvel használható. A KLIK keresi a megoldást. Azt mondták, hogy a felújítási dolgokat sorakoztatják és mind megcsinálják. A mi iskolánk a megyében is példaértékű. Ha nincs más hozzászólás, kérdés megköszönöm a megjelenést és bezárom az ülést.

kmf.

  
**Mudriczki József**  
polgármester

  
**Varró Gyula**  
címetes főjegyző

  
**Dr. Nagy István Gyula**  
jkv. hitelesítő

  
**Dr. Antal Árpád Ignác**  
jkv. hitelesítő

  
**Lázár Éva**  
jegyzőkönyvvezető