

Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

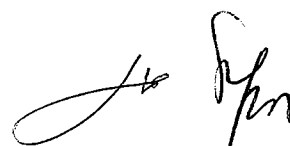
Szám: 1200-6/2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2015. május 26-án megtartott képviselőtestületi ülésén.

Határozat száma	Tárgy
41/2015. (V.26.)	Napirendi pontok sorrendiségének és tartalmának elfogadása
42/2015. (V.26.)	Egri Katasztrófavédelemi Kirendeltség tájékoztatójának, beszámolójának elfogadása
43/2015. (V.26.)	Polgármesteri beszámoló nem elfogadása
44/2015. (V.26.)	Pályázat benyújtása - központi konyha
45/2015. (V.26.)	Pályázat benyújtása – utak, tornaterem
46/2015. (V.26.)	Eseti Bizottság megalakítása
47/2015. (V.26.)	Eseti Bizottság tagjainak elfogadása
48/2015. (V.26.)	Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításának nem elfogadása
49/2015. (V.26.)	Civil szervezetek támogatásának elfogadása
50/2015. (V.26.)	Napirendi pontok elhalasztása
51/2015. (V.26.)	Titkos szavazás az intézményvezető kinevezéséről
52/2015. (V.26.)	Szalai Gáborné kinevezésének a Fáy András Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatói állására történő kinevezésének nem támogatása
53/2015. (V.26.)	2015/2016-os nevelési év óvodai csoport létszámának elfogadása

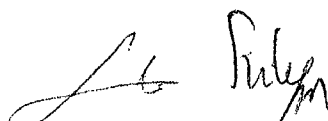
Rendeleték száma	Tárgy
-------------------------	--------------



Napirend:

Napirendek előtt polgármesteri beszámoló

- 1./ Egri Katasztrófavédelemi Kirendeltség tájékoztatója
Előterjesztő: Seres Tibor mk. t. alezredes, tűzoltósági főtanácsos, kirendeltség vezető
- 2./ Pályázatok beadása I., II.
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság
- 4./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi zárszámadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság, Varró Gyula címzetes főjegyző,
Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos
- 5./ Civil szervezetek 2015 évi támogatásáról döntés
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság
- 6./ Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2014 évi működéséről beszámoló
Előterjesztő: Varró Gyula címzetes főjegyző
- 7./ Intézményvezető kinevezésének véleményezése, elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: KLIK Intézményfenntartó Központ
- 8./ Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítésére érkezett ajánlatokról döntés
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 9./ Utcanév változási kérelem megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 10./ A falubejárás kapcsán tett Településfejlesztési Bizottsági javaslatok megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Településfejlesztési Bizottság
- 11./ Nature Manufactura Hunagry Kft. bérleti kérelmének megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 12./ Egészségügyi Szociális Bizottság előterjesztésének megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Egészségügyi Szociális Bizottság
- 13./ A 2015-2016-os nevelési év óvodai csoportlétszámáról döntés
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: intézményvezető



JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2015. május 26-án a Parád Nagyközség Önkormányzata dísztermében (3240 Parád, Kossuth L. u. 91.) megtartott képviselőtestületi ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Mudriczki József polgármester:

Köszönti a jelenlévőket, külön köszönti Seres Tibor tűzoltó alezredes és Papp Zsolt tűzoltó százados urakat, megnyitja az ülést. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy az ülésen a hangrögzítésen kívül kép rögzítésre is sor kerül, mely napokon belül kikerül az internetre, tájékoztatva így is a lakosságot.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Szakács Zalán és Lóczi Béla képviselő urakat. Aki egyetért a javasolt személyekkel kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett, elfogadja a javasolt személyeket.

Mudriczki József polgármester:

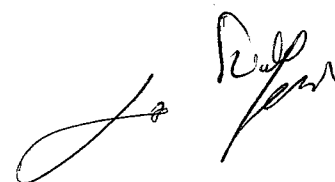
A napirendi pontokat megelőző polgármesteri beszámolót, kérem felcserélni az 1./ napirendi ponttal. A kiküldött anyag után érkezett Dr. Antal Árpád képviselő úrtól interpellációra adott válasz el nem fogadása. Ezt megküldtem a képviselőknek. Javaslom utolsó napirendi pontként beemelni. Lóczi Béla képviselő, a Településfejlesztési Bizottság Elnöke kérte, hogy az általa kért 10./ napirendi pontot, illetve a 8./ napirendi pontot töröljük és a Településfejlesztési Bizottság hatáskörébe, előzetes tárgyalásra bocsássuk.

Szakács Zalán képviselő:

Május 14-én volt a Pénzügyi Bizottság kihelyezett ülése Parádóhután és itt a bizottság azt a határozatot hozta, hogy indítványozza a testület részére Gálfalvy Gallik Béla úrnak az ott megfogalmazott kérdéseinek, képviselő-testület által történő tárgyalását. A napirendi pontok között nem látom.

Lóczi Béla képviselő:

A Településfejlesztési Bizottságnak volt egy falubejárása, ami kapcsán rengeteg olyan ötlet merült föl, amit szeretünk volna megtárgyalni a képviselő-testülettel. 4-5 oldalas anyagot terjesztettünk be, kicsit nehezményezem, hogy ezt egy zsúfolt testületi ülésnek a legvégére került be. Ezért javasoltam, hogy vegyük ki. Indítványozom, hogy a következő bizottsági ülést nem sokára összehívjuk és erre minden képviselőt, polgármester urat meghívunk és ott tárgyalnánk meg ezt az indítványt. A HÉSZ tárgyalása szintén egy nagyobb falat, ezért kértem, hogy vegyük le a napirendi pontról és tegyük át másik helyre. Elkívánom mondani, hogy a Településfejlesztési Bizottság közreműködésével készült az a technika, aminek most a tanúi lehetünk, aminek segítségével a kép és hangrögzítés történik. Kérem, adjunk lehetőséget Hochman Sándor úrnak, aki az egész technikát kiépítette, hogy kettő percben mutassa be, hogy ez mire alkalmas, mit tud. Túl azon, hogy egy egyszerű kép és hangfelvétel, maga a technika ennél sokkal többet tud és nagyon méltányos áron tudtunk hozzájutni. Ezt kérem mindenképen.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Ügyrendi javaslatom van, ami talán megoldás lehet ezekre. Olvastam a Településfejlesztési Bizottság falubejárását és úgy fogalmaztam meg, hogy végre talán megindul és megmozdul valami. Ezt mindenképpen tárgyalnunk kell és részletesen tárgyalnunk kell. Az elmúlt ülésen Nagy alpolgármester úrnak volt egy javaslata, ami leszavazásra került, az úgy hangzott, hogy három óra múlva zárjuk le és a következő ülésen folytassuk. Ezt leszavaztuk nyilvánvalóan, ez korlátozás. Arra viszont van egy törvényes lehetőség, ennek a rendezésére. Nevezetesen, a testület, ha úgy dönt, a 6.-7. vagy X.-dik napirendi pontnál, dönthet úgy, hogy a tárgyalást, holnap után csütörtökön, vagy pénteken folytatja. Akkor nem kell elkapkodni, részletesen és tételesen meglehet mindent tárgyalni és törvényes is. Kérem ezt figyelembe venni. Nem kell itt ülni 10-11 óráig. Keresünk egy időpontot még a héten, ülünk le, folytassuk és akkor fejezzük be. Ez törvényes lehet.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

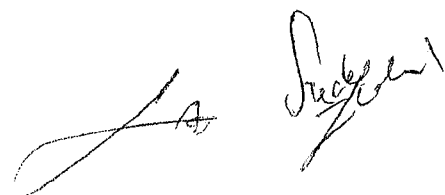
Én is elolvasta a Településfejlesztési Bizottság javaslatait és nagyon örültem neki. Tapasztalataim szerint ilyen formában képviselő-testület elé vinni nem szerencsés, ezzel dolgozni kell. Elő kell készíteni, hogy a képviselőknek igazándiból elfogadásra és kiegészítésre legyen módjuk. A 20 pontot, amit megfogalmaztak, rangsorolni kell, a megvalósíthatóság függvényében és aztán elfogadtatni a testülettel. Azt meg lehet beszélni most is, hogy a hivatal, vagy a bizottság dolgozza ki, de szükségét látom annak, hogy jobban előkészítve legyen, adatokkal, költséggel alátámasztva, megvalósíthatósággal.

Lóczy Béla képviselő:

A bizottság mind a három tagja igen elfoglalt ember, három munkahelyet töltünk be. Mi megtettük azt, hogy végigjártuk, végigbeszéltük, végigtárgyaltuk, ajánlatot tettünk. Nem rangsoroltuk, mert elmentünk egyik helyről, a másikra és közben leírtuk, amit tapasztaltunk. Engedtessek meg, hogy ne mi dolgozzuk ki ennek a részleteit. Ebben a hivatalban van olyan ember, aki napi 8 órás munkaidejét itt tölti megfelelő összegért. Azt gondolom, hogy nekünk az volt a javaslatunk, ez volt a kérésünk, amiket felírtunk. Tegyük javaslatot, ott van, el lehet olvasni. Azért javasoltam azt, hogy itt a testület előtt beszéljünk róla, mert ezek javaslatok, ezekről lehet beszélni, el lehet mondani a testületi tagoknak, hogy ezt javaslom, ezt nem javaslom, azért, mert. Ne várja már tőlünk senki azt, hogy ezen kívül még mi ezt tételesen, mondjuk egy megvalósíthatósági tanulmány szintjén dolgozzuk ki. Mi dolgoztunk már épp eleget, ilyen szempontból. Hagy mondjam el, hogy a strand ügyében most folynak a tervezőkkel történő egyeztetések. Hagy kérdezzem meg, hogy melyik tag volt még ott rajtunk kívül. Mi csináljuk, mi tárgyaljuk, mi járkalunk oda, ne nekünk kelljen már még ezt is kidolgozni. Van itt egy apparátus akinek ki kell dolgoznia, nekünk nem a dolgunk az, hogy minden egyes feladatnak minden egyes pontját kidolgozzuk. Vitázzunk róla, beszéljünk róla és ha úgy dönt a testület, hogy ez tovább érdemes, akkor meg végre kell hajtani, azzal akivel végre kell hajtani.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azt gondolom, hogy ez olyan nagy horderejű és jelentőségű, hogy a település lakói joggal kérhetik, hogy ők is megismerjék ezt. Mindenképpen javasolt, hogy a testület tárgyaljon erről, most már így a kamerán keresztül. Azt is javaslom, hogyha valaminek meg van az oka, hogy falugyűlés legyen, akkor ez az, mert a település holnapjáról, holnaputánjáról van szó, azzal kibővítve, hogy a település lakói is tegyék hozzá a javaslataikat, elképzeléseiket. Ez olyan nagy horderejű dolog, hogy ez mindenképpen falugyűlést javasolok, úgy és azzal, hogy a település lakóit is felkérni, hogy a javaslataikat ott mondják el, de semmiképpen nem javaslom, hogy ez valamilyen szűk körben kerüljön megtárgyalásra és azt követően egy



szűrőn keresztül kerüljön a település lakói elé, az állampolgárok elé. Ennek oda kell kerülni, ez az ő dolguk is.

Mudriczki József polgármester:

Egyetértek azzal, hogy a lakosság elé tárjuk azt az anyagot, ami majd elkészül, illetve amit előkészít a bizottság. Napokban is kalapálódik a megyén belül is egy fejlesztési rendszernek az összedolgozása, illetve dolgoznak megbízottak a gyógy-helyi koncepció fejlesztésében is. Amikor ez olyan szakba kerül, természetesen a lakossági fórum is meg lesz. Volt az egyik döntés az, hogy két napirendi pontot kivegyünk a kiküldött napirendi pontokból, ez a 8./ és a 10./ napirendi pont és akár az egyik helyére, vagy 14./ napirendi pontnak pedig az interpellációs kérdés beemelésre kerül, aminek az anyaga interneten ment ki a képviselő-testület felé. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnnyújtással szavazzon.

Lóczy Béla képviselő:

Benne volt, amit javasoltak?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azért tartózkodtam, mert nem volt benne a Szakács képviselő úr indítványa.

Mudriczki József polgármester:

Ketté vettem volna. Van az általam előterjesztett két kérdés, illetve az, hogy kíván-e a képviselő-testület a Szakács Zalán előterjesztésével foglalkozni, vagy éppen a napirendi pontok sokasága miatt, ezt másik alkalommal ejtsük meg.

Szakács Zalán képviselő:

Az nem az én előterjesztésem, hanem a Pénzügyi Bizottság indítványa. Május 14-én a Pénzügyi Bizottsági ülésen fogalmazódott meg ez az indítvány, hogy a testület a következő ülésen azt tárgyalja.

Mudriczki József polgármester:

15./ napirendi pontként emeljük be a Pénzügyi Bizottság előterjesztését. Aki ezzel egyetért, így e módon szavazzunk.

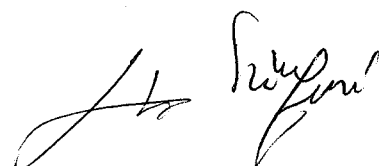
A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával:

Parád Nagyközség Önkormányzatának

41/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontok módosításával és kiegészítésével egyetért és azok tárgyalását ennek megfelelően folytatja le.

- 1./ Egri Katasztrófavédelemléti Kirendeltség tájékoztatója
Előterjesztő: Seres Tibor mk. tű. alezredes, tűzoltósági főtanácsos, kirendeltség vezető
- 2./ Pályázatok beadása I., II.
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester



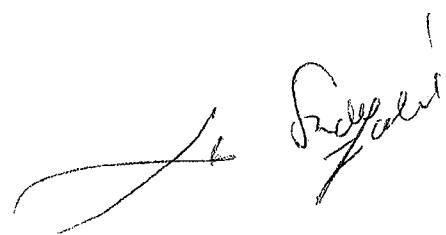
- 3./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság
- 4./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi zárszámadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság, Varró Gyula címzetes főjegyző,
Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos
- 5./ Civil szervezetek 2015 évi támogatásáról döntés
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság
- 6./ Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2014 évi működéséről beszámoló
Előterjesztő: Varró Gyula címzetes főjegyző
- 7./ Intézményvezető kinevezésének véleményezése, elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: KLIK Intézményfenntartó Központ
- 9./ Utcanév változási kérelem megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 11./ Nature Manufactura Hunagry Kft. bérleti kérelmének megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 12./ Egészségügyi Szociális Bizottság előterjesztésének megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Egészségügyi Szociális Bizottság
- 13./ A 2015-2016-os nevelési év óvodai csoportlétszámáról döntés
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: intézményvezető
- 14./ Dr. Antal Árpád képviselői kérdésére adott polgármesteri válaszána megtárgyalása
- 15./ Parád Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága előterjesztésének megtárgyalása

1./ Napirendi pont

Egri Katasztrófavédelmi Kirendeltség tájékoztatója
Előterjesztő: Seres Tibor mk. tű. alezredes,
tűzoltósági főtanácsos, kirendeltség vezető

Az Egri Katasztrófavédelmi Kirendeltség beszámolója

A beszámoló a jegyzőkönyv írásos melléklete



Dr. Antal Árpád képviselő:

Azt közölték, hogy II. kategóriában van Parád. Ez kedvező, vagy kedvezőtlen kategória és a 66 település között, ami önkökhöz tartozik, hogy helyezkedik el? Szó volt a záportározóról. Azt karban kell tartani? Kinek a feladata annak a karbantartása?

Seres Tibor mk. tűzoltó alezredes:

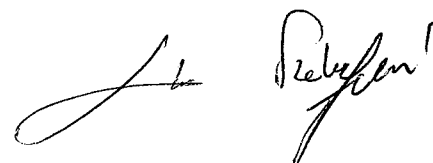
Hozzánk került a vízügyi hatósági jogkör is. A tározókkal kapcsolatban mindig az a lényeg, hogy ki a tulajdonos, illetve ki a bérlő. A katasztrófavédelem, mint vízügyi hatóság, jelenleg még régiós szinten működik, Miskolcon van a vízügyi hatósági központ, de ez le fog kerülni megyei szintre és ide fog tartozni a tározók, halastavak, minden, a vízforrások, a patakok is a felszín alatti vizek védelme is. Itt hatósági részéről van szó, nem arról, hogy a katasztrófavédelem kijön és kikotorja a medret. A záportározóra visszatérve, mi ellenőrizzük és ha hiányosságot találunk, akkor intézkedünk. A katasztrófavédelemnek van egy jogköre, ezt úgy hívják, hogy hatóság fölötti, főhatósági jogkör. Például, itt van a Kőszörű-völgyi víztározó, jön a hír, hogy megrepedt a gát, itt valami nagy katasztrófa lesz. Akkor mi azonnal oda kimegyünk, látjuk, hogy baj van, mi azonnal betudjuk rendelni az összes érintett hatóságot úgy, hogy ott nyilatkozattételre jogosult munkatársa megjelenik és ott rögtön meghatározzuk, hogy kinek, mi a feladata a katasztrófa megelőzése, probléma megelőzése érdekében. Kimerem jelenteni, hogy 2012. december 31. óta nincs olyan probléma, amiben ne tudnánk segíteni, ha mást nem azzal, hogy megkeressük a szükséges embereket, szervezeteket, akik egy-egy adott problémában tudnak segíteni. Jogszabály írja elő a települések kategóriába való besorolását. Minél alacsonyabb a kategória, annál kisebb a veszélyeztetettség a településen. Parád II. kategória, másik II. kategória Sirok település, de Sirok azért II. kategóriás, mert van egy lőszergyára a település illetékességi területén. Parád valószínűleg azért került II. kategóriába a Kőszörű-völgyi víztározó és a kórház – a sok mozgáskorlátozott emberek elhelyezése - miatt. A kategóriába soroláshoz kockázat elemzést kell végezni, ez alapján pontokat állítanak föl, besorolják, ha ezt jóváhagyják, egyeztetve a település önkormányzatával, akkor megkapja azt a kategóriás besorolást. Ez a katasztrófavédelem már nem foglalkozik a katonai jellegű védelemmel, a polgári védelemmel. Ez a katasztrófavédelem kimondottan a civilizációs jellegű katasztrófákkal foglalkozik, illetve kimondottan a hétköznapi életben jelentkező problémák megoldásával.

Holló Péter Imre képviselő:

Alezredes úr is említette, hogy eléggé sajátos helyzetben vagyunk a kivonuló távolságok idejét tekintve, akár Gyöngyös, Eger, Pétervására viszonylatában. A településen működik egy önkéntes tűzoltó egyesület, megállapodási szerződésük van a hivatásokkal. Mi van akkor, ha az önkéntesek azt mondják, hogy nem vállalják tovább a feladatot, a távolságok ugyanígy maradnak időben való megosztásban is. Van arra reális esély, hogy a közeljövőben, vagy egy kicsit későbbi időben, akár itt, akár Recsken egy tűzoltó őrsnek a létrehozása, állandó 24 órás szolgálattal.

Seres Tibor mk. tűzoltó alezredes:

A kérdés teljesen jogos, a válasz nagyon rövid, nincs. Az őrs program ma Magyarországon lezárult. Annak idején, mikor helyet kerestünk az őrsnek, voltunk itt Parádon is Recsken is és Pétervásarán is. Mindenképpen szinkronba kellett hozni a járási központokkal az őrsök elhelyezkedését. Szeretnénk annyira megerősíteni az önkéntes egyesületet a településen, hogy un. önálló működési területet vállaló önkéntes tűzoltó egyesület lehessen. Mindent fizet az állam, kivéve munkabért. Ha megvizsgálják a településen, hogy az önkéntes tűzoltó egyesület semmi mást nem vállal be, csak annyit, hogy egy évben, egy félévnyi órátartamot készenlétet vállal, ez azt jelenti, hogy bejelentkezik az interneten a megyei központba és oda ki van írva,



hogy Parád fõnt van, riasztható, egy félév múlva kijelentkeznek. Ezzel teljesítette a vállalt kötelezettségét, onnantól kezdve nem is kell már ügyeletet adni. Az állam kifizeti a szertár fûtési számláját, üzemanyag költséget, informatikai háttér mûködtetését, a technikai eszközök felülvizsgálatát, mindent, ami a tûzoltással kapcsolatos költséget jelent. Egyedül munkabért nem fizet, mert fõállású tûzoltó nem lehet, megbízási díjat nem lehet fizetni. Nem lesz órs, nincs rá pénz.

Papp Zsolt tûzoltó százados:

Havi 1 millió Ft-tal támogatja az állam az egyesületet, ami mindenféle mûködési kiadásokat fedezhet, egyedül bérre nem lehet költeni. Az egyesület a riasztások 90 %-ánál biztos, hogy beavatkozik, tehát nem sokkal kell érte többet tenni. A 3000 óra úgy is teljesíthetõ, hogy pénteken este feljelentkeznek, hétfõn reggel pedig le. Ez bármikor megtörténhet, amikor az egyesület tagjaiból négy fõ itt tartózkodik a településen és bevállalja, hogy õ készenlétben van.

Lóczy Béla képviselõ:

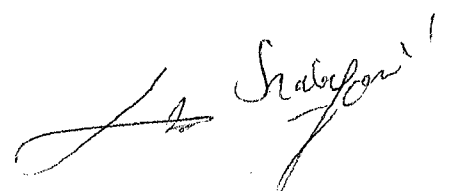
Az ilyen egyesületek esetében a meglévõ berendezéseknek a finanszírozásáról van, szó, vagy arra is van lehetõség, hogy munkabéren kívül berendezés fejlesztésrõl beszéljünk, gépjármû beszerzés stb. Ha erre is van lehetõség, akkor ez egészen kedvezõ.

Mudriczki József polgármester:

Jól ismerem a tûzoltó csapat mûködését, hiszen évek óta tagja vagyok és segítem a munkájukat. Vizsgáltuk az együttmûködési megállapodás fejlesztését. Talán a munkabér az egyik oldala, ami miatt nem nagyon találunk már további embereket, hiszen olyan négy fõ kell, aki vizsgával rendelkezik, illetve a felelõsség, amit vállal ezzel az ember, hiszen egy hibás tûzvezetés esetén nagy baj is tud történni. Abban maradtunk a tûzoltó egyesület tagjaival, hogy nem vagyunk képesek ilyenre ezzel az állománnyal. Nem mondom, hogy ez pozitív irányba nem fejleszthetõ, de most nincs lehetõség arra, hogy egy ilyen állandó szolgálatot felelõsséggel el tudjunk látni. Az eszközállományunk majdnem új, kivéve az autót, hiszen a katasztrófavédelemhez benyújtott pályázatainkon az elmúlt 4-5 évben szinte minden sikerült kicserélni. Van bent most a tûzoltó egyesületnek egy pályázata autóbekészítésre, várjuk a pályázat pozitív elbírálását.

Seres Tibor mk. tûzoltó alezredes:

Igen szigorú képesítési követelmények vannak a tûzoltó egyesületnek a beosztottjainak, illetve vezetõinek. A tûzoltás az állampolgári kötelezettség fizikai állapot és szellemi képességének megfelelõen bárkit igénybe vehet a tûzoltás vezetõje. Ha nincs kiképezve valaki, akkor is megpróbál segíteni, ha baj van. Ezeknél az egyesületeknél viszont már igen szigorú elõírás van, a szakmából vizsgát kell tenni. Nagyon fontos, hogy csak az mehet tûzoltás vezetõnek, aki megfelelõ szakmai gyakorlattal rendelkezik, mint önkéntes tûzoltó. A tiszánánai önkéntes tûzoltó egyesületnél, nagyon nagy hangsúlyt helyeztek a gyerekek bevonására az önkéntes tûzoltói területre. Ezt a gyerekeknél kell elkezdeni és az iskolában. Parád abban a szerencsés helyzetben van, hogy van egy iskolája, nem is akármilyen. Megfelelõ pedagógust kellene kiválasztani, gyerekeket elvinni a megyei tûzoltóversenyre, felkészíteni egy kis csapatot, hogy részt vegyenek, kedvet kapjanak hozzá. A település jövõje nem csak a beruházásokon, fejlesztéseken múlik, az emberekkel is kell foglalni, és ennek egyik része pontosan ez lenne, az önkéntes tûzoltóvá válás.



Mudriczki József polgármester:

A gyereknapokon is mindig ott volt a tűzoltó egyesület autója, játékosan bemutatásra került a tűzoltás lényege. A tűzoltó versenyeken a mi önkéntes tűzoltó csapatunk a legidősebb átlagkorú csapat, ennek ellenére nem szoktunk utolsók lenni. Aki elfogadja a tájékoztatót, beszámolót, kérem kézfelnnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a beszámolót.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

42/2015. számú határozata:

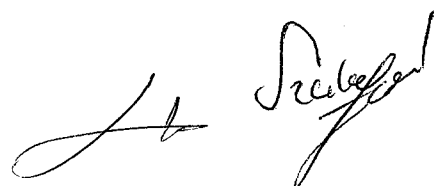
Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Egri Katasztrófavédelemi Kirendeltség beszámolóját jóváhagyólag tudomásul veszi.

Polgármesteri Beszámoló

Mudriczki József polgármester:

Az előző képviselő-testületi ülés április 1.-jén volt, az azóta eltelt időszakról az alábbiakban felsorolt tájékoztatást adom a képviselők és a megjelentek részére.

- ápr. 2.-án Recskén volt polgármesteri találkozó a központ orvosi ügyelet beszámolója és a Belső ellenőrzés tekintetében.
- ápr. 9.-én Verpeléten találkoztam Horváth László országgyűlési képviselőnkkel ahol tájékoztatás hangzott el a megyei TOP programról.
- Ápr. 11.-én A Freskó rendezvényteremben az ÉRV Zrt. tartott dolgozóinak ünnepi estet természetesen köszöntöttem a vendégeket.
- Ápr. 15.-én Egyeztetés volt polgármesteri körben a Belső ellenőrzés létrehozásáról.
- Ápr. 16.-án Kistérségi ülés volt Pétervásárán.
- Ápr. 17.-én A Pathos Kft. képviselőjével találkoztam, aki a TOP program kialakításában vesz részt megyénkben.
- Ápr. 21.-én a központi orvos ügyelettel kapcsolatosan volt találkozó.
- Ápr. 22.-én A Szalonka Tájépítész Kft. vezetőjével területbejárást tartottunk a volt strand területén természetesen a Település fejlesztési bizottság képviselői is jelen voltak.
- Ápr. 24.-én A térfigyelő rendszer kiépítésére vonatkozó ajánlatot prezentált egy Heves megyei cég.
- Ápr. 27.-én A Károlyi Óspark felújításával kapcsolatosan egy parktervezéssel, felújítással foglalkozó cég képviselőjével területbejárást tartottunk.
- Ápr. 28.-án A BNP. Projekt zárórendezvénye volt „A földtani értékek védelme a Nemzeti Park területén”.
- Ápr. 29.-én A megyei vadászkamara vezetőivel a Palócnapi együttműködésről tartottunk megbeszélést.
- Máj. 1.-én Civil kezdeményezésre Veterán Autós - Motoros találkozó volt Parádfürdőn a lebonyolításhoz az önkormányzat eszközök biztosításával segédkezett.
- Máj. 6.-án A központi orvosi ügyelettel kapcsolatosan tartottunk megbeszélést ahol az érintett körzeti orvosok is jelen voltak.
- Máj. 14.-én Intézményi tanács ülésén vettem részt az iskolában a téma az Intézményvezetésére érkezett pályázat véleményezése. Még ezen a napon Pénzügyi bizottsági ülés volt Parádóhután.
- Máj. 18.-án Budapesten tárgyaltam a Gyógyhelyi koncepció elkészítésének tekintetében a Budai és Társa Tanácsadó Kft. valamint a Trendauditor Kft. vezetőivel.



- Máj. 19.-én és 22.-én útépítő cégek képviselői jártak nálunk út és járda felújítására kiírt pályázat beadásához előzetes ajánlatkérés miatt.
- Máj. 17.-én A Freskó rendezvényteremben Szabó Gyuri bácsi a „Bükki Fűves ember” tartott előadást a természet adta gyógyító lehetőségekről.
- Máj. 24.-én Ünnepi szent misén és koszorúzáson vehettünk részt Szörényi László címzetes prépost Díszpolgárunk emlékére.
- Az eltelt időszakban 65 fővel a tervek szerint végezzük a közfoglalkoztatást.

Tisztelt képviselők, megjelentek!

Az elfogadott munkaterv alapján, a mai ülésen napirendi pontként szerepel a Hulladékgazdálkodási közszolgáltató képviselőjének beszámolója, az előzetes egyeztetéskor derült ki, hogy a mai ülésen más elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni, de a következő képviselő-testületi ülésen beszámolójára sor kerülhet.

Tisztelt Képviselő- testület!

Az előző testületi ülés óta átruházott hatáskörömnél fogva a következő intézkedéseket foganatosítottam:

- Temetési segélyezés 6 alkalommal (120.000 Ft) értékben volt.
- Rendkívüli segélyt 03. 04.-től 3 alkalommal (62.000Ft) értékben adtam.
- Közterület használati engedélyt 2 alkalommal adtam (május 1.-jei és a Pünkösdi hosszúhétvégre) természetesen a Településfejlesztési- Bizottsággal előzetesen egyeztetve.

Az előző testületi ülés óta két rendkívüli ülés volt mindkettő pályázatok beadása miatt vált szükségessé, valamint az orvosi ügyelet szervezőjével történő együttműködési megállapodás aláírásával volt kapcsolatos.

Az eltelt időszakban 2 pályázatot adtunk be („Nyári szociális étkezés” és a Palócnap lebonyolítására) valamint a Roma kisebbség pályázatának megírásában, beadásában működöttünk közre.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem volt tudomásom rendkívüli testületi ülésről, nem kaptam információt erről, nem kaptam meghívót.

Mudriczki József polgármester:

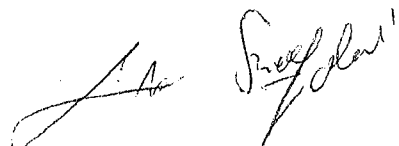
A meghívás telefonon történt. Nem tudtam elérni, nem hívott vissza, többször kerestem. Ha úgy van szükségünk egy testületi ülés összehívására, hogy holnap, holnapután eddig is be vett szokás volt, ezután is tudjuk alkalmazni. Kerestem, nézze vissza a híváslistáját.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Április 1-je volt az előző testületi ülés, ma május 26.-a van és ott tartunk, hogy 15 napirendi pont van. Mi volt az oka annak, hogy két hónapig nem történt testületi ülés összehívása?

Mudriczki József polgármester:

Őn is jelezte, hogy szabadságát tölti, illetve a Pénzügyi Bizottsági előkészítés is kellett ahhoz, hogy ennek a mai testületi ülésnek a gerincét, a pénzügyi dolgokat, a civil szervezetek támogatását előkészítsük. Szakács képviselő úr kérte, egyik héten beteg volt, következő héten nem alkalmas. Ezek voltak azok az apró momentumok, amik ilyen hosszú időt generáltak. Nagyon bízom benne, hogy következő időszakban ez nem fog előfordulni. Nagyon gyors



döntésre volt szükség, ilyen volt a szociális nyári étkeztetés. A rendkívüli ülések alkalmasak voltak arra, hogy gyors döntéseket hozzunk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülésen megfogalmaztam egy interpellációs kérdést. Kíván erre válaszolni a polgármester úr, vagy írásban fog választ adni?

Mudriczki József polgármester:

Írásban.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Interpellációval azért fordultam a polgármester úrhoz, mert engem következetesen az előkészítésből kihagynak. Most, mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke sem lettem tájékoztatva arról, hogy milyen napirendi pontok lesznek és mit kell tárgyalni. Még annyit mondtam a polgármester úrnak, hogy talán konzultáljon Eger város, vagy Gyöngyös város polgármesterével ahol hetente az ellenzéki frakciók vezetőivel leül informális tárgyalásra, véleményüket kéri, javaslatukat kéri. 2014. október 12-én volt a választás. Tőlem azóta még javaslat nem nagyon lett kérve és én nem lettem bevonva a testületi előkészítésbe. Törvény biztosítja ezt számomra, úgyhogy ezt a jogot kérem és, hogy miért nem akkor erre írásban megkapom a választ.

Szakács Zalán képviselő:

Egy hónappal ezelőtt voltam tényleg beteg, azóta négy hét eltelt. Csatlakoznom kell abban a kérdésben az előttem szóló képviselőtársamhoz, hogy én is érzékelem ezt a fajta decídálást, ami a személyemet érinti. Annyit hagy tegyek hozzá, ha már a betegség elhangzott, hogy pontosan arra az időre esett a jegyzőúrtól, vagy polgármester úrtól, nem is tudom kiküldte az e-mailt, hogy a Kormányhivatalban jelenjünk meg a képviselői oktatáson. 39 C⁰-os lázzal mentem be Egerbe és a Kormányhivatalba megkérdezték csodálkozva, hogy mit keres itt, mikor kiküldtük, hogy nem lesz már oktatás és erről nem szólt senki. Azt gondolom, hogy az én 1 hónappal ezelőtti infekcióm nem lehetett oka annak, hogy május 26-ig várjunk az üléssel.

Mudriczki József polgármester:

Nem azt mondtam, hogy ez az oka, ezek az apró dolgok miatt tolódott el így a testületi ülés időpontja.

Szakács Zalán képviselő:

A polgármesteri beszámolóból szeretném kérdezni, ami megütötte a fülem. Május 18-án Budapesten a gyógyhelyi koncepció elkészítéséről tárgyalt polgármester úr, hogy tulajdonképpen ez a koncepció az a koncepció, amiről már nekünk előzetesen tudomásunk van, ami elhangzott a korábbi testületi üléseken, vagy valami más? Hogy kell azt érteni, hogy bízzuk ennek a kidolgozását a Kft.-re? Hát nem mégis mi vagyunk itt és mi tudjuk, hogy mit szeretnénk? Már mégse egy budapesti Kft. mondja meg, hogy nekünk itt mi lesz a jó, vagy a tuti.

Mudriczki József polgármester:

Igen már beszéltünk erről. Megbízásra került, ugye Parád tagja egy TDM szervezetnek, aminek tagja egy turisztikai szakember, aki megbízást kapott afelől, hogy a gyógyhelyi koncepciót dolgozza ki. Ennek a határideje március 16. volt. Természetesen a mi általunk favorizált, meg a kórház igazgató asszonyával egyeztetve személyesen beszéltek meg, hogy mik azok a szegmensek, ami alapján ő, mint turisztikai szakember ezt a koncepciót

összeállítja és majd ezt a koncepciót, akár a lakosság, akár a képviselő-testület vagy mások elé is terjeszthetjük. 16-ára nem lett kész az anyag, nem bírtam elérni. A határidő után 1,5 hónappal sikerült vele beszélnem telefonon és azt mondta, hogy sajnos az anyag csak háromnegyed részben van kész. Akkor azt mondtam, hogy ez egy nagyobb súlyú dolog annál, mert nem szeretném, hogy amikor megjelenik augusztusban ez a pályázati kiírás, nekünk ne álljon rendelkezésre egy gyógyhelyi koncepció még előkészített formában sem. Azt is jeleztem, hogy voltunk Budapesten a Nemzetgazdasági Minisztériumban egy előadáson ezzel a gyógyhelyi tényezőkkel kapcsolatosan. Ezt követően jött egy másik megkeresés is a Budai és Társa Tanácsadó Kft.-től. Ez a Budai Zoltán az, aki az első Orbán kormányban a turizmusért felelős államtitkár volt. Vele fölvettem a kapcsolatot, tárgyaltunk és közben egy másik csatornán, egy másik árajánlatot is kértünk egy Heves megyéhez kötődő, régebben itt dolgozó turisztikai szakembertől. Ezek az ajánlatok megérkeztek, itt vannak. A Budai és Társa Tanácsadó Kft. előnyösebb ajánlatot adott, mint a másik cég. Voltak már itt lenn nálunk személyes találkozókn, illetve Budapesten történt ez ügyben előzetes egyeztetés.

Az előző anyag nem veszik kárba, mert megegyeztünk az anyag készítőjével, hogy az előkészített anyagot némi anyagi ellenérték fejében használhatjuk. A gyógyhelyi fejlesztések nem szorosan a kórház fejlesztésére értendők, hanem a gyógyhelyi tényezőknek a fejlesztését, akár buszmegálló, közpark, Ilona völgy ilyesmi, ezeket lehet megfogalmazni egy koncepcióban. Pontosán nem tudni, de több száz millió forintos nagyságrendben áll rendelkezésre majd pályázati pénz. Ezért gondoltam, hogy ne essünk megint abba a problémába, hogy nem készül el, hanem egy komoly, ebben a tekintetben nagy referenciákkal rendelkező céggel ülnék le. Ezért voltam Budapesten, ezért volt a tárgyalás.

Szakács Zalán képviselő:

Az irányvonalát nem mégis a képviselő-testületnek kellene meghatározni, hogy konkrétan mi legyen, ez a kft. mit fűzön csokorba ?

Mudriczki József polgármester:

Nekünk van egy elfogadott fejlesztési terv, ami most leválogatásnál tart, hogy melyik a TOP-os, a megyei fejlesztési tervbe illeszthető, melyik a GINOP rendszerbe illeszthető fejlesztés. Ebbe nagyon sok olyan van, ami beemelhető, illetve az látszik, hogy ebben már nagy valószínűséggel lesz kiírás és azok pályázatok kerülhetnek bele, amik már engedélyes tervvel is rendelkeznek. Ilyen nekünk van, a kilátó, a hegyi sportok állomása. Mindenképp egy olyan céggel szeretném elvégeztetni a munkát, aki nagyvalószínűséggel révbe juttatja a pályázatokat. Természetesen a képviselők, a Településfejlesztési Bizottság ebbe beleszólnak, előzetes megbeszélésen.

Szakács Zalán képviselő:

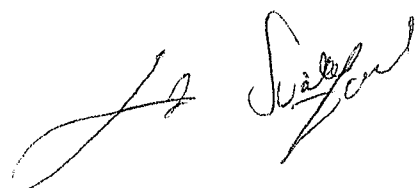
En erről nem tudok.

Mudriczki József polgármester:

A koncepció a fejlesztések irányát tartalmazza.

Lóczy Béla képviselő:

Információim szerint az a programcsomag került be és az a programcsomag lett bevíve a cég elé, amit valamikor január környékén a Településfejlesztési Bizottságnak az előterjesztésében a testület elfogadott. Volt két lista, egyik a megyei, a másik az üdülöhelyi program. Lehet, hogy a besorolások változnak, attól függ, hogy a pályázatiíró szervezet, miképp határozza meg az azokból átemelendő listát, de azt a testület elfogadta.



Szakács Zalán képviselő:
Ahhoz képest meg új nincs?

Lóczy Béla képviselő:
Nincs.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Talán megindul valami Parádon. Ezt vártam már 6 hónap óta a polgármesteri beszámolóban, hogy azzal foglalkozzon, milyen pályázati lehetőségeket derítettek fel. Eddig ilyen nem történt ezt ma szóvá akartam tenni. Örülök neki, hogy nem kellett szóvá tennem, hogy ilyenről nem kaptam tájékoztatást. Arról is szeretnék tájékoztatást kapni, ugye polgármester úr prezentált két együttműködési megállapodást pályázatfigyelőkkel, sőt olyat is mondott, hogy a hivatalon belül is vannak pályázatfigyelések. Arról is szeretnék hallani, hogy az elkövetkező hónapokban kormányzati szinten, vagy éppen az EU mit preferál, milyen fejlesztéseket?

Mudriczki József polgármester:

A kiküldött anyagban is szerepel 2./ napirendi pontban pályázatok beadása címmel, akarok erről beszélni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Van az a kiváló jogszabály, ami azt mondja, hogy február 28-ig a polgármesteri szabadság ütemezést testület elé kell terjeszteni. Ma május 26.-a van és még nincs ide terjesztve a polgármester szabadság ütemezése.

Mudriczki József polgármester:

Nem tudom megmondani, hogy mikor tudok szabadságra menni. Tervezem nyári szabadságomat, egy hét időtartamra, ez attól is függ, hogy a nejem mikor kap szabadságot, több tényezős a dolog. február 28-ig nem tudom megmondani Parád polgármestereként, hogy mikor leszek szabadságon.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tessék meghatározni, prognosztizálni, én csak azt kérem, hogy ne legyen törvénysértés.

Mudriczki József polgármester:

Azt el tudja fogadni, ha leírok valamit és nem az valósul meg.

Dr. Antal Árpád képviselő:

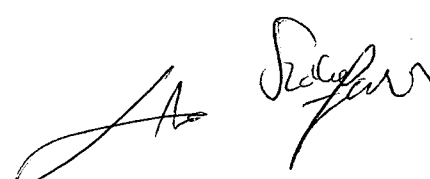
Ez nem kőbevésett dolog nyilvánvalóan, ha eltér az időpont, arról tájékoztatni kell a testületet, hogy eltérés van.

Mudriczki József polgármester:

Következő képviselő-testületi ülésre meg lesz, azzal a kikötéssel, hogy ettől el fogok térni, mert nem látom azokat a napokat. Az előző ciklusban jelentős számú szabadság maradt benn, mert nem vettem ki. Következő testületi ülésen előterjesztéssel fogok élni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez is több tényezős, hisz a szabadságidő alatt azt is biztosítani kell, hogy Nagy István alpolgármester úr helyettesítsen.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A térfigyelő rendszer, hogy van és milyen aktualitása van? Mire vonatkozott az útépitési felmérés?

Mudriczki József polgármester:

A térfigyelő rendszer fontos eleme most már a XXI. században minden településnek, be vett szokás, hogy kamerákat helyeznek el és ezzel a biztonságot növelik. Előző ciklusban is szinte minden évben adtunk be pályázatot, arra, hogy a térfigyelő rendszert kiépítsük, megvalósítsuk. Mindig Azzal kerültünk elutasításra, hogy nincsenek olyan súlyú bűncselekmények a településen és az állami pénzek olyan helyekre kerültek ahol súlyosabb és nagyobb bűncselekmények vannak nagyobb számban. Nem nyertünk a pályázaton, azért, mert nem kirívó a település közbiztonsága. Az idei évben egy egri cég több helyen fejlesztett térfigyelő rendszereket és megkerestek azzal, hogy egy ajánlatot tehetnek-e? Természetesen igent mondtam. Azt tudtam neki elmondani, hogy nekünk az lenne a fontos, hogy a település két vége, faluközpontban, illetve Parádóhuta irányába tudjunk kitenni kamerát. Következő nap kijöttek, felmérték. Vannak nehézségek, mivel a település alsó részén nincsen állandó 220 W-os betáplálás, csak éjszakai áram. Ennek a megoldása komolyabb műszaki probléma. Az útfelújítás, szintén a 2./ napirendi ponthoz kapcsolódik, ahol pályázat beadására van lehetőség. Döntést kell majd abban hoznunk, hogy abba a kiírásba melyik pontban kívánunk pályázatot beadni, mert abban szerepel a belterületi utak felújítására lehetőség. Ehhez kértük a cégek képviselőinek az árajánlat elkészítését. Aki elfogadja a polgármesteri beszámolót, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a polgármesteri beszámolót.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

43/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármesteri beszámolót a két testületi ülés közötti intézkedésekről, tevékenységekről nem fogadta el.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Indokolom: rendkívüli testületi ülés volt, hozzám nem jutott el a meghívó, így nem tudok igent mondani a beszámolóra.

2./ Napirendi pont

Pályázatok beadása I., II.

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Mudriczki József polgármester:

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a Belügyminisztérium pályázati kiírása jutott el hozzánk mely a gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatásáról szól. Van nekünk egy központi konyhánk, ami ezt a feladatot ellátja. A konyha az 1980-as években épült. Eszközeit tekintve stabilan működik, minden engedéllyel rendelkezik. Előző időszakban is igyekeztünk az eszközök cseréjével élni és fejleszteni. Most lehetőség nyílik további fejlesztésre, modernizálásra. Igen nagy szükség lenne páraelszívó rendszer kialakítására, eszközök, edények cseréjére, valamint az épület oly mértékű felújítására, burkolatok cseréjére, lépcsőjavításra, elektromos hálózat fejlesztésre. Rövid idő áll

rendelkezésre, mert a mai döntés után, pár napon belül ezt a pályázatot be kell adni. Kértem segítséget a Településfejlesztési Bizottság elnökétől, egy épületgépész mérnök, illetve egy villamos tervező segítségével készítettük el az építésre vonatkozó költségbecslést, ami a pályázatnak része. Segítséget kértünk még a Dr. Antal Árpád képviselő úr által említett, előzetesen felkért pályázatfigyelő cégtől, aki egy konyhai szakemberrel jött el és ott a konyhai dolgozókkal egyeztettek abban, hogy milyen eszközökre lenne szükség, az edényzet cseréjétől, a gázszámoly cseréjéig kiterjedően. A mai napig megérkezett a költségbecslés, kivéve az elektromos tervező költségbecslése nem érkezett meg, ő a mai nap folyamán ígérte, hogy megküldi. Előzetesen arról tudok beszámolni, hogy ez kb. az építés, az eszközök cseréje, az egész pályázat lebonyolítása, mintegy 33 millió Ft-ba kerülne. Ez 95 %-ban támogatott az állam részéről. Önerőt kell biztosítanunk hozzá, most azt látom, hogy 1.600-700 e Ft önerőre lenne szükség a konyha fejlesztésre, ha ez a pályázat révbe ér. Ehhez kérem a képviselő-testület támogatását. Szükséges ez a fejlesztés, nagyon jó lenne vele élni.

Szakács Zalán képviselő:

Közétkéztetésre szükség van, konyhára szükség van, régóta tudjuk, hogy a központi konyha kinőtte saját magát. Tudom azt is, hogy a Freskóban is működött a központi konyha, de hagy polemizáljak tovább. Mi rendelkezünk lehet nemcsak Heves megye, hanem az Észak-magyarországi régió egyik legnagyobb rendezvénytermével a Freskóval, ami gyakorlatilag ott áll hosszú évek óta funkció nélkül Parádfürdő történelmi magjában. Kérdésem arra irányul, hogyha ez a konyha már ennyire kinőtte magát, hogy az igényeknek a kiszolgálása is elég nehézkes, akkor miért nem próbálunk meg előre menekülni és egy többfunkciós „központi konyhát” Parádfürdő történelmi magjában létrehozni és ezáltal a turistáknak és a településre látogatóknak is étkezési lehetőséget biztosítva. A közmunkaprogram kiváló lehetőségeket rejt ebben a tekintetben is, hogy itt is lehessen a közhasznú foglalkoztatást megvalósítani és a szociális étkeztetésen, illetve az üzemi étkeztetésen túlmenően azt gondolom, hogy sikerülne az első lépéseket megtenni abba az irányba, hogy a Freskónak valami konkrét célt tudjunk biztosítani.

Mudriczki József polgármester:

Most a mi központi konyhánk az óvoda intézményben van, innen szolgálják ki a gyerekeket, lakosságot, az idősek ebédjét innen szállítjuk ki, illetve innen szállítjuk az iskolába is az ebédet. Nagy valószínűséggel el kell gondolkodnunk, ha esetleg ez a pályázat révbe ér, ugye ez nem két hét lesz, míg ezt a munkát elvégzik a konyhában, akkor lesz leállás, hogy hol valósítjuk meg. Sokat gondolkozom a Freskó étterem működtetésében, de mindig arra jut az ember, hogy most az a konyha nem rendelkezik a HACCP-s előírásokkal, a fűtés nem stabil. Parádi vállalkozók is működtették és hozzáértő szakemberek is, Kívés András a Camping tulajdonosa és testületi tag is volt, nyugodtan kérdezzék meg, hogy van-e ennek realitása. Annyi vendég nem fordul meg a Freskóban, hogy az esetleg rentábilisan működni tudjon, nem beszélve a felújítási költségek finanszírozásáról. Nem látom most jelen pillanatban, nem tudom később nem-e lesz rá lehetőség, de ez valami olyan megoldással jöhet csak esetleg létre, visszatérve mondjuk a régi világba a SZOT-osok és a kórház együtt étkezett és akkor volt létjogosultsága annak a 800 fős konyhának, most talán nincs, mert olyan terheket róna az önkormányzatra, amit felelősséggel a mi önkormányzatunk nem tud vállalni.

Lóczy Béla képviselő:

Ez a pályázat kapcsán elég gyorsan kellett lépni. Miután ebben a pályázatban részt veszünk kollégáimmal, tudjuk azt, hogy ez milyen munka. A Freskónak a rendbetételéhez, előkészítés szempontjából is sokkal nagyobb munkát kellene végezni. Annak nem hiszem, hogy akadálya lehetne, hogyha úgy döntünk, hogy a Freskónak próbáljunk meg hasznosítást találni, akkor



ahhoz megfelelő tervet kell előkészíteni. Erre most nem volt lehetőség. A múlt héten mértük föl, ma kellett leadnunk és holnap adják le. Erre a Freskó, mint olyan, sajnos nem volt alkalmas. A Freskó funkciójának a keresése, az egy közös gondolkodás, mert ezt elkezdtük már korábban és abszolút lehet róla szó. Nekünk is voltak ötleteink, hogy mit kéne a Freskóval tenni. Mi a konyharészét nem kezdtük el bevonni ebbe a dologba, kisebb léptékben gondolkoztunk. Ebbe a pályázatba nem fért volna bele az, hogy ott egy komplett tervet csináljunk, mert nem elég a konyhát felújítani a Freskónál, hanem egy csomó közmű vonzata lett volna.

Holló Péter Imre képviselő:

Úgy gondolom, hogy egy olyan pályázatot, amihez 5 % önerő szükséges, nem szabad kihagyni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A határozati javaslat utolsó mondata számomra érdekes „a képviselőtestület felhatalmazza a polgármesterét a tervdokumentáció elkészítéséről és a benyújtásáról soron kívül gondoskodjon”. Most van egy pályázati kiírásunk, de nincs előttünk pályázat, csak szóbeli tájékoztatás van, de az is résztájékoztatás és, ahogy a kiírásban nézem július 10. a benyújtási határidő.

Mudriczki József polgármester:

Május 29.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az a problémám, hogyha pályázatról kell dönteni, akkor én itt pályázatot szeretnék látni és nem pályázati kiírást. Már volt egy ilyen, amikor szóvá tettem, hogy a faluközpontban van ez a szörnyűség ez a parkoló, akkor azt a választ kaptam Varró úrtól, hogy a testület döntött. Így döntött a testület, hogy nem tudta, hogy mire pályázik? Parádnak pályázatra van szüksége, pályázni kell, de én pályázatot szeretnék látni, nem pályázati kiírást.

Mudriczki József polgármester:

A pályázat kiírásra került, a pályázatot megkaptuk. Az a cég keresett meg, hogy ők szívesen bonyolítanák ezt le, akit előzetesen megkerestünk a pályázat figyelésével. Ahhoz, hogy a pályázat elkészüljön, megírásra kerüljön, fel kellett tölteni azokkal az adatokkal, azokkal a kérdésekkel, amiket a helyszíni bejárásom, meg a mai nap kaptunk meg. Azt könnyű elmondani, hogy mi kell oda. Az eszközök hamar, gyorsan feltöltésre kerülhetnek. A pályázat megírásra fog kerülni, annak a végösszege kb. 33 millió Ft, de azért nem tudok most mást mondani, mert még a villamos tervezőnek a tervét nem láttam, de fontos része a pályázatnak, hiszen szabványosításokra is szükség van, illetve kapcsolók, aljzatok cseréje is benne van. Amit egy táblázatba összegyűjtve a pályázat írója átküldött nekem, azt én szívesen fölolvastam, ha ez egy kis segítség lehet a döntésben.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem kell fölolvasni. A pályázatot én csak támogatni tudom, de nem ebben a formában. Ha május 29. a határidő, akkor nyilvánvalóan ezzel kapcsolatban felülvizsgálom az álláspontom.

Szakács Zalán képviselő:

Mindenféle pályázatot én is természetesen támogatok, de egy megjegyzés a központi konyhához. A polgármester úr is említette, hogy a Freskó kapacitása 800 fő. Több mint 400 adagot főznek naponta a központi konyhán. A központi konyha, illetve a Freskó üzleti alapon

működtetése párosítva, talán ha jól tudom, nem volt, vagy legalább is nagyon rövid ideig. A marketing a termékek, szolgáltatások piaci életútjából a bevezetés szakaszát is elég hosszas terminusba jelöli meg. Amikor a központi konyha a Freskóban volt és ha az üzleti célokkal lett volna párosítva, akkor sem futotta ki a ciklusnak az első szakaszát.

Mudriczki József polgármester:

A pályázati kiírás e) pontját jelöltük meg, már működő konyha infrastrukturális felújításával, fejlesztésével, akadálymentesítésével. A kulcs szó a már működő. A Freskónál voltak próbálkozások az önkormányzat részéről lehet, hogy voltak hibák is de óriási veszteségeket tud termelni egy ilyen és azt mondom, hogy ebben a költségvetésbe nem engedhetjük meg ezt.

Téma az, hogy ebben a pályázatban kíván-e indulni az önkormányzat, kap-e a pályázat támogatást a képviselő-testület részéről?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Annyiban szeretném kiegészíteni, hogy természetesen támogatom, viszont azt javaslom, hogy utólagosan a legközelebbi testületi ülésen tegyék elem.

Mudriczki József polgármester:

Aki támogatja a beadandó pályázatot azzal a kiegészítéssel, hogy a benyújtott pályázatot prezentálom a képviselő-testület felé, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül támogatja a pályázat benyújtását.

**Parád Nagyközség Önkormányzatának
44/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi központi költségvetés szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. pontja alapján meghirdetett

**A gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések
támogatása
2015. évi**

pályázatán részt kíván venni.

A testület által meghatározott pályázati alcél megjelölése:

Önkormányzati fenntartású létesítmény fejlesztése:

- már működő konyha infrastrukturális felújításával, fejlesztésével, akadálymentesítésével
(3240 Parád, Kossuth L. u. 128.)

Parád Nagyközség Önkormányzata, az adóerő képessége alapján számított **5 %-os önerőt, 1.752.401.-Ft-ot** a tervezett fejlesztés megvalósításához felhalmozási tartalékából biztosítja.

Testület felhatalmazza polgármesterét, hogy a pályázati dokumentáció elkészítéséről és benyújtásáról soron kívül gondoskodjon.

Mudriczki József polgármester:

Szintén kiírásra került egy újabb pályázati lehetőség, itt is rövid a határidő, június 9-ig lehet beadni. Lehet pályázni a mi esetünkben több dologra is. Célszerű lenne egyre összepontosítani. Pályázható kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása, továbbiakban intézmény fejlesztés.

A mi esetünkben a közös önkormányzat székhelye vagyunk Bodony községgel, így lehetőség nyílik a székhely hivatalának felújítására. Szükséges lenne a nyílászárók cseréjének tekintetében. Van még a b) alpont a belterületi utak, járdák, hidak felújítása és itt kapcsolódik az az árajánlat kérés, ami az utakhoz kapcsolódik, valamint a járdához. Ebbe a pályázatba a 24-es úttól az erdészetig a Peresre való felhajtó, háromszögek környezetének a felújítására kértünk árajánlatot. A Petőfi úttól fölfelé a Kossuth út mellett húzódó járdának a felújítására kaptunk ajánlatokat és én ezt szeretném pályázatba vinni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Úgy tudom, hogy van olyan lakóház, amelyhez nem vezet út. Belefér ebbe a dologba, hogy ezt is megoldják?

Mudriczki József polgármester:

Biztos, hogy nem fér bele, már az idő tekintetében sem, ott a tulajdonviszonyokat rendezni kéne, hiszen ez csak saját tulajdonú úttal valósítható meg.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem tudom milyen összegre lehetne pályázni, hogy ebbe az összegbe beleférne-e a Fenyves út bekapcsolása. A Fenyves út nem rég épült, vele párhuzamosan a Fehérkő út és a két utat nem kapcsolja össze semmi, sőt a hozzá vezető gázút felújításra szorulna, mert nagyon rossz állapotban van. A Fehérkő út pedig, hogy becsatlakozhasson a Fenyves útba egy aszfaltozást kíván kb. 40-50 méteren. Két jó út van párhuzamosan egymással és azok nincsenek összekötve. Amennyiben beleférne a keretbe, feltétlenül kellene.

Szakács Zalán képviselő:

Ott még a tulajdonjog sincs egészen rendezve.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Rádióban hallottam ezt a pályázati kiírást, ha most nem kerül szóba, akkor én szorgalmazom negatív előjellel és megrovom a polgármester urat, hogy nem foglalkozik vele. Két számot hallottam, ebben a tájékoztatásban, hogy épület felújításra 15 út felújításra 30 millió Ft, vagy fordítva van?

Mudriczki József polgármester:

Igen fordítva.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezt a keretösszeget kell akkor maximálisan kihasználni. Használjuk ki természetesen, de ha ennek a beadási határideje június 10., akkor én az előbb elhangzottakat hagy ismétellem meg, hogy szeretném látni a pályázatot. Azt hiszem erre lehetőség is lesz, mert ezen a 15./ napirendi ponton ma nem hiszem, hogy végig megyünk, úgyhogy a hét második felében valószínű, hogy kell egy elhalasztott testületi ülést tartani, vagy a jövő héten és akkor odakerülhet konkrétan számokkal ez a pályázat.

Lóczy Béla képviselő:

A pályázat előkészítésbe valamilyen szinten bevonásra kerültem és tárgyaltunk arról, hogy milyen lehetőségek vannak. Akkor felmerült magának a hivatalnak a megerősítése a hátsó oldalon a patak partjánál elég komoly megerősítésre van szükség az épületnél. Volt szennyvízről, tetőfelújításról szó. Az a kérdésem, hogy ez el lett vetve és maradtunk az utak felújításánál, vagy megy a kettő párhuzamosan?

Mudriczki József polgármester:

Testület dönt.

Lóczy Béla képviselő:

Évek óta probléma a tornaterem padozatának a felújítása. Azt olvastam, hogy iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása a c) pont. Ezen is el lehetne gondolkodni erre, ha jól tudom, még tervek is vannak korábbról. Nekünk ebből a háromból, vagy kettőből kellene választani, vagy van valami koncepció, ami alapján elkezdünk beszélgetni.

Mudriczki József polgármester:

Azért hoztam ezt a pályázatot a képviselő-testület elé és azért volt az előzetes egyeztetés, ugye mindenre szükség lenne. Ebből a pályázati lehetőségéből is célszerű lenne egy fontosat megjelölni, mert az a tapasztalat, hogy egy kiíráson belül kettő, esetleg hárommal nem biztos, hogy fogunk támogatást kapni. A polgármesteri hivatal felújítása persze szükséges, de nem kevésbé mondjuk a Peresre vezető út, mert ott a kórház felé rengetegen közlekednek és nagyon elhasznált állapotban van. Az is igaz, hogyha szeretnénk fejlesztéseket végezni, akkor az sem mindegy, hogy milyen úton jut el oda a vendég, vagy a látogató.

Lóczy Béla képviselő:

Abszolút igaz az, hogy elég nagy szakasz és a Fenyves úti bekötő a Fehérkő úttal együtt sincs akkora kiszolgáló képessége annak az útnak, a Fehérkő másik oldalán lehet menni a vasutas felé, a Peres felé pedig csak ott lehet felmenni. Viszont azt javasoltam, hogy ha a strand területén lévő beruházás menni fog, akkor nem kéne előtte az utat felújítanunk x millió forintért, amit tönkre fognak tenni valószínű az építés alkalmával, mert az meg egy baklövés lenne. Ha ott beindul bármilyen munka az útnak is kárára fog menni.

Mudriczki József polgármester:

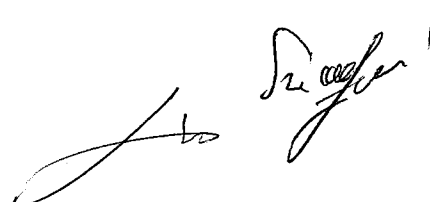
Pro és kontra érvek mindig elhangozhatnak és el is kell, hogy hangozzanak. Volt egy időszak, amikor szintén ez volt a gondolat, hogy majd elkészül ott egy élményfürdő és majd utána az utat is megcsinálják. Az élményfürdő nem készült el, meg az út se.

Lóczy Béla képviselő:

Ha a tornateremről beszélünk, közel sem akkora lépték, mint ami rendelkezésre áll a tornaterem felújítása, legalább is a padozat felújítása. A tornateremnek többféle felújítási verziója volt, magát az épületet is fel kéne valamilyen szinten újítani.

Mudriczki József polgármester:

Abban a körben pályáztuk a tornaterem padozatának felújítását, amikor a nyílászárókat és a vizesblokkokat újítottuk. A tornatermet akkor kihúzták a támogatandó dolgok közül, az ablakok és a vizesblokkok révbe értek és elkészültek. Meg lehet nézni, hogy állnak-e még azok a költségek. Ha jól emlékszem 10 millió Ft volt.



Lóczy Béla képviselő:

A költségvetés valószínűleg ma is áll és aktualizálni kell és mai árakkal kell föltölteni, azt viszonylag gyorsan meg lehet nézni, hogy az mit jelent, de akkor sem fedí le azt a lehetséges 30 millió Ft-ot, ami az imént elhangzott. Ha épületről gondolkodunk, akkor legyen a hivatalnak az a része, ami a legveszélyesebb statikailag a hátsó része, annak a felújítása, illetve a tornaterem. Ezt a kettőt gondolnám.

Mudriczki József polgármester:

Az intézményfenntartóval mindenképp egyeztetni kell.

Lóczy Béla képviselő:

A tulajdonos meg mi vagyunk és az intézményfenntartó azonnal ránk fog mutogatni, ha bármi baleset történik.

Mudriczki József polgármester:

Ő is tudja ezt a problémát, igyekszik is kezelni a lehetőségeihez mérten. Ebben az évben a kazánokat akarják kicserélni az iskolaépületben, ami szintén szükséges beruházás.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem biztos, hogy tudunk most arról dönteni, hogy a három közül melyik pályázati lehetőséggel éljünk. Ha a tornaterem 10 milliós költséggel újítható föl, akkor az nagyon könnyen bővíthető és szükséges is lenne tovább bővíteni, mert a kiszolgáló helyiségek, az öltözők siralmas állapotban vannak. Egy idő óta mindennapos testnevelés van az iskolákban, Parádon is. A tornaterem amilyen állapotban van, most még ki van téve annak, hogy mindennap használják a gyerekek, célszerű lenne felújítani. Nem tudom megmondani, hogy melyiket kellene előnyben részesíteni, mindegyikre szükség lenne.

Mudriczki József polgármester:

Egyetértek, de célszerű lenne kiválasztani egyet, maximum kettőt. A beérkezett árajánlatok milyen összeggel érkeztek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ezt azért nem tudtuk megküldeni, mert ma délután kaptuk meg a HEDO Kft.-től, illetve az egri COLAS cégtől. A COLAS által a Peres út első szakaszának felújítására érkezett az egyik ajánlat, az bruttó 8.424.269.-Ft építési költséget tartalmaz.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Meddig tart az első szakasz?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

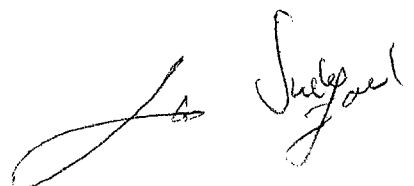
Az erdészettől a 24-es útig. Ugyanerre a szakaszra a HEDO részéről 12.158.948.-Ft-os ajánlat érkezett. A műszaki tartalom eltérő.

Holló Péter Imre képviselő:

A 15 millióba simán belefér a Fenyves út.

Mudriczki József polgármester:

A pályázat a belterületi utak és járdák felújítására. A nem aszfaltozott út aszfaltozása az felújítás, vagy csak az aszfaltozott útnak felújítása kerülhet szóba ?



Varró Gyula címzetes főjegyző:

A Fehérkő út csatlakozásával az a probléma, hogy annak a kialakítása szerintem nem tekinthető véglegesnek, ott van egy hajlat Tóth Endréék előtt. Az eredeti elképzelés az volt és jelenleg is az kellene, hogy legyen, hogy a rétegvonal mentén kell kialakítani az útnak a nyomvonalát. Ez azt jelenti, hogy egy teleknek a sarkát érintené az útnak a vonalvezetése Endrényi Györgyi területén. Volt is egy eredeti nyomvonal kialakítás ilyen tekintetben. Ennek az a lényege, hogy a Fehérkő útról a felszíni csapadék vizet ebben az esetben végig lehetne vinni és bekötni a gázfogadó útjába. Ha most ez a szakasz kerül leaszfaltozásra, akkor konzerválódik ez a mostani állapot.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem ismerem ezt a nyomvonalat. Ez töltéssel járna?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A töltés ki lett alakítva, Endrényi Györgyivel nem tudunk megegyezni.

Szakács Zalán képviselő:

Nem csak a Györgyivel, mert van ott még más rendezetlen tulajdon.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ebben a kérdésben az Endrényi Györgyivel.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A határidő miatt már megoldhatatlan ez a dolog. Lóczi képviselő úr említette, meg van oldva a bejárás. A Dózsa György út egyirányú, az sokkal hosszabb, mint a Fenyves út.

Mudriczki József polgármester:

Igen, de ott tényleg hiányzik egy aszfaltos rész. Ha beletudjuk emelni a pályázatba és nem húzzák ki belőle, mert nem felújításról van szó, hanem új út aszfaltozásáról, akkor ezt tegyük meg.

Lóczi Béla képviselő:

Abban igaza van jegyző úrnak, hogy miért konzerváljunk egy olyan helyzetet, hogy onnantól kezdve az alatta lévő ingatlantulajdonosnak kell elvinni a csapadékvizet, mert hol máshol? Ha nem tud lefolyni a csapadékvíz az útról, akkor ott folyik az alatta lévő telektulajdonos nyakába. Végleges megoldásként tudnám támogatni, ami ugye egy más lépték.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

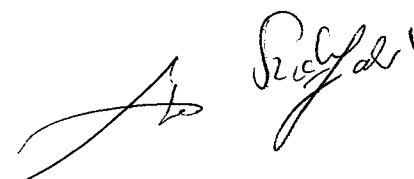
Holló Péter képviselőtársam felvetését erősíteném, hogyha 8 millióból kijön a COLAS ajánlata alapján a felújítás, és még marad pénzünk, akkor mégiscsak azt a szakaszt a gázutat kellene felújítanunk. Azzal is előbbre lépnénk jócskán.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hány kilométer út van Parádon?

Mudriczki József polgármester:

20 km.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Szerintem a 20 km-en belül vannak olyan utcák, vagy szakaszok, amik feltétlen felújításra szorulnak.

Gáspárné Mészáros Erzsébet:

Kékesi út.

Lóczy Béla képviselő:

A Kékesi sajnos nem a miénk, hanem országos közút, ami más helyzet.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem, melyik pályázattal induljunk? Erre van előkészítésünk az ajánlat kérés tekintetében. Éljük a lehetőséggel és adjunk be pályázatot erre a kiírásra. Jegyző úr, a tapasztalatod alapján, hogy látod azt, hogy érdemes a polgármesteri hivatalnak a felújításában gondolkodnunk? Az idő szintén nagyon rövid, hiszen június 9-ig beadásra kell, hogy kerüljön az a pályázat. Tervezői költségbebecslésekre van szükség.

Lóczy Béla képviselő:

Mi szükséges hozzá? Költségbebecslés elég, vagy terv is kell?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Most a költségbebecslés elegendő, de szeptemberig jogerős létesítési engedéllyel is rendelkezni kell.

Lóczy Béla képviselő:

A költségbebecslést még el lehet készíteni mind a két tekintetben azt gondolom. Még elkészíthető az másképp, hogy mi a cél ez vagy más. A 30 millió Ft is elég valamire, ezt mérlegelni kell, hogy mire, különösen, ha két dolog van, ha a tornaterem is szóba jöhet, akkor meg eleve osztódik. Ha nem jöhet szóba, akkor azt gondolom, hogy amiről beszélgettünk, a tetőfelújítás és mindenképpen a szerkezeti megerősítés hátul a pataknál, amit szerintem meg kellene csinálni. magam részéről a tornatermet próbálnám meg és a maradékból megnéznénk a hivatal épületére melyik az ami a legfontosabb.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az a) ponton belül kettőt nem lehet pályázni.

Mudriczki József polgármester:

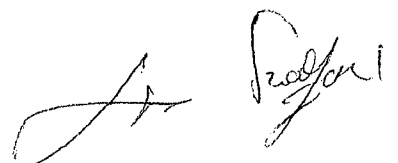
A közös önkormányzati hivatal felújítása meg a tornaterem együtt nem mehet.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Még itt az út kérdése is. Van 3000 önkormányzat Magyarországon. Ha minden második önkormányzat be ad egy-egy pályázatot, már akkor bőven ki van merítve a központi költségvetésben szereplő összeg. Hiába adunk be 5-6 pályázatot, realitása annak van, hogy egy maximum kettő pályázat nyer, ha az nem nagyméretű. Helyetekbe egy utas pályázatot adnék be, mert az bőven 10 millió alatt van és valamelyik épületet, vagy a hivatal, vagy a tornaterem.

Lóczy Béla képviselő:

Mind a kettőnek elvileg van esélye, hogy 15 millió út és 30 millió épület.



Holló Péter Imre képviselő:

A KLIK-nek nem mondtad a pályázati lehetőséget?

Mudriczki József polgármester:

Az hangzott el egy intézményi tanácsülésen, hogy ebben az évben a kazánokkal foglalkoznak, ez a legfontosabb része költséghatékonyság szempontjából.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez az önkormányzatoknak kiírt pályázat, az meg a KLIK-nek.

Gáspár György:

Azért jöttem el Önökhöz, az iskola buszmegállóval kapcsolatban tegyenek valamit. Arra szeretnék választ, hogy mi a terv az iskola buszmegállóval kapcsolatban, vagy van egyáltalán terv, vagy, hogy képzelik el a község vezetői, hogy ez jól van úgy ahogy van, úgy marad, vagy csak ideiglenes megoldás, mert ez nem megoldás, amit csináltak ott.

Mudriczki József polgármester:

Igen a buszmegálló nem jól van így. Tervezőt kértünk fel arra vizsgálja meg, hogy arra a területre befér-e a buszöböl. Az autóbuszöböl tervei készülnek, az a jó hír, hogy befér a villanyoszlop és a vízfolyás közé. Készül a terve, viszont az is igaz, hogy ha meg van a terv és ki kell vitelezni, ahhoz a területet meg kell szereznünk. Itt jön egy kis nehézség, mert az a terület úgy jelenik meg a térképen, a földhivatali nyilvántartásba, hogy a Tarna-pataknak védterülete, nem magánterület. Beszéltünk már erről az előző testületi tagokkal, hogy megvásároljuk, de így ilyen módon nem tudjuk megvásárolni azokat a területeket, jelesül az ön és a szomszédja területét, amit Önök művelnek meg rendbe tartanak. Nincs jogalapja annak, hogy mi azt onnan megvásároljuk. Csak a vízműtől tudjuk a területet birtokba venni, vagy kérni, hogy egy biztonságos buszmegálló öblöt kialakítsunk a területen. Kell vele foglalkoznunk, mert a gyerekek biztonsága nagyon fontos, azt is látjuk, hogy a 24-es út nagy forgalma miatt ez szükséges. Az előző testületnek sikerült a másik oldali buszmegállót biztonságos körülmények közé kialakítani. Céлом meg tervem ennek a buszöbölnek is a kialakítása. Nem tudom, hogy hogyan tudjuk a területet úgy megszerezni, hogy ott Önöknek, akik a területet művelik megfelelő legyen.

Gáspár György:

Ez nem önként lett bekerítve, már a nagyapám is művelte, a mi tulajdonunk volt.

Mudriczki József polgármester:

Tudom, csak a földhivatali nyilvántartásban ez nem így jelenik meg, hanem úgy jelenik meg, hogy biztonsági védterület a Tarna patak mellett.

Gáspár György:

Erről én nem kaptam semmilyen értesítést.

Mudriczki József polgármester:

Ezt nem tudom, azt esetleg megtudom nézetni, hogy ez a bejegyzés mikor került oda. Ez egy nehézség a dologban.

Gáspár György:

Amikor a szennyvizet vezették Parádon, a kert közepén ment végig a szennyvíz. Széttúrtak mindent a jegyző úr már itt volt a községbe, meg is ígérte, járuljunk hozzá, mert a szennyvizet



valahol el kell vezetni. Meg is engedték, mert mindenkinek az érdeke volt. Helyreállítva nem lett, zöldkár nem lett térítve semmi, nekem kellett visszakeríteni az egészet. Ha a vízműnek a területe, akkor le kell menni fürdőig és az út meg a patak között, akkor mind a vízműnek a területe, lefelé is mindenkinek be van kerítve ez a rész.

Mudriczki József polgármester:

A kisvendéglőig ugyan ez az állapot van, illetve fölfelé a hídig ugyan ez a helyzet van. Ott is ugyan ez van rájegyezve a területre. Megkeressük a megoldást arra, hogy tudjuk megoldani azt a kérdést, mert mindenki számára fontos kérdés az, hogy biztonságos buszmegálló legyen.

Gáspár György:

Ez így nem jó, mert amit a gyerekek ott művelnek. Most beletúrtak oda két autó meddőt és a kavicsal dobálják a kerítést, a vaskaput. Ilyen nincs sehol, hogy 150 gyerek oda jár iskolába és az árokba állnak. A 24-es úton egy öblöt nem lehet kialakítani, ezt nem tudom megérteni egyáltalán.

Mudriczki József polgármester:

Nem egyszerű, hiszen engedélyek kellene hozzá. Az előző időszakban az önkormányzat igyekezett megoldani a bejáró diákok utaztatását saját busszal. 2013-ban a KLIK úgy döntött, hogy megszünteti a külső vállalkozó, vagy önkormányzati busznak az igénybevételét és a volán járataival oldja meg a bejáró tanulók utaztatását. Innentől datálódik az a helyzet, amikor megnőtt a terheltsége annak a buszmegállónak, sok diák várakozik a buszra. Úgy gondolom megtaláljuk a megoldást, hogy senkinek az érdeke ne csorbuljon, illetve a buszmegálló kialakításra kerüljön.

Gáspár György:

A szomszédomban 3-4 házzal odébb Ildikó lovakat tart. Azzal nem is lenne gond, hanem az, hogy az összes évi trágya mind oda van rakva a csűrön kívülre. Olyan bűz van már most, hogy nem lehet megmaradni. A sok esőtől be van rohadva, szellőztetni nem lehet. Azzal nem lehet valamit csinálni, felszólítani nem lehet? Üdülő falut szeretnénk kialakítani és akkor ilyen problémák vannak a falu közepén.

Mudriczki József polgármester:

Feljegyeztük és megy a felszólítás, keresni fogjuk az állattartót, hogy szüntesse meg ezt az állapotot.

Holló Péter Imre képviselő:

Csak a pontosítás kedvéért 30 millió van épületekre 15 millió meg utakra?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Holló Péter Imre képviselő:

Ránk az ad) pont a közös önkormányzat székhely hivatalának fejlesztése, felújítása vonatkozik, belterületi utak, járdák, hidak felújítása és a c) pontban ott van, hogy óvoda, iskola, utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása. Ebbe mi nem fér bele?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Beleférhet, de véleményem szerint vagylagosan.

Holló Péter Imre képviselő:

Mind a három amiről eddig beszéltünk, benne lenne.

Mudriczki József polgármester:

Bele lehet tenni, csak hogy elhangzott, hogy nem túl nagyot merünk álmodni ezzel.

Szakács Zalán képviselő:

Ha nem próbálkozunk, nem is nyerünk.

Holló Péter Imre képviselő:

Merjünk nagyot álmodni, mi veszteni valónk van vele?

Mudriczki József polgármester:

A határozati javaslatot módosítsuk úgy, hogy a pályázatban részt kívánunk venni a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal felújítása tekintetében, a belterületi út felújítása tekintetében, illetve az iskola tekintetében a tornaterem padozatának felújítása tekintetében.

Szakács Zalán képviselő:

Ott nyílászárót is nem kellene cserélni? Fontosabbnak tartanám az iskolának a tornatermét, mint a hivatalt.

Lóczy Béla képviselő:

A hivatalt kivennéd és csak a tornaterem?

Szakács Zalán képviselő:

A hivatalt kivenném és most csak a tornateremre, így van. A tornaterem már régóta húzódik, történtek a hivatalon felújítási munkák. Az iskolába mégiscsak jár 300 gyerek, meg tornatermet használnák mások is.

Mudriczki József polgármester:

Megtudjuk csinálni a tornaterem terveit addig?

Lóczy Béla képviselő:

Arról beszélnék, hogy a tornaterem padozata és a hozzákapcsolódó vizesblokkok felújítása? Kopolit üveget kivenni belőle? Ott alig van ajtó, a bevilágító üvegek vannak, annak a cseréje nem hétköznapi.

Szakács Zalán képviselő:

Te mond meg, mert te vagy a szakember, hogy mit lehet.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A tornaterem padozat és a kiszolgáló helyiségek.

Mudriczki József polgármester:

A vizesblokk, a burkolatok cseréje.

Lóczy Béla képviselő:

Kérdés, hogy a vizesblokknál bele kell menni gépészeti cserékbe?

Mudriczki József polgármester:

Természetesen. Ha leverjük a csempét, akkor már ne csempézzük úgy vissza.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor már szennyvíz, víz, hideg, meleg víz, fűtés, zuhanyzók kialakítása, ez el is viszi az egészséget.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Képzeljük el, hogy akkor mégis csak sikerülne a gyerekeinket rászoktatni arra, hogy sportoljon és még zuhanyozzon is le.

Lóczy Béla képviselő:

Ezért mondtam a tornatermet, mert ez már kardinális kérdés volt korábban is.

Mudriczki József polgármester:

A belterületi útfelújításra adunk be pályázatot, az iskola tornatermének és a kiszolgáló egységeinek a felújítására szintén adunk be pályázatot, de én ezt előtte egyeztettem a KLIK-
kel, ha és amennyiben ők ehhez hozzájárulnak, biztosan hozzáfognak, ez így szabályos. Kihagyjuk ebből a pályázati rendszerből a Közös Önkormányzati Hivatalt. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással erősítse ezt meg.

Lóczy Béla képviselő:

Utaknál, elköltjük a 15 millió Ft-os lehetőséget, mert akkor még van 7 millió Ft és akkor pályázunk másik útra is? Vagy pedig maradunk annál, hogy egy út, de akkor az menjen biztosan és akkor az legyen a Peres felé vezető út.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A 20 km-ből meg kell nézni, hogy hol van felújítandó út.

Szakács Zalán képviselő:

Hutában is van.

Lóczy Béla képviselő:

Nagyon gyorsan összelehet szedni a maradék utat.

Mudriczki József polgármester:

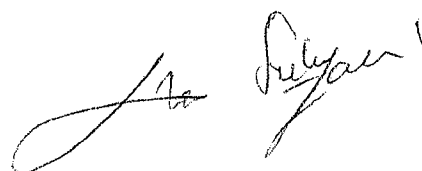
Hutában van egy kritikus utunk a Károlyi Mihály utca, de ott viszont készül a szennyvízhálózat kiépítésének és ott ugyan az a helyzet, hogyha most felújítjuk az utat, utána nem kéne hozzányúlni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Abban kell dönteni, hogy kihasználjuk a keretet, vagy nem. Amellett vagyok, hogy használjuk ki.

Lóczy Béla képviselő:

Melyik a többi? Azt szavazzuk meg, hogy kihasználjuk a keretet és majd kitöltjük valamivel. Mivel töltjük ki? Ha mi ezt most jól nem beszéljük meg és a maradék 7 millió Ft-ot valaki hasra ütés szerűen elkölti, ki fogja vállalni a felelősséget?



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Arról van szó, hogy hamarosan összeülünk.

Lóczy Béla képviselő:

Jövő héten már késő lesz. Ha akkor fogjuk eldönteni, hogy melyik út, onnantól kezdve kell árajánlatot kérni, már késő lesz. Most el kell dönteni, hogy melyik útszakaszcól beszélünk még.

Szakács Zalán képviselő:
Rákóczi, Dózsa.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
A kettő együtt biztosan nem fér bele.

Szakács Zalán képviselő:
Akkor a Rákóczi, a Rákóczi rosszabb.

Mudriczki József polgármester:
Ifjúság út?

Szakács Zalán képviselő:
A Rákóczi rosszabb, mint az Ifjúság.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Az Ifjúság útnak az a problémája, hogy ha megyünk az óvoda felől, akkor az orvosi rendelő után a baloldali sávban töredezett a szélső nyomsáv, az az 1 méteres szakasz. megnéztük a COLAS képviselőjével úgy hívják, hogy mozaikos töredezett az aszfalt.

Lóczy Béla képviselő:
Arra is lehet pályázni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Pályázni lehet, az felújítás.

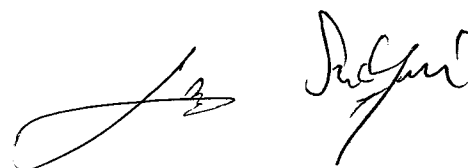
Lóczy Béla képviselő:
Nem csak aszfaltozásra, hanem alaptest megerősítésre is.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Belterületi utak, járdák, hidak felújítása.

Lóczy Béla képviselő:
A járdák is beleférnek adott esetben, mert abból is van bőven.

Mudriczki József polgármester:
Az árajánlatban szerepel a Kossuth úti megsüllyedt járdaszakasz felújítása.

Lóczy Béla képviselő:
Ebben a 8 millió Ft-ban benne van?



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem, a HEDO adott árajánlatot a Peres útra a 12,1 millió Ft-ért, meg ő adott árajánlatot a Kossuth úti járda felújítására, az 1.194.000.-Ft.

Holló Péter Imre képviselő:

Aszfaltozásra?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Aszfaltozásról beszélünk. A COLAS csak a Peres útra adott ajánlatot, bár tőle is kértünk erre a járdaszakaszra, de ő eddig nem küldte meg a járdára vonatkozó ajánlatát.

Szakács Zalán képviselő:

Mi van a Cser dűlővel?

Lóczy Béla képviselő:

A Cser dűlőnél az a probléma, hogy ott utat kell építeni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A Cser dűlő felvezető út esetében az első 70 méteres szakasznak van meg a létesítési, építési engedélye. A dombra felvezető résznek, annak idején megkértük és megkaptuk az engedélyét. Az rendelkezik ilyen engedéllyel, de az utcának a többi része az nem. A pályázat meglévő út felújításáról szól.

Mudriczki József polgármester:

Van még a Jónás Bálint felé vezető útszakasz, ami nincs aszfaltozva.

Szakács Zalán képviselő:

Az Ifjúság meg a Rákóczi elmegy együtt?

Mudriczki József polgármester:

A Peres úti feljáró egy aszfalt szőnyeget kapna.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

4+2 cm-es aszfalt borítást kapna.

Lóczy Béla képviselő:

A 4+2 hogy jött össze? Mi az alsó, mi a felső? Mi akarunk 2 cm AB 12-sel?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

AC 11-es.

Lóczy Béla képviselő:

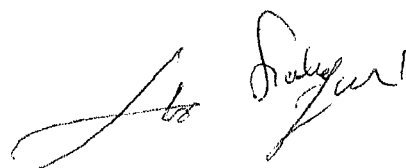
Az meg pláne 2 cm-ben. Meddig marad az ott?

Holló Péter Imre képviselő:

Míg az első teherautó be nem megy rajta.

Lóczy Béla képviselő:

2 cm kopó réteg? Ez a műszaki tartalom.



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez a HEDO-é volt. A COLAS ajánlata AC 11 aszfalt kopó réteg gépi terítése kiegészítő kézi munkával átlag 4,5 cm-ben. AC 11-es mindkettő, csak a HEDO-é 4+2, tehát 6 cm-be van megajánlva, ez meg 4,5 cm.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor Peres úti feljáró, Kossuth úti járdaszakasz, Ifjúság út javítása és a Rákóczi út foltozása?

Mudriczki József polgármester:

Ha belefér.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ennyi biztosan nem, de meg kérdezzük.

Mudriczki József polgármester:

És a tornaterem. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül, egyetért a pályázat benyújtásával az út a járda, illetve a tornaterem felújítására.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

45/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi központi költségvetés szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II.4. pont aa), ac), és ad) pontjai alapján meghirdetett

**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása
2015. évi**

pályázatán részt kíván venni.

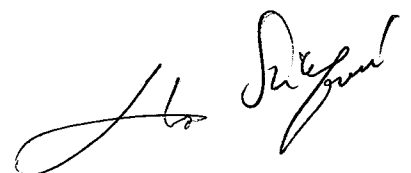
A testület által meghatározott pályázati alcél megjelölése:

**belterületi út felújítása (Peres út első szakasza)
járda felújítás (Kossuth L. u. Petőfi út közötti
járda szakasz)
tornaterem felújítás Parád, Kossuth L. u. 123.**

Parád Nagyközség Önkormányzata, az adóerő képessége alapján számított **2.006.890 Ft** illetve **8.775.144 Ft** önerőt a tervezett út-járda illetve tornaterem felújítási munkák megvalósításához felhalmozási tartalékából biztosítja. Testület felhatalmazza polgármesterét, hogy a pályázati dokumentáció elkészítéséről és benyújtásáról soron kívül gondoskodjon.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azzal, hogy a legközelebbi testületi ülésen bemutatásra kerül a pályázat.



3./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság

Mudriczki József polgármester:

Az előkészítésről el kell, hogy mondjam, hogy pénzügyi főtanácsosunk Sándorné Marika, valamint jegyző úr működött közre. Az ülést megelőző Pénzügyi Bizottsági ülés tárgyalta, döntést hoztak. A Pénzügyi Bizottság 2:1 arányban elfogadta a rendelet módosítását. Az ülést megelőzően a Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta, ahol 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a költségvetésről szóló rendelet módosítását.

Szakács Zalán képviselő:

Ismételni tudom, ami hutában a Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott, illetve a mostani ülést megelőzően a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén. Nekem változatlan az aggályom, egyrészt az Államkincstárnak ezt a 42 oldalát itt tartom a kezemben, ami közel 41 millió Ft normatíva visszafizetésére kötelezte az önkormányzatot. Most már világosan láttuk a Jogi Bizottsági ülésen, hogy ez a 40 millió Ft gyakorlatilag 56 millió Ft-ba fáj az önkormányzatnak. Nekem változatlanul az az aggályom, hogy ennek az 56 millió Ft-nak nincs gazdája, akkor sem, ha közel 27 millió Ft állami támogatást kaptunk, akkor is itt van közel 30 millió Ft gazdátlanul. Végig olvastam több ízben ezt a jelentést, ami számomra kérdéseknek a tömkelegét indítja el. Több tanévre visszamenőleg végezte az államkincstár az ellenőrzést, mert az előzetes vizsgálatok során jelentős eltéréseket tapasztalt és ezért döntöttek a helyszíni ellenőrzés mellett. Ami konklúziót én ebből le tudok szűrni, hogy egyrészt az iskolának a mulasztása is felvethető ebben, hogy itt 30 millió, vagy 56 millió, kinek-kinek a vérmérsékletére bízom, hogy az 56 milliót csökkenti-e, vagy nem, tehát 56 millió Ft hátrány keletkezett a községnek, ami az éves költségvetésnek a tizedrészét meghaladja. Voltak olyan tanulók, akiket a támogatásban az iskola kétszer szerepeltetett. Aztán volt olyan tanév, ahol 30-35 tanulót jogcím nélkülinek nevezett meg a jelentés, de a lényegen nem változtat, hogy ez 30 millió Ft-ba fáj és ennek a 30 millió Ft-nak nincs gazdája. Kérdéseket szeretnék megfogalmazni a nagyközségi önkormányzatunk költségvetési rendeletének módosításával kapcsolatban. Mindjárt a legelső oldalon a személyi jellegű juttatásokat kérdezném 173.152 e Ft az eredeti és ezzel szemben a módosított 180.377 e Ft. Ez helyt álló, jól látom?

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

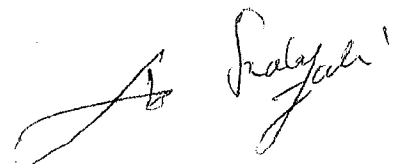
Ez nem teljesítési adat, ez a módosított előirányzat.

Szakács Zalán képviselő:

5. oldalon a zárszámadásról szóló rendelet 2. § (1) bekezdése személyi jellegű juttatások, gyakorlatilag a 2014 évi eredeti 173.152 e Ft alatt marad a maga 168.417 e Ft-jával. Erről, ha esetleg bővebbet kaphatunk.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Pénzügyi Bizottsági ülésen ezt részletesen megbeszéltük már, de korábbi üléseken már elhangzott, hogy a személyi kiadások terv alatti maradása, az a közhasznú foglalkoztatás miatt történt. A költségvetés összeállításakor egy február 1-jei közhasznú foglalkoztatás indítással terveztünk, ami két részletben március 1-jétől és április 1-jétől valósult meg. A 2. számú



kimutatásunkban a foglalkoztatási soron ez látszik, hogy hány millió megtakarítás volt a kiadásokban.

Szakács Zalán képviselő:

Másik a működési célú kiadásokkal kapcsolatban szeretném kérdezni, mi okozza ezt a 115 milliós növekményt? Az eredeti 367.598 e Ft-tal szemben a módosított 482.169 e Ft.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Az első félévi rendelet módosítás nincs nálam, fejből nem tudom Önnek elmondani. A második félévben kapott működési pénzeszközöket itt a tájékoztatóban soroltuk fel. Egyrészt az előző évi pénzmaradvány, mint előirányzat növekedés és az egyéb, évközben kapott pályázatok növekedése.

Szakács Zalán képviselő:

Ha már a pénzmaradványnál tartunk, hogy kérdezzem, hogy 2013. évi eredeti pénzmaradvány 20 millió, módosított 70.594 e Ft, ez plusz 50 millió Ft többlet. Ez hogy keletkezett, hogy nem lehetett ezt látni a tervezés időszakában?

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Lehetett látni a tervezés időszakában is, hogy mennyi a számlaegyenlegünk, de a költségvetések készítésénél még nincs meg a zárszámadása a pénzmaradványnak, mindig vannak módosító tényezői. Minden költségvetésnél az óvatosság elvét figyelembe véve csak azt a részt terveztük be az eredeti előirányzatba, ami a lekötött számlán volt általában és egyéb pénzeszközöket pedig a pénzmaradvány, illetve a zárszámadás elfogadása után módosításként. Ez a korábbi évek gyakorlata.

Szakács Zalán képviselő:

Ezt próbálom érteni, de nem igazán, az óvatosság elvével, amivel a jogszabály is fogalmaz, teljes egészében egyet kell értenem, de itt az eredeti és a módosított között durván háromszoros az eltérés. Ez azért ennyire nagy óvatosság?

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

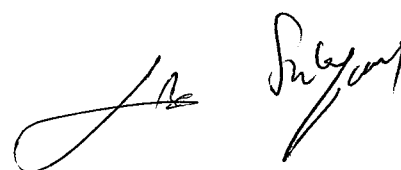
Nem volt még meg akkor a zárszámadás, másrészt lehet, hogy ott lehetett volna 40 millió Ft-ot beírni, viszont az idejű költségvetés tervezéskor meg talán ez tűnt problémának, hogy miért is írtuk be a pénzmaradványt és miért nem hagytuk ki ezt az eredeti előirányzatról?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Van egy 2014-es költségvetés, amit elfogadtak és most a módosítás tervezet itt van. Ebbe bele van építve 56 millió. Az előterjesztő egy mondatba még csak nem is utal rá, hogy ilyen kötelezettsége volt az önkormányzatnak. Hogy legyek bizalmatlan és nagyon bizalmatlan vagyok és a Jogi és Ügyrendi Bizottság olyan határozatot fogadott el, ami azt mondja, hogy ennek a költségvetésnek mindenképpen javasolunk egy könyvvizsgálói vizsgálatot. A könyvvizsgálói vizsgálat alapján kerüljön vissza a testület elé. Nekem nagyon komoly aggályaim és problémáim vannak ezzel a költségvetéssel kapcsolatban. Hihetetlennek tartom, hogy 56 milliót valahol szőnyeg alá akarunk söpörni anélkül, hogy a testület tagjai, a település választópolgárait erről tájékoztatnánk.

Mudriczki József polgármester:

Azt gondolom, hogy nem 56 millió Ft-ról van szó. Elhangzott, hogy 27 millió Ft-ot az állam ebből nekünk visszautalt egyrésztől, másrésztől, mind a falugyűlésen, mind a Parádi



Mozaikba megjelent erről tájékoztatás a lakosság részére, abszolút nincs elhallgatva. A Pénzügyi Bizottság ülésén is szóba került. Most is elmondom, hogy ez a rossz döntés, határozat azért született, mert az iskola tanulóinak, szülőiknek a helyzetét próbáltuk javítani egy kicsivel nagyobb támogatást adtunk. Így azok is tudtak élni ezzel a lehetőséggel, akiknek a gyerekek nem három H-s, vagy nem roma származású, vagy két H-s gyerek, hanem csak egyszerűen csak valaki elveszítette a munkáját, vagy beteg lett a szülő. Így is részesülhetett a művészetoktatásban való részvételhez, egyfajta támogatásban. Ez nem egy olyan nagy összeg, de emiatt az összes támogatást vissza kellett fizetni. Amikor a képviselő-testület az előző és az azt megelőző testület ebben döntést hozott, az vezérelte, hogy az itteni gyerekeknek, családoknak kedvezzen, segítse őket. Ez lehet, hogy így rosszul sült el. Az is igaz, hogy a határozatban benne van, hogy az iskolától kapott rossz adatok. Most már nekünk nincs lehetőségünk arra meg nem is élnék ezzel a lehetőséggel, hogy bárkit is felelősségre vonjunk az iskola tekintetében. Az iskolát most már a Klebelsberg működteti és amikor ez megtörtént akkor az iskolában nem mi voltunk a munkáltatók. Amikor mi ebben döntést hoztunk, az vezérelt, hogy az itteni embereket támogassuk, az itteni gyerekeknek a lehetőségeit növeljük. Biztos, hogy volt már képviselő úr életében is olyan döntés, ami később igazolódott be, hogy nem így kellett volna, lehet, hogy annak ára is volt. A tájékoztatás mindig megszületett róla falugyűlés, Parádi Mozaik, még a polgármesteri kampányban is szóba került.

Szakács Zalán képviselő:

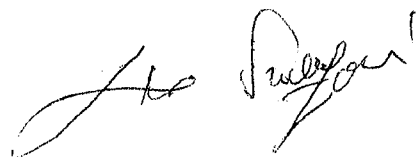
Elviekben egyet is tudnék érteni azzal, amiket polgármester úr mondott, ha nem lenne előttem az Államkincstárnak a jegyzőkönyve. Ebből hagy idézzek két mondatot. „A tanügyi nyilvántartások megléte naprakész és előírászerű vezetése részben megfelelt.” Itt felsorolja, hogy mi nem felelt meg, de a hangsúly azon van, hogy részben, tehát nem teljes egészében. Ez a mulasztás, felveti a gyanúját, hogy az iskola vezetését terhelheti. Másrészt pedig, olvasnám tovább a jelentést: „azon tanulók törzslapján, akik a térítési díj fizetési kötelezettség mellett igénybe vehető oktatást, jogszabály rendelkezése alapján ingyenesen igénybe vették, a térítési díj mentesség ténye nem került feltüntetésre.” Nem fejezi be a mondatot, de gondolom, hogy itt a törzslapokra utal, azokra a törzslapokra, amik soha nem selejtezhetők, hisz egyik példányát majd a levéltár fogja őrizni, a másik példányát pedig majd a megyei főjegyző. Nem lapozom tovább, mert a 42 oldalon keresztül, minden tanévre hasonló hiányosságokat tár fel a kincstár. Azt sem lehet szőnyeg alá söpörni, hogy minden évben az október 1-jei állapotokat kéri a tanügyigazgatás rögzíteni. Ebben a jelentésben talán nem is egyszer találkoztam vele, hogy nem az október 1-jei állapotot rögzíti, mert szerepelt benne olyanokat is, akik október 1-je után kerültek a rendszerbe. Nem tudom, hogy akkor kezdtek-e a művészeti tanulmányaikat, vagy új tanulók léptek be az oktatási rendszerünkbe. Az a 27 millió Ft, amit kaptunk az 57 millió Ft enyhítésére, az tűzoltásra tényleg jó, de ennek ellenére ott maradt 30 millió Ft, ami tényleg nem tűnt el a rendszerből. Gondolom, nem kell azt senkinek magyarázni, hogyha bárki bemegy az üzletbe és ez most Parádon mint hallom, úgy néz ki, hogy alaptalanul el harapózott, hogy az embereket a raktárba kísérik és motozzák, illetve kipakoltatják a táskát.

Mudriczki József polgármester:

Nem idevaló kérdés, menjünk tovább.

Szakács Zalán képviselő:

Hogyne lenne idevaló, hogy itt van 30 millió Ft, ennek a 30 millió Ft-nak nincs gazdája. Ha az üzletből valaki elvisz 300 Ft árut, azt pedig jól megbüntetik. Természetesen helyénvaló, hogy megbüntetik, mert ne vigyen senki, sehonnan, de a 30 millió Ft-nak igenis gazdájának kell lenni.



Lóczy Béla képviselő:

Előtted van egy jegyzőkönyv, amiből kiderült nagyjából, hogy milyen hiányosságok voltak. Az is nagyjából kiderült, hogy milyen kör az, aki ebben hibázott. Azt szeretném kérdezni, hogy ebben a szituációban te most milyen jellegű felelősségre vonásra gondolsz? Említettetek doktor úrral együtt felelősségre vonást, de konkrétan mire gondolsz? Milyen körre és milyen jellegű felelősségre vonásra, jelenleg regnáló testületként, mit tudunk mi szerinted ebben tenni?

Szakács Zalán képviselő:

Talán a legminimálisabb az, hogy az önkormányzat létrehoz egy eseti bizottságot, ami ezt tüzetesen kifogja vizsgálni.

Mudriczki József polgármester:

Lesz megoldás arra, hogy pénzt kapjunk ebből vissza?

Szakács Zalán képviselő:

Ha felelőst megállapít, a közalkalmazottat is kártérítési felelősség terheli 2013. január 1-jéig is elég jelentős volt a kártérítési felelősségnek az összege, 2013. január 1-jétől pedig ezt a jogszabály jelentősen meg is emelte.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor indítványozd ezt és akkor szavazzunk róla, hogy legyen eseti bizottság és akkor vizsgálja ki.

Szakács Zalán képviselő:

Ezennel, akkor indítványozom, hogy a képviselő-testület állítson fel eseti bizottságot, amelyik bizottság kifogja vizsgálni az államkincstár jelentésében történeteket és a komplett jelentést leteszi a képviselő-testület asztalára.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem a képviselő-testületet ki az, aki egyetért azzal, hogy eseti bizottságot állítsunk fel, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül, egyetért az eseti bizottság felállításával.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

46/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Államkincstár Heves Megyei Igazgatósága által az önkormányzat 2009., 2010., 2011., és 2012. évben igénybe vett központi költségvetésből származó hozzájárulások, támogatások elszámolása megalapozottságáról készített jegyzőkönyvi megállapítások kivizsgálására 3 fős eseti bizottságot hoz létre

Dr. Antal Árpád képviselő:

Egyetérték és úgy is szavaztam, hogy létrejöjjön a bizottság ennek a kivizsgálására. Szóba került, hogy ki mindenki kapott erről tájékoztatást. Kérdezném azt, hogy van az információ

rendeletéről egy kiváló törvény, aminek van egy olyan része is közérdekű és kötelező közzétételű az ellenőrzések jegyzőkönyve. Kérdezem Varró urat, hogy miért nem került ez közzétételre? Ahhoz, hogy tételesen és részletesen a település lakói ezzel megismerkedjenek és nem most, hanem 1 éve, vagy 1,5 éve itt van és nincs közzétéve. Maximálisan egyetértek polgármester úrral, hogy segíteni kell a hátrányos helyzetűeket és a testületet ez az indok motiválta, amikor döntött. Azt gondolom, hogy nem úgy döntött a testület, hogy az oktatásban résztvevő mentességet igazoló okmányokat nem kell becsatolni. Erről nem dönthetett a testület. Ha pedig ez van itt okként, akkor itt mulasztás van és mulasztások vannak. Éveken át húzódó mulasztások vannak, hisz négy évről van szó. Azt is tudom, hogy az iskolai részben az önkormányzat volt a fenntartó. Megint kérdezem Varró urat, hogy volt-e ellenőrzés a négy év alatt ezzel kapcsolatban, hisz az önkormányzat igényelte ezt a támogatást és amikor a leigényelés megvolt, akkor az önkormányzat részéről valaki ellenőrizte-e a dokumentumok meglétét?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Minden évben a költségvetés készítését megelőzően minden intézménytől bekértük a költségvetési tervezést megalapozó adatokat, amely adatok alapján készítette el a hivatal a következő évre vonatkozó költségvetést. Ennek tételes ellenőrzése nem történt meg részünkről, ez vitathatatlanul igaz. Elfogadtuk azokat az adatokat, információkat, amelyeket az intézményvezetők részünkre prezentáltak.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor az önkormányzat részéről négy év alatt nem történt ellenőrzés.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Csak szűrőpróbaszerű.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt eseti bizottság hatáskörébe utaltuk. Nagy tisztelettel kérem, hogy hagy vizsgálja ki a bizottság és most meg haladjunk tovább.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A magam részéről ebben az eseti bizottságba, ha a többiek úgy látják, hogy megfelel a személyem, szívesen részt veszek.

Szakács Zalán képviselő:

Úgy látjuk.

Mudriczki József polgármester:

Természetesen. Hány tagúnak kell lenni az esti bizottságnak?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

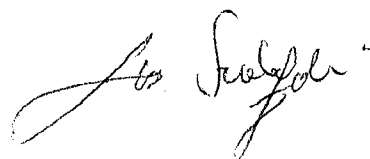
Minimum három.

Szakács Zalán képviselő:

Több lehet, én is szívesen csatlakozom.

Lóczy Béla képviselő:

Én viszont nem szeretnék csatlakozni.



Holló Péter Imre képviselő:

Én sem szeretnék.

Mudriczki József polgármester:

Én pedig ott leszek, úgy gondolom, hogy hárman megfelelőek vagyunk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ha ti nem vesztek részt, akkor már csak mi maradunk.

Lóczy Béla képviselő:

Képviselőként hárman vagytok, plusz polgármester úr.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hagy térjek vissza arra a napirendi pont előtt ügyrendi kérdésként felvettem Lóczy képviselő úrnak. Azt mondtam, hogy ez akkora hatalmas anyag, hogy a mai napon lehet végezni éjjelre vagy 1 órára. Azt is elmondtam, hogy jogszerű megoldás az, ha a testület úgy dönt, hogy ha a további napirendi pontok tárgyalását holnap, holnapután, csütörtökön, vagy pénteken folytatja.

Lóczy Béla képviselő:

Ez most hogy jön ide?

Dr. Antal Árpád képviselő:

A település életében a zárszámadás az egyik legjelentősebb dolog.

Lóczy Béla képviselő:

Az eseti bizottság megválasztásánál tartottunk.

Mudriczki József polgármester:

Ott tartunk, hogy eseti bizottságot állít fel a képviselő-testület. Az eseti bizottságot három fővel.

Szakács Zalán képviselő:

Szavazzunk róla, hogy három fős.

Mudriczki József polgármester:

Szavazzunk arról, hogy kik vesznek részt benne és akkor az fogja tartalmazni, hogy három fős. Dr. Nagy István alpolgármester úr, Szakács Zalán képviselő úr. Én részt vehetek benne harmadikként?

Szakács Zalán képviselő:

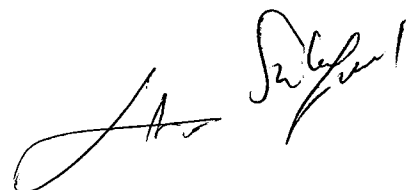
Az lehet, hogy már összeférhetetlen lenne, mint korábbi tulajdonosi jogkör gyakorló.

Lóczy Béla képviselő:

Doktor úr?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Vállalom.



Lóczy Béla képviselő:

Doktor úr vállalta, akkor a két doktor úr, plusz Zalán, akkor meg van alakítva.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Úgy és azzal, hogy az eseti bizottság külső szakértő segítségét is igénybe veheti, hisz a Szervezeti és Működési Szabályzat ezt már rögzíti.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kizárt dolog, hogy a polgármester is részt vegyen?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha a testület megszavazza az ő személyét is.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az hangzott el, hogy kettő nem akar részt venni, négy ember meg akar részt venni.

Mudriczki József polgármester:

Mindenképpen páratlannak kell lenni.

Lóczy Béla képviselő:

Van még egy alpolgármester úr.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A bizottság vezetőjét, a bizottság választja meg, vagy a testület?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A bizottság, maga közül választ elnököt.

Mudriczki József polgármester:

Ki az, aki egyetért azzal, hogy három fős eseti bizottság felállításra kerüljön Dr. Nagy István alpolgármester úr, Dr. Antal Árpád képviselő úr és Szakács Zalán képviselő úr személyében. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül, egyetért három fős eseti bizottság felállításával, valamint a bizottság tagjaiként javasolt személyekkel.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

47/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az eseti bizottság tagjává választotta Dr. Nagy István Gyula Dr. Antal Árpád és Szakács Zalán önkormányzati képviselőket.

Mudriczki József polgármester:

A költségvetési rendelet módosításához van még kérdés?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A módosítás nem a tervezés hanyagsága, az 25 év óta így van, ha a volumene más is. Egy ez biztonsági rés, amivel tudunk dolgozni és ami ilyenkor képződik és utólag igazán csak

üdvözölhetjük, hogy minél nagyobb az összeg, ami még bejön az év folyamán. Ez egyrészt jó és meglepéssel tölthet el bennünket. A másik megjegyzésem az, hogy valóban így van, az 50 milliós hiány, probléma az vizsgálatot igényel. Meglátjuk, mire jutunk vele. Sok cikluson át voltam, vagyok képviselő és most találkozom először azzal, hogy a szöveges értékelést a hivatal rendelkezésünkre bocsátja. Ezt üdvözlöm és kérem, hogy a jövőben is legyen ilyen.

Mudriczki József polgármester:

Szavazásra bocsátom a költségvetési rendelet módosítását, természetesen az elvonással kapcsolatos dolgokat ebben a tekintetben vizsgálni fogja a felállítandó eseti bizottság. Aki egyetért Parád Nagyközség Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításával, kérem kézfelnnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el a költségvetési rendelet módosítását.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
48/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi költségvetési rendelet módosítását nem fogadta el.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A Jogi Bizottság javasolta, hogy a könyvvizsgáló ezt is vizsgálja meg a zárszámadással együtt, de ez most okafogyottá vált.

Mudriczki József polgármester:

A zárszámadásról szóló napirendi pontot kívánja tárgyalni a testület?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A zárszámadási rendeletet nem tudja tárgyalni, hogy ha a költségvetés évközi módosítását nem hagyja jóvá a testület. A parlament minden évben ezt a gyakorlatot folytatja Magyarországon, hogy mielőtt az előző évi zárszámadást elfogadná, azt megelőzően, az előző évi költségvetési törvényt módosítja. Ez most is így zajlott, ebben semmi különleges, egyedi gyakorlat nincs.

Mudriczki József polgármester:

A civil szervezetek támogatását tudjuk tárgyalni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Olyan tekintetben talán igen, hogy az a 2015. évi költségvetést érinti és nem a 2014-eset, bár van összefüggés a két dolog között.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Maximálisan tudatában vagyok annak, hogy módosítani kell költségvetést, hozzá kell igazítani. Nekem nem is ez a problémám, hanem az, hogy nincs a módosított költségvetésnek beszámoló része és el van benne dugva 56 millió Ft, amivel nem foglalkoztunk. Ez a problémám. Innentől kezdve mondtam azt és foglalt benne állást a Jogi és Ügyrendi Bizottság is, hogy ezt minimálisan könyvvizsgáló vizsgálja át. Bizalmatlan vagyok. Ez az 56 millió Ft-nak az elhallgatása minden alapot megad nekem a bizalmatlanságra.



Mudriczki József polgármester:

Szavazzunk arról, hogy a 4./ napirendi pont is törlődik, hiszen az a zárszámadról szól.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Vonja vissza polgármester úr és akkor nem kell szavazni.

Mudriczki József polgármester:

A beterjesztett 4./ napirendi pontot visszavonom.

5./ Napirendi pont

Civil szervezetek 2015 évi támogatásáról döntés

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság

Mudriczki József polgármester:

A Pénzügyi Bizottság az ülésén tárgyalta. Rendelkezésünkre áll a költségvetésünkben 3 millió Ft a civil szervezetek és egyéb szervezetek támogatására. Az egyebet azért használok, mert ezzel a kiegészítéssel fogadta el a Pénzügyi Bizottság az ülésén. A következő évben támogatandók között van a Parádi Polgárőrség, Parádi Egészség és Otthonvédők Köre, Vöröskereszt Helyi Szervezete, Parádi Gyermekéért Alapítvány, Palócbokréta Hagyományörző Egyesület, Önkéntes Tűzoltó Egyesület, Sportkör-karate, Római Katolikus Egyházközség. Az egyebekben jótékonyági bál, mentőszolgálat volt tavaly, de erre most csak tartalékot helyeztünk kilátásba, Parádi Kulturális Szervezet, Roma Nemzetiségi Önkormányzat. A kiküldött anyag tartalmazza a Pénzügyi Bizottság javaslatát, a javaslattal a magam részéről egyetértek.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

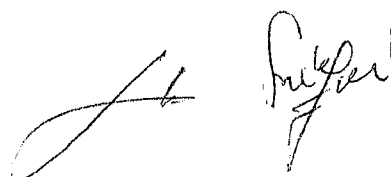
A társadalmi szervezetek támogatása minden évben nagy mérlegelést kíván, nagy vitát is vált ki. Ezen a hutai Pénzügyi Bizottsági ülésen túl vagyunk. Kérem azokat, akik nem voltak ott vegyéktek figyelembe, hogyha hozzányúlunk bizonyos elemekhez, részekhez, akkor az egész koncepciót, rendszert fogja érinteni. Nem hangzott ma el, én viszont ott megígértem a bizottsági ülésen, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak előirányzott 150 e Ft-os támogatást, amennyiben készek együttműködni a vezetők egymással, akkor 50 e Ft-os javaslattal megemelném. Kérdezem, hogy megtörtént ez az egyeztetés és a pályázatot betudták nyújtani? Akkor az én javaslatom az, hogy 150 e Ft helyett, 200 e Ft-os támogatásba részesüljenek.

Mudriczki József polgármester:

A tartalék terhére. A hutai Pénzügyi Bizottsági ülés után megtartották azt a Roma Önkormányzati Képviselő-testületi döntést, ami szükséges ahhoz, hogy beadják a pályázatot. A pályázat beadásra került a pénteki nap folyamán, ilyen tekintetben az együttműködés elindult, a folytatást kíváncsian várjuk. Magam részéről egyetértek azzal, hogy 50 e Ft-tal emeljük meg a támogatást, a tartalék terhére.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az tudom, hogy mi a polgárőrség, azt is, hogy vöröskereszt, azt is, hogy alapítvány, azt is, hogy egyesület, ezt mind tudom, hogy micsoda, de azt, hogy a Parádi Egészség és Otthonvédők Köre micsoda azt nem tudom. Ez bejegyzett? és ha bejegyzett, hova bejegyzett?



Varró Gyula címzetes főjegyző:
Bíróságon bejegyzett civil szervezet.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Bíróságon bejegyzett, akkor ez egyesületként működik?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Igen.

Mudriczki József polgármester:
Minden évben szervez szűréseket.

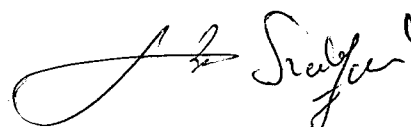
Szakács Zalán képviselő:
Két dologhoz szeretnék hozzászólni. Az egyik az egyházközség. Hutai Pénzügyi Bizottsági ülésen Szakács úr szájából is elhangzott és polgármester úr is megerősítette, hogy ha az egyházközség nem jelölt meg a plébános úr a kérvényében konkrét összeget, s az hangzott el Szakács úrtól, mint az egyházközség világi elnökétől és polgármester úr is megerősítette, hogy ha a tavalyi összeget kapják, az nekik teljesen jó. Beszéltem két ízben plébános úrral és ugyan nem így fogalmazott, de a konklúzió az, hogy nem jó. 4 millió Ft a kupola cserének a költségvetése és plébános úr nagyon mértéktartóan azt mondta, hogy nem szeretné megsarcolni az önkormányzatot, de talán ő úgy gondolta volna, hogy a költségvetési előirányzatnak a 10 %-át esetleg az önkormányzat biztosítja, mert ugyan fognak kapni az érsekségtől is támogatást.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Minek a 10%-a?

Szakács Zalán képviselő:
A 4 milliónak, 400 e Ft. Fognak kapni az érsekségtől is támogatást. Nagyon valószínű, hogy az önkormányzat, illetve az érsekség támogatása is kevésnek fog bizonyulni. Azt már csak én teszem hozzá, hogy nem biztos, hogy a Parádon lakó hívek adományából elő fog tudni teremtődni, ez a 4 millió Ft-os összeg. Tudom, hogy nem mindenki nézte korábban sem jó szemmel, vagy esetleg nézi most is jó szemmel az egyház támogatását. Ez az épület a falu egyik legrégebbi műemléképülete. Azt gondolom, hogy ezt ennek megfelelően is kellene kezelni. Javasolnám a 400 e Ft-ot a felújítási költség 10%-át támogatásként a testület biztosítsa az egyház részére.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Már húsz éve annak, hogy nagyon éles viták zajlottak arról, hogy egyáltalán az egyházat támogassa-e parádi önkormányzat. Nagy ellenzői voltak. Örülök annak, hogy egyáltalán ez a kérdés nyugvópontra jutott, hogy valamilyen módon támogassák. Az már nem igen tetszik, hogy a plébános úr nem jelölte meg ezt az összeget, mert a szigort te is megköveteled a többiektől, minden egyesülettől, hogy végre elértük azt, hogy számoljanak be arról, hogy mire költötték a pénzt és mondják meg, hogy mit akarnak, mire. Ez most nem történt meg, nem tetszik.

Szakács Zalán képviselő:
Megkerestem a plébános urat.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Jó lett volna, ha magától is. Annak idején azzal érveltem, hogy az egy műemlék és attól, hogy az egyház és egy csoportot támogatunk a falut is támogatjuk. Most is így vagyunk. Azonban azt gondolnám, az volna a jelen helyzetben a korrekt. Én ott vagyok minden vasárnap a templomban, de a nem vallásos érzelmű emberek számára is az volna a megnyugtatóbb ebben a helyzetben, ha 400 e Ft-ot megszavazzuk, csak pántlikázva és csak úgy adjuk oda, hogy az a toronyra költődik és nem használja fel az egyház egyéb célokra.

Szakács Zalán képviselő:

Ezzel egyetértek.

Lóczy Béla képviselő:

Csatlakozni szeretnék alpolgármester úr véleményéhez. A vallás meg a templomba járás szerintem nem feltétlenül ugyanaz. Azt gondolom, hogy egy olyan épület, ami egy település életében nagyon fontos. Pántlikázunk meg és úgy adjuk azt a támogatást, hogy magára az épületre. Akkor viszont, ha a tartalékból futja, akkor az épület felújítására javaslom.

Szakács Zalán képviselő:

Toronymsisak.

Mudriczki József polgármester:

Az a cél, hogy a tornyot újítsák és 4 millió Ft hangzott el a torony költségére. Ha a tartalékból mi 150 e Ft-ot teszünk hozzá, akkor pont meg van a 400 e Ft és még marad 50 e Ft tartalék, azaz, hogy nem lesz.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

50 e Ft még marad.

Mudriczki József polgármester:

A maradék 50 e Ft-ból egyebeket évközben tudunk támogatni. Ezekkel a módosításokkal, hogy a roma nemzetiségi önkormányzat kapjon plusz 50 e Ft támogatást, illetve a katolikus egyház kapja meg a 400 e Ft-ot, azzal a kikötéssel, hogy ezt a pénzt a torony felújítására költetheti el.

Szakács Zalán képviselő:

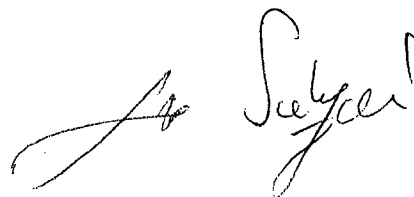
Jegyző úrnak a hutai mondatához szeretnék csatlakozni és a képviselő társaimnak a figyelmébe ajánlani, hogy elhangzott jegyző úrtól is hutában, hogy a nemzetiségi önkormányzat lehet, hogy fel fog oszlani. Köztük vannak ellentétek, már láttam én is papírokat, hogy egyik is, másik is, harmadik is. Azt egyenlőre javasolnám továbbra is tartalékként hagyni és lássuk meg, hogy mi lesz a roma önkormányzattól. Egy hónap múlva sem fogunk vele elkészni, hogyha akkor fogjuk nekik odaadni az 50 e Ft-ot, vagy a másik 50 e Ft-ot is. Ha új választás kell, viszont az meg a falu költségvetésének a terhére fog menni, és az nem 10 ezres, meg nem 100 ezres tétel lesz.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Abban egyetérthetünk, hogy lehet tervezni az aprósítását, de az összeget ne bolygassuk.

Szakács Zalán képviselő:

Jó menjen.



Mudriczki József polgármester:

Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a civil szervezetek támogatásával az elhangzott módosításokkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

49/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
Parád település civil és egyéb szervezeteinek támogatását
az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- Parádi Polgárőrség	450.000.-Ft
- Parádi Egészség és Otthonvédők Köre	150.000.-Ft
- Vöröskereszt helyi szervezete	100.000.-Ft
- Parádi Gyermekéért Alapítvány	100.000.-Ft
- Palócbokréta Hagyományőrző Egyesület	400.000.-Ft
- Önkéntes Tűzoltó Egyesület	400.000.-Ft
- Sportkör - karate, labdarúgás	400.000.-Ft
- Római Katolikus Egyházközség	400.000.-Ft
- Jótékonyági bál	50.000.-Ft
- Parádi Kulturális Szervezet	300.000.-Ft
- Roma Nemzetiségi Önkormányzat	200.000.-Ft
- Tartalék	50.000.-Ft

6./ Napirendi pont

**Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2014 évi
működéséről beszámoló**

Előterjesztő: Varró Gyula címzetes főjegyző

Mudriczki József polgármester:

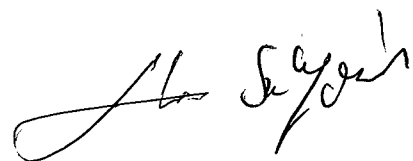
Elhangzott előző képviselő-testületi üléseken, hogy a kéri a testület a hivatal működésének bemutatását.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Szeretnék előtte egy szót kérni. Döntsük el, hogy mit akarunk csinálni a mai nappal, meg a programokkal. Ha folytatni akarjuk, szálazzuk ki amiket bírunk, mert 11 óráig maradni és ülésezni nem szerencsés dolog.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ügyrendi kérdésként is javasoltam pontosan erre számítva, hogy a hét valamelyik másik napját válassza ki a testület és folytassa. Ami pedig ma hivatalról a beszámolást illeti, ezt a törvény írja elő és erről már be kellett volna már három éve számolni a 2011. évi CLXXXIX. törvény rögzíti ennek a kötelezettségét. Nem célszerű elhalasztani eleget tenni ennek a törvényi kötelezettségnek. Annak az égvilágon semmi akadálya, hogy holnap, holnapután én ennek most prioritást biztosítok ennek a testületi ülésnek, holnap, holnapután, vagy pénteken folytatjuk.



Mudriczki József polgármester:

Azért nem jó a héten, mert jegyző úr már kiírta szabadságát a hétre, a hét többi napján már nem lesz.

Szakács Zalán képviselő:

Van egy aljegyzőnk is.

Mudriczki József polgármester:

Nem gondolnám, hogy az aljegyző számoljon be.

Szakács Zalán képviselő:

Nem arról, hanem hogyha testületi ülés.

Mudriczki József polgármester:

A beszámoló tekintetében mondom.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ehhez a jegyző úr szükséges.

Lóczy Béla képviselő:

A Településfejlesztési Bizottság úgy döntött, hogy minden negyedévben tart egy lakossági konzultációt és úgy döntöttünk, hogy ez minden évszak első keddjén. Ez jövő héten kedden este lesz öt órakor.

Mudriczki József polgármester:

Ma kedd van, szerda lehetséges, ami jegyző úrnak nem alkalmas, nekem csütörtök nem jó.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Alpolgármester úr levezetheti a testületi ülést, ha a polgármester úr akadályoztatva van.

Lóczy Béla képviselő:

Mikor folytatjuk, holnap?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem, amikor a polgármester úr akadályoztatva van, helyettesítheti az alpolgármester úr.

Mudriczki József polgármester:

Nem kell helyettesíteni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

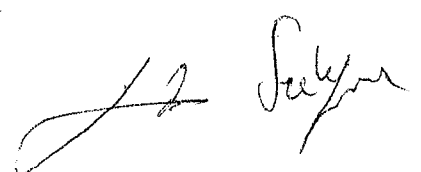
A kérdés az, hogy vannak napirendek, a KLIK-é.

Mudriczki József polgármester:

Két dologban mindenképpen kell pontot tennünk, ami az intézményvezető tekintetében került kiírásra, illetve a nevelési évvel kapcsolatos döntés is. Ezt a két napirendet mindenképpen kell tárgyalunk.

Lóczy Béla képviselő:

Mi marad?



Mudriczki József polgármester:

Amit most el tudunk engedni a közös hivatal beszámolója, az utcanévváltozás kérelme, a levendulakötészet kérelme, az egészségügyi és szociális bizottság előterjesztése, megtárgyalása.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Két oktatási kérdésre kell ma pontot tennünk.

Mudriczki József polgármester:

A két másik dologban ma döntést kell hozni, mert holnap választ kell adni az egyikbe.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Most ezt a kettőt okvetlen meg kell, a többi maradjon hétfőre.

Szakács Zalán képviselő:

Hétfőn hány óra? Ha lehet, akkor fél hat.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Könnyebb lenne tervezni, ha kijelölnénk egy fix időpontot, mondjuk a hónap első valamelyik napja, ki lehet találni hétfőig, hogy mikor.

Lóczy Béla képviselő:

A hétfő nekem nem biztos, hogy jó, de nélkülem is van testületi ülés.

Mudriczki József polgármester:

Jövő hét szerda?

Dr. Antal Árpád képviselő:

A hétfő az jó.

Mudriczki József polgármester:

Jövő hét hétfő 17 óra 30 perc. Két megoldás van, vagy visszavonom az elterjesztéseket, illetve a Pénzügyi Bizottság is visszavonja az előterjesztését, meg Dr. Antal képviselő úr is visszavonja az előterjesztését.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elhalasztjuk, el lesz napolva.

Mudriczki József polgármester:

Innentől kezdve folytatásban tárgyaljuk a 7./ napirendi pontot, ami az intézményvezető kinevezésének véleményezése, elfogadása.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hogy jogszerű legyen, meg kellene szavaztatni, hisz el van fogadva egy napirendi sor. Meg kellene szavaztatni, a képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja ezt és akkor a nem tudom hányas napirendi pontok tárgyalását 2015. június 1. napjára.

Mudriczki József polgármester:

Vagy visszavonjuk ezeket a napirendi pontokat, hiszen arról nem kellett szavaznunk az előbb, vagy szavaz a testület arról, hogy elhalasztjuk a napirendi pontokat és azt a hétfői ülésen

tárgyaljuk. Most viszont a 7./ napirendi ponttal megyünk tovább és tárgyaljuk még a 13./ napirendi pontot. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a még nem tárgyalta napirendi pontok elhalasztásával, valamint a 7./ és a 13./ napirendi pont mai ülésen történő tárgyalásával.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

50/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés kezdetén elfogadott napirendi pontokat módosítja és a továbbiakban m mai ülésen csak a 7. / és 13./ pontokat tárgyalja meg.

7./ Napirendi pont

Intézményvezető kinevezésének véleményezése, elfogadása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Előkészítésben részt vett: KLIK Intézményfenntartó Központ

Szakács Zalán képviselő:

A 7./ napirendi pontban, mivel itt intézményvezető kinevezését kell véleményezni, tehát személyi kérdéssről van szó, vagy zárt ülés, de inkább nem is a zárt ülés, hanem a titkos szavazást gondolnám.

Mudriczki József polgármester:

Semmiképpen nem kell ez, hiszen itt van az intézményvezető pályázatának részeként az a meghatalmazás, ami felhatalmaz bennünket, hogy nyilvánosan tárgyaljuk, illetve nyilvános ülésen tárgyaljuk.

Szakács Zalán képviselő:

Nyilvános ülésen lehet tárgyalni, de szavazni titkosan. Alpolgármestert is titkosan választunk.

Mudriczki József polgármester:

Erről nekünk nem kell döntenünk, csak véleményoznünk kell. Ez egy gesztus a KLIK részéről, hiszen nem mi nevezzük ki.

Szakács Zalán képviselő:

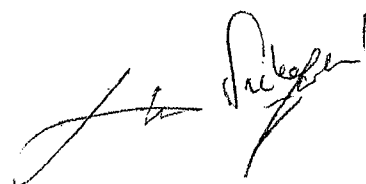
A mi véleményünk nem is köti egyébként a KLIK-et semmibe.

Mudriczki József polgármester:

Semmibe, így van, ez egy gesztus, meg kell, hogy keressenek vele, illetve nekünk kell erről egy döntést hozni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez egy indítvány a képviselő úr részéről, hogy titkos szavazás legyen, a testületnek ezt meg kell szavazni, egyszerű szótöbbséggel döntést hoz.



Varró Gyula címzetes főjegyző:
Csatlakozni kell valakinek az indítványhoz.

Mudriczki József polgármester:
Szakács Zalán indítványozza, csatlakozik hozzá valaki?

Dr. Antal Árpád képviselő:
Egyszerű szótöbbséges döntés kell nem csatlakozás.

Mudriczki József polgármester:
Az intézményvezető, aki a pályázatot írta hozzájárul ahhoz, hogy nyílt ülésen, nyilvánosan tárgyaljuk.

Szakács Zalán képviselő:
Megtárgyaljuk nyílt ülésen, de titkosan szavazunk.

Lóczy Béla képviselő:
Csatlakozom hozzátok.

Mudriczki József polgármester:
A képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy titkos szavazással véleményezzük, vagy beszéljünk a KLIK megkereséséről. Aki ezzel egyetért kérem, kézfelnyújtással jelezze.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Tehát titkos szavazás.

Mudriczki József polgármester:
Titkos szavazás, így van, nyílt ülés, de titkos szavazás.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül egyetért a nyílt ülésen való tárgyalással és a titkos szavazással.

**Parád Nagyközség Önkormányzatának
51/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata a Fáy András Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetői pályázatának véleményezéséről titkos szavazással dönt.

TITKOS SZAVAZÁS ELŐKÉSZÍTÉSE

Mudriczki József polgármester:

A KLIK előkészítésében megtörtént a lejáró intézményvezető állásra pályázatot írtak ki. A pályázati határidőben egy pályázat érkezett a jelenlegi intézményvezető személyében. A KLIK azt a tájékoztatást adta részemre, hogy a KLIK is támogatja Szalai Gábor Béláné, jelenlegi intézményvezető pályázatát, támogatásáról biztosította. Az intézményvezetői tanács, ami az iskolában székel, szintén tárgyalta, véleményezte a pályázatot, ott egyöntetű igennel támogatták a beadott pályázatot. Kérem a képviselő-testület véleményét, a kiküldött anyagban mindenki számára megküldésre került a megírt pályázat.

Szakács Zalán képviselő:
Szavazzunk.

Mudriczki József polgármester:

A magam részéről támogatom jelenlegi intézményvezető ily módon történő meghosszabbítását, tehát én mindenképpen igennel fogok szavazni. Míg a titkos szavazás előkészületei megtörténnek tartunk szünetet?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Csoport létszámról beszéljünk.

13./ Napirend pont

A 2015-2016-os nevelési év óvodai csoportlétszámáról döntés
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: intézményvezető

Mudriczki József polgármester:

A 13./ napirendi pontra ugrottunk át, ezzel is egy kicsit gyorsítva a tárgyalás menetét. A kiküldött anyagban szerepel, hogy előreláthatólag három csoporttal és hány fővel indul a következő oktatási év az óvoda tekintetében. Ez év közben változhat, de most arról kell szavazzunk, hogy három csoportba sorakoztatjuk be ezeket a gyerekeket. Az látszik, hogy a kicsicsoport 18 fővel, a középső csoport 18 fővel, a nagycsoport pedig 28 fővel indul szeptemberben. Ehhez az év folyamán folyamatosan érkeznek gyerekek, ahogy betöltik a 3. életévüket, illetve, ahogy a törvényi kötelezettségnek ez évtől eleget kell tenni.

A 7./ napirendi ponthoz visszatérve az intézményvezető kinevezésének véleményezése és elfogadása volt a napirendi pont. Kérésre titkos szavazással véleményeztük ezt a pályázatot. Kérem a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnökét Dr. Antal Árpád képviselőt, számoljon be a titkos szavazás eredményéről.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A JÜB ilyenkor Szavazatszámoló és szedő bizottsággá alakul át. hat darab szavazólap készült el és mind a hat kiosztásra került a jelenlévő testületi tagok és a polgármester úr között. A tagok titkosan leadták a szavazatot. A végeredményt mondom. A leadott szavazatok alapján négy nem és kettő igen szavazat érkezett be. Tehát a képviselő-testület négy nem szavazattal, nem támogatja.

Mudriczki József polgármester:

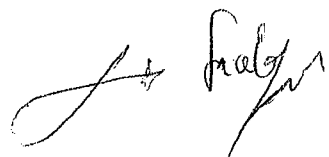
Véleményezésről van szó, tehát nemleges véleményt alakított ki a képviselő-testület négy nem és kettő igen szavazata alapján.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

52/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
- a polgármester előterjesztésében - megtárgyalta a Fáy András Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményvezetői pályázat véleményezéséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Képviselő-testület - a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 68. § (1) bekezdésében kapott



felhatalmazással élve **2 igen, 4 nem** szavazattal nem támogatja Szalai Gáborné kinevezését a Fáy András Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (3240 Parád, Kossuth L. út 123.) igazgatói állására.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Pétervásárai Tankerületét tájékoztassa.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó lenne, ha duplája lenne a gyereklétszám.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

53/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bendegúz Óvoda Gyermejköltségi és Alapszolgáltató Intézmény vezetőjének írásos tájékoztatást a 2015/2016-os nevelési év óvodáskorú gyermekeinek csoport létszám alakulásáról megismerte.

A létszám adatok ismeretében a következő tanévben az intézmény gyermekcsoportjának számában változásra nem kerül sor.

Az óvodai csoportszám az alapító okirattal egyezően, változatlanul három.

Mudriczki József polgármester:

Ha nincs más hozzászólás, kérdés megköszönöm a megjelenést, a képviselő-testület döntése alapján 2015. június 1-jén folytatjuk a napirendi pontok tárgyalását, bezárom az ülést.

kmf.

Mudriczki József
polgármester

Szakács Zalán
jkv. hitelesítő



Varkó Gyula
címzetes főjegyző

Lóczy Béla
jkv. hitelesítő

Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető