

Szám: 1200-10/2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2015. július 21-én megtartott rendkívüli képviselőtestületi ülésén.

Határozat száma	Tárgy
83/2015. (VII.21.)	Napirendi pontok módosításának és kiegészítésének elfogadása
84/2015. (VII.21.)	1./ Napirendi pontról szóló döntés elnapolása, Belső ellenőri munkaterv véleményezésre átadása a bizottságoknak
85/2015. (VII.21.)	Recski központi orvosi ügyelet további működtetése érdekében beterjesztett határozati javaslat nem elfogadása
86/2015. (VII.21.)	Polgármester felhatalmazása az orvosi ügyelet jövőbeni sorsát illetően tegyen javaslatot közös képviselő-testült ülésre
87/2015. (VII.21.)	Ideiglenes Bizottság jelentésének elfogadása
88/2015. (VII.21.)	Ideiglenes Bizottság javaslatának nem elfogadása
89/2015. (VII.21.)	Kossuth Lajos út 49. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása Baranyi Bettina részére
90/2015. (VII.21.)	Kossuth Lajos úti bérlakás bérbeadása 2016. március 31-ig. Kártyás villanyóra felszerelése

Napirend:

- 1./ Belső ellenőri munkaterv elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 2./ Központi orvosi ügyelet működtetéséről döntés
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Egyebek

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2015. július 21-én a Parád Nagyközség Önkormányzata dísztermében (3240 Parád, Kossuth L. u. 91.) megtartott rendkívüli képviselőtestületi ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Mudriczki József polgármester:

Köszönti a jelenlévőket, megnyitja az ülést. A mai testületi ülést három napirendi ponttal hívtam össze, azért, mert feladatban kaptam az előző testületi ülésen, hogy 15 napon belül adjak lehetőséget az ideiglenesen létrehozott eseti bizottság részéről egy beszámolóra. Ez a harmadik napirendi pontban, az egyebekben valósulhat meg, a másik két napirendi pont, az pedig menet közben érkezett és célszerű lenne ezt is elfogadnunk. Én azt gondolom, a mai napba ez belefér és kérem a testületet, hogy ennek függvényében fogadja el a napirendi pontokat majd és azok sorrendjét. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Dr. Nagy István Gyula alpolgármester urat és Csortos György alpolgármestert. Aki egyetért a javasolt személyekkel kérem, kézfelnújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadja a javasolt személyeket.

Szakács Zalán képviselő:

Ügyrendi kérdésben kérnék szót. A polgármester úr az imént mondta, hogy az egyebek napirendi pontban kerülhet sor a vizsgáló bizottság munkájának a lezárására vagy ismertetésére. Egyetlen aggályom van csupán, hogy a rendkívüli ülés, polgármester úr is megerősítette, hogy emiatt került összehívásra, nem értem, hogy akkor ez miért az egyebek, a kevésbé lényeges csoportba sorolandó, hisz ez a mai ülésnek a fő témája. Javaslom, hogy első napirendi pontként tárgyalja a testület a vizsgáló bizottság jelentését, ez az indítványom, hogy erről szavazzunk, hogy ez az első napirendi pontba kerüljön. Ezt kértük az előző testületi ülésen, ezt kértük, hogy ezért legyen rendkívüli ülés, és akkor gyakorlatilag majdnem, hogy annulálódik.

Mudriczki József polgármester:

A válaszom a következő erre az előbb vázolt előterjesztésre, hogy az előző testületi ülésen azt kaptam meg, hogy 5 nappal hamarabb nem küldtem ki az anyagot a testület részére. Ebben az esetben pont Szakács Zalán képviselő úr telefonon érdeklődött, hogy miért nem hívtam össze 15. napra, hát azért, mert nem érkezett anyag az eseti bizottságtól. Az pedig, ha úgy írtam volna napirendi pontként, hogy az eseti bizottság jelentése, de nincs mögötte tartalom, akkor ez egy fricska lett volna a bizottság részére. Én ezt nem kívántam, az Egyebek napirendi pontban megvan a lehetősége annak, hogy ...

Szakács Zalán képviselő:

1./ napirendi pontként megtárgyaljuk, köszönöm.

Mudriczki József polgármester:

Teljesen mindegy, melyik napirendi pontként ...

Szakács Zalán képviselő:

Hát az egyáltalán nem mindegy, hogy az egyebekben folyunk bele vagy a helyén kezeljük a kérdést. Tehát az indítványom változatlan...

Mudriczki József polgármester:

Ki az, aki egyetért azzal, hogy az Egyebek napirendi pont előzze, vagy ki az, aki melléáll a képviselő úr indítványa mellé?

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem támogatja az indítványt.

Lóczy Béla képviselő:

Indokolnám a nemet, ahogy tőled tanultam, ügyvéd úr. Roppant egyszerű szerintem, valóban, hogyha most azon elkezdünk, arról elkezdünk tárgyalni, akkor valószínűleg a másik kettőre nem lesz idő. Az első kettő pont talán reményeink szerint gyorsabb és akkor lesz idő kifejtetni rendesen azt a bizonyos pontot. Én azért gondolom, hogy szerencsés lenne, ha az első kettőn túlesnénk és akkor utána bőven lenne időnk rá.

Szakács Zalán képviselő:

Akkor a következő indítványom az, hogy önálló napirendi pontként, 3. napirendi pontként tárgyaljuk, és az Egyebek legyen egy negyedik napirendi pont.

Mudriczki József polgármester:

Teljesen jó. Akkor ezzel gondolom, egyetért a képviselő testület. Képviselői indítvány alapján a mai testületi-ülés 4 napirendi ponttal lett összehívva. A 3. napirendi pont az eseti bizottság jelentése és a 4. napirendi pont az Egyebek napirendi pont. Aki ezzel egyetért, az erősítse meg kézfelnyújtással.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért a módosított napirendi pontok a napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával.

**Parád Nagyközség Önkormányzatának
83/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a napirendi pontok módosításával és kiegészítésével egyetért és azok tárgyalását ennek megfelelően folytatja le.

Elfogadott napirendek:

- 1./ Belső ellenőri munkaterv elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 2./ Központi orvosi ügyelet működtetéséről döntés
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Eseti Bizottság jelentése
- 4./ Egyebek

1./ Napirendi pont

**Belső ellenőri munkaterv elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester**

Mudriczki József polgármester:

A kiküldött anyagban megtalálható a belső ellenőrzési terv. Előző testületi ülések egyikén szavaztunk arról, hogy belső ellenőrzést veszünk igénybe, ezt minden évben megteesszük. Ebben az évben is akarunk vele élni, a belső ellenőrzési tervet a belső ellenőr megküldte. Ebben az évben egy szabályszerűségi ellenőrzés, pénzügyi ellenőrzés. Parád Nagyközség Önkormányzata tekintetében a gyermekétkeztetési térítési díjak szabályszerűségi ellenőrzése folyik a tervek szerint, a társönkormányzatnál pedig a dokumentumok tételes ellenőrzése lesz, de ez nyilván majd náluk. Kérem a képviselő testületet, hogy fogadjuk el ezt a belső ellenőrzési tervet, a határozatot megküldve a belső ellenőrnek, hogy elkezdhesse a munkát és elkészíthesse a kért ellenőrzési területnek a jelentését.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az első és alapvető problémám: Miért nincs itt az előadó? Ki ennek a napirendi pontnak az előadója? Kihez lehet kérdést intézni? Én ezt az anyagot, amit megküldtek előadó nélkül, amit megkaptam és megküldtek, egy esti mesének el tudom fogadni, de annak ami miatt ide lett terjesztve, annak nem tudom elfogadni. Sem tartalmában, sem nagyságrendjében. Nem tudom, felesleges mondanom, ha nincs itt, aki ezt az anyagot elkészítette, és ideterjesztette, de Parád Nagyközségnél egyetlen egy dolgot kíván ellenőrizni. Ez a hihetetlenül fontos dolog, ami ellenőrzésre kerül, a gyermekétkeztetés számszerűségének a vizsgálata. Erre adott 15 napot. 15 napot kívánja ezt vizsgálni, de ezen kívül itt a kimutatásokból látható, hogy összesen 34 napot szán Parádra és ebből a 34 naphól például 3 nap a belső ellenőri kézikönyv elkészítése. Szóval nem értem. Itt van előttem a jogszabály. Tisztelettel hadd mondjam, én készültem most is, amire hivatkozik ez a belső ellenőr. Ez azt mondja, hogy a minisztérium ad ki egy mintakézikönyvet, azt a mintakézikönyvet ha kézhez veszi, ahhoz már csak azt kell beírni, hogy Parád Nagyközség. És ez 5 napig tart? Belsőellenőrzés feladata ez a kormányrendeletnek a 21. §-a. A belső ellenőrzés tevékenysége kiterjed az adott szervezet minden tevékenységére, különösen a költségvetési bevételek, kiadások tervezésének, felhasználásának, elszámolásának, valamint az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásnak a vizsgálatára. Mondja az indító jogszabály 21. §-ban. Ehhez képest ideterjesztenek egy belső ellenőri tervet, ami azt mondja, hogy a gyermekétkeztetés számszerűségét akarja vizsgálni.

Mudriczki József polgármester:

Nem számszerűségét, elszámolását és ennek a pénzügyi oldalát.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én most egyszerűen nem tudom, nincs előadó, akivel vitatkozzam, így csak azt tudom mondani, hogy ez ami ide van terjesztve, még egyszer megismétlem, ez egy esti mesének elfogadható. De ha belső ellenőrzési tervet akarunk, akkor ez a belső ellenőrzési terv úgy hangozzon, hogy a Parád Nagyközség költségvetési bevételeinek és kiadásainak, tervezésének, felhasználásának és elszámolásának az ellenőrzése. Egy: erre nem 15 nap, 5 nap alatt meg lehet csinálni. Kettő: én azt gondolom, hogy rendkívül fontos a költségelszámolásoknak az ellenőrzése. A 2./ napirendi pontként, illetve nem napirendi pontként, ellenőrzési pontként javaslom ennek a vizsgálatát. A költségelszámolásoknak a vizsgálatát. Erre 3 nap tökéletesen elég és akkor még mindig csak 8 napnál tartunk a 34-ből. A következő javaslatom, természetesen az is a jogszabályban van, de ebben az évben rendkívül sok vitát generált itt, maga a 2014. évi költségvetés elkészítése. Mivel a Szervezeti és Működési Szabályzat, illetve jogszabály ellenesen ez nem kétfordulós volt, hanem egyfordulós. Rendkívül sok vitát generált a 2014. évi költségvetés, illetve zárszámadás. 3./ napirendi pontként ennek a vizsgálatát javaslom, hogy mennyiben felelt ez meg a jogszabályoknak. S akkor máris ki van töltve a belső ellenőrnek az ideje, illetve még mindig nincs kitöltve. Most azt is olvasom, hogy vezetői feladatok ellátására nem is tudom mennyi, 9 nap. Na most a belső ellenőrzés hány önkormányzatot ellenőriz, hadd kérdezzem meg?

Mudriczki József polgármester:

Ez a hölgy, aki végzi ezt a belső ellenőrzést, szavazott róla a testület, Inczedy-Kovács Krisztina régebben a kistérség belső ellenőre volt, ő onnan kivált. Hogy hány önkormányzattal kötött szerződést, azt nem tudom megmondani most. Itt a Mátra északi völgyében én úgy gondolom, hogy szinte mindenki vele kötött szerződést. Nyilván minden önkormányzatra kell, hogy időt szánjon, illetve most félévénél tartunk, tehát mint ahogy látszik, van a belső ellenőrzési tervben pénzügyi ellenőrzés, szabályszerűségi ellenőrzés is, illetve a gyermekétkeztetés szabályszerűségi ellenőrzése, tehát itt ebben is szerepel pénzügyi meg mindenféle fajta ellenőrzés. Természetesen a belső ellenőr nem mindig átfogóan ellenőrzi az egész önkormányzat működését, előző években is volt, amikor a gépkocsi futást ellenőrizték, volt amikor a pénzügy munkáját ellenőrizték, volt amikor a konyha munkáját ellenőrizték, ez egy bevett szokás, hogy mindig kijelölünk valami feladatot, amit szeretnénk ellenőriztetni. Az pedig, azt gondolom már többször vitáztunk róla, hogy szabályszerű volt-e, vagy nem a költségvetés előkészítése, én úgy gondolom, hogy szabályszerű volt, maga a kormányhivatalnak a törvényességi felügyelete is ezt a nyilatkozatot adta ki. Én úgy gondolom, azt elfogadhatjuk iránymutatónak. Kérem a testületet, hogy a belső ellenőrzési tervet fogadja el, hogy tudjuk ellenőriztetni a kívánt feladatot.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Két dolog megragadott ebben az elmondásban, az egyik az, hogy kijelölve, ez lett neki kijelölve. Következésképpen valaki innen Parádról kijelölte neki ezt a feladatot. Én javasolom, hogy ezt a kijelölést akkor egészítsük ki azzal, hogy a gyermekeknek a cipőméretét is ellenőrizze. Mert ennél már csak az rosszabb. A másik ami elhangzott, hogy szerződést kötöttünk. Tehát akkor az Önkormányzat kötött szerződést a belső ellenőrrel. Akkor a kérdésem az, hogy ez a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé miért nem került ez a szerződés?

Mudriczki József polgármester:

Maga fogadta el, itt fogadtuk el a képviselő-testületi ülésen, hogy megbízzuk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Szerződést?

Mudriczki József polgármester:

Megállapodást a belső ellenőri munkák elvégzésére. Nem emlékszik rá?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én egy szervezetre emlékszem vagy társulásra, hogy azt akartuk létrehozni.

Mudriczki József polgármester:

Így van, az nem jött létre és ugyanazzal a személlyel kötöttünk, mint vállalkozó belső ellenőr. Én azt gondolom, a többiek ezt megerősíthetik.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én ezt nem értem, többszörösen nem értem, de az alapproblémám változatlan. Egy semmitmondó ellenőrzés lett neki kijelölve és erre 15 napot kapott úgy és akkor, amikor sokkal fajsúlyosabb, sokkal fontosabb dolgokat kellene ellenőrizni és maga a kormányrendelet, ami hivatkozik azt idéztem, hogy mi elsődlegesen a feladat. Ez amit kijelöltek neki, ez nem elsődleges, ez századrangú. Ez ebben a formában nonszensz.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

A kézikönyv kapcsán eddig könnyű helyzetben volt minden önkormányzat ebből a szempontból, hogy a belső ellenőrzés hosszú éveken keresztül a Pétervásárai Kistérség Többcélú Társulása útján

volt megoldva. Ott nyilván készült egy kézikönyv, ami a Társulásra volt szabva. Most ezt minden önkormányzatra gyakorlatilag át kell szabni. Hogy a mintakézikönyv mennyiben ad ehhez segítséget vagy nem ad segítséget, nyilván sokban lehet rá támaszkodni. Azonban azt gondolom, hogy aki ezzel foglalkozik, így ügyvéd úr is látott már ilyen mintaszabályzatokat, ami azért messze nem húzható rá egy az egyben senkire. Hogy ennek az időigénye valóban ennyi-e vagy nem ennyi, ezt nem tudom megítélni nyilván, de hogy nem fél nap alatt lehet rajta átmenni, az is biztos és egyeztetni kell az önkormányzattal is előtte. A másik oldala a történetnek a belső ellenőrzési terv tartalmára vonatkozóan polgármester úr azt mondta, hogy minden évben lett kijelölve. Nem azt mondta, hogy most lett kijelölve, hanem azt mondta, hogy az elmúlt években lett kijelölve, mégpedig úgy, hogy pontosan a Társulás kapcsán a szűkre szabott személyi garnitúra miatt a belső ellenőrzési feladatokat szét kellett osztani. Ezért minden egyes Társulásban részt vevő önkormányzatnál úgy osztódtak meg ezek a feladatok, hogy volt minden évben olyan önkormányzat, ahol nagyobb terjedelmű, átfogó ellenőrzés volt, és volt olyan, ahol egy-egy célterületre volt kihegyezve a belső ellenőri munka. Ez természetesen az évek során forgott, mindenkire sor került.

Mudriczki József polgármester:

Illetve olyan is volt, ahol nem volt belső ellenőrzés.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Itt most jelen pillanatban az első félévben gyakorlatilag csak az utóellenőrzések történtek meg a Pétervásárai Kistérség belső ellenőri feladatellátás tekintetében, éves ellenőrzési feladat nem volt megjelölve. Ezt most miután mindenki gyakorlatilag kilépett ebből a belső ellenőrzési társulásból, ezért minden önkormányzatnak ebben a hátralevő félévben kell valamilyen formában megoldania, hogy eleget tegyen a törvényi kötelezettségének. Tényleg én sem tudom megmondani ugyanúgy, ahogy polgármester úr, hogy hány önkormányzattal áll szerződéses viszonyban a belső ellenőr és hogy éppen ebben az esztendőben hol, mekkora volumenű feladat adódik.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönjük szépen, hogy jegyző úr megmagyarázta, hogy hogyan kell érteni a polgármester úr kijelentését a kijelölésről. Én így értettem, ahogy elhangzott, úgyhogy, de egyébként ha a belső ellenőrzésről beszélünk, ez az ellenőrzési terv azzal indít, hogy az Államháztartási Törvény 71. § (1) bekezdését idézi, az pedig úgy hangzik, hogy a belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és a függetlenség biztosításáról a költségvetési szervezet köteles gondoskodni. Ha most ezt a jogszabályt ideteszem emellé az anyag mellé, akkor ez a jogszabály nincs végrehajtva, mert ez nem az, amit az Áht. előír. Egyszer. Másodszor az emberi életkor, hál istennek hogy megértem ezt az életkort, de ez annyit jelent, hogy vannak tapasztalataim. Én voltam egy Heves megyei nagyvállalatnál osztályvezető jogtanácsos és hozzám tartozott a belső ellenőrzés három belső ellenőrrel. Vannak tapasztalataim a belső ellenőrzésről. Annak a figyelembevételével és tisztelettel még egyszer azt mondjam, hogy ez nem az, ami az Áht. 70. §-ának a végrehajtásáról szól, ez nem az, ami itt Parád Nagyközségnek a 2015. évi, most már második félévi, bár a jogszabály ugye azt mondja, hogy decemberig ezt végre kell hajtani, ez természetesen nem került Parád Nagyközségnél végrehajtásra ez sem. Ez nem az, amit a jogszabály mond és ez nem abban a szellemben íródott, ahogy a ráhivatkozott kormányrendelet. Arról nem is beszélve, ahogy mondtam, hogy egy századrangú dolgot akar ellenőrizni, illetve ellenőriz és tulajdonképpen az egész idő a rendelkezésére áll. Hát ez abszurd.

Szakács Zalán képviselő:

Csatlakoznék az előttem szólóhoz. Én nem kívánok kérdésekbe bocsátkozni, olyként jegyezném meg vagy kérdezném meg, hogy mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, miért ebből a testületi ülésnek az előterjesztéséből értesülök a belső ellenőrzés tervezetéről, hisz az SZMSZ szerint ugye ezt a bizottságnak is, mint feladat és hatáskörrel rendelkező bizottságnak, ezt előzetesen véleményezni

kellett volna. Azt mondtam, hogy nem kívánok ismétlésekbe bocsátkozni, de egy mondat erejéig mégis muszáj megtegyem, hogy képviselőtársaim előtt már nem lesz ismeretlen a korábbi idézetem a Belügyminisztériumból miszerint a jogszabályoknak megfelelően megerősítették, hogy a költségvetés célszerűségéért a képviselőtestület felel. No, már most az előttünk lévő belső ellenőrzési anyagban semmi olyan előterjesztés nem szerepel, ami a költségvetés célszerűségére vonatkozna, én ezért nagy tisztelettel had utasítsam az előttünk lévő anyagot vissza. Ne akarjon senki idegen tollakkal ékeskedni. Köszönöm.

Lóczy Béla képviselő:

Hallgattam az imént elhangzottakat, had legyen egy javaslatom, ha és amennyiben lehetséges. A Pénzügyi, illetve a Jogi és Ügyrendi Bizottság hívja meg a tisztelt belső ellenőr hölgyet, tartsanak viszonylag gyorsan bizottsági ülést, hallgassák meg, alakítsák az álláspontjukat és utána kerüljön a testület elé a belső ellenőr terve. Ha elfogadják köszönöm szépen a javaslatom.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Számomra ez elfogadható nyilvánvaló és annak alapján tegyünk javaslatot ha, ez így hangzik a 2015. második félévi, de igen, de attól még így van nyitott, ugye ezt a múlt év decemberéig ide kellett volna terjeszteni, és nem történt az ideterjesztés. De ezzel egyet tudok érteni.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem jegyző urat, hogy ez így ez az előterjesztés, ami ilyen mostani formában van, az így szabályos-e, törvényes-e, jó-e?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Elnapolható a döntés, gyakorlatilag az indítványozása megtörtént, bizottsági tárgyalás után újra napirendre kell venni.

Mudriczki József polgármester:

Ki az, aki az indítvány mellé áll?

A képviselőtestület többségi szavazás után elfogadta az indítványt.

Mudriczki József polgármester:

Kérem a képviselőtestületet, hogy napirendi pontról töröljük az első napirendi pontot és akkor adjuk át a belső ellenőri munkaterv elfogadását véleményezésre a bizottságoknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással ezt erősítse meg.

A képviselőtestület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta az első napirendi pont törlését.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

84/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a belső ellenőri munkaterv elfogadását a munkatervnek a Pénzügyi, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság által történő véleményezésig elnapolja.

2./ Napirendi pont

**Központi orvosi ügyelet működtetéséről döntés
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester**

Mudriczki József polgármester:

A kiküldött anyagban szerepel egy e-mail és egy határozati javaslat. Az előzményekről annyit kell tudni, hogy a központi orvosi ügyelet ellátására megbíztunk egy céget, nevezetesen a Farmavizit Kft-t, ő látja el a központi orvosi ügyeletet gyakorlatilag szerződés szerint e hónap 15-ig és közben kijelöltünk egy céget, aki egy közbeszerzést véghezvisz Mátraderecske Önkormányzat gesztorságával, amiben majd kijelölésre kerül az a központi orvosi ügyeletet ellátó szolgáltató, aki megfelel a kiírásoknak, illetve a döntéseknek. Most nyilván a nyári viszonyok miatt, illetve ez a közbeszerzési eljárás elhúzódik, valamint az előzőekben kiküldött határozati javaslatokat szinte minden Önkormányzat átalakította, tehát nem egységes határozatok születtek és így nem lehetett gyakorlatilag továbbvinni ezt az orvosi ügyelettel ezt a megállapodást. Ekkor Derecskén összeült minden érintett Önkormányzat polgármestere, és ezt a határozati javaslatot dolgoztuk ki minden Önkormányzat részére és kérjük az Önkormányzatokat, hogy fogadják el. Ez arról szól, hogy ugye a pontokat nem felolvasva, de kitolva a mostani orvosi ügyeletet ellátó szolgáltatónak a tevékenységét még két hónappal, illetve kijelöltük benne azokat a személyeket, akik majd a közbeszerzési eljárás során a bírálatban részt vesznek. Ez mindenki számára megküldésre került. További információ, hogy a mai napra én felvettem a kapcsolatot Dr. Radetzky Nagy István főorvos úrral, a körzeti orvosunkkal, hiszen ez inkább orvosszakmai kérdés ugye a központi orvosi ügyelet ellátása, mint önkormányzati. Az Önkormányzathoz inkább pénzügyi oldalról kapcsolódik. Természetesen mi kívánjuk finanszírozni, hiszen az az érdekünk, hogy egy jól működő központi orvosi ügyeleti ellátó rendszerünk legyen a településen, illetve a térségben. A mai ülésre Radetzky főorvos úr nem tudott eljönni, hiszen 5 órától ő az ügyeletes orvos, illetve holnapi nap folyamán Recskén lesz egy megbeszélés, ahol az összes orvosi ügyeletben, tehát az összes körzeti orvos, illetve a polgármesterek valamint az OEP képviselője is meg lesz hívva. Ott egy továbbtárgyalása történik a dolognak. Kérdezem a testületet, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatosan.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ennek a határozati javaslatnak a 10. pontja úgy szól, hogy ezen döntéshozatalok során mind a hét településre érvényes döntés akkor születik, ha a hét település összlakosság számának legalább 50 %-a plusz egy fő vonatkozásában azonos tartalmú döntés születik. A kérdésem az lenne, hogy most ezen az ülésen, amin részt veszünk, szükség van-e arra, hogy a polgármester urat felhatalmazzuk állásfoglalásunkkal, hogy valójában melyik pályázót részesítse előnyben?

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, én nem vagyok a bírálóbizottságban benne, mint ahogy az a szövegből is kiolvasható.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Én meg úgy gondolom, hogy a polgármesterekről van itt szó, hiszen a hét település összlakosságának legalább 50 %-a.

Mudriczki József polgármester:

Ugye a döntésekben tehát mi képviseljük a településeket, polgármesterek, de majd a közbeszerzési eljárás lefolytatása után a döntésben már a kijelölt bizottság dönt, tehát itt ez arról szól, hogy ugye nyilván itt két egyforma érdekű település talán nincsen, de ahhoz, hogy egy rendszer működni tudjon, a többségnek az akarata kell, hogy érvényesüljön, vagy a demokrácia azt kívánja, hogy a többség akarata teljesüljön. Tehát itt a lakosság szám alapján, illetve a döntéseknél a többség döntése alapján születik majd a döntés.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ezen a továbbiakban nem akarok vitázni, én másképpen értelmezem ezt, de ez nem döntő, hanem inkább azt kérdezem, hogy akkor a polgármester úr a holnapi megbeszélésen állást akar foglalni valamelyik pályázó mellett, érvelni?

Mudriczki József polgármester:

Abszolút nem, abszolút nem, tehát ez.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Én azért szeretnék, elmondom azért, én is beszéltem Radetzkyvel ma, mert hisz foglalkoztat a dolog és a környék, a hét település házi orvosai szinte egyöntetűen a jelenlegi pályázót tartják alkalmasnak. Az ő véleményüket figyelmen kívül hagyni szerencsétlen dolog lenne. Érveik a következők, a legfontosabb érveik, hogy ismerik a betegeket, a helyettesítéseken más cégeknek ehhez 4-5 év kell, maguk is úgy gondolják, hogy ez egy működő rendszer. Semmi kifogásuk a céggel, amelyikben dolgozni akarnak, szóval minden amellett szól, hallgatva Radetzky főorvost, hogy érveljünk amellett, hogy – a nevét mindjárt megnézem annak a szóval az első pontban, aki jelenleg is működteti az ügyeletet – az hogy is mondjam, élvezi a támogatásokat, legalább kifejtés szintjén.

Mudriczki József polgármester:

Tisztelettel, alpolgármester úr, csak jelzem, hogy az előző megbeszélésen teljes mértékben egyetértettem azzal, - és még lehet, hogy én vettem fel azt - hogy a mostani ügyeletet ellátó cég is kerüljön meghívásra. Tehát én egyeztetek az orvosokkal, természetesen a lakosság érdekeit nézve. Az is igaz, hogy ebben még egy nagy falat a körzeti orvosi ügyeletbe, de a kórház szerepe, hiszen a kórház is innen kapja az ellátást, illetve az anyagi forrásokat is biztosít az ügyelet ellátásához. Nyilván hogy a szándék az, hogy jó megoldás szülessen arra, hogy egy stabil, működő rendszer jöjjön létre. Nekem azt hiszem nem volt eddig aggályom az ellen, ahogy a mostani ügyelet működik.

Lóczy Béla képviselő:

Maximálisan egyébként úgy látszik, hogy a Radetzky főorvosnak külön rendelése volt velünk kapcsolatban ez ügyben, mert hogy a legautentikusabb személy ebben a témában. Megkérdeztem tőle, hogy tulajdonképpen az egész orvosi ügyeletnek a története hogyan zajlott, hogyan alakult és hogyan fajult idáig. Valóban, értelemszerűen szerintem minden parádi lakosnak az, az érdeke, és minden környékbeli lakosnak az, az érdeke, hogy azok az orvosok lássák el az ügyeletet, akik egyébként is gyógyítják őket. Persze ezt lehetetlen csak ezekkel az orvosokkal ellátni, de tény az, hogy a lehető legtöbb ügyeletet ők adják, amennyiben lehetséges. Két dolog van, ami fontos, ezzel kapcsolatban fontos. Az egyik az, hogy ha lezajlik ez a bizonyos közbeszerzési eljárás, amiben itt fel vannak sorolva a különböző jelöltek. Van köztük olyan cég, akivel az orvosok, ez nem csak Radetzky főorvosnak a véleménye, másnak a véleménye is, valószínűleg nem szívesen dolgoznának. És azt is tudni kell, hogy ezt a céget viszont eléggé komolyan preferálják más irányból.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Csak közbeszúrom, hogy különben nem is beszélgetnék erről ennyit, ha nem tudnánk róla.

Lóczy Béla képviselő:

A következő viszont, egy másik része a dolognak, van egy megállapodás, ami egyébként nem július 15-ig, hanem július 31-ig szól a jelenleg működő társasággal, aminek a 8. pontja, bár elég bután van megfogalmazva, de a lényege az, hogy amennyiben a lejárt előtt 15 nappal írásban nem érkezik semmi módosító javaslat, akkor et a jelenleg határozott idejű szerződés határozatlanná válik. Magyarul, tudomásom szerint semmilyen ilyen jellegű dolog nem érkezett, kvázi, a megállapodás pár napja határozatlan idejű, nem is értem miért kell közbeszerzési eljárást kezdeni.

Mudriczki József polgármester:

Pontosan ezen a mátraderecskei összejövetelen minden polgármester egyetértésével töröltött ez a pont és életbe lépett ez a ...

Lóczy Béla képviselő:

És erről mikor tájékoztat bennünket a polgármester úr? Mikor történt ez? Tehát a megállapodás, mint olyan, az át lett írva? Illetve törölve?

Mudriczki József polgármester:

Igen. Hát a helyett a megállapodás helyett született ez a határozati javaslat.

Lóczy Béla képviselő:

Hát ez a határozati javaslat még nincs kész. Ez még nem történt meg, nincs elfogadva. A kettő között időintervallum van. A másik, ennek a határozati javaslatnak az első pontja eleve nem magyarul van írva. Tehát hogyha ezt valaki elolvassa, vagy én nem tudok magyarul, vagy más nem tud magyarul, de ez az egyes pont ez mindenről szól, csak nem tudom, hogy miről szól. Tehát egyszerűen, egyrészt nem látom azt, hogy miért kell egyáltalán közbeszerzetni, hogyha van egy jól működő rendszerünk. Információim szerint működik a rendszer. Az orvosaink részt vesznek benne, és hadd mondjak egy másik nagy rejtélyt, ha már így beszélgetünk, hogy ugye azt is lehet tudni, hogy ha és amennyiben olyan cég nyerné ezt a közbeszerzést - ami nem volna szerencsés mondjuk - akikkel nem tudtak úgy megegyezni az orvosaink, akkor fennáll a lehetősége annak, hogy ők nem vállalnak ügyeletet. Vagy ha, hadd mondjam tovább, bocsánat, utána kifejtheted, jó? Vagy ha és amennyiben kötelezzük őket, hogy adjanak ügyeletet, tudnunk kell azt, hogy ugye hét orvosról beszélünk a környéken, a hét orvosból 4 nyugdíjas. Nyugdíj mellett látja el a feladatát. Előfordulhat egy olyan szituáció, hogy ők, ha nem megfelelő ügyeletvezető cég kerül posztra, egyszerűen nyugdíjba mennek. És akkor nem csak az ügyelet, mint olyan kerül veszélybe, hanem maga a háziorvosi szolgáltatás is. Tehát ez azért nem annyira egyszerű dolog és a másik, mondom, egyrészt a határozati javaslattal azért nem értek egyet, mert egyszerűen nem magyarul van írva, a másik pont, szerintem van egy élő megállapodás, miután 15-ével hivatalosan ez a megállapodás nem lett felbontva, tehát kvázi határozatlan idejűvé vált véleményem szerint. Ügyvéd úr, ott van előttem, nézd meg a nyolcas pontot.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen. Ha mondhatom, ez teljesen egyértelmű. Ma július 21-e van. Ez július 31-ig szóló időtartamra van. Akkor a kérdésem az, hogy itt a július 31-et megelőző legkésőbb 15 napig, ami 16-a, július 16-a, érkezett-e ezzel a szerződéssel kapcsolatban, írásba foglalt, közölt vagy ellentétes rendelkezés?

Mudriczki József polgármester:

Tehát ezen változtattunk polgármesterek, azon a mátraderecskei megbeszélésen. Megnézem a naptáramat, július 15-e, azt hiszem.

Szakács Zalán képviselő:

14.

Mudriczki József polgármester:

Azóta nem volt testületi ülés.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez viszont kétirányú ám, mert a rendelkezés úgy szól: írásba foglalt, közös. Na, most egy szerződésben közös rendelkezés, a megbízó és a megbízott kell hozzá. Ez, amiről a polgármester úr említést tesz, ez megállapodás.

Mudriczki József polgármester:
Megbízói oldal, valószínű...

Dr. Antal Árpád képviselő:
A megbízók döntöttek így.

Mudriczki József polgármester:
Így van.

Dr. Antal Árpád képviselő:
A megbízott akkor erről nem tud.

Mudriczki József polgármester:
Arról én nem tudok, hogy ő azt aláírta-e.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Hát, ha ez így van, és nincs közös rendelkezés 15 napon belül, akkor miről beszélünk? Ez a szerződés egy élő szerződés és ehhez ennek ellenére hozzányúlnak, akkor ugye ez jogvitát gerjeszthet innen tovább. Több példány van ebből?

Lóczy Béla képviselő:
Van még kettő másolatom belőle, igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Mert akkor ezt én hadd gyűjtsem be.

Lóczy Béla képviselő:
Tedd a magadévá.

Szakács Zalán képviselő:
Köszönöm a szót polgármester úr. Előjáróban talán annyit hadd tegyek hozzá ehhez az ügyelethez, hogy ma nagyon alaposan körbejártam ezt a témát, gyakorlatilag reggeltől délutánig én mást nem csináltam, mint a környékbeli településeket, orvosokat ezzel kapcsolatban szondáztam. Hogy azért lássunk tisztán egy picit, azért kiegészíteném a polgármester úr által elmondottakat. Mert ezen az ominózus megbeszélésen polgármester kollégája felvetette polgármester úrnak, hogy mért ne láthatná el a - nevesítem – akár az egyik, akár a másik cég az ügyeletet, de kiváltképp miért ne láthatná el az Agria. Aztán most majd polgármester úr megerősít benne vagy cáfol, hogy azt az információt kaptam, ugye polgármester úr is lelkesen bólogatott ehhez, hogy hát miért ne láthatná el ugyan az Agria.

Mudriczki József polgármester:
Elnézést kérek, nem erről beszélünk. Arról beszéltünk, hogy közbeszerzési eljárással legyen kiválasztva az a szolgáltató, aki ezt, mert így törvényes. Mert ez 8 millió forintot meghaladó összeg, tehát mindenképpen kell a közbeszerzés. Én, mondom, elsősorban orvosszakmai kérdésnek tartom. Az orvosok holnap nap fognak nyilatkozni erről. Előzetesen egyeztetve Radetzky főorvos úrral, abban maradtunk, hogy bármilyen, bárki látja el a szolgáltatást, az orvos részéről nem kívánnak több ügyeleti napot és ezen a megbeszélésen ott volt Kristofori doktor is, bodonyi kollégám is, hogy több napot nem ügyelnek, mert nem bírják, mint amit most ügyelnek, illetve a településnek sem kerül többbe a működtetése az ügyeletnek, mint amennyit most fizetünk. Azaz hogy a következő időszakra csak az inflációval növelt összeggel lehet, előző év inflációjával növelt összeggel lehet az ügyeletért járó szolgáltatási díjat emelni. Valamint az is igaz, hogy a meghívott cégek között természetesen ott van a mostani szolgáltató is, és ha ő ad jó pályázatot, akkor semmi akadálya

annak, hogy ő végezze ezt a munkát. Mondom, én se bírni nem akarom az orvosi ügyeletet, azért jutottunk ide ehhez a helyzethez, mert az előző szolgáltató, amelyik a Mesarhim Bt., Sófalvi doktor úr cége volt, felmondásra került. Na, most innentől kezdve ugye kellett keresni egy új céget. Volt jelentkező, de azt mondtuk, hogy ezt a jelentkezést mi nem tudjuk elfogadni, csak úgy, hogyha közbeszerzési eljárásen keresztül nyeri el. Akkor az orvosok összeültek, hiszen ez egy hosszabb folyamat, hogy ne legyen a felmondott orvosi ügyelet részéről lyuk a történetben, tehát mindig legyen ügyeletes orvos a település körzetében úgy, mint ahogy a megszokott módon volt, és ekkor kötöttünk szerződést a Csiky doktornő cégével, a Farmavizit Kft-vel. Na, most itt mindenki fújja a paraszt jobbról, balról. Van aki azt mondja, hogy szabálytalan a Csiky doktornő cége, van aki azt mondja hogy nem az, majd a közbeszerzési eljárás ezt eldönti, én ezt gondolom. De törekedjünk arra, hogy legyünk szabályosak és kérem a testületet, hogy fogadja el ezt a határozati javaslatot még akkor is, hogy ha esetleg nem megérthető és akkor azt hiszem, jegyző úr is tud erre válaszolni.

Szakács Zalán képviselő:

Polgármester úr, közbevégek, tehát nem mondtam el közel, s távolban sem a mondandómat. Tehát visszakanyarodva ehhez az ominózus üléshez még egyszer mondom, tehát részemre az az irányadó információ érkezett, hogy itt polgármester úr egy kicsit csípősen tett nyilatkozatot. A másik hogy azért lásson mindenki tisztán. Sófalvi doktornak a cége azért lépett vissza az orvosi ügyeletről, mert próbálták ellehetetleníteni. A mai információm egyébként teljesen frissek abban a kérdésben, hogy a jelenlegi ügyeleti szolgáltatást végző részére sem fizetett Mátraderecske sem júniusra, sem júliusra, egy árva fillért sem. Most bennem joggal merül fel a kérdés ezek után, meg azt hiszem, mindannyiunkban, hogy azok a települések finanszírozzák gyakorlatilag a mátraderecskei embereknek az orvosi ellátását, akik a rendszeren határidőre eleget tesznek fizetési kötelezettségüknek. Ha Mátraderecske nem tetszett Sófalvi doktor, illetve a cége, vagy ennyire nem tetszik a jelenleg ügyeleti szolgáltatást végző cég, akkor Mátraderecske vonuljon ki ebből az ösztönözésből és oldja meg saját szakállára az ügyeleti ellátást úgy, ahogy akarja. Harmadsorban a környékbeli falvak egyik háziorvosa a Heves Megyei Etikai Bizottságnak az elnöke talán, és számomra megdöbbentőek azok az információk, hogy az a cég, amit a mátraderecskei gesztor Önkormányzat szorgalmaz a központi ügyelet lebonyolításával kapcsolatban, majdnem kizárólagosan őrájuk érkezik panasz, senki másra. Azt azért hadd tegyem hozzá, vagy hadd emeljem ki, hogy a jelenlegi, illetve Sófalvi doktor úr cégére egyetlen egy panasz nem érkezett sem most, sem korábban az Etikai Bizottsághoz, de az ellen a cég ellen, akit a gesztor Önkormányzat próbál favorizálni, az ellen viszont lépten-nyomon. Egyébként Lóczi képviselő úr mondandójához hadd csatlakozzam annyiban, hogy nevek említése nélkül természetesen, mert mint mondom, tehát én is beszéltem orvosokkal, és igen, többen elérték a nyugdíjkorhatárt, és amennyiben az ügyeletben váltás lesz, nevek említése nélkül mondom azt, amit nekem mondtak, hogy fel fognak állni és a háziorvosi tevékenységüket tovább nem fogják végezni, mert ők ezzel az ominózus új szervvel nem óhajtanak semmilyen módon együttműködni. De hogy tovább fokozzam, és legyen hab is a tortán, nem csak az orvosok gágognak, hanem a kisegítő személyzet, úgy a gépkocsivezetők, mint az asszisztencia. Végezetül én szeretnék egy olyan indítványt tenni a képviselőtestület elé, amire nekem ma felhívták a figyelmem, de ahogy most itt polgármester úr elmondta, ebből kiváltképp aktuálisnak tűnik, ugye hogy 15-én volt egy közös összejövetel és erről nem kaptunk tájékoztatást, hogy Parád Nagyközség Önkormányzatának képviselőtestülete hozzon egy olyan határozatot a központi orvosi ügyelet ellátásával kapcsolatban, hogy a polgármesterünk a képviselőtestület előzetes tudta és beleegyezése nélkül semmilyen döntésben ne vehessen részt.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést kérek, ez azért nem így működik, tehát amit most elmondott képviselő úr, én azt gondolom, hogy nagyon szubjektíven és egyoldalúan mutatja be a kérdést. Én minden egyes tanácskozáson és tárgyaláson ott voltam, ő nem volt ott. Én is egyeztettem a mi körzeti orvosunkkal, azzal az orvossal is, aki az Etikai Bizottságnak az elnöke, Ó Kristofori doktor, ez is igaz. De azt gondolom, hogy abban mindenki egyetérthet, hogy bárki végzi az orvosi ügyeleti

munkát, az legyen szabályszerű, hiszen mindig ezt követelik tőlünk erről az oldalról. Én ezzel egyetértek, a közbeszerzési eljárás erre teljesen alkalmas, hogy kijelölje azt, aki ezt a munkát végzi. Négyszemközti megbeszélésen hangzott az el, hogy az orvosok, ma is megerősítette a mi körzeti orvosunk, hogy jó pár évig, tehát 1-2-3-4 évig még ő végzi ezt a munkát. Természetesen hogy a körülmények mindent befolyásolhatnak, de az orvosi ügyelet működtetése az az orvos feladata, az a házi orvos feladata. Abban mindenki egyetérthet, hogy egy házi orvos nem tud a hét minden napján 24 órás szolgálatot ellátni, erre van létrehozva a központi orvosi ügyelet. Biztosan emlékszik még mindenki arra, amikor az orvos otthon volt és mentek hozzá éjszaka, nappal, mindig. Sajnos olyan orvoshiányban szenved nem csak a környék, hanem az egész ország, de még tán Európa is, hogy ezért központi orvosi ügyeket hoznak létre, azért hogy megoldják azt a lehetőséget, hogy az orvos is tudjon pihenni. A mi központi orvosi ügyeletünk gyakorlatilag egy leányvállalata a pétervásárai központi orvosi ügyeletnek, mint a Kistérség Járási Központ orvosi ügyeletének, ez egy vívmány volt több évvel, vagy talán már több tíz évvel ezelőtt is, hogy ez létre lett hozva Recsk központtal. Azt gondolom, hogy Recsk, központi település ebben a tekintetben, hiszen ez az orvosi ügyelet látja el Mátraballától Bodonyig, Parádsasvárig, illetve Sirokig az ügyeleti ellátást. A központi település ez jó megoldás, ráadásul ugye egy mentőállomással is meg lett erősítve a környék. Az igaz, hogy sokat járnak az orvosok ugye Parádra, hiszen öregotthon van, járnak a paradfürdői kórházba, hiszen a kórház ügyeletét is ők látják el. Ezzel mindig lehet vitatkozni. Van az a település, aki azt mondja, hogy Parád fizessen többet, mert itt öregotthon van, van az a település, aki azt mondja, hogy itt kórház van, fizessünk mi is azért, ez nem jó megközelítés. Én azt gondolom, hogy a polgármesterek alkalmasak arra, hogy eldöntsék azt, hogy hogy jó a településnek, hogy lehet ebből a lehető legjobb megoldást kihozni. Mondom, én magam javasoltam azt, hogy a Csiky doktornő cége ott legyen a közbeszerzési eljáráson, és ha ezt a munkát ő jól végzi, akkor ám végezze ő! A közbeszerzési eljárás viszont azért kell, mert törvényi kötelezettség van arra, és Mátradereske azért nem fizet a Farmavizit Kft-nek, mert ő azt mondta, hogy ő ezzel a céggel nem állapodott meg. Én másképp gondolom, én úgy gondoltam, hogy ...

Lóczy Béla képviselő:

Itt van az aláírása a polgármester úrnak.

Mudriczki József polgármester:

Én úgy gondolom, ... tessék?

Lóczy Béla képviselő:

Itt van az aláírása, Forgó polgármester úrnak a megállapodáson. Akkor ez hogy történt meg?

Mudriczki József polgármester:

Ő ezzel indokolta, hogy külön megállapodást ő azzal a céggel nem kötött a pénz tekintetében, én ezt másképp gondolom, az is bizonyítja, hogy részünkről ezek a pénzek mindig át lettek utalva.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Van tehát egy helyzet, amit úgy lehetne összegezni, hogy a képviselő-testület a jelenlegi ügyeletrendszerrel és eljárásmódot tartja jónak, úgy ahogyan a hét ügyeletet ellátó körzeti orvos is. Ezzel szemben látszanak olyan törekvések, ami miatt itt most beszélgetünk - és nem látom jelen pillanatban, hogy mit tehetünk ellene - ami mintegy előre vetíti annak a lehetőségét, hogy ezt a céget nem fogják megbízni. Nem látom, hogy a polgármestereknek mi szerepük van. Ezt polgármester úr még nem mondta, de ha elmondja, akkor szívesen meghallgatom, hogy mi szerepük van, és ha van szerepük, akkor miért ne közvetíthetné a polgármester úr a mi véleményünket határozottan és érvekkel. Egy. Kettő: Ebben a bírálóbizottságban, amelyik majd a közbeszerzést elbírálja, két mátradereskei önkormányzati képviselő van, meg egy orvos. Hol lesz itt biztosítva az orvos szakmai kérdés? És egyáltalán miért két mátradereskei, amikor hét...

Mudriczki József polgármester:

Azért, alpolgármester úr, mert amikor felmondásra került a Sófalvi doktor részéről az orvosi ügyelet, akkor vitathatatlan, hogy a központi orvosi ügyelet beszámolóján történt meg az, amikor ugye én elmondtam azt, amivel előtte nap határozott Parád Nagyközség Önkormányzata. Ugye benne van a jegyzőkönyvekben, hogy mi a véleményünk az orvosi ügyeletről, ezt minden egyes polgármester elmondta. Mikor odakerült a sor, hogy Mátraderecske polgármestere, Forgó Gábor polgármester úr nyilatkozott, akkor ő elővett egy megkeresést, amiben egy egri cég megkereste őt, hogy ő szeretne az orvosi ügyeleti ellátásban részt venni. Mivel évekkal ezelőtt minden egyes évben elhangzott a Sófalvi doktor úr cége részéről, vagy Sófalvi doktor úr részéről, hogy ő már nem kívánja tovább ezt csinálni, mert veszteséges és egyebek és egyebek. Jó, ezt elővette, felolvasta Forgó kollega, abban a pillanatban Sófalvi doktor szétesztott minden polgármesternek hét levelet, amelyben felmondta az orvosi ügyeletet záros határidővel. Győzködtük, hogy ne mondja fel, vigye tovább és akkor nincs miről beszélni. Azt mondta, hogy nem. Onnantól kezdve győzködtük Recsket, hogy mint gesztor település, akkor vállalja ő a feladatot, abszolút nem. Mivel Derecske volt a kezdeményező, akkor ő lett a gesztor település ebben a tekintetben és azóta vitathatatlan, hogy többször tárgyaltunk már Mátraderecskén ebben az ügyben, ahova meg voltak hívva természetesen a hét település polgármesterei. Előre bocsátom, most is azt mondom, hogy ez elsősorban orvosszakmai kérdés. A holnapi nap sok minden eldől, hiszen az OEP képviselői is ott lesznek. Én magam kértem a recski kollegát, de ezt biztos nem mondta akkor el, hogy hívja meg oda az országgyűlési képviselőnket is.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, ez nemcsak orvosszakmai kérdés, ez polgári jogi kérdés. Ez a megállapodás, ez teljesen egyértelmű. Ha ezek a feltételek, amit ez a megállapodás 8-as pontja rögzít, nincsenek meg, akkor ez a megállapodás szerint, ez a megbízási szerződés határozatlan idejűvé alakul. És ez nem orvos etikai kérdés, ez polgári jogi kérdés, ez megbízás kérdése. A jegyző úrhoz van egy kérdésem. A kérdésem így hangzik, hogy ehhez az orvosi ügyelethez mit mond a jogszabály, kötelező-e a pályáztatás?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Az orvosi ügyelet kapcsán nincs ilyen jellegű történet, szolgáltatás igénybevételéről rendelkezik. Vannak közbeszerzési értékhatárok, ugye a költségvetési törvény, mindenkor érvényes költségvetési törvény mondja ki. Összeszámított értékhatár feletti történet, ugyan olyan, mint az adott esetben a személyszállítás, meghatározott időtartam alatt össze kell számítani az évek teljes éves összegét és így már értékhatár fölé esik. Vagy a szennyvíz, de bármilyen közüzemi szolgáltatást mondhatnék ebből is.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jegyző úr! Konkrétan erre gondoltam. Erre van-e, kötelező-e, a közbeszerzés kiírása?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Szolgáltatás megrendelésének minősül. Hogy ez most egészségügyi szolgáltatás vagy bármilyen szolgáltatás, az teljesen mindegy ebből a szempontból, az világos.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Tehát kötelező?

Mudriczki József polgármester:

Fel lett mondva az orvosi ügyelet, mivel fel lett mondva, közbeszerzési eljárással lehet kiválasztani az új szolgáltatót.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Gyakorlatilag miután az egybeszámított érték, számítsuk ugye az összes település vonatkozásában a történetet, ugyan az egyes számok itt meghaladják a szolgáltatásra megjelölt értékhatárt, így gyakorlatilag kötelező közbeszerzési eljárást lefolytatni. Lefolytatható az úgynevezett egyszerű eljárás, tehát gyakorlatilag meghívásos alapon működik, 3-4, minimum 3 ajánlattevőnek kell egyidejűleg megküldeni, itt ebben a javaslatban, itt 4 szerepel, de nem megkerülhető, hogyha valóban be akarjuk tartani a törvény szellemét és betűjét.

Csortos György alpolgármester:

Hallottuk ugye, hogy a törvényesség miatt mindenképpen meg kell ezt a közbeszerzést csinálni és a jelenlegi cég, én is úgy mondom, hogy az mindenképpen szerepel rajta és az orvosok véleményét azt pedig Dr. Kristofori György, szerintem érvényesíteni ő fogja.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hogyan?

Csortos György alpolgármester:

Hát mert benne van a bíráló bizottságban.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kettő egy ellenében, az már két szavazat.

Lóczy Béla képviselő:

Azt a törekvést egyébként, már bocsánat, hogy közbeszóltam, hogy Mátraderecske jelen pillanatban azon lobbizik, hogy az orvosi ügyelet költözzön át Mátraderecskére Recskről, ez egy abszurdum egyébként, abszurd elképzelés, de a derecskei Önkormányzatnak az elképzelését nem tudom hova tenni. Eleve ugye lobbizik a meglévő rendszer ellen, megvan neki a preferált cég, ők a gesztor település. Most az ő emberei ülnek, bocsánat hogy ezt mondom, de így van, ők ülnek a közbeszerzési bizottságban, ők javasolták többszörösen, hogy helyezték át a központi ügyeletet Mátraderecskére, tehát ez így ebben a formában nagyon nem szimpatikus.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, tehát, képviselő úr, az ellen minden egyes polgármester nagyon-nagyon felemelte a szavát, hogy elkerüljön arról a településről.

Lóczy Béla képviselő:

Én ezt értem. A törekvéssel van a baj.

Mudriczki József polgármester:

A törekvés az megvan, volt ilyen elképzelés, így van, de rögzítve van, hogy a mostani helyszín, tehát..

Lóczy Béla képviselő:

Ezek után hogyan várjunk el objektív döntést mondjuk ettől a két mátraderecskei polgármesteri hivatali alkalmazottól?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Bocsánat, egyszer egy megjegyzés. Olyan bíráló bizottsági tagtól, aki alá van rendelve a polgármesterének.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Próbálok minden felvetésre, ami érintett, reagálni. Lóczi képviselő úrnak, az első pont, nekem is néhányszor el kellett olvasni és elő kellett venni a szerződést, hogy mi is ez a nyolcas pont. Valóban kicsit, nagyon magyartalan. Valójában arról szól, hogy a polgármestereknek nyilatkozniuk kell, hogy ugye fel kívánják, vagy meg kell szüntetni ugye a határozott idő lejártával ezt a szerződést, de mint Antal ügyvéd úr is elmondotta, hogy ha ez nem történt meg, akkor határozatlan idejűvé válik a szerződés, amely ugyebár ugyanúgy felmondható a Ptk. szabályai szerint, bár erre nézve is ez a szerződés, vagy megállapodás nem tartalmaz rendelkezést, tehát az általános szabályok, lásd 30 nap, ha a felek elfogadják, de az egy ésszerű határidő, gondolom én. Tehát ha nem történik meg ennek a nyilatkozatnak az aláírása, vagy nem történt meg a közlése az ügyeletet jelenleg ellátó Farmavizit Kft-vel és így határozatlan idejűvé alakult át jelen megállapodás, ez még attól megszüntethető. Tehát ez egy dolog. Mondom még egyszer, tehát amennyiben nem született meg ez a közös nyilatkozat, minimálisan ugye a polgármesterek részéről, tehát legalább az egyik szerződő fél minden tagjától aláírva, akkor ez jelen pillanatban élőknek tekinthető, vagy tekintendő. De nem kőbe vésett történet, mert ugye, mint minden megállapodás, ez is bontható. Nem szabad attól eltekinteni a képviselő-testületnek, hogy hozott egy előzőekben egy határozatot, amire ez a határozati javaslat is hivatkozott. Amiben eldöntötte, hogy közbeszerzési eljárást indít. Mert itt ennek a határozati javaslatnak a végén ott van, - ha megnézzük - hogy a képviselő-testület a 70/2015. (VI.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi. Ebben a határozatban döntött a képviselő-testület, a parádi képviselő-testület arról, hogy gesztorként meghatalmazza a mátraderecskei Önkormányzatot a lebonyolítással, kifizeti a közreműködői díjat, nem akarom sorolni. Az aggály valóban itt mindenkiben benne van, itt több információ kering, terjed, ami a házi orvosok hozzáállását illeti az egyes ügyeletet ellátó cégekhez. Ugye ez a legnagyobb félelem nyilván a képviselő-testület és a lakosság részéről is. Én azt gondolom, hogy erre lehet egy kompromisszumos javaslattal élni és itt ugye Dr. Nagy Istvánra reagálnék, hogy akkor mit képvisel, meg mit dönt a polgármesterek tanácsa, ha lehet így fogalmazni. A 10-es pont arról szól, hogy a 9-es pontban megfogalmazottakban döntenek ugye - lakosságszám arányosan. Amiben benne van az ajánlatban a felhívás elfogadása. Én nem látom annak semmilyen akadályát, hogy a képviselő-testület előre határozza meg, hogy mely szempontoknak kell kötelező jelleggel szerepelni az ajánlattételi felhívásban, példalózó jelleggel mondom, például a házi orvosok, lásd települések házi orvosainak együttműködési szándéknyilatkozata. Megfelelő súllyal ellátva például, csak mondom, közel nyilván itt megint a szolgáltatás díja az, ami elsődleges szempontként kell, hogy szerepeljen, mert ez közbeszerzéseknél mindig, ha több szempontú ajánlat van és itt azért én azt gondolom, hogy ezt kellene először leszögezni, hogy több szempontú legyen, másodszor azt, hogy ez kerüljön bele és legalább nem akkora, de közelítő súllyal, mint maga az ügyeleti díj. És ebben a pillanatban máris kiesett 1-2, akárhány szervezet a ringből és gyakorlatilag a házi orvosok megmondják, hogy kivel hajlandók egyáltalán együtt dolgozni, bár ezt ugyebár a testület nem mondja ki.

Lóczi Béla képviselő:

Jogos. Abszolút igaz és ennek a tudatában kell, hogy ha és amennyiben lehet egy ilyen pontot betenni...

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Én azt gondolom, hogy ehhez már egy kicsit...Mudriczki polgármester úr részéről elhangzik a polgármesterek ezen tanácskozásán, hogy...

Mudriczki József polgármester:

Holnapi ülés.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Ilyen kíváncsi lennék, nem hiszem, hogy ne kapna támogatottságot egyébként a többi polgármester részéről. Olyan mértékűt, ami már elégséges ahhoz, hogy bekerüljön az ajánlattételi felhívásba, azt most, hogy milyen részletezéssel, azt majd ki lehet találni. Még egy reflexió, ugye az indítvány vonatkozásában. Hát ez sajnos nem megoldható, mert az a polgármester hatáskörének oly mértékű csorbítását jelenti, ami nem járható.

Szakács Zalán képviselő:

Az, hogy egyedül döntsön, abban?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Nem. Nem döntött ebben sem ugyebár, volt egy tanácskozás, de az hogy ne nyilatkozzon...

Mudriczki József polgármester:

Közösen kialakítottunk egy olyan határozati javaslatot, amit minden egyes képviselő-testületnek el kell fogadni. Ez van maga előtt, képviselő úr. Nincs döntés, csak bele vannak téve olyan dolgok, amik az előző megállapodásban nincsenek.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, én már előrébb vagyok egy körrel, ha szabad ezt a kifejezést használnom. Tudom jól, hogy...

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Elnézést, hogy közbevágnék és ugye visszatérve most a Mesarhim Bt. most jó volt, nem jó volt, hogyan működött, hogyan nem működött, több egyeztetésen vettem részt én is korábbi időszakban még, nem volt egyszerű a dolog, de ezen tárgyalni ok-okozati dolog, tudniillik a Sófalvi doktor úr felmondta az ügyelet ellátását. Tehát ez veszett fejsze nyele, és mint elhangzott ugye, nem igazán akaródzott kötelnek állni neki, hogy folytassa tovább.

Mudriczki József polgármester:

Győzködtük többször.

Szakács Zalán képviselő:

Az előzmények után, amit Derecske produkált, én se csodálkoznék, egy embert lehet, hogy egyszer arcon lehet vágni, de kétszer, vagy többször már nem. De visszatérve az eredeti indítványhoz, én azt gondolom, hogy ezzel mind a polgármester urat, mind a falu lakosságát számos kellemetlenségtől tudjuk megkímélni, mert vannak ilyen információim bizony, hogy törekvések arra, hogy a képviselő-testületek megkerülése nélkül a polgármesterek egy személyben dönthessenek ebben a kérdésben.

Mudriczki József polgármester:

Képviselő úr! Maga előtt van egy határozati javaslat. Nem döntöttünk semmiben, csak ...

Szakács Zalán képviselő:

Én a múlt időről beszélek, polgármester úr, a jövő időről.

Mudriczki József polgármester:

A jövő időt meg nem ismerheti, hogy mik történnek a holnapi megbeszélésen, mik lesznek. Ott lesz minden polgármester, ott lesz minden háziorvos, az OEP képviselője...

Szakács Zalán képviselő:

Akiknek a véleményére adok és jobban ismerik a körülményeket, mint én és láttam már éjjeliórt nappal meghalni és azt gondolom, hogy mindenkinek praktikusabb és célravezetőbb, hogy ha a

főlsleges kellemetlenségektől megkíméljük egymást is, és a lakosságot is. Én ebben nem találok semmi ördögtől valót. Ez az indítvány egyébként más környékbeli település más testületi ülésénél is szavazásra fog kerülni, tehát az én indítványom változatlanul az, hogy ebben az orvosi ügyelet kérdésében, még egyszer mondom, tehát mindannyiunknak jól felfogott elemi érdeke az, hogy a későbbi viták elébe menjünk, hogy ne legyen, ne lehessen előzetes döntés, csakis a képviselő-testület tudtával kerüljön sor bármire. Ott a telefon, nem egyszer volt már rá példa ugye, hogy előző délután polgármester úr felemelte a telefont, hogy másnap rendkívüli testületi ülés, uram bocsá, aznapra is össze lehet hívni, több szem többet lát alapon, én ezt tartom praktikusnak, tehát az indítványom változatlanul az, hogy előzetes döntés ebben a testület tudta nélkül ne születhessen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Minden testületre vonatkozik?

Szakács Zalán képviselő:
A többi engem nem érdekel, a miénk.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Nem biztos, hogy meg tudjuk akadályozni azt, hogy vagy ha nem tetsző döntés születik.

Mudriczki József polgármester:
Elnézést, itt van egy olyan határozati javaslat, amiről beszélünk. Ez nincs elfogadva, ennek a grémiumnak kell elfogadni. Nem fogadja el, akkor az lesz. Én nem döntöttem semmiben, próbáltunk egy olyan egységes határozati javaslatot hozni a testületek elé, ami mindenki által ott elfogadható volt. Ott volt minden polgármester. Nyilván, hogy nem ért mindenki mindennel egyet, de ez a demokrácia elve, hogy a többség döntsön.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
El tudtam volna képzelni, talán még a jövőben is meg lehetne csinálni, hogy az érintett hét település, közös ülésen, ahogyan Recskén összegyűltünk a szennyvízberuházás ügyében, például ez egy... tulajdonképpen az rajzolódik itt ki a beszélgetésből és én is úgy emlékszem, hogy hasonlóféleképpen van vele hat település, mint ahogy mi. Magyarul mi az emberek véleményét képviseljük itt. És az emberek véleményével ellentétben, a sokaság véleményével ellentétben, apropó demokrácia, olyat akarnak megvalósítani, látni valóan a sorok mögött látni, polgármester úr, ami nem így fog elsülni.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Mondom, megnézem ezt a 70/2015. számú képviselő-testületi határozatot itt a Parád község honlapján, nincs fent. Pedig már június 25-ei aztán most a mai napig nincs fent. Ez az egyik dolog. A másik, amit el szeretnék mondani, hogy 2014. október 29-én volt talán ennek az újraválasztott képviselő-testületnek az első ülése. Lehet, hogy 30-án. Azóta nem tudom, hány képviselő-testületi ülés volt, de ennyi jegyzői érvelést, magyarázatot és indokolást még nem hallottam eddig a hét hónapban összesen, mint most ebben a napirendi pontban. Következő, amit szeretnék elmondani, itt tulajdonképpen egy ténykérdés van. Én a magam részéről nem tudok elfogadni egy olyan határozatot, ami arra hatalmazza fel a polgármestert, hogy a július 15. napjáig történő aláírásra hatalmazom fel július 21-én. Ez akkor már okafogyott ez a dolog ilyen szempontból. A másik az, én egyetértek a jegyző úr indoklásával, azzal, hogy ez a határidő a szerződés szerint, már elment, 15-e. Most a Polgári Törvénykönyv szabályai, megbízásra vonatkozó szabályai érvényesek, de mindannyian tudjuk, hogy új polgári törvénykönyv van, azt úgy hívják, hogy 2013. évi V. törvény és ennek a megbízási szabályai. Annak alapján a felmondás gyakorolható minden további nélkül. Én azt javaslom, hogy a polgármester úr ezt az álláspontot képviselje, mert ezek a tények.

Mudriczki József polgármester:

Tehát én azt gondolom, hogy az elkészült határozati javaslat elfogadható, aláírható, kiegészítéseket tehetünk bele, én a holnapi nap érvelhetek ezzel, hogy legyen közös testületi ülés, amin elfogadásra kerül. Mondom, ez elsősorban orvosszakmai kérdés. Mi a finanszírozási oldalt kell, hogy biztosítsuk az ügyelethez.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Csak az a baj, érted, hogy orvosszakmai kérdés, mondjuk sokadszor, holott a holnap összeülő orvosoknak semmilyen komoly szava ebben nem lesz. Nincsen.

Szakács Zalán képviselő:

Hát ez azért nem csak orvosszakmai kérdés, mert ugye az elmúlt évi, az egészségügyi ellátás biztosítását az Önkormányzat feladat és hatáskörébe utalja, tehát ez máris nem orvosszakmai szempont. De hadd lépjek tovább talán egy kicsit előremutatón belőle. Én azt érzékelem, hogy ez a javaslat, ami itt van előttünk és a valószínű hasonló tartalommal a másik hat település képviselő-testületének a...

Mudriczki József polgármester:

Hát nem valószínűleg, ugyanez van a másik településén is. Nyilván, hogy testre van szabva.

Szakács Zalán képviselő:

Valószínűsíthetem. Talán ugye a parádfürdői kórház főigazgató asszonyának az álláspontját ismerhetjük a korábbi évekből, előző ciklusban többször idézésre kerültek szavai a testületi ülésen ugye, hogy amennyiben számukra nem elfogadható formáját ölti az orvosi ügyelet akár anyagilag, akár szakmailag, akkor a kórház ugye ebből ki fog farolni és meg fogja oldani saját hatáskörben az ügyeletet, mint korábban. S itt szeretnék egy kicsit előremenni, hogy gondolkozzunk azon, hogy ha a kórház ezt a megoldást választja, akkor mivel a kórház a településünkön van, oldjuk meg házon belül az ügyeletet a kórházzal, és Derecske meg a többi település marakodjon úgy, ahogy akar.

Mudriczki József polgármester:

Ez meg én úgy gondolom, hogy megint csak ellentétes azzal a döntéssel, hogy a központi orvosi ügyeletet Recsken kívánjuk megoldani. Ha és amennyiben ez az ügyelet felbomlik vagy megdől, akkor lehet, természetesen kell is, keresni a lehetőségét azzal, hogy összekaroljunk a kórházzal, de ez a jövő, illetve hát azaz hogy a jövőt nem ismerve nem tudunk ebben nyilatkozni, hiszen a kórház igazgatóasszonya sem nyilatkozott még ebben a dologban. Holnapi nap szerintem ő is meghívásra került, el fogja mondani, hogy mi a véleménye ezzel kapcsolatosan.

Szakács Zalán képviselő:

Mi hozhatunk olyan határozatot, - bocsánat Béla, csak egyetlen mondat - amivel a korábbi határozatunkat hatályon kívül helyezzük. Ugye jogerős bírósági, bírói végzéseket is helyeznek hatályon kívül, nem hiszem, hogy egy Önkormányzatnak a tekintetében ez olyan nagy problémát jelenthetne, és ha a szomszéd tehene megdöglött, nem biztos, hogy a mi tehenünknek is ettől meg kell dögleni.

Lóczy Béla képviselő:

Két dolog, egyrészt ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy pontosan Recsk település az, aki hasonlóképpen gondolkodik, mint ahogy mi most érvelünk, ezért ettől kezdve teljesen fölösleges Recskről elvonni az orvosi ügyeletet, ha ugyanúgy gondolkodunk, mint ők. Tehát akkor mi a fenének? Másrészt viszont itt van ez a határozattervezet, és ebben én egyszerű gondolkozású, azt olvasom, hogy a lakosságszám függvényében van a döntési hatáskör. Hát most uram bocsá' Sasvár, Bodony, Mátraballa, Sirok, egyik sincs akkora, mint Recsk. Akkor most akkor hogyan van? Most akkor hét polgármester egy-egy szavazattal, vagy lakosságszám arányában?

Mudriczki József polgármester:
Számárányosan, lakosság szám arányában.

Lóczy Béla képviselő:
Akkor nagyjából, ha tegyük fel, most még ketten lemegyünk Recskkel, akkor a többiek akár fejre állhatnak, akkor is az lesz, amit mi mondunk.

Mudriczki József polgármester:
Durván így van. Majdnem.

Lóczy Béla képviselő:
Hát majdnem. Jó, Bodony, jegyző úr szeretné, Bodony is tegyük fel, hogy csatlakozik hozzánk. Mindegy, én azt akarom mondani tulajdonképpen, hogy így, ebben a formában, így egészen más a helyzet, hogyha most Parád és Recsk meg mondjuk egy bármelyik kistelepülés mellénk áll, onnantól kezdve úgy döntünk, ahogy akarunk ebben a szituációban.

Mudriczki József polgármester:
Ez így igaz.

Lóczy Béla képviselő:
Akkor meg mit keres mátraderecskei illetőségű a közbeszerzői bizottságnak a döntésében? Az egész olyan nem tiszta számomra és én azt gondolom, hogy ha és amennyiben aljegyző vagy most konkrétan jegyző úr javaslatát valahogy bele tudjuk applikálni, és azzal a javaslattal tudjuk elküldeni a polgármester urat tárgyalni, aki gyakorlatilag 2000 embert képvisel, azon el kell gondolkozni, de meg kell nézni annak az egésznek a jogi oldalát, hogy most akkor mi van az előző megállapodásunkkal, ami jelen pillanatban hatályban van. Akkor ezt először hatályon kívül kéne helyezni ezt a megállapodást, ahhoz meg megint hét polgármester kell legalább, ha ugye a tisztelt megbízott. Az egész jogilag egy nagy kátyvasz, nem beszélve arról, hogy hogy a halálba tudjuk aláírni vagy felhatalmazni téged arra most 21-én, hogy 15-én írjal alá bármit is, amit az előbb ügyvéd úr mondott. Tehát ez így, ez így ebben a formában szerintem egyszerűen kezelhetetlen. Ezt át kell tárgyalni valamilyen más formában, akár a polgármestereknek, akár a közös ülésen, bocsánat közös testületi ülésen - még mielőtt valaki félreértene - tehát ez így ebben a formában szerintem kezelhetetlen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Csak a további gondolkodás elősegítése érdekében mondom, hogy nem sűrget az idő, mert van két hónapunk.

Lóczy Béla képviselő:
A közbeszerzéshez ez kevés, bocsáss meg, a közbeszerzéshez ez kevés, az nagyon kevés. Ha végig kell játszani a közbeszerzési eljárást a két hónap kevés.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Te Béla! A két hónap meghosszabbítható akkor...

Lóczy Béla képviselő:
De egyébként meg nem is kell hosszabbítgatni, tehát hatályos az van ideírva, tehát időnk, mint tenger tulajdonképpen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Akkor viszont azt tanácsolnám, vagy azt gondolom, majd döntsétek végleges formába vagy jogformába, hogy olyan féket kellene beletenni, hogy ezt ilyen formában nem fogadjuk el, ellenben

javasoljuk határozati javaslatban, hogy egy közös tanácskozás legyen, amelyiken feltehetően ugye mi ismerjük a többiek véleményét, és be tudjuk szorítani Mátraderecskét a sarokba.

Lóczy Béla képviselő:

Nem kell őt beszorítani! Álljanak be ők a sorba.

Szakács Zalán képviselő:

Egyébként a papíron lévő tagokat ki válogatta be ide a bizottságba?

Mudriczki József polgármester:

Ott az a grémium a polgármesterekből. Senki nem akar ilyeneket vállalni ám. Recsk polgármestere se vállalta, tehát csak jelzem. Na mindegy. Ki az, aki ...

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Természetesen a testület olyan döntést hoz, amelyet akar, itt Lóczy képviselő úr aggályára kicsit válaszolnék a közbeszerzési bizottság vonatkozásában. Ennek a közbeszerzési eljárásnak, amit így is, úgyis le kell majd folytatnunk, az alfája és omegája az ajánlattételi felhívás megfogalmazása. Az abban szereplő feltételek. Kettő, az eljáró bíráló bizottság, és teljesen mindegy, hogy ki van benne a bíráló bizottságban egyébként.

Lóczy Béla képviselő:

Hát ez majdnem igaz.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Tehát teljesen mindegy, hogy ki van benne.

Lóczy Béla képviselő:

Ez majdnem igaz, kérlek szépen, ezt te is tudod.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Csak így mondom, ha objektívek a szempontok, nem tud mit tenni.

Lóczy Béla képviselő:

Jó. Ki az aki összeállítja, magát a szempontrendszer?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Én erre mondtam, hogy ezzel az instrukcióval útnak lehet indítani a polgármester urat, hogy mi szerepeljen benne, és milyen kitétel, mert ezt természetesen a képviselő-testület minden további nélkül megteheti. Ha megvannak a szempontok és ezt jóváhagyja, tehát ez kerül ugye az ajánlattételi felhívásba és ez kerül megküldésre, onnantól kezdve, mikor bejön az ajánlat, akkor ugye megint arról beszélünk, hogy ezt az ajánlattételi felhívást el kell bírálni, a Bíráló Bizottság ezt a munkát végzi. Most hogy mennyi formai szempont szerepel benne, vagy milyen megfeleléségi, meg milyen, ezt el lehet dönteni előzetesen és nem kell azt gondolom hogy túlzottan nagy hangsúlyt fektetni, hogy megfelelően működjön.

Mudriczki József polgármester:

Én úgy gondolom, hogy célszerű a súlyozási dolgokat egy közös testületi ülésen megbeszélni, amikor mindenki elmondhatja és kialakíthatja a Bíráló Bizottság a szempontokat.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

A bizottság ad egy összegzést az ajánlatok elbírálásáról, és egyébként, ha az első közös bírálat után javasolja bármelyik pályázó kizárását, ugyanúgy minden testületnek döntést kell hoznia az ügyben.

Tehát ez megint csak egy olyan dolog, hogy nem a gesztor település fogja meghozni a döntést, sajátos módon ez egy ilyen ódiom, hanem mindenki külön-külön, és ugye gyakorlatilag a Bíráló Bizottság ajánlásával, mert ez egy ajánlás, a végeredmény szempontjából ugyancsak mindenkinek el kell fogadnia és ezek után köthető meg ugye a polgármesterek által, maga a megállapodás az ügyeletről.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Csak egy rövid megjegyzést. Gondolkodtam én már azon közben is, jegyző úr, de úgy gondolom, bár nem vettem részt sok ilyen kiírásban, de úgy gondolom, hogy itt nem tudunk olyan szöveget megfogalmazni, aminek alapján helyzetbe tudnánk..., nem lehet. Nem lehet, szóval azt lehet...

Lóczy Béla képviselő:

Hadd javasoljak egy olyat, ha és amennyiben lehetséges. Az egy abszolút támogatandó ötlet, hogy egy közös testületi ülésen, a többi településsel ülünk össze, de ugye mondjuk leszünk közel ötvenen, de abból aztán mi fog kisülni mint munka? Tehát hadd javasoljam elsőnek, hogy ha már egyszer vannak aktív bizottságaink, legalább Parád település vonatkozásában bizottsági szinten és nem egy ilyen testületi ülés alkalmával, miután kiderült, hogy a jogszabályok szerint van, mert ugye van egy hatályos élő megállapodásunk, aminek egyszer persze majd gátat kell szabni. Bizottsági keretek között meg kell beszélni, melyik bizottság alkalmas erre, alakítsa ki azt a pontrendszert, amit a legoptimálisabbnak tart arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési kiírás a számunkra elvárt feltételekkel tudjon zárulni. Tehát én most megint odébb tenném a labdát, - visszább eggyel - és akkor most azzal küldünk el téged utadra, polgármester úr holnap, hogy a parádi testület még nem döntött.

Mudriczki József polgármester:

Jó, akkor kérdezem, hogy ez a határozati javaslat kinek a részére elfogadható és akkor hogyha nem döntés születik, akkor pedig ...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Miért nem?

Mudriczki József polgármester:

Akkor pedig a Jogi és Ügyrendi Bizottság kidolgozza a Bíráló Bizottság számára azokat a súlyozási pontokat, amik Parád tekintetében elfogadhatók.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Egy pillanat türelmet. Én tudom, hogy túl sokat beszélünk róla, de nagyon fontos kérdés és Béla, nem tartom lehetetlennek, hogy akár ötvenen is megoldjuk ezt a kérdést, volt már rá példa. Én nem vetném el...

Lóczy Béla képviselő:

Úgy véled, hogy 50 ember ki fog tudni alakítani egy...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Akkor, hogyha van egy vezetője igen, hogyha van az ülésnek egy olyan vezetője, aki még ráadásul 3-4 biztos ponttal rendelkezik, amit a testület vagy a bizottságok megfogalmaznak, szerintem célba tud érni. Ha mást nem lehet elérni, legalább azt, hogy a Bizottság, hogy az egészet kezdjük újra, mert az egész katyvasz ahogy mondod. Hogy az egészet kezdjük újra. Például a bizottsági tagok vonatkozásában is.

Mudriczki József polgármester:

Volt már ilyen, hogy közös testületi ülés volt 6-7 Önkormányzat ...

Lóczy Béla képviselő:

Ilyen műhelymunka folyt egy 50 fős testületi ülésen?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Folyt a bánya ...

Lóczy Béla képviselő:

És ti erről meg tudtatok egyezni?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen, a bánya kultúrtermében, vagy mi az ott Recskén.

Lóczy Béla képviselő:

Legyen így.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Egyetértek Lóczy képviselő úrral és azt a rendhagyó kijelentést is tennem kell, hogy a jegyző úr indokolásával egyetértek, azzal hogy ennek az alfája és omegája a közbeszerzés megfogalmazása. Na most ehhez mindenképpen szakember kell és közbeszerzési szakember kell, és onnantól kezdve ha ezt egy közbeszerzési szakember megfogalmazta, akkor kerüljön elélem véleményezésre. Én nem vagyok közbeszerzési szakember, szeretnék az lenni, de nem vagyok.

Mudriczki József polgármester:

Ugye itt a hatos pont tartalmazza, hogy Dr. János László ügyvéd közbeszerzési tanácsadó az, aki ...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez Derecskének a tanácsadója.

Mudriczki József polgármester:

Azt én nem tudom...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó, ettől függetlenül..., de ha a javaslat idekerül, tehát az a javaslat, hogy ezt javasolják ezt a közbeszerzést, akkor azt véleményezzük, sőt véleményeznünk is kell ezt. Én azt gondolom, és úgy gondolom, hogy itt tényleg van időnk, hisz ez a szerződés ez nem száll el, ezt tudatosítani kell, és dolgozni kell, és ezt követően a Ptk. szerint közös megegyezéssel vagy felmondással... meg lehet határozni közös megegyezéssel az időpontot. Nyilvánvalóan Önök is tudják, ha közbeszerzés van, akkor valamikor erről dönteni kell, de akkor erre már van idő, van idő közös megbeszélésre is.

Lóczy Béla képviselő:

Van idő, bocsánat, van idő gyakorlatilag szakmai előkészítésre, kvázi független szakmai előkészítésre, van idő egy nagyobb grémiumt az meg tárgyalni és azt bizottsági szinten is lehet tárgyalni.

Mudriczki József polgármester:

Tehát azt látom, átbeszéltünk mindent, hogy a képviselőtestület elé tárt határozati javaslat ugye megbeszélésre került. Meg kell hogy kérdezzem, ki az aki elfogadja ezt a határozati javaslatot, az kérem kézfelnyújtással most szavazzon. Én magam részéről igennel szavazok. alpolgármester úr is igennel. Ki az, aki nemmel? Akkor 5 nem szavazat.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a határozati javaslatot.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
85/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a recski központi orvosi ügyelet további működtetése érdekében beterjesztett határozati javaslatot nem fogadta el.

Mudriczki József polgármester:

Akkor úgy elfogadható-e a képviselőtestület részéről, hogy azzal a kiegészítéssel, hogy amikor a közbeszerzési szakértő elkészítette a súlyozási pontokat a közbeszerzésre, akkor újra véleményezze a testület, vagy a Bizottság majd a testület, és akkor úgy fogadjuk el.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem kiegészítés, ez nívum ez a dolog, tehát nem azzal a kiegészítéssel tudjuk elfogadni, hanem azt tudjuk elfogadni amit a közbeszerzési

Mudriczki József polgármester:

Tehát ez a javaslat nem került elfogadásra.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ha a pályázati tervezet idekerül elénk. Akkor a műhelymunkát elvégzi a Bizottság vagy elvégzik a bizottságok, hisz pénzügyi vonzata is van és azt követően lehet dönteni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Én inkább azt mondanám, hogy most tartsunk öt perc szünetet és ezt a határozati javaslatot pontosan dolgozzuk ki így, hogy áthúzzuk ezt a szót meg azt, tehát...

Mudriczki József polgármester:

Tehát ez nem lett elfogadva.

Lóczy Béla képviselő:

Nem fogadtuk el egyrészt, másrészt meg, szerintem ez ebben a formában alkalmatlan.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem ezt, hanem amit most akarunk.

Lóczy Béla képviselő:

Szerintem ez ebben a formában alkalmatlan.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hol van benne, hogy jöjjünk össze közösen heten?

Lóczy Béla képviselő:

Ezt most nem fogadtuk el. De akkor légy oly kedves, akkor tegyél egy javaslatot, ami erről szól!

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Tesztek, ha lesz 5 perc szünet.

Mudriczki József polgármester:

Alpolgármesteri kérésre 5 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Szakács Zalán képviselő:

Hát az lenne akkor a javaslat, az indítvány a testület részéről, Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármesterét, hogy a közös polgármesteri ülés alkalmával az orvosi ügyelet jövőbeni sorsát illetően javaslatot tegyen arra, hogy az érintett települések képviselő-testületei mátraderecskei színhellyel vitassák meg az orvosi ügyelet jövőbeni sorsát.

Mudriczki József polgármester:

Tehát közös testületi ülésen. Kérdezem, jegyző úr, ez így rendben van?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Teljesen.

Mudriczki József polgármester:

Ki az, aki ezzel egyetért?

A képviselőtestület javaslata 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadásra került.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

86/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármesterét, hogy a közös polgármesteri ülés alkalmával az orvosi ügyelet jövőbeni sorsát illetően javaslatot tegyen arra, hogy az érintett települések képviselő-testületei közös képviselő-testületi ülésen, mátraderecskei színhellyel vitassák meg az orvosi ügyelet jövőbeni sorsát.

3./ Napirendi pont

Eseti Bizottság jelentése

Mudriczki József polgármester:

Mehetünk tovább. A 3. napirendi pont, amin hát a kiküldött meghívóhoz képest ugye változtatást alkalmaztunk. Tehát a 3. napirendi pont az Eseti Bizottság jelentése. Akkor a Bizottság elnökéé a szó. Talán annyit felvezetésként, hogy az anyagot látom, hogy megküldte a Bizottság mindenkinek, én kinyomtattam, hogyha igényli valaki, akkor nálam rendelkezésre áll.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Valójában az előterjesztés maga a jelentés. Felolvasom a jelentést, hogy az Ideiglenes Bizottság így foglalt állást. Parád Község Önkormányzata Ideiglenes Bizottságának jelentése: Az Ideiglenes Bizottságot a képviselő-testület azért állította fel, hogy az tárja fel a Magyar Államkincstár által végzett helyszíni ellenőrzésnek azokat a körülményeit, amelyeket a MÁK jegyzőkönyve nem tartalmaz. A Bizottság tagjai: Dr. Nagy István elnök, Dr. Antal Árpád, Szakács Zalán. A bizottság 2015. június 1-jétől 2015. július 8-ig működött. Az általa bekért, illetve megismert dokumentumok: a MÁK jegyzőkönyve, Parád Önkormányzatának 13/2007. számú rendelete a művészetoktatásért fizetendő térítési díjakról, Önkormányzatunk 7/2010-es rendeletének közzétett, a Képviselő-testület és Szervezeteinek Szervezeti és Működési Szabályzata, Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos írásos tájékoztatója a normatívákról, a térítési díjakkal kapcsolatos eljárási rend az Alapfokú

Művészetoktatásban, zárójelben. A Bizottság meghallgatta Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsost és Varró Gyula jegyzőt. Ez a jelentés az ő közlésük és az említett dokumentumok alapján készült. A bizottsági meghallgatásra nem jött el Szalai Gábor Béláné iskolaigazgató és Szakács Józsefné nyugdíjas tanár, aki a MÁK által vizsgált időszakban a parádi iskolának az alapfokú művészetoktatási vezetésével megbízott igazgatóhelyettese volt. A bizottság nem megkérdőjelezhető tényként kezelte a MÁK jegyzőkönyvbe foglalt megállapításait. Az ellenőrzés a szociális jogcímekekkel kapcsolatos normatív hozzájárulásokra és az oktatással kapcsolatos normatív hozzájárulásokra terjedt ki. Az előbbi esetében a házi segítségnyújtásban az elszámolás és az ellenőrzés feladatmutatóit összevetve eltérést nem állapított meg. A szociális étkeztetésben az elszámolás szerinti feladatmutató 41 fő, az ellenőrzés szerint 39 fő. Az ellenőrzés 2 fő eltérést állapított meg. Az oktatással kapcsolatos normatív hozzájárulások vizsgálatakor az ellenőrzés szabálytalanságokat és hiányosságokat tárt fel. Ezért Parád Önkormányzatát normatív visszafizetésre kötelezte. Tekintettel arra, hogy a visszafizetési kötelezettség nem a szociális jogcímekekkel kapcsolatos normatívák miatt, hanem az oktatásban igényelt és felhasznált támogatásokban fellelt szabálytalanságok miatt állt elő, a bizottság csak az oktatással kapcsolatos normatívák kérdésével foglalkozott.

1. pont: A MÁK (Magyar Államkincstár) által feltárt szabálytalanságok. A MÁK vizsgálata időben a parádi Fáy András Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben az alapfokú művészetoktatásra irányult és a 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013 tanévekre terjedt ki. A jegyzőkönyv 2013.12.16-án készült. A szabálytalanságok típusai:

a) A tanulók ingyenesen vettek részt az oktatásban, de az ingyenesség biztosításához a mentességet igazoló dokumentumokat az iskolában őrizni és felmutatni kellett volna. Ezek nem álltak rendelkezésre. (Minden vizsgált évben voltak ilyen tanulók, számuk évente változó.)

b) A tanulók tandíjkedvezményben részesültek. (Zeneművészetben a normatíva 10 %-át, egyéb művészeti ágakban 20 %-át kellett volna befizetni.) De utánuk az iskola nem szedte be a megállapított összeget, vagy annak csak egy részét szedte be. (Tanulók száma évente változó.)

c) A tanuló jogviszonya egy időszakban szünetelt vagy nem állt fenn.

d) A tanulóknak az iskola csak csoportos foglalkoztatást biztosított (szolfézs), az előírt heti óraszámot nem, csak kevesebbet biztosított számukra.

Mivel a MÁK által ellenőrzött időszakban az iskola fenntartója Parád Önkormányzata volt, ő igényelte az Államtól az oktatási hozzájárulást és fenntartói helyzetéből következően az iskolában feltárt szabálytalanságok következményeként 2014-ben neki kellett visszafizetnie a 40.623.700,- Ft-ot, a 13.998.332,- Ft kamatot és a 2.025.446,- Ft igénybevételi kamatot.

2. pont: A bizottság megállapításai.

2/1.: A normatíva igénylés módja. A normatívát a megállapított jogosultság alapján tanulókra (főre) lehetett igényelni. Az igénylést a Polgármesteri Hivatal végezte úgy, hogy az iskolától, mint adatszolgáltatótól - más igényelhető támogatáshoz szükséges adatok mellett - bekérte az alapfokú művészetoktatásban használható adatokat is. Azt nem tudhattuk meg, hogy az iskola részéről ezeket ki adta meg. Az adatokat olykor papíron, olykor e-mailben küldték meg. Az e-mailek feladója nem ismert, papíralapú adatközlést Sándor Miklósné nem tudott bemutatni a bizottságnak. Az iskola által küldött adatokat a szóban forgó években a Polgármesteri Hivatal részéről ellenőrzés nélkül fogadták el, részben azért, mert a sok év óta fennálló bizalom ezekben az években is töretlen volt az iskola dolgozói és vezetősége iránt, részben mert a hivatal pénzügyeit egyetlen embernek kellett végeznie. A MÁK ugyan az elmondások szerint évente végzett ellenőrzést, ám az nem terjedt ki azokra a területekre, amelyeket a 2013-as ellenőrzésben kifogásoltak. Az a-tól d pontokban leírt szabálytalanságok nagy része ellenőrizhető lett volna oktatási szakértelem nélkül is, más részéhez, például a d. pontban leírthoz, feltehetően oktatási szakértőre is szükség lett volna.

2/2.: A normatíva felhasználása. A Polgármesteri Hivatal az iskola finanszírozását úgy biztosította, hogy havonkénti bontásban megküldte számára a költségvetésben rögzített pénzüsséget, benne a fent leírt módon az igényelt normatívát. Az alapfokú művészetoktatásra igényelt állami támogatást az iskola vélhetően a művészetoktatásra fordította, mert az iskola feladatainak ellátására az

Önkormányzat még a normatívákon felül évi 20-25 millió forintot is biztosított, az iskola pedig mindig felhasználta az évi teljes összeget. A bizottság a MÁK által feltárt szabálytalanságok körülményeiről az alábbiakat állapíthatta meg:

Az ingyenességről: A művészetoktatás tehető ingyenessé, de ahhoz, hogy a normatíva igénylése és felhasználása szabályszerű legyen, az iskolának minden ekképpen oktatott tanuló esetében a mentességet igazoló dokumentumokat beszereznie és tárolnia kellett volna. Ez nem történt meg, ugyanis azokat nem tudták bemutatni a MÁK-nak.

A tandíjkezdvezményről: Erre is jogosult lehetett a művészetoktatásban részesülő diák oly mértékben, amilyenben azt Parád Önkormányzata a térítési díjak mértékéről szóló rendeletében megállapította. E rendelet 7. §-a a térítési díj fizetésének, módjának és eljárási szabályainak rögzítését az iskola feladatául teszi. Szalai Gáborné igazgató asszony ezt az eljárási rendet 7 pontban létre is hozta, ezekben egyebek mellett rögzítik, hogy az iskolának határozatban kell értesíteni a szülőt a fizetendő térítési díjról. (A bizottság nem tudta megtudni, hogy a határozatokat elküldte-e az iskola a szülőknek. A határozatok másolata a Hivatalba nem érkezett meg.) A szülőknek az iskola pénztárába kellett befizetniük a zeneművészeti tanulmányokhoz a normatíva 10 %-át, egyéb művészeti ágban a 20 %-át. Volt, aki a kirótt összeget befizette, volt, aki annak egy részét és volt, aki semennyit se fizetett be. (A közlést Sándor Miklósné annak alapján tette, hogy a díjat annak bizonylatával az iskolának a Polgármesteri Hivatalba kellett eljuttatnia. Sem az iskola, sem a Polgármesteri Hivatal nem szólította fel a szülőket hátralékuk befizetésére, márpedig anélkül a tanuló után a normatívát felhasználni nem lehetett volna.

A tanulói jogviszonyról: Néhány tanuló jogviszonyának szüneteltetését az iskola nem vette figyelembe a támogatás igénylésénél.

A heti előírt óraszámról: A zeneoktatásban egyes csoportok tagjait a csoportos foglalkozás mellett heti óraszámban meghatározott, egyéni foglalkozásban is részesíteni kellett volna. Ez a vizsgált időszakban évente néhány főt érintett, kivéve a 2012-es évet, amikor is számuk 39 főre nőtt.

2/3.: A visszafizetés.

A MÁK megállapítása szerint jogtalanul felvett összegre és annak kamataira, összesen 56.647.478,- Ft-ra, az Önkormányzat nevében Mudriczki József polgármester és Varró Gyula jegyző fizetési kötelezettséget vállalt. A 2014. évi költségvetési törvény a polgármester önálló kötelezettségvállalásának összegét 1 millió Ft-ban határozta meg, mely összeg a Pénzügyi Bizottság elnökének hozzájárulásával 5 millió Ft-ra növekedhet. Ennél nagyobb összegre csak a képviselő-testület határozatának birtokában lehetett volna kötelezettséget vállalni, de ilyen határozat nem volt, a polgármester és a jegyző arra hivatkoztak, hogy a visszafizetést mindenképpen teljesíteni kell, mivel a feltárt szabálytalanságok helytállóak. Parád Önkormányzatának képviselő-testületét a polgármester a 2014.03.12-i zárt ülésén tájékoztatta a kialakult helyzetről. Az akkori képviselő-testület az ügy kivizsgálását nem kezdeményezte, arra a jelenlegi testület 2015. május 26-i ülésén tért vissza és hozott létre Ideiglenes Bizottságot. Az Önkormányzat nem tájékoztatta az iskola fenntartóját, a KLIK-et az ügyről és nem tett lépéseket az iskola felelősségének megállapítására abból a célból, hogy az iskola az Önkormányzatot terhelő visszafizetendő összegből részt vállaljon. Tett viszont lépéseket arra, hogy a 2014. év költségvetési keretén kívül más forrást is igénybe vehessen. A Belügyminisztériumnak az Önkormányzatok rendkívüli támogatásához biztosított keretéből igényelt és kapott 27 millió Ft-ot.

2/4.: A Bizottság megállapítja, hogy a visszafizetési kötelezettség amiatt állt elő, hogy a parádi Fáy András Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény törvényben előírt szabályokat segezt meg, illetve mert az adatkezelése pontatlan volt. És amiatt, hogy Parád Polgármesteri Hivatala az állami támogatást úgy igényelte, hogy a szükséges dokumentumok meglétét, illetve azok helytállóságát, adatok helytállóságát nem ellenőrizte. Ahhoz, hogy a Bizottság az ügyet feltárja, és arról a képviselő-testületet úgy tájékoztathassa, hogy azt annak döntésében megalapozott tényfeltárással segítse, az iskolában is meg kellett volna hallgatni az ügyben érintetteket. Ennek érdekében engedélyt kértünk a KLIK elnökétől, Hanesz Józseftől, hogy Szalai Gábor Béláné igazgatót meghallgathassuk. Az engedélyt megkaptuk, egyebek közt azért, mert idézek: „Az intézményvezető felelősségének megállapítása elengedhetetlen.” Hanesz

A meghallgatásra hívó levél átvételét azonban az igazgatónő megtagadta és így nem jelent meg a bizottság előtt. Erről Hanesz József elnök urat tájékoztattuk. Levélben kértük bizottsági meghallgatásra Szakács Józsefnét, az iskola igazgatóhelyettesét, de ő a levél átadása előtt kijelentette, hogy nem vesz részt a meghallgatáson. Ezt követve mindkettejüknek postáztuk a meghívó levelet. A bizottság megállapítja, hogy az iskola részéről semmilyen információhoz nem juthatott, emiatt az ügy teljes körű feltárása lehetetlenné vált. Ezért tevékenységét befejezi és a képviselő-testület elé a 3. pontban megfogalmazott javaslatot terjeszti.

3. pont: A bizottság javaslata a képviselőtestületnek. A bizottság javasolja a testületnek, hogy az ügy kivizsgálására hatáskörrel rendelkező hatóságot kérjen fel, amely hatóság megállapíthatja, hogy a történeteknek van-e felelőse, ha igen, ki, milyen mértékben. Ezen hatóságként javasolja a testületnek a Központi Nyomozó Főügyészség megkeresését, egyúttal javasolja azt is, hogy az intézkedés felelősének a polgármestert jelölje ki.

Parád, 2015. július 14. Nagy István, Antal Árpád, Szakács Zalán

Mudriczki József polgármester:

Van-e hozzászólás? Jó, akkor mondom én, a magam részéről. A bizottság felállításával ugye akkor sem értettem egyet, mikor ez megtörtént, én nemmel szavaztam. Köszönöm az elvégzett munkát a bizottság részéről. Gyakorlatilag itt a 3. pontban javasolja a képviselő-testületnek, hogy milyen lépést tegyen, és engem jelöl ki felelősnek az intézkedés megtételéhez. Mivel a bizottság felállításával sem értettem egyet, illetve én személy szerint nem jelentek fel senkit, meg hát én is meg vagyok említve a levélben ugye, mint bűnös. Nagy tisztelettel kérem akkor a bizottság elnökét vagy a bizottság tagját, hogy tegye meg ő az intézkedést, amennyiben a testület így határoz, hogy a továbbiakban ez menjen a Központi Nyomozó Főügyészség felé.

Dr. Antal Árpád képviselő:

2011. évi CXCV. törvény a közszolgálati tisztségviselőkről úgy fogalmaz, és azt mondja, hogy a polgármester munkáltatója a képviselő-testület. Ez a képviselő-testület. Ugye a hatályos törvények szerint a munkáltató az utasítást adhat a határozattételben.

Mudriczki József polgármester:

Adhat. De én ezt tisztelettel kérem, hogy ne tegye, hiszen meg vagyok említve.

Csartos György alpolgármester:

Nekem volna egy javaslatom, hogy így igazgató asszonyt meg az igazgatóhelyetteset nem tudta a bizottság meghallgatni, hogy addig várjunk már ezzel a döntéssel, amíg próbáljuk testületi ülésre elhívni őket. Egy ilyen kísérletet szerintem megér.

Szakács Zalán képviselő:

Na szóval ha oda nem jöttek el, de erre miért jönnének?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Alpolgármester úr ötlete azért nem jó, mert ez egy tértivevényes, küldönc által vitt levél volt, amit a Polgármesteri Hivatal küldött. Azt se tudta az igazgatónő igazándiból, hogy mi van benne. Honnan tudhatta volna, ha fel se bontja? Mégúgy se jön el, meg akkor most gyözködni kéne.

Csartos György alpolgármester:

És akkor ő ezt átvette vagy nem vette?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem vette át.

Csartos György alpolgármester:

Nem vette át.

Szakács Zalán képviselő:

De a posta kézbesítette neki.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jegyző úr, hadd kérjek javaslatot. Mit mond az Önkormányzati Törvény?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Igazából az Önkormányzati Törvény azt mondja, hogy a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős. Biztonságáért meg ugyebár a stabilitásáért pedig a képviselő-testület, ez ugye nem egy agyoncsépelet dolog, gyakorlatilag amióta megszületett az önkormányzatiság, ez nagyjából többé-kevésbé majdnem a kezdetektől fogva így van leírva. Az egy kérdés, hogy itt ennek a dolognak a felelősség megállapítása tekintetében lesz-e adott esetben, hogy inkább úgy fogalmazok, hogy találva érzi-e magát a Központi Nyomozó Főügyészség, egyrészt illetékesség tekintetében vannak kételyeim, másrészt ugye ő elsősorban azt vizsgálná, hogy történt-e bűncselekmény vagy sem. Tehát nem törvényességi felügyeletet lát el, hanem ugyebár ő neki az a dolga, hogy a bűncselekményeket, bár ez is úgy van, hogy inkább felületi, nyomozói cselekményeket, adott esetben eljárás szinten. Hogy ez mennyire lesz helytálló, egy ilyen megkeresés, én erről nem tudok nyilatkozni, én azt gondolom, hogy azt mondják, hogy ez nem az ő asztaluk. Másrészt azt gondolom, hogy ha az ellenőrzés kapcsán, mármint a MÁK ellenőrzés kapcsán felmerült volna egy ilyen gyanú, azt tekintetbe véve, hogy a Magyar Államkincstárban is ugye kormánytisztviselők ülnek, gyakorlatilag kivétel nélkül. Én azt gondolom, hogy hivatalból meg kellett volna nekik tenni a feljelentést ez esetben, hogy ha ők azt mondják, hogy itt bármilyen bűncselekmény történt. Én a Nyomozó Főügyészséget értem ezalatt célozva. Az, hogy történt-e szabálytalanság vagy nem történt szabálytalanság, vagy hibázott-e valaki, vagy nem hibázott valaki, azt gondolom, hogy ehhez nem kell különösebben messze menni. Az más kérdés, hogy adott esetben az ellenőrzés végrehajtása, vagy nem végrehajtása kapcsán azért kicsit én is találva érzem magam, ugye jegyzőként dolgozom már elég régóta, és mindig azt szoktam, mondani, hogy lehet kéréseket meg utasításokat meg elvárásokat támasztani a végrehajtó apparátussal szemben, de akkor nem kell meglepődni, hogy ha a végrehajtó apparátus azt mondja, hogy ehhez ő pénzt, paripát és fegyvert kér. Tudniillik való igaz, hogy nem jut mindig mindenre idő, és ha működik a dolog, akkor elfogadjuk, hajlamosak vagyunk elfogadni az adott adatszolgáltatást amit kaptunk, mert mért kételkedjünk benne, ugye, tehát egy hajóban ülünk, egy hajóban evezünk. Ezt úgy elsősorban, ha nincs benne számszaki hiba, ugye azt az ember megnézi, de egyébként nem vizsgálja különösebben, hogy ez úgy jól van, vagy nem jól van. De hát tény és való, hogy itt ennek komoly ódiukai lettek. Most az, hogy ebben mennyiben játszott szerepet az, hogy az ellenőrzés során ugye már nem volt teljesen nagy a közreműködés az iskola részéről sem, ugye a dokumentumok fellelhetősége azért itten céloznék, hát ez biztos belejátszott ebbe az ellenőrzési végeredménybe, de erre megint csak kevés ráhatással van ugye jelenleg már a képviselő-testületnek, lévén hogy ugye az akkor önkormányzati fenntartású közoktatási intézmény ugyebár a KLIK fenntartásába került. Hogy a polgármester úr kötelezhető-e arra..., hát nyilván a testület hozhat egy ilyen határozatot, hogy most ő továbbítsa ezt a megkeresést a Központi Nyomozó Főügyészség felé, én nem tartom szerencsés döntésnek. Ha a testület nyilván szavazni fog a jelentés elfogadásáról vagy elutasításáról, vagy a további teendőkről, én azt gondolom, hogy egyetértek a polgármester úrral abban, hogy ő kéri azt, hogy ne ő legyen ennek a címzettje, szerintem nincs akadálya, a képviselőnek joga, bármely települési képviselőnek joga az, hogy az ügyben illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szervet megkeresse.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nekem csak egy kérdésem lenne, jegyző úr, hogy tetszik-e ismerni ezt a jegyzőkönyvet, ezt a 42 oldalas jegyzőkönyvet?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Nem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó. Mert ha tetszene ismerni, akkor itt már nem lenne arról szó, hogy szabálytalanság megtörtént vagy nem történt meg, mert ez konkrét tényeket rögzít. Most ezeket a tényeket a bizottság nem is vizsgálhatta. Ezt ténszerűnek kellett elfogadni, különös tekintettel arra, hogy az Önkormányzat részéről ugye elismerés történt. Tehát azért mondom, hogy sajnálatos hogy nem tetszett ezzel megismerkedni, mert akkor amit elmondott, annak az első része azért másképp hangzott volna el természetesen. Most a másik, a bizottság megtette a jelentését, ez tényekben alapul. A javaslata a bizottságnak az, hogy ebben az ügyben tovább kell lépni. Most ugye a kérdés az, hogy a képviselő-testület a továbblépésre mit és kit határozzon meg ebben a tekintetben.

Mudriczki József polgármester:

Mármint két kérdés merül fel, hogy akar-e a képviselőtestület továbblépni, és ha és amennyiben igen, akkor ki az a személy, aki ezt meg fogja tenni. Én nem kívánom a magam részéről és ehhez kérem a képviselő-testület támogatását, hogy ne én legyek az a személy, aki akár a megnevezett jegyzőkönyvben akár önmagam ellen is akár feljelentéssel élek vagy kollegáim ellen. Én ezt nem teszem meg. Az előző testület, amikor szembesültünk ezzel a problémával, a jegyzőkönyvbe is tehát ez a bizottság által leírtak is tartalmazzák, hogy nem kezdeményezte a felelősök keresését, hanem a megoldást kereste abban a tekintetben, hogy hogyan tudunk ebből úgy kijönni, hogy a lehető legkisebb anyagi terhet rójuk a falura. Ebben a testületben benne volt mind a két alpolgármesterem és igen, tehát mindenki egyetértett abban, hogy az utat keressük ahhoz, hogy fenn tudjuk tartani azt a státuszt, hogy a környék legjobb iskolája legyen a miénk. Ez megvalósult, az elmúlt húsz évben folyamatosan, a legnagyobb gyereklétszámmal, a legnagyobb szakmai háttérrel rendelkeznek. Jól néz ki külcsínben, belcsínben az iskola. Azon vagyunk, hogy a környék legjobb iskoláját hozzuk létre, mert az oktatási intézmény egy településen nagyon-nagyon fontos. Talán ez az egyedüli olyan lépés, ami gátolja a falu, vagy a település elnéptelenedését, mert még van indok arra, hogy a gyereket itt tartsuk, és ezáltal a szülő is itt maradjon. Én ezzel maximálisan egyetértettem akkor is, és most is ezt teszem, és most van lehetőség arra, hogy ebből az iskolából, - ugye most körzeti iskolákat hoznak létre - nagy valószínűséggel, hogyha jól sikerül menedzselni az iskolát, akkor tudunk egy körzeti iskolát létrehozni, amivel az jár, hogy akár tanuszodát is tudunk építeni az iskola mellé, amit akár a település is használhat, és megmaradhat az a státusz, hogy a környék összes településéről hoznak ide gyerekeket, vagy idehozzák a gyerekeket és nálunk nincs az a probléma, hogy akár már nem indul első osztály, hanem ebben az évben is kettő első osztály is indul. Gyakorlatilag én ennek függvényében kérem a bizottságot, hogy döntsön. Lehet keresni felelőst, lehet, mondom a Nemzeti Főügyészséget megkeresni, döntsenek. Ha ez a döntés születik, akkor viszont ne én legyek az a személy, aki ezt megteszi. Jó? Köszönöm!

Lóczy Béla képviselő:

Azt elég sokszor hallottuk már ezen ügy kapcsán, hogy ez a pénz, bárhogyan is történt, az iskolának a felemelkedésére szolgált. A jó hírének a fenntartásához, a különböző oktatásoknak a fenntartásához. Én azt gondolom, hogy ez így ebben a formában akár igaz is lehet. És hogyha így van, ha és amennyiben így van, akkor gyakorlatilag számolhatunk jobbról-balról, de a végeredmény az lesz, hogy a Parád Nagyközség Önkormányzata uszkve 30 millió Ft-tal támogatta a Parád Nagyközségi iskolát. Ezzel talán még baj sincsen, mert nem a mi döntésünk volt, hogy hiba, hiba hátán, nem hiba, az egy más kérdés. Nekem egy komoly problémám van az egésszel, de tényleg csak az az egy, hogy ha és amennyiben ez valóban így történt, az összes jó szándékot feltételezem a polgármester úrnak, amit most már hónapokon keresztül mond, mért nem lehet az iskola részéről egy korrekt kimutatást adni, hogy ez az uszkve 30 millió Ft erre, meg erre, meg erre, meg erre, meg erre, meg erre ment el? Mert azt, hogy azt mondjuk, nagyon fain iskola, csinos az iskola, okosak a gyerekek, szépek, jóllakottak, szeretnek idejárni, ez duma. Számokat, tényeket ...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Bocsánat, nem értettem, hogy ez micsoda?

Lóczy Béla képviselő:
Duma!

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Ja, duma.

Lóczy Béla képviselő:
Számokat, tényeket szeretnék látni. Tudom, én egy kocka típusú ember vagyok, mérnökként nekem ez a lózung, amit hallottunk. Igaz lehet, polgármester úr, minden további nélkül igaz lehet, de tények nélkül önmagában semmit nem ér.

Mudriczki József polgármester:
Jó, hát képviselő úr, akkor hadd jegyezzem meg most, megállítva ugye a beszédedet, hogy amikor az iskola az Önkormányzat fenntartása alatt volt, akkor nyilván hogy megvoltak a pénzügyi elszámolásai és ezt talán azt hiszem, hogy alpolgármester úr is megerősítheti, hiszen ő volt igazgató és mindig be kellett mutatni, hogy ...

Lóczy Béla képviselő:
Polgármester úr, megint csak beszélünk, beszélünk, beszélünk, mondunk valamit, mondunk valamit. Én azt javasolnám, ha és amennyiben lehetséges. Nem tudom, ki fogja ezt végrehajtani, amit most javaslok, de én szeretném, ha valaki végrehajtaná. Mutassa már ki nekünk valaki valamilyen szinten, én ugye táblázatokban gondolkozok, én így lettem összerakva, az a 30 millió Ft körülbelül mire ment el, körülbelül mire költötték, körülbelül milyen beruházások, milyen fejlesztések, mik történtek? Mert hogyha azt mondjuk, hogy ezt józan paraszti ésszel fel lehet fogni, hogy ez a 30 millió Ft tényleg jó célra ment, akkor azt mondjuk, hogy a felelősséget most tegyük félre, felelőség van, de hogyha tényleg 30 millió Ft-ot tudott adni a település az iskolájának és ez jó célra ment, akkor a felelőség is sokkal kisebb. Én azt kérném valakitől, még nem tudom kitől, akár tőled polgármester úr, hogy tényszerűen mutassa meg. Be kell vonni hozzá az iskolát, nem kellene visszaküldeni a levelet, el kéne jönni. Ha és amennyiben az iskola igazgatójának ezzel problémája van, hát miért nem jött el, miért nem mondta el, hogy uraim, hát erre meg erre költöttünk, vettünk belőle két klarinétot, vettünk négy darab rézfúvóst, vagy nem tudom, nem tudom. Valaki mondja már el, hogy ez a 30 millió Ft plusz körülbelül mire ment el. De ha el tudjuk hinni, el tudjuk fogadni, akkor én a magam részéről azt mondom, hogy hiba történt, de tulajdonképpen jó szándékú és megbocsátható. Addig viszont egyszerűen az egész a levegőben lóg.

Csontos György alpolgármester:
Én is ugyanezt mondtam, hogy ezt a döntést a következő testületi ülésig halasszuk el, de annak függvényében, hogy az igazgató és a helyettes megjelenik és akkor, mint ahogy Lóczy képviselő úr társam is mondta, hogy egy beszámolóban, hogy ez a pénz ez mire lett költve. És ha nem, akkor egy döntés fog születni a következő testületi ülésen, nekem ez lenne a javaslatom.

Lóczy Béla képviselő:
Bocsánat, de tényszerűen, tehát ne azt, hogy beáll középre és elmondja, mert azzal nem tudunk mit kezdeni. Dokumentumok.

Dér Tibor Tamás aljegyző:
Kézzelfogható.

Lóczy Béla képviselő:

Így van.

Mudriczki József polgármester:

Mint mindenki tudja, ugye most az iskolában szünet van, tehát ugye nyári szünet és hát ez a pedagógusoknak is él. Akkor hagyjunk hosszabb időt arra, hogy várjuk meg a munkaidő kezdetét és térjünk vissza akkor. Én ezt tolmácsolom igazgatóasszony felé, hogy akkor számoljon be a kérésnek megfelelően. Meglátjuk, nem tudom, helyette nem nyilatkozhatok, én azt gondolom, hogy ezeket a beszámolókat az előző testületek mind megkapták, meghallgatták és elfogadták. Tehát ez régen a Pénzügyi Bizottságoknak dolga volt, a beszámolók elfogadásában ez mind-mind benne volt. Azt hiszem, ezt megerősítheti alpolgármester úr is.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen, benne volt.

Szakács Zalán képviselő:

Mielőtt továbblépnénk, szeretnék idézni három mondatot. Aztán majd fűzök hozzá magyarázatot is. „Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszem, hogy valótlan adatközlés esetén a támogatás megszüntetésre kerül, a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevett támogatást a folyósító szerv kamattal megemelt összegben visszaköveteli.” Nem visszakövetelheti, hanem visszaköveteli, és ez nem is akármilyen nagy horderejű támogatásra vonatkozik, a tisztelt lakosságnak mondom elsősorban, hanem az állampolgárok részére, akik segélyért kopogtatnak az Önkormányzat asztalán, ilyen tartalmú nyomtatványt kell aláírni. Hogyha egy 20-30-40-50 vagy akárhány egy tízezer forinttal, tízezer forintnyi havi jövedelemmel rendelkezőtől a jogszabály elvárja ezt, hogy büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozzon, azt gondolom, hogy egy intézményvezetőtől teljes egészében elvárható, hogy korrekt legyen, és mindenben maradéktalanul megfeleljen a jogszabályi előírásoknak. Na nem dagasszuk tovább ezt a történetet, ha a testület úgy érzi, vegye le a napirendjéről, én meg fogom tenni a feljelentést a magam nevében, mert ez olyan példa nélküli dolog, ami nem maradhat következmények nélkül. Nem maradhat következmények nélkül, mert amikor itt ősszel, vagy télen arról vitatkoztunk, hogy 3.000,- Ft-ot kapjon-e a nyugdíjas Karácsonyra, vagy 4.000,- Ft-ot, vagy 5.000,- Ft-ot. Vagy vitatkoztunk 3 kg szaloncukorról, vagy 10.000,- Ft települési támogatás kapcsán a képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága környezettanulmányt végez - még egyszer mondom - 10.000,- Ft-ért, akkor itt nem lehet a 10 millió Ft-okat ennyivel elintézni, hogy hopsz, ma volt, holnap nincs. A másik pedig, engem rettenetesen felháborít az, amit Lóczy képviselő úr mondott és egyet is értek vele, hogy...

Lóczy Béla képviselő:

Bocsáss meg, melyik résszel?

Mudriczki József polgármester:

Ez már érdekes.

Szakács Zalán képviselő:

Azzal a résszel, hogy az igazgatónő, azt már mindenki tudja, hogy az igazgatónő nem jött el a bizottság meghallgatására. Mert amennyiben tényleg, ha és amennyiben úgy történik minden ahogy te voltál kedves és elmondtad nekünk, azt gondolom, hogy mi is megértettük volna. De azt gondolom, hogy ez a hajó elment, ezzel ne húzzuk tovább az időt! A másik, ami számomra szintén hasonló elementáris erővel bír, hogy az iskolaigazgató helyettese, aki a művészeti oktatásért felel, ugye Szakács Józsefné, ő sem jelent meg annak ellenére sem, hogy a férje 4 éven keresztül, tehát ebben a vizsgált időszakban és azt megelőzően is a Pénzügyi Bizottság elnöke volt. Annak a bizottságnak az elnöke, amelyiknek az elnöke halmozottabban, ha használhatom ezt a kifejezést,

felel a költségvetés célszerűségéért. Én azt gondolom, hogy ezt az 57 millió Ft-ot a legnagyobb jóindulattal sem nevezném célszerűnek. Végezetül annyit fűznék hozzá, hogy én magam részéről teljes egészében, teljes mértékben támogathatónak tartom és támogatni is kívánom a külső szerv bevonását, ugye egyrészt azért, mert ahogy itt alpolgármester úr felolvasta, a mi tudományunk megállt azzal, hogy a két érintett személy, ugye egyik közölte, hogy nem jön el, a másik meg át sem vette a meghívót. Nem tudunk tovább vizsgálni, viszont egy erre feladat- és hatáskörrel rendelkező szervet, aki erre fel van jogosítva, ugye nyilván nem lehet ilyen könnyen lerázni. Ha és amennyiben történt valaki részéről mulasztás, akkor ez a hatóság, azt gondolom, fel fogja tárni, ha nem történt mulasztás, akkor pedig békében el lehet tenni az ügyet.

Lóczy Béla képviselő:

Hadd reagáljak is erre, hogyha lehet! Egyrészt örülök, hogy egyetértünk meg hogy majdnem, de arra szeretnék figyelmeztetni, nem tudom, ez nem jó szó, de értsd jól, hogy a felelősség elkendőzését semmiképpen nem szeretném. De az, hogy milyen szervhez fogsz fordulni, azt nagyon komolyan mérlegeld olyan tekintetben, hogy létezhet olyan típusú feljelentés, aminek az lehet az eredménye, hogy egy rendőrségi, bírósági, bármilyen eljárásnak az eredménye az, hogy uram bocsá a település kasszáját zárolják.

Mudriczki József polgármester:

Béla, itt nem számít semmi.

Lóczy Béla képviselő:

Uram bocsá, előfordulhat, hogy pályázatokból ki fogunk maradni. És lehet, hogy a végén egy vizsgálati eredménynek az lesz a vége, hogy nincs felelős, és elbuktunk egy csomó pénzt. Figyelj, itt nincs jó megoldás. Kell felelősséget vállalni, akinek elkövette, meg kell keresni a felelősöket, de nagyon fontos, hogy a települést sem szabad ellehetetleníteni pusztán azért, mert meg kell keresni a felelőst. Tehát ha és amennyiben teszel feljelentést, bármilyen irányban, én azt kérem tőled itt most nyilvánosan, mindenképpen gondoldj arra, hogy hol teszed meg, milyen fórumon, hol, hogy a települést véd meg, légy szíves!

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, itt megállunk egy pillanatra. Nagyon egyetérték Lóczy képviselővel abban a tekintetben és fejezzük már be egyszer és mindenkorra a település ellehetetlenítését bármi áron, rázzák meg magukat a képviselő urak, ne tegyenek olyan újságcikkeket, aminek nincs igazságalapja, olyan dolgokat, ami nehéz helyzetbe hozhatja ...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezt Mudriczki József polgármester mondja?

Mudriczki József polgármester:

Igen és most nincsen szó ...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem az újságban megjelent cikk alapján?

Mudriczki József polgármester:

Nem, nem, nem, a Magyar Nemzetben történt úgy ... Elnézést kérek, Püski úr, nem kapott szót, másrészt a Magyar Nemzetben megjelent egy olyan cikk, ami alapján Parád olyan helyzetbe sodródott, hogy telefonhegyek jöttek ide, és a Pénzügyi Bizottság vezetője nem tudja azt, hogy abban a pillanatban hány millió forint van a település számláján. Nekem kell magyarázkodni olyan kötelezettségvállalásoknál, ami 200 ezertől 400, 500, 600 ezer Ft-ig terjedő előkészítési szakban lévő mérnöki munkákra, hogy csinálják-e tovább, vagy a település tényleg csődben van? Nincsen

csődben, én kijelentem és ezt kijelenthetjük mindnyájan. A Palócnapra együttesek felhívnak, hogy ők eljönnek zenélni, de kérik, hogy fizessünk előre, mert ők már annyit csalódtak. Hát ezek megalázó dolgok. Úgy, hogy a számlánkon van 24 millió, az állam meg tartozik vagy 30 millió Ft-tal azért, mert a tisztelt képviselő urak nem fogadták el a zárszámadást. Jó, menjünk már abba az irányba, hogy ezt a települést olyan irányba vigyük, hogy fejlődjünk, hogy legyen lehetőségünk pályázni, hogy tudjunk produkálni a település lakóinak olyan dolgokat, amire itt szükség van. Most nem tartunk ott, most egy nagy vita van, egy nagy veszekedés van olyan dolgokon, ami a múltban gyökereződik. Elhangzott, úgyis az a vége, hogy a feljelentés megtörténik ugye képviselő úr részéről. Tegye meg helyettem, ez nekem így jó, aztán majd meglátjuk, hogy hova sodródik a történet. Benne van a pakliban, amit Lóczi képviselő úr mondott. Köszönöm a szót és ...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én nem tudom, de én azt gondolom, hogy holtávban ülök, mert én tíz perccel vagy 15 perccel is jelentkeztem, és aki utánam jöttek is szót kaptak, én nem kaptam szót.

Mudriczki József polgármester:

Bocsánat, elnézést, én nem vettem észre akkor. A szó Antal képviselő úré.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én most erről a mai testületi ülésen, amit polgármester úr elkezdett, ez mindenképpen terítékre, asztalra fog kerülni. De nem most, a jelentés kapcsán.

Mudriczki József polgármester:

Jó, rendben.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen, köszönöm szépen. Az első. Én azt hiszem, hogy a bizottság tagjai, akik ezt a jelentést ide tették, megengedik nekem, hogy az utolsó záró gyűlésünkön, amikor arról volt szó, hogy meg kell hallgatnunk az iskola képviselőjét, én tettem egy olyan kijelentést hármásban, azt mondtam, én ügyvédként, védőként eljártam sokszor, de ha ezek okosak, akkor most itt megjelennek, hozzák a bizonylatokat, és lerakják és végigvezették, hogy mi történt. Sajnos nem ez történt, innentől kezdve ...

Mudriczki József polgármester:

Ezt kérte Lóczi képviselő úr, hogy próbáljuk meg még egyszer.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen, én ezt megemlítettem, hisz amikor a jelentés megszövegezésre került, akkor történt mindez. Ezek után a bizottságnak nincs más, nem volt más lehetősége, csak az a jelentés, ami ott van. Ez az egyik dolog. A másik, én nagyon keményen visszautasítanám az ilyen indokolásokat, hogy az elkövetkező időben milyen következményekkel járhat. 4 éven keresztül a Polgármesteri Hivatal nem volt arra képes, hogy egy szál papírt ellenőrizzen. Mit kell erről még többet beszélni? Tisztelettel hadd idézzek: „2014. december 8 ...

Mudriczki József polgármester:

Tisztelt képviselő úr! Az előző napirendi pontok tárgyalásánál fogalmazódott meg Önnél, hogy a gyermekétkeztetés egy huszadrangú valami, ami ugyanolyan befizetésekkel jár, mint a zeneművészeti oktatási befizetések. Akkor huszadrangú, most természetesen a lehető legfontosabb dolog ...

Dr. Antal Árpád képviselő:

2014. december 8. napi jegyzőkönyve 12. oldaláról olvasok.

Dr. Antal Árpád képviselő: „A múlt testületi ülésen a következő kérdést tettem fel: Többen megkerestek és kértek, hogy legyen egy olyan kérésem a polgármester úrhoz, hogy a Magyar Államkincstár vizsgálata 40 millió Ft-ot vont vissza és plusz a járulékokat. Részben az iskolában, részben a szociális ellátással kapcsolatos problémák miatt történt a visszavonás. Azzal bíztak meg, hogy kérdezzem meg, történt-e ezzel kapcsolatban vizsgálat elrendelés, volt-e belső vizsgálat, történt-e felelősség megállapítás és egyáltalán tervez-e ilyet polgármester úr? Sok választ kaptam, de erre nem kaptam választ.” Mudriczki József polgármester: „A képviselőtestület döntése alapján történt a hiba elkövetése, de hozzáteszem nyomatékosan, hogy a gyerekek, az itt élő családok érdekében. Az iskola részéről volt bizonyos mulasztás. Részemről nem indult vizsgálat és senki nem kapott büntetést. Az iskola közben kikerült az Önkormányzat hatásköréből. Az iskolát nem tudom és nem is kívánom elszámoltatni.”

Nem mostani kérdés ez. Több mint 7 hónapos, ezt a választ kaptam. Én nem értem ezt az indokolást, hogy a gyerekek érdekében történt és a gyerekek érdekében hogy ...

Mudriczki József polgármester:

Persze.

Dr. Antal Árpád képviselő:

... hoz határozatot egy képviselőtestület. Tessék mondani, a képviselőtestület határozatában benne van az, hogy a törvényben levő bizonylatolás ne történjen meg? A határozatban benne van az, hogy a meglévő létszámnál, nagyobb létszámra vegyük le a támogatást? Benne van ez?

Mudriczki József polgármester:

Nincsen, természetesen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor tessék nekem ezzel indokolni! A másik részén, ami elhangzott itt a csőd meg egyéb dologgal, én az Egyebek napirendi pontban erre készültem, tehát ez még a következő lesz. Az tény, hogy ezt le kell zárni. A képviselőtestületnek erről dönteni kell erről a jelentésről, elfogadja, nem fogadja el. Kettébontani lehet, hogy a jelentést elfogadja, viszont az, hogy a polgármester azt mondja, hogy ő nem kíván intézkedést tenni még testületi döntés alapján se. Nyilván hogy a testületi munkáltató ezt majd valamikor mérlegelheti, de kérdezem a jegyző urat, én már megnéztem az Önkormányzati törvényben, hogy a képviselő-testület adhat felhatalmazást tevékenység végzésére, adhat felhatalmazást jelen pillanatban például az Ideiglenes Bizottságnak is, hogy tegye ezt, a jelentést küldje tovább megfelelő szervhez intézkedést kérve.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Semmi akadálya.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó, köszönöm szépen. Tehát akkor egy ilyen kettébontás van. Én akkor azt indítványozom, amennyiben elfogadható, hogy a képviselőtestület fogadja el ezt a jelentést, döntsön erről a jelentésről, és azt követően pedig döntsön arról, hogy a jelentést készítő Ideiglenes Bizottságot felhatalmazza a külső szerv megkeresésével.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Több megjegyzésem is volna. Először is a Lóczi képviselő úrnak mondanám, hogy az iskola igazgatónőjének az a meghívólevél, olyan szövegezésű meghívólevél ment ki, hogy ne csak ő jöjjön el, hanem hozza el az összes dokumentumot. Mi itt kényelmesen, pontosan, épp úgy, mint ahogy a Sándornét meghallgattuk - a pénzügyi főelőadót - őt is, ki akartuk deríteni azt, amire te kíváncsi vagy. Az, hogy itt majd hallunk két oldal felolvasott szöveget, az itt semmis. Ez egy lehetetlen helyzet, hogyha arra várunk, hogy majd egy beszámolóval ez tisztázható lesz. Mi átnéztük volna

azokat a dokumentumokat, amelyeket kértünk. Csomagoljon össze, hozza be, ez volt a levélben. Ennek nincs értelme, hogy ezt itt még egyszer megkíséreljük, és valamilyen szöveggel elüssük, de legyen.

Lóczy Béla képviselő:

Jó, hát ez egy lehetőség ...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A másik, a másik az én személyem ebben az ügyben. Muszáj egy kicsit személyesnek lenni, engem aztán jönnek bírálatok, meg megjegyzések, meg telefonok nekem, hogy most akkor valójában hol vagyok én, ezen az oldalon vagy azon az oldalon, középen vagyok. Éppen azért, mert amíg én érzem, hogy a tekintélyem megvan, én elvállalhatom azt, hogy középen legyek. És elvállalhatom azt, hogy korrekt legyen, amit csinálunk, a bizottságba azért jelentkeztem, hogy ott félrecsúszás, meg sejdítés ne legyen, hanem az megbízható, pontos és korrekt legyen. Úgy gondolom, hogy ez az. Azonban ezzel az én bizottsági szerepvállalásom véget is ér, mert én sem vállalom azt természetesnek, hogy egy bizottság, még a bizottság nevében sem hogy tegyek feljelentést. Azt el tudom képzelni, ha egyszer 3 fő tehet, hogy tegyen 6 fő, vagyis hogy szóljon arról, szóljon arról a szavazás, hogy a képviselő-testület akar-e feljelentést tenni. Én ezt a bizottság nevében, mint bizottsági elnök nem teszem meg.

Szakács Zalán képviselő:

Értetlenül állok polgármester úr szavai előtt.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, ülsz!

Szakács Zalán képviselő:

Értetlenül állok polgármester úr szavai előtt. Tehát tudom, hogy ami a Heves Megyei Hírlapban megjelent, az nem saját kútfőből származik, hanem azt már polgármester úr szájába adta más. Hát ezt nem akarom minősíteni, de annyit talán, mint amit a Barta Katalinnak mondtam, hogy semmiféle személyes egyéni érdekről, még inkább sérelemről nem lehet szó, csak és kizárólag a törvényes működésről. Sem az elmúlt 4 évben, sem az elmúlt 20-ban Szakács Zalán nem volt Parád Nagyközség Önkormányzata képviselő-testületének tagja. Az elmúlt négyben is, meg az elmúlt húszban is, a képviselő-testületi munka, a település fejlődése szárnyalhatott volna, mert nem voltam itt, aki gáncsoskodna. Nem történt meg. Legalábbis nem ezt érezzük. De amit én tudok, ugye most már zsinórban a negyedik vagy ötödik keddre került összehívásra a képviselő-testületi ülés, polgármester úr szuverén joga, a képviselő egyet tehet, vagy eljön, vagy nem. Megoldottam, meg fogom oldani most már ha kell, minden kedden is, elpakoltam a keddi, sikerült elpakoltatnom a keddi elfoglaltságaimat másnapra, máskor fogok ennek eleget tenni. Hát azt gondolom, hogy az ellehetetlenítés továbbra is fennáll. Másodsorban azt hiszem, hogy az újságcikkből nagyon jól fellelhető, amit megint az asztalomra méltóztatik természetesen monogramul tenni, miszerint vissza lehet keresni, hogy mit mondtam meg mit nem mondtam a település tartalékát tekintve. Tehát az én számát ilyen nem hagyta el, hogy a településnek ne lenne tartaléka, sőt épp az ellenkezője, hogy fel kellett törni a lekötött bankbetéteket, és a működtetés finanszírozására ezekből a betétekből történik, ami 1-2 hónapig még meg fogja minden bizonnyal oldani a problémát.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, hogy születhet olyan cím, hogy csőd közelben?

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, újságíró vagyok én?

Mudriczki József polgármester:

Ja!

Szakács Zalán képviselő:

Én vagyok Parádnak az újságírója?

Mudriczki József polgármester:

Ki nyilatkozott? Ki nyilatkozott az újságírónak, ki hívta föl? Ki az, aki ezt a helyzetet generálta? Jó, de most még ebbe ne menjünk bele, mert ez egy másik napirendi pont lesz, vagy az Egyebekben egy másik ügy. Szerintem térjünk vissza a jelentésre, jó?

Szakács Zalán képviselő:

Vitatkozhatunk róla. És harmadsorban pedig tehát változatlan az aggályom, tehát ugye decemberben arról vitatkoztunk, hogy éves szinten talán 300-400 ezer Ft közötti tétel az, ami a szociális étkezésben résztvevők ebédkihordási díjából gyakori a költségvetésben. És ugye ekkor ez olyan, hirtelen olyan nagyságrendűvé lépett elő, amiről a költségvetésünk nem tudott lemondani. Ha 3-400 ezer forintról a költségvetésünk nem tud lemondani, de 30 millió Ft-ról vagy 57 millió Ft-ról le tud mondani a költségvetésünk? Hát tisztelettel kérem, hogy rázza meg magát valaki és kapjon a fejéhez, hogy akkor most merre van az előre?

Lóczy Béla képviselő:

Hadd reagáljak rá. Nem tudom, hogy direkt néztél rám, vagy csak erre állt a szemed, de úgy mintha nekem mondtad volna.

Szakács Zalán képviselő:

Nem, polgármester úrnak mondtam.

Lóczy Béla képviselő:

Vagy megismétlem, vagy pontosítok, nem tudom, melyik a helyes, én azt mondtam, vagy azt szerettem volna az előbb mondani, hogy ha és amennyiben tudná a tisztelt testület, tudomására hozná valaki, hogy ez a pénz mire ment el, akkor el tudom fogadni, hogy ez a pénz jó helyre ment. Hogy ez a valaki nem tette, nem teszi, és nem fogja megtenni, ez egy másik kérdés. Tehát én azt mondtam, még egyszer elmondom, ha és amennyiben ez a pénz igazoltan jó helyre ment, akkor akár mehetett is, már csak azért is, mert ha fejre állunk, se tudunk vele mit csinálni. Ez a pénz már nincs. Illetve elvileg jó helyen van, gyakorlatilag meg nem tudjuk, hogy hol van. Úgyhogy azt mondom, hogy énnekem ez volt a véleményem, mehetett jó helyre is, nem tudjuk, és ezért mondtam azt, hogy innentől kezdve lehetséges az, hogy akkor keressünk felelősöket. Mert ugye valóban 30 millió Ft, az 30 millió Ft. Ha jó helyen van és valaki tudja igazolni nekünk, hogy jó helyen van, akár, bárki, teljesen mindegy, akkor elgondolkozunk rajta, hogy kell-e tovább keresnünk felelőst, én ezt mondtam. Ha nincs jó helyen, vagy nem tudjuk, hogy jó helyen van-e, akkor keressünk felelőst, de, és erre hívtam fel a figyelmet, hogy arra viszont mindenképpen figyeljünk, hogy a nagy felelőskeresés közben nehogy saját magunkat lőjük lábon.

Mudriczki József polgármester:

Akkor indítványozzuk! Azt, hogy még egy próbálkozást tegyünk az igazgatóasszony felé.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen, de azt már nem velem.

Szakács Zalán képviselő:

Meg velünk se.

Tehát hadd reagáljak rá, már előbb szerettem volna. A magad példáján, ezt nem kívánom megosztani, szerintem megtapasztaltad, hogy mielőtt kinyitom a számat, elég aprólékosan körbejárom a kérdést. Ezt a kérdést is több ízben körbejártam.

Lóczy Béla képviselő:

Mondjuk úgy, hogy talán.

Szakács Zalán képviselő:

Ezt a kérdést is több ízben körbejártam a Belügyminisztériummal, és jegyző úrnak mondanám, tehát a Belügyminisztériumból kaptam, ugye ezt a felvetést, hogy az összeg nagyságára való tekintettel a Központi Nyomozó Főügyészség lehet ebben illetékes, de hozzátették, amennyiben valamilyen oknál fogva mégsem, akkor ők úgyis át fogják tenni ahhoz a hatósághoz, aki feladat és hatáskörben ennek a felgöngyölítésében, kivizsgálásában illetékességgel bírna. Tehát itt ebben nem fog semmi csorba szenvedni. Aztán válaszolva itt a kérdésekre a zárolásra meg a nem zárolásra, hogy nem azzal kezdődik semmilyen vizsgálat, hogy beteszi ide egy külső szerv a lábát és rögtön elzárja a csapokat, hanem

Lóczy Béla képviselő:

Legyen igazad!

Szakács Zalán képviselő:

Az már, ha menet közben feltárnak még, további olyan szabálytalanságokat, ami a település biztonságos működtetését veszélyezteti, akkor nyúlnak ehhez a lépéshez, nem előbb, nem megelőzően, nem előzetes megelőzés gyanánt, hanem akkor, amikor tényleg ez indokoltnak látják.

Lóczy Béla képviselő:

Zalán, ezen már egy párszor körbejártunk mind a ketten, emlékszel, többször is, és akkor sem jutottunk igazán úgy dűlőre. Neked ez a véleményed, én meg tartok tőle, hogy talán nekem van igazam és ez a rosszabbik verzió. Még egyszer elmondom, keressünk felelőst, csak ne lőjük magunkat lábon!

Szakács Zalán képviselő:

Nem én idéztem elő, hogy 57 millió Ft-ot ki kellett venni...

Lóczy Béla képviselő:

Zalán! Nem azt mondtam, hogy te idézted elő, azt mondtam, hogy keressünk felelőst, de nagyon vigyázzunk, hogyan tesszük! Én ezt mondtam. A kettő nem ugyanaz.

Szakács Zalán képviselő:

És a másik, ami, még hozzá szeretném tenni, hogy ez a mai napig sokkoló számomra, hogy a polgármester úr és a jegyző úr az Államkincstár jelentését, ugye 2013. február legelején

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

14.

Szakács Zalán képviselő:

Első felében mindenképpen már látták, és nem tartották szükségesnek akkor nyomban, hogy összehívják a testületet, és tájékoztassák. Hanem, durván eltelt egy hónap, 2014. március 12-én hívták össze a testületi ülést, de akkor is, feltételezem, ugye mivel határozat nem született, hogy csak valamiféle informális beszélgetés vagy megbeszélés történt, hisz az összeg visszafizetéséről semmilyen határozat, semmilyen döntés, ami ehhez jogszerűen kellett volna, hogy visszafizethessék, ez nem történt meg.

Lóczy Béla képviselő:

Figyelj! Ezeket itt átbeszéltük, többször átbeszéltük. Bocsánat, egy-két mondat, aztán abbahagyom, aztán tiéd egész este a szó, jó? Értem, megértelek, és mint mondtam neked, tulajdonképpen támogatom is, ha valaki elkezdett valamit és annak 30 millió Ft a vége, olyan 30 millió Ft, amit nem tudunk, hogy hol van, még egyszer mondom, ha tudnánk, akkor más lenne a helyzet, legyen. Csak arra figyeljen mindenki, tisztelettel kérem a képviselő-társakat, hogy a településnek ne okozzunk ezzel nagyobb kárt, mint amit eddig okoztak bárki is.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A tisztelt képviselő-testület elé tett a képviselő-testület által létrehozott bizottság egy jelentést. Ez a jelentés a tényeket tartalmazza. Én nem tudom, hogy a képviselő-testület tagjai a jelentés valamelyik megállapításával vitatkozni akarnak-e, vagy attól eltérő véleményük van. Ha nincs, akkor én tisztelettel hadd javasoljam, azért került ide, hogy fogadjuk el. És akkor legyen döntés arról, hogy ki lép tovább. Ha a polgármester úgy dönt, hogy ő nem kíván ebben és a képviselő-testületi munkáltató úgy dönt, hogy nem kényszeríti rá, mert kényszerítheti nyilvánvalóan, akkor dönteni kell arról, és itt már elhangzott nekem egy javaslatom, úgy hangzik, hogy az Ideiglenes Bizottság, aki ezt a jelentést letette, ezt felhatalmazza a testület, hogy továbbítsa a megfelelő szervhez a jelentést. Tehát én azt gondolom, hogy erről kellene dönteni. Egyéb részről itt még lesz vita az elkövetkező percekben, mert nagyon kemény és durva dolgok történtek az elmúlt időkben, és arról is van véleményem, amit elmondtál tulajdonképpen, előzetesen hadd mondjam azt, hogy nem értem a parádi normákat, nem értem a parádi erkölcsöt. Nem értem. Azért nem értem, mert itt, ha valami durva dolog történik, valami változás történik, soha nem az a gond, hogy az megtörtént és ezt valaki hanyagságból, vagy egyéb dologból elkövette, hanem az a gond, hogyha valaki erről beszél és követeli a kivizsgálását. Ez a gond.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt most nekem címzed?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem, dehogyis! Erről lehet az elkövetkező Egyebek napirendi pont további részről beszélni. Én tisztelettel akkor ezt hadd mondjam, ha a képviselő-testület bármely tagja, vagy a képviselő-testület vitatkozni akar a Bizottság jelentésén, akkor tegye meg, ha nem akar vitatkozni, akkor fogadja el, és akkor döntsön a hogyan továbbról, mert dönteni kell.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Van egy ügy, amit lehet magyarázni. Én is szívem szerint magyarázom meg ezeket az érveket, nagyon jól ismerem, 10 évig voltam iskolaigazgató, belelátok jobban, mint bárki. Csak hogyha ezt a MÁK-nak mondjuk el, akkor az semmit se ér. Attól még az 57-et be kell fizetni. Magyarul itt történt egy 57 milliós fizetés, aminek valamilyen módon valakik felelősei. Béla, az lehetlenség, hát most pletykálok egy kicsit, egy percre belefér. Mikor lementem Szakács képviselő úrhoz, volt képviselő úrhoz, hogy a feleségét invitáljam a meghallgatásra, azt mondta, hogy ez a Bizottság egyáltalán nem állapíthat meg felelősséget, mert abban a pillanatban bírósághoz fognak fordulni, ennek a bizottságnak nincs joga felelőst megállapítani. Úgyhogy ez az irány sehova se vezet, vagy ez az elképzelés. Én magam pedig úgy voltam kezdetektől vele, hogy 2000 emberrel kell számolni. 2000 ember fejével ha lehet gondolkodni, hogy ők hogy veszik ezt, hogy eltűnt ez a pénz. Nekik is lehet ugyanezt megmagyarázni, meg azt is...

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, nem tűnt el ez a pénz!

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Vagy, vagy, vagy...

Szakács Zalán képviselő:

Átalakult!

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Vagy átalakult. És ezért valójában lehetetlenség ma már azt mondani, sőt lehetetlenség volt hét hónappal ezelőtt azt mondani, badarság volt mindenki részéről, aki politizál, azt mondani, hogy ez majd magától elalszik. Ennek korrektül a végére kell járni valamilyen módon. Én magam nagyon azon voltam, azért szálltam be, hogy házon belül intéződjék el a dolog. Hányszor javasoltam, az urak meg esetleg megerősítenek, hogy maradjon ez egy belső feltárással, legyenek felelősök, büntesse meg helyben az Önkormányzat azokat, nem ment. Különösen ott feneklett meg, hogy nem is jött el az igazgató asszony.

Lóczy Béla képviselő:

Még egyszer azt mondom, lehet, hogy nem vagyok elég érthető, de még egyszer azt mondom, hogy nem arról beszélek, hogy a felelősöket nem kell megkeresni. Nem arról beszélek, hogy azokat nem kell felelősségre vonni. Én azt mondtam, ha és amennyiben tudnánk, hogy hova ment, akkor lehet, hogy kisebb lenne a felelősség. Miután nem tudjuk, hát legyen. Még az lett volna, bocsánat, az előző kérdésem egyébként, hogy ha és amennyiben a jelentést elfogadjuk, az kvázi azt jelenti, hogy akkor azt is elfogadjuk a végén, hogy a bizottság azt javasolja, hogy tovább menjen egy külső szervhez, ugye? A jelentés részeként ezt is elfogadjuk, hogyha elfogadjuk. Vagy ha nem, akkor ezt nem.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Annyit szeretnék hozzáfűzni az elhangzottakhoz, hogy ugye keressük ezt a 30 milliót. Ezt a 30 milliót nem kell keresni. Ez benne van a 2009-10-11-12-13 évek intézményi költségvetésében. Volt egy adott évi állami normatíva igénylés, ami alapján a testület bevételi, az intézmény bevételi oldalán ez szerepel. Hát itt van egy intézményi költségvetés, ugyanúgy, ahogy az Önkormányzatnak is van egy költségvetése, ennek részét képezi az intézményi költségvetés, ugye, az általános iskola, akár jelen pillanatban az óvoda, részben önálló intézmény, az azt jelenti, hogy a gazdálkodása a Polgármesteri Hivatal, most a közös Önkormányzati Hivatal alá van integrálva. Az azt jelenti, hogy a gazdálkodási adatok feldolgozása itt történik. Magyarul a költségvetését, az intézményi költségvetést is ugyanez, nem ugyanez, elnézést kérek, az akkori képviselő-testület fogadta el, illetve hagyta jóvá annak a felhasználását. Csak egy egyenleget kell vonni, volt egy zárszámadása az Önkormányzatnak, ennek része az intézményi költségvetés is, a teljesítés. Nagyon egyszerű, meg kell nézni minden évet, ...

Mudriczki József polgármester:

Benne van.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Benne van. Az, hogy konkrétan ezt, az adott évben a pénzt...

Lóczy Béla képviselő:

Többletet. Egy többletet kell fizetni, figyelj, ...

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Nem, nem, nem többlet keletkezett. Azt mondták, a Magyar Államkincstár azt mondta, hogy jogosulatlan volt ennek a normatívának az igénybevétele. Tehát nem többlet, hanem hogyha ezt a normatívát nem igényli akkor le az Önkormányzat, akkor ott abban az évben az intézmény

költségvetésében, a büdzsében lyuk van, amit valamiből be kell tenni, adott esetben a fenntartó Önkormányzatnak. Ez most jelen pillanatban, tehát most visszafelé fejtjük a fonalat, tehát visszafelé fejtjük a fonalat. Most azt keressük, hogy plusz pénz. Nincs plusz pénz, akkor lett volna nem pénz, hogyha ez a normatíva nincs. De akkor két lehetőség van. Vagy megnyírjuk az intézményi költségvetést, vagy ...

Lóczy Béla képviselő:

Nem. Ha a normatíva nincs, akkor a meglévő pénzzel kell gazdálkodni.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Ez pontosan így van.

Lóczy Béla képviselő:

Na de lett egy plusz költség, amiről beszélek, a plusz költségnek pedig, ...

Mudriczki József polgármester:

Vagy beadhatta volna az Önkormányzat pluszban.

Lóczy Béla képviselő:

Egyszerű gondolkozással. Van egy normatíva, aminek lenni kellett volna addig is, lett egy keletkező része, ami ugye pluszba került. Na az a kérdés, hogy az a plusz, az kimutatható, hogy hol van, vagy egyszerűen elfolyt a nagykalapban az iskolában?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Amit a jegyző úr elmondott, bár én értem, de ez fikció, jegyző úr. Előbb ki tetszett jelenteni, hogy nem ismeri az Államháztartási jegyzőkönyvet ne tessék ellent mondani uram. Ismerni kell és azt követően lehet, de az más kérdés, mert azt tetszett feszegetni, amit én is itt elmondtam, hogy a költségvetésbe bele került. Úgy került bele, hogy senki nem ellenőrizte, a lehívást nem ellenőrizték a felhasználást nem, erről van szó. Ezt magyarázni lehet, de megmagyarázni, nem, jegyző úr. És ne arról beszéljünk, amit az Államkincstár itt fehéren-feketén megállapított! Az tény, azt tényként kell kezelni! Hát azt tetszik itt vitatni!

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Csak annyit a válaszom, én nem vitatom az Államkincstár megállapításait. Csak azt próbáltam elmondani, hogy volt egy költségvetési tervezés minden költségvetési év elején, a képviselő-testület elfogadja, az Önkormányzat, benne az önkormányzati intézmények költségvetését. Ezt valamire alapozzák, nyilván arra alapozzák, hogy van egy év eleji mutatószám, ami alapján meghatározható, hogy mennyi állami normatívát igényel az Önkormányzat az adott feladat ellátására. Most hogy ez oktatás, vagy idősellátás, vagy étkeztetés, teljesen mindegy, de ez mutatószám felmérés alapján történt. Be lett tervezve a mutatószám felmérés alapján, amit a Kincstár is visszaigazolt, hogy mennyi a forint, ez lett beépítve bevételi oldalra az intézményi költségvetésbe. Lett egy kiadási oldala, most alapesetben biztos, hogy az állami normatíva, mindegy, hogy milyen jellegű normatíváról beszélünk, mert több tételből áll össze, nem fedezi az intézmény kiadásait. Tehát oda az Önkormányzatnak, mint fenntartónak valamennyi összeget be kell tolni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

25-öt, évente.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Hát én nem feszegetem, hogy mennyi az éves összeg, de az biztos - így volt Bodonyban is az iskola vagy óvoda fenntartásánál - a normatíva messze nem adott fedezetet az intézmény működtetésére. Az Önkormányzatnak, mint fenntartónak, hozzá kellett járulni. Most ez megtörtént egy éve, vagy

elköltötték a teljes kiadási előirányzatot, vagy nem, két alternatíva van, de az biztos, hogy mindenféleképpen volt minden költségvetési évben önkormányzati hozzájárulás. Az meg hogy konkrétan most a 2009. évről - mondom, nem ismerem a jelentést, azt elismerem - az, hogy az egyes évek vonatkozásában mekkora normatívát, normatíva igénylést tartott szabálytalannak az Államkincstár, azt én nem tudom, ez évekre lebonthatóan kimutatható nyilván, gondolom a jelentés tartalmazza is. Tehát ezen éves szinten kellene végigmenni szépen, szakszerűen. De azt, hogy ezt tételesen mire költötték, nincs felcímkézve. Te hogyha 5 helyről, mint magánember, mint magánszemély, vagy mint építész, ha dolgozol, kapsz 5 cégtől, magánszemélytől pénzt, beleteszed mindet a pénztárcádba, felcímkézed, hogy most melyik pénz kitől van?

Lóczy Béla képviselő:

Miután nem cél, kaptam, így nem.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

De itt is bemegy a pénz a bankszámlára, nincs megcímkézve, nincs megcímkézve...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én azt hiszem, egyről beszélünk, csak én két rövid tömondattal, jegyző úr meg tíz perccel.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Nem akarom rabolni a testület idejét.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez a jelentés arról szól, hogy a bizottság nem tudott továbbmenni. A bizottság nem tudta megállapítani azt, amit a jegyző úr most elmondott. Megállapíthatta volna, ha kap anyagot, megjelennek az érintettek, elmondják, és hozzák a bizonylatokat. Nem jöttek el. Innentől kezdve ez egy tényhelyzet és kényszerhelyzet.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Három mondatban a jegyző úr fejtegetését egyszerűbben, baromi egyszerűen, úgy lehet lefordítani, hogy ha feltételezzük, hogy ezt a normatívát nem kapják meg időben, akkor annyi az egész, hogy egy személyt mondjuk el kellett volna a zeneiskolából küldeni. Kész. Ez a következménye. De mert nem küldték el, az Önkormányzat fizet olyan időben, amikor már az iskola nem büntethető, mert KLIK-kesedett, mert a KLIK átvette. Magyarul az Önkormányzat nyelte le a büntetés terhét és... jó, tovább nem is mondom.

Lóczy Béla képviselő:

Ez már másik, bocsánat, ez egy másik...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ja, még egy mondat Bélus, igaza van a jegyző úrnak, nem lehet kideríteni, hogy hova ment el az összeg, legfeljebb azt lehetett volna megkérdezni, a szabálytalanságok világosak. Azt lehetett volna megkérdezni, hogy ugyan esetleg, ha rázós az ügy, hogy jutalomra mennyi ment el. Azt lehetett volna. De azt, hogy felhasználása korrekt, azt soha senki nem vitathatja, vagy ne, én ne... képtelenségnek tartanám. Mert ezekkel igazán nem érdemes foglalkozni.

Szakács Zalán képviselő:

Mert ugye van egy időszakos könyvvezetés, ami nagyon sok mindenre választ adhat, de természetesen ...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ki kell fizetni az embereket.

Szakács Zalán képviselő:

...ennek a vizsgálata a mi lehetőségeinket megint meghaladja.

Mudriczki József polgármester:

Ugye elhangzott, hogy az iskola működtetéséhez az állami finanszírozás kevés. Ahhoz, hogy egy jó minőségű iskolát tudjunk a parádi embereknek itt, környékbelieknek adni, ahhoz mindig tett hozzá az Önkormányzat finanszírozást. Most ebben az esetben is nyilván ugye, ez hogyha nincs, akkor ezt a finanszírozást is hozzá kellett volna tenni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem értem, hogy miért beszélünk másról és nem arról, ami az Államkincstár jelentésében van. Senki nem vitatja azt, hogy a zeneoktatás hasznos volt a falunak, az égvilágon senki nem vitatja. Meg kellett csinálni, viszont van egy olyan is, tisztelettel, hadd olvassam! Költségvetésből származó pénzeszközökkel kapcsolatban van előírva elszámolási, számadási, tájékoztatási kötelezettség. Van egy olyan kötelem, hogy valótlan tartalmú nyilatkozatot nem szabad tenni. Van olyan kötelem, hogy valótlan tartalmú, hamis vagy hamisított okiratot nem lehet felhasználni. Erről szól a történet. Ezt állapította meg az Államkincstár. Nem azt, hogy itt az volt a probléma, hogy Parád a zeneoktatást csinálta. Tessenek már, vagy tessék már erre figyelni, hát itt megállás nélkül azt halljuk, hogy mennyire előnyös volt. Előnyös volt. Miért nem tetszettek ellenőrizni? Eleget tenni az ellenőrzési kötelezettségnek? Úgy lehívni éveken keresztül az iskolának ezt a pénzüsségeket, hogy meg se nézik, hogy mi van mögötte? Az Államkincstár megnézte. 60-70, vagy nem tudom hány eltérést talált személyenként. Erről beszélünk, nem arról, hogy nem volt hasznos.

Mudriczki József polgármester:

Összefoglalva, azt hiszem, épp eleget beszéltünk erről. A bizottság elvégezte a munkáját, jelentését megírta, ugye felolvasásra került, és hát javaslatot tesz a képviselőtestületnek arra, hogy mivel nem tudott megállapítani felelőst, vagy tényeket, ugye így továbblépésre javasolja a testületet. Tehát itt részemről a történet kettéválik, tehát van egy jelentés, amit úgy gondolom, fogadjunk el, hiszen a bizottság elvégezte a munkáját, ezt a jelentést elének tette. Az, hogy javasoljuk-e, hogy menjünk a Központi Nyomozó Főügyészség felé, azt meg értékelje át szerintem a testület és próbáljunk meg esetleg még, Lóczi képviselő szavával élve, még egy kört futni abban a tekintetben, szeptember 30-ig...

Szakács Zalán képviselő:

Tovább húzni az időt, jövő ilyenkorig.

Lóczi Béla képviselő:

Az imént kaptam annyi információt, ami alapján azt kell mondjam, hogy teljesen felesleges volna. Tehát én egy ideális állapotot felfestettem, hogy milyen jó lenne, ha valaki idejönne, és két pálcával elmagyarázná, hogy ez a sor itt van, az a sor ott van, három, ez nem fog megvalósulni, nem tud megvalósulni, különösen abba a tekintetben, ahogy elmondtad. Egyébként csak egy kicsit, hogy csillapodjunk, matek, jó? Tehát most játsszunk egyet, most akkor matek. Te szereted úgyis. Ugye arról beszéltünk, hogy ez a 30 millió Ft tulajdonképpen... 40 bocsánat, 40 millió Ft ment a nagykalapba, az iskolát támogattuk, amit úgyis meg kellett volna tenni valamilyen úton-módon, csak most szabálytalanul történt meg. Ugye ezért megbüntettek bennünket, 16 millió Ft-ért, vissza kell fizetni az egy dolog. De ugye egy másik alapból meg kaptunk 27 millió Ft támogatást. Matek: nyertünk 11-et.

Szakács Zalán képviselő:

Az nem arra van.

Lóczy Béla képviselő:

Az mindegy! A matek ezt nem nézi.

Szakács Zalán képviselő:

Azt fordíthattuk volna fejlesztésre. Mondjuk a tornatermet rendbe lehetett volna tenni belőle.

Mudriczki József polgármester:

Nem. Azt célzatosan kapjuk, azt nem, abból a tornatermet nem lehetett volna rendbe tenni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Bélus, ez mind baromi nagyon szép lenne, ha nem lett volna KLIK és ezt az egészet az iskola fizeti. Ő kapta, ő fizesse, de mi fizetünk.

Lóczy Béla képviselő:

Értem, csak nem bírtam kijönni. Ez egy matek. Na, hallottátok, úgyhogy most már szavazzunk!

Mudriczki József polgármester:

Tehát én akkor már mindenkit meghallgatva ki az, aki elfogadja a bizottság jelentését, és itt mondom, én két szavazást teszek. Nyilván a jelentést el kell fogadnunk, mert megszületett és hát tény dolgokat írnak le, és majd később feltesszük a következő szavazásra azt, hogy a képviselők támogatják-e azt, hogy a Nyomozó Főügyészség felé a bizottság akkor megtegye a feljelentését. Jó, tehát akkor első szavazás ebben az ügyben, hogy kérdezem a képviselőtestületet, ki az, aki az elénk tárt Ideiglenes Bizottság jelentését elfogadja?

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül az Ideiglenes Bizottság jelentését elfogadta.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

87/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ideiglenes Bizottság jelentését elfogadja.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, ide hadd mondjam, hogy nem feltétlen a Nyomozó Főügyészség, egy nyomozó hatóság, aki rendelkezik olyan hatáskörrel, vagy odamehet...

Mudriczki József polgármester:

Ez van megjelölve, én azért használtam ezt a szót.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez természetes, de lehet a Nyomozó Főügyészség minden további nélkül.

Mudriczki József polgármester:

Tehát következő szavazás pedig arról szól, ki az, aki támogatja azt a javaslatot, a bizottság javaslatát, hogy továbblépésként a Központi Nyomozó Főügyészséget keressük meg az ügy felgöngyölítésével. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással erősítse ezt meg!

Lóczy Béla képviselő:

A Nyomozó Főügyészség és ki keresse meg?

Mudriczki József polgármester:

Hát a bizottság.

Lóczy Béla képviselő:

A bizottság? Az előbb elhangzott, hogy a bizottság nem fogja megkeresni, bocsánat, csak hogy rendbe tegyék kicsit. Pont alpolgármester úr mondta, hogy...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A bizottság három tagú. Azzal, hogy én a következő percben kilépek, a bizottság még él két taggal.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A bizottság a jelentés elfogadásával kvázi megszűnt. Akkor meg kell hosszabbítani a tevékenységét ennek a tevékenységnek a megtételével, megtételére.

Lóczy Béla képviselő:

És azért imént hangzott el, hogy ne a bizottság tegye meg, hanem a testület, ugye? Vagy a másik verzió, hogy a polgármester, vagy a másik, hogy Szakács Zsolt. Na most akkor?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Vagy a képviselő-testület. De még van itt Szervezeti és Működési Szabályzat, nem a Varró féle Szervezeti és Működési Szabályzatokra gondolok, hanem a Polgármesteri Hivatalnak a Szervezeti és Működési Szabályzatára, ami azt mondja, hogy a Polgármesteri Hivatal köteles a testület határozatait végrehajtani. Ennyi.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Na de most az van tehát, hogy épkezláb javaslatként, hogy a testület tegyen feljelentést.

Mudriczki József polgármester:

De ki írja alá? Mert én nem fogom.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Kivizsgálást. Kivizsgálást kezdeményezzen! Isten ments, hogy itt feljelentésről beszéljünk! Kivizsgálást kezdeményezzen! Ennyi.

Mudriczki József polgármester:

Ha a testület, kérdezem jegyző úr, ha az a döntés születik, hogy a testület felhatalmazza, kinek kell aláírnia a megkeresést?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Hát ott minimálisan egy felelőst meg kellene jelölni rá.

Mudriczki József polgármester:

Én is így gondolom. Én nem fogom jelölni rá.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Határidővel, tekintettel az ügy horderejére.

Mudriczki József polgármester:

Alpolgármester úr? Jelezte, hogy nem vállalja el. Másik alpolgármester úr?

Csontos György alpolgármester:

Én sem.

Mudriczki József polgármester:

Ő sem.

Lóczy Béla képviselő:

Bocsánat, mi lenne, hogy ha egyszerűen csak kettévennénk ezt a dolgot is, és egyáltalán arról szavazzunk, hogy a testület tagjai egyáltalán hajlandóak-e bárki által feljelentést tenni, és utána, hogyha igen, akkor majd ki legyen az.

Szakács Zalán képviselő:

Legyen így, mert akkor okafogyott a második rész.

Lóczy Béla képviselő:

Hát erről van szó és nem kerül senki kellemetlen helyzetbe.

Mudriczki József polgármester:

Tehát kérdezem akkor a képviselőtestületet, hogy....

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem értem.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor külön szavazzunk! Hallottad, az első körben, hogy legyen feljelentés, vagy ki tegye.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elfogadtuk a jelentést, abba...

Lóczy Béla képviselő:

Feljelentés, nem jelentés, feljelentés, nem jelentés...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tovább kell nézni. Csak azt nem fogadtuk el, hogy kinek a személye legyen.

Mudriczki József polgármester:

Nem. Azt fogadtuk el, hogy a jelentést elénk tették, és a következő szavazás pedig arról szól, hogy lépünk-e tovább a Központi Nyomozó Főügyészség megkeresésére? Erre van az a javaslat, ugye több részről, hogy most testület-e, vagy személy, vagy alpolgármester, polgármester tegye. Itt van az a javaslat, hogy egyáltalán szavazzunk arról, nézzük meg azt, hogy akarja-e a képviselőtestület, hogy menjünk ebbe az irányba. Ha igen, akkor pedig meg kell találni annak a személynek a személyét.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én nem értem, hogy miért kell ezen gondolkozni, már elnézést, hát amíg a Parád Nagyközség legfelsőbb szerve a képviselő-testület, mi, akiket a település lakói választottak meg, mi vagyunk a legfőbb szerv. Ha mi azt mondjuk, hogy tovább kell lépni a kivizsgálásra, akkor tovább kell lépni.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést. Ezt idáig még nem mondta senki!

Dr. Antal Árpád képviselő:

Megvannak a csatornák, a Szervezeti és Működési Szabályzat, annak megfelelően el kell járni. Nem értem.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, ezt még idáig nem mondta ki senki gyakorlatilag, ez most került terítékre, most kerül szavazásra, csak ugye a képviselő-testület ha, és amennyiben úgy dönt, akkor valakinek oda kell írni a nevét...

Lóczy Béla képviselő:

Bocsánat, egy pillanatra! Hadd szóljak már bele egy pillanatra! Történelmi pillanatok következnek, ismételten egyetérték veled, tudniillik én kérdeztem meg tőled nagyjából fél órával korábban, hogy ha és amennyiben elfogadjuk a jelentést, azzal egyúttal elfogadjuk azt is, azt a bizonyos 3. pontot, és erre az volt a válasz, hogy igen. Most nem tudom, ennek tudatában fogadta el mindenki a jelentést az előbb?

Mudriczki József polgármester:

Nem. Arról szavaztunk, idézzük vissza, hogy kettévesszük

Dr. Antal Árpád képviselő:

A jelentés elfogadásáról szavaztunk.

Mudriczki József polgármester:

A jelentést és a harmadik pontot kettéválasztjuk. Erről szavaztunk képviselőtársak, mégpedig arról szavaztunk, hogy egyöntetűen elfogadjuk, hiszen a munkát elvégezte az Eseti Bizottság, gyakorlatilag a jelentést elénk tette. A következő szavazásban arról kell döntenünk, hogy meggyünk-e tovább, teszünk-e lépéseket a Központi Nyomozó Főügyészség felé illetve hogy azt majd ki teszi meg.

Lóczy Béla képviselő:

Viszont így már most nem biztos, hogy teljesen jó lesz az egész dolog, mert ugye valóban az hangzott el az imént a bizottság tagjai részéről, hogy...

Mudriczki József polgármester:

De ez így hangzott el, Béla, tehát ...?

Lóczy Béla képviselő:

Figyelj, nézd vissza a videót, én kerestem rá és ő azt mondta, hogy azzal együtt tehát mi elfogadtuk a 3. pontot is, a feljelentést. Na most akkor hogyha nem ennek a tudatában emeltem fel a kezem az előbb, akkor viszont baj van. Akkor szerintem, hadd javasoljam azt, bocsi, elnézést, hogy akkor most kezdjük előlről a szavazást, és akképpen, hogy akkor vegyünk háromfelé! Mert az előbb szerintem nem mindenki így szavazott.

Mudriczki József polgármester:

Nem mindenki így gondolta. Jó.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hogy lesz ez a három?

Lóczy Béla képviselő:

Elfogadjuk a jelentést a feljelentés, vagy a továbblépés nélkül. Megszavazzuk, hogy tovább lépünk-e, és hogyha megszavaztuk, hogy tovább lépünk-e, akkor ki lesz az, aki a felelőse az egésznek.

Mudriczki József polgármester:

De szerintem ezt a lépést jártuk eddig is.

Lóczy Béla képviselő:

De nem, mert én az ügyvéd úrral...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Itt van a Magyarország Önkormányzatairól szóló törvény 115. §-a: A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felel. Miért kell ezzel vitatkozni?

Mudriczki József polgármester:

Nem vitatkozunk, szavazunk.

Szakács Zalán képviselő:

Na szavazzunk inkább, aztán haladjunk!

Mudriczki József polgármester:

Jegyző úr! Nem ezt szavaztuk meg az előbb, kérdézem?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Kicsit furcsa a helyzet, mert valóban az történt, hogy Lóczy képviselő úr megkérdezte Antal ügyvéd urat, hogy ez így van-e....

Mudriczki József polgármester:

De ez csak az előzetes tárgyalás volt.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

...ugyanakkor, ugye ebbe viszont volt szerencsém betekinteni közvetlenül az ülés előtt, és abban pedig a bizottsági jelentésnek része a bizottság javaslata.

Mudriczki József polgármester:

Így van.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Jó? Tehát ez egy javaslat, ez ugyanolyan történet, hogy hát most dönteni kell róla. Hát most...

Lóczy Béla képviselő:

Akkor először a jelentés és aztán a javaslat jön?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Én nem látom akadályát sem egyiknek, sem másiknak, de miután nincs konszenzus, szerintem célszerű darabolni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Senkinek a felelősségét nem kívánom átvenni, mert most hogy már a bizottsági jelentés el van készítve ugye, már a felelősség bekattan a nagyon keményen ebben a dologban. Nem csak elsősorban és elsődlegesen, azt hiszem, hogy a Parád település lakossága felé tartozunk felelősséggel. Azért 57 millió az nagyon nagy pénz, ezt már számtalanszor körbebeszéltük.

Lóczy Béla képviselő:

Mindegy, hogy volt, 11 milliót nyertünk, ügyvéd úr. Az imént mondtam, hogy 11 millió forintot nyertünk, hát ne mondd már, hogy 57!

Mudriczki József polgármester:

Jó, ne menjünk most már el a matek irányába!

Lóczy Béla képviselő:

Szeretném tompítani a feszültséget.

Mudriczki József polgármester:

Megértettem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

57 millió, ebből sok mindent lehetett volna kezdeni, én senkinek a felelősségét nem kívánom átvenni. A képviselő-testület munkáltatója a polgármesternek, én azt gondolom, hogy a jelentés egyértelmű. Az más kérdés, hogy a polgármester végre kívánja hajtani, vagy nem kívánja végrehajtani. Ha nem kívánja végrehajtani, akkor nyilvánvalóan megmarad a testületnek.

Mudriczki József polgármester:

Tisztelt jegyző úr! A polgármester munkáltatója-e az alpolgármesternek?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Igen, egyéb munkáltatói jogok tekintetében...

Mudriczki József polgármester:

Akarod a feladatot?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Micsoda?

Mudriczki József polgármester:

Te akarod a feladatot?

Szakács Zalán képviselő:

Mi volt a kérdés, bocsánat?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Hogy a polgármester munkáltatója-e az alpolgármesternek.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hát azt gondolom, hogy ez a szavazás már megtörtént, a szövegektől függetlenül, túl vagyunk rajta. Korrekt, pontosan tetted fel a kérdést, a testület a jelentést elfogadta. Most jöhet a következő, darabolás szerint.

Mudriczki József polgármester:

Így van. Akar-e továbblépni a jelentést megismerve a képviselő-testület a Központi Nyomozó Főügyészség felé?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Vagy, bocsánat, te nem azt mondtad a vagy bármely nyomozóhatóság felé?

Mudriczki József polgármester:

Hát de az meg elhangzott, hogy megérdeklődte a Szakács képviselő úr...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Inkább úgy, hogy nyomozóhatóság felé. Jó?

Mudriczki József polgármester:
Így van, jó. Tehát aki azzal ért egyet, hogy a bizottság javaslatát vigyük tovább, az kérem, kézfelnyújtással erősítse ezt most meg.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a bizottság javaslatát.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
88/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ideiglenes Bizottság jelentésének 3. pontjában szereplő - a vizsgálat továbbviteléről szóló - javaslatot nem fogadta el.

Mudriczki József polgármester:
Nincs elfogadva. Tehát innentől kezdve akkor személyt sem kell kijelölni, mert okafogyottá vált.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Hát én nem hiszem, hogy okafogyottá vált.

Mudriczki József polgármester:
Nem?

Dr. Antal Árpád képviselő:
2073 polgár közül bármelyik tehet bejelentést.

Dér Tibor Tamás aljegyző:
Jelen határozat vonatkozásában vált okafogyottá a személyi kijelölés.

Mudriczki József polgármester:
Így van.

Dr. Antal Árpád képviselő:
57 millió hátrányokozás ne váljon okafogyottá.

Mudriczki József polgármester:
Így döntött a képviselőtestület.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Nem döntött így.

Lóczy Béla képviselő:
Ügyvéd úr, bocsáss meg....

Dr. Antal Árpád képviselő:
Nem fogadta el a határozatot. Nem döntött így.

Lóczy Béla képviselő:

Ügyvéd úr, az vált okafogyottá, hogy ki tegyen a testület nevében feljelentést, az vált okafogyottá, nem az egész ügy vált okafogyottá, ne érts félre!

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hát akkor most nem értem, mert itt a határozatban az áll, hogy akkor mit fogadtunk el, mert egyszer elfogadtuk.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

A képviselő-testület az első szavazás során ugye elfogadta az Eseti Bizottság jelentését a MÁK vizsgálat kapcsán. A második határozat, az volt a kérdés, amit feltett a polgármester úr, hogy a bizottság javaslatában megfogalmazott továbblépést támogatja-e a képviselő-testület és erre ez a bizottság javaslata, ami most, hogy a Nyomozó Főügyészség vagy nyomozóhatóság, ne lovagoljunk rajta, ez nem kapott támogatottságot. Kellő támogatottságot, fogalmazzunk így, tekintetbe véve, hogy valamennyi települési képviselő jelen van, tehát a jelenlévőknek a többségének igen szavazata lett volna szükséges hozzá, ami 4 főt jelent adott esetben, 3 fő volt, ami nem elégséges a javaslat elfogadásához. Tehát el van utasítva, most így is fogalmazhatom vagy fordíthatom le, és erre mondta polgármester úr, hogy okafogyottá vált a személy kijelölése, mert ugye a javaslat feltétele előtt beszéltünk arról, hogy amennyiben elfogadja a testület a továbbmenetelt, akkor kell határidő meg felelős.

Mudriczki József polgármester:

Köszönöm szépen, én azt gondolom, hogy mehetünk tovább, az ügy, itt ezen ügy ezzel most le van zárva.

Dr. Antal Árpád képviselő:

De nincs lezárva.

Mudriczki József polgármester:

Én ezt elfogadom, most le van zárva.

Szakács Zalán képviselő:

Ma estére így helyes.

4./ Napirendi pont

Egyebek

Mudriczki József polgármester:

Az Egyebekben lett volna nekem, tehát, vagy gondoltam ezt tárgyalni, részemről nincs az Egyebek napirendi pontban előterjesztés, kérdezem, ki részéről van?

Szakács Zalán képviselő:

Az elmúlt testületi üléseken már kérdeztem és most újra kérdezem, hogy ki és miért annulál testületi döntéseket, bizottsági határozatokat? Ugye a Szociális és Egészségügyi Bizottság az egyedüli olyan bizottság, amelyik átruházott hatáskörrel rendelkezik Parád Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testületétől. Az előző testületi ülésen, amennyiben emlékeim nem hagynak még cserben, nem vagyok annyira szenilis, akkor volt egy olyan előterjesztési indítványom, azt indítványoztam, hogy ugye Heléna kiköltözött a templom melletti önkormányzati bérlemből és javaslatom, indítványom az volt, hogy a Baranyiék kaphassák meg a bérlemből. Ekkor Lóczy képviselő úr, alpolgármester úr - Dr. Nagy István - is azon a véleményen volt, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság vizsgálja meg a kérdést, mivel több kérelem van beadva a lakásra. Alpolgármester úr,

egyben Lóczi képviselő úr indítványának megfelelően a Szociális és Egészségügyi Bizottság a kérdést megvizsgálta, a kérdésben meghozta a határozatát, és ennek ellenére megint döbbenve tapasztalom, hogy érvényes bizottsági határozat annulálásra került, nincs itt a testület előtt. Indítványozom a képviselő-testület részére, hogy ahogy az előző testületi ülésen állást foglalt, majd miután a Szociális és Egészségügyi Bizottság megvizsgálta valamennyi kérelmet, akkor kerüljön újra a testület elé. Jelentem, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság minden kérelmet alaposan megvizsgálta, nincs akadálya annak, hogy a képviselő-testület erről most már dönthessen.

Mudriczki József polgármester:

Kis kiegészítésre szorul a Szakács képviselő úr felvezetése abban a tekintetben, hogy az előző, tehát a Heléna által fõlhagyott lakás hogy üressé vált. Szociális lakás az gyakorlatilag, erre volt jelentkező, azt hiszem, négy. Akkor a testület úgy döntött, hogy az Egészségügyi Szociális Bizottság tegyen javaslatot arra, hogy ki foglalhassa el. De a lakó kijelölését mindenképpen a képviselő-testületnek kell jóváhagynia, a képviselő-testület dönt abban, hogy ki foglalhatja el ezt a lakást. Igen, az előző Egészségügyi és Szociális Bizottsági ülésen az a döntés megszületett, a következő tervezett képviselő-testületi ülésen én kívántam volna ezzel foglalkozni, ebben a rendkívül élesben most én úgy gondoltam, hogy még nem érett, és ebben a tekintetben nem is került kiküldésre anyag a többi igénylővel kapcsolatosan. De ha gondolja a képviselő-testület, akkor tárgyaljunk róla most akár.

Szakács Zalán képviselő:

Hát én meg úgy gondolom, hogy akiket ez érint ...

Mudriczki József polgármester:

Tehát a Szociális Bizottság javaslata hangozhat el, ami tényszerű, hogy a Baranyi Bettinát javasolta a bizottság. Még azt is el kell hogy mondjam, ez szokott probléma lenni, hogy a három fős bizottság 2-1 arányban szavazott így. Így pontos.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Határozatképes? 2-1 arány?

Szakács Zalán képviselő:

Jogszerű határozat született, a jogszerű határozat nem került ide a soron következő testületi ülésre.

Mudriczki József polgármester:

Mondom, ez rendkívüli ülés, tehát ez nem a soron következő. Jó, tárgyaljon róla a testület.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hát a bizottság indítványozta, hogy ...

Mudriczki József polgármester:

Kiosszuk, jegyző úr, kiosszuk a többi megkeresést?

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Ha az indítvány támogatásban részesül az Egyebek napirendi pontban...

Mudriczki József polgármester:

Akkor ez indítvány is egyben?

Szakács Zalán képviselő:

Hát akkor hogyan!

Dr. Antal Árpád képviselő:

A bizottság megtette az indítványt. Nem kell hozzá indítvány.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Most a tárgyalásra vonatkozóan: a mostani tárgyalásra vonatkozóan ...

Szakács Zalán képviselő:

Ezzel fejeztük be az elmúlt testületi ülést, hogy a soron következő ülésre napirendi pont. Tehát azért kérdeztem, hogy megint hol annulálódott a jogszerűen hozott döntés?

Mudriczki József polgármester:

Mondom, hát következő ülésen. Jó, kérdezem a képviselő-testületet, a mai ülésen hozzon-e döntést a szociális bérlakás tekintetében?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hogy tárgyalja-e, nem?

Mudriczki József polgármester:

Hát vagy tárgyaljuk-e?

Szakács Zalán képviselő:

Mit várunk tőle, hogyha elodázzuk? Tehát az igénylők száma változatlanul 4, új körülmény az igénylések között nincs, tehát akkor mire várunk?

Mudriczki József polgármester:

Igen, de mindennek, minden jelentkezőnek az anyaga nem került ide a képviselők ...

Szakács Zalán képviselő:

De hát a múltkor ki lett osztva, le lett fénymásolva és megkaptuk. Aznap este, miután ez ki lett tárgyalva, úgyhogy megismertük mindenkiét.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Van egy bizottsági döntés, van egy bizottsági indítvány, akkor most miről beszélünk? Ezt ide kell hozni a testületi ülésre.

Mudriczki József polgármester:

Jó, tárgyaljuk! Kérem a hozzászólásokat!

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem tudom, hogy más igényli-e, vagy az én eszem rövidebb, de talán nem ártana, én nem hoztam el ezt a 4 beadványt, talán nem ártana, hogyha ...

Szakács Zalán képviselő:

Tehát a Nagy Krisztián és Gál Kitti akkor segíték, ők voltak az egyik igénylők, a másik igénylő a Pál Jankóék voltak, jól emlékszem?

Mudriczki József polgármester:

Így van. Pál János és felesége kisgyerekekkel.

Szakács Zalán képviselő:

Pál Jankó, igen, a Dankó útról, és volt még egy, a ...

Mudriczki József polgármester:

Váradi Márió?

Szakács Zalán képviselő:

Igen, Váradi Márió, aki a Szabadság úton ...

Mudriczki József polgármester:

... lakik feleségével, 4 gyerekkel, illetve hát volt a Baranyi Bettina kisgyerekekkel.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem akarok problémázni, de ez a bizottsági határozatot kellene ismertetni, hogy mi volt a határozat ezzel kapcsolatban?

Mudriczki József polgármester:

A Bizottság úgy döntött, hogy a Baranyi Bettina kapja meg ezt a bérlakást.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor ezt elő kell terjeszteni.

Mudriczki József polgármester:

Így van. Tehát akkor az előterjesztés az, hogy a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy a Baranyi Bettina kapja meg a szociális bérlakást, a lakást, a megüresedett lakást.

Szakács Zalán képviselő:

Hadd egészítsem ki azért annyival, mert ugye nem mindenki van képben, hogy a Betti, amint az előző testületi ülésen elhangzott, a 6 éves kisgyerekekkel ugye, akinek több koponyaműtét volt már, illetve az anyukájával együtt mennének, tehát egy, gyakorlatilag ezzel a döntéssel nem egy, hanem két családnak segít kvázi az Önkormányzat és oldja meg a problémáját. A többit is indoklom, ha szükségesnek látom, alpolgármester úr miatt. Mondjam?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen, hallgatom.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hát erről határozat van, hát most nem kell erről ...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen ám, csak hogy a határozat után arról is dönteni kell, ha elutasítjuk, hogy ugyan ki kapja, úgyhogy jobb ezt azért mégis egy füst alatt megbeszélni.

Szakács Zalán képviselő:

Tehát a Nagy Krisztián, Gál Kittit ugye azért utasítottuk el, igen, a bizottság, mert a lakás vagy a ház első részét ugye jelenleg is ez a család lakja, az a család, akinek van saját tulajdonú ingatlan a szögben. Tehát nekik ugye a lakhatás máshol is, a saját tulajdonú ingatlanban megoldott lenne, tehát ők még arra sincsenek igazából rászorulva, hogy az első részt igényeljék az Önkormányzattól, illetve Kitti révén a lakhatásuk is teljes egészében megoldott. A Jankóék jelenleg a szüleivel együtt a Dankó úton a lakhatása szintén megoldott, és majd Péter segíts, légy szíves, hogy a Márióék azt hiszem, hogy szintén azzal lettek elutasítva, hogy ott meg talán a jövedelmi viszonyokra való tekintettel a piaci alku kérdés szintjén megoldható lehet. És akkor nincsenek a szociális, tehát nem szociálisan rászorulók magyarul.

Mudriczki József polgármester:

Tisztelt képviselő-testület! Az Egészségügyi Bizottság, Szociális Bizottság ülésén is elmondtam, hogy én magam részéről, egyedül, a döntést nem akarom befolyásolni, előre bocsátom, magam részéről egyedül a Gál Kitti kérelmét tartom olyan tekintetben elfogadhatónak, hogy ő az, aki ki tudja fizetni a lakásnak a ..

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mégegyszer, ment egy autó, bocsánat.

Mudriczki József polgármester:

Tehát egyedül a Gál Kitti csatolt be olyan dokumentumot, amivel bizonyítani tudja azt, hogy ki tudja fizetni a lakás bérlését, illetve a lakás költségeit. Az összes többi megkereső, kivéve a Váradi Máriót, igen jelentős segélyekben volt már részesítve. Nem látom biztosítottnak azt, hogy a lakás költségei, illetve a bérleti díj meg lesz fizetve. De ez az én véleményem.

Szakács Zalán képviselő:

Ez nagyon rossz hozzáállás annak tükrében, polgármester úr, hogy most már ki fogom mondani, mert nem kerülgethetjük tovább a forró kását. A ház első részének jelenlegi bérlője is lakbérhátralékkal rendelkezik. Ugye az a család lakja, aki most lakja az első részt, gyakorlatilag meg akarja kapni a második részét is a háznak, de úgy, hogy az első részére is lakbérhátralékkal rendelkezik.

Mudriczki József polgármester:

Az egy másik történet.

Szakács Zalán képviselő:

Tehát a közüzemi díjakra visszakanyarodva, nem másik történet, a kettő mivel egy család megint nem választható szét. Azért, mert esetleg a díszpolgár fiáról van szó, azért nem eredményezett másik történetnek. A másik pedig az, hogy a Szögben lévő házukban én nem értem, hogy miért nem lakhatnak, saját tulajdonú ingatlanukban. Azért nem lakhatnak, mert díj nem fizetés miatt a szolgáltatók kikötötték a szolgáltatást. Tehát a saját tulajdonukat, a polgármester úr logikája szerint az teljesen helyénvaló, hogy ha valaki nem fizeti a saját tulajdonú ingatlanában a közüzemi díjakat, akkor az Önkormányzat adjon neki szociális bérlakást. De az, aki szociálisan rászorult, az nem kaphat.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, ne forgassa ki a szavakat! Miről beszél?

Szakács Zalán képviselő:

De az, aki szociálisan rászorult, az nem kaphat.

Mudriczki József polgármester:

Szakács képviselő úr, ne forgassa ki a szavakat! Én azt mondtam, hogy az én szubjektív véleményem, az én véleményem az, hogy egyedül a Gál Kitti csatolt be olyan dokumentumot, ami alapján ő ki tudja fizetni a lakás költségeit. Nem mást mondtam, nem kell kiforgatni. Az a lakás nem a Gál Kittié, abban a lakásban ő nem lakott ott...

Szakács Zalán képviselő:

Neki ott van a lakhatása.

Mudriczki József polgármester:

Én nem tudom, hogy a megkeresés alapján, mondom, azt tudom elmondani, őt látom egyedül. De ez az én véleményem, én a szavazásnál egy döntés, vagy egy mandátummal rendelkezem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Arra, hogy teljes legyen a dolog és könnyen lehessen percekben belül dönteni, az előző ülésen már mindez elhangzott valójában, lényegét tekintve, de még az hiányzik hozzá, hogy a lakás odaítélésénél az elvek a következők lettek volna, vagy vannak most is. 1: az Önkormányzat mert bérlakás, lásson belőle pénzt! 2: Szociálisan rászorult családoknak adja-e. 3: Ezzel szemben...

Jónás Istvánné:

Miért, az én gyerekeim nincs rászorulva?

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, alpolgármesternél van a szó!

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A harmadik változat pedig, ami itt elhangzott az előző ülésen, hogy olyan parádi fiatalokat támogassunk, akikben most csak a Gál Kitti párjában megvalósulnak, hogy helyben tudjuk tartani a fiatalokat és hát megakadályozzuk ilyen módon is egy kicsinység az elvándorlást. Ez a három elv működött az elmúlt ülésen is, most is ezt kell majd mérlegelni.

Szakács Zalán képviselő:

A Gál Kittiéknek, azt gondolom, hogy találna az Önkormányzat saját.. ha az Önkormányzat mindenképpen ugye saját bérleményben gondolkodik, Parádóhutában az iskola épülete jelenleg is ott van üresen, lakatlanul, kihasználatlanul, a szolgálati lakás. A Gál Kitti és a Nagy Krisztián hál istennek mind a kettő kiváló egészségeknek örvend, én nem értem, hogy a Gál Kitti meg a Nagy Krisztián miért nem kaphatja meg a hutai szolgálati lakást. A beteg kisgyerek esetében én ezt nem tartom célszerűnek, mikor az orvos nem Hutában van, hanem Parádon, és a Dankó útról is szaladtak már babakocsiban tolván a gyereket, az orvoshoz tolni. Most minek vigyük még távolabb az orvostól, mikor gyakorlatilag ugye itt az orvostól pár száz méterre itt megoldható? Tehát még egyszer mondom, hogy a Nagy Krisztián-Gál Kitti esetében ez nem áll fenn. Azt gondolom, hogy nekik, ha a testület ugye úgy dönt, hogy fiatalok és szeretnék, hogy ha helyben maradnának, akkor nekik a lakhatására a hutai iskola, mivel hál istennek, még egyszer mondom, kiváló egészségi állapotnak örvendenek, azt gondolom, teljes egészében megfelel. De egy betegebb kisgyermek esetében, ahol az orvosi ellátás egy héten egyszer elérhető, ott nem. És nincs saját tulajdonú autójuk sem. Tehát van még az Önkormányzatnak lakása ha... , ha akar keresni, talál.

Mudriczki József polgármester:

Szavazzunk!

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem a képviselőtestületet, ki az, aki azzal ért egyet, amit

Csanya János Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Elnézést, én

Mudriczki József polgármester:

Ja, bocsánat, igen! Hallgassuk meg a Kisebbségi Önkormányzat...

Csanya János Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Én a Kisebbségi Önkormányzat testületi tagja vagyok, és értetlenül állok ezelőtt a dolog előtt, sajnos azt kell hogy mondjam. Ismerem Nagy Oszkárnak a fiát is, Kittikét is ismerem. Tehát itt tisztában kell lenni, hogy a fiú is nagyon jó helyen dolgozik, Kittinek is biztosított munkahelye van. Bettiék kisfia, most mondták, hogy hat műtéten esett át.

Jónás Istvánné:

Hét!

Csanya János Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Az épület első felében, meg nem tudom mondani, hogy hány éve laknak! Szerintem több, mint tíz. Tehát nem úgy, mint a Heléna, aki nyolc hónapot lakott, ő több mint tíz éve lakik ott. És értetlenül állok a dolog előtt, hogy egy ilyen beteg kisgyerek és tudják nagyon jól, hogy rászorult, sajnos rászorult, szegény. Még, néha még a kajagondok is előjönnek náluk, akkor hogy lehet azt feltételezni, hogy olyasvalakinek adják oda ezt a bérlakást, aki már az első felében tíz éve lakik! És két ingatlannal rendelkeznek! Tehát értetlenül állok a dolog előtt, hogy hogy fordulhat meg emberek fejében az a gondolat, hogy még a másik felét is önekik kell odaadni. Nincs baj itt a családalapítással, adott nekik a jövőjük, mindegyikük rendelkezik lakással, dolgoznak, édesapjuk, édesanyjuk van. Nekik senkijük nincs. Ketten vannak, beadták a kérelmet, nem tudnak hol lakni. Egy olyan házban laknak, ami lakhatatlan, és olyan albérletet fizetnek, amit a Nagy Oszkárnak a fia 5 hónap alatt nem tud, 25 ezer forint albérletet fizetnek jelenleg egy egyszobás házáért, amibe nem lehet bemenni. Akkor kérem, ne mondjanak olyat, hogy ő nem fogja tudni kifizetni ezt a lakást, mert igenis ki fogja tudni fizetni! Ha nem, akkor a Kisebbségi Önkormányzat fogja fizetni a saját költségvetéséből.

Mudriczki József polgármester:

A kérdés a következő: Tehát itt szó sem volt arról, hogy azt a lakást Gál Kitti kapja meg, vagy Nagy Krisztián. Itt arról volt szó, hogy van egy előterjesztés, az Egészségügyi és Szociális Bizottság előterjesztése, ami alapján a Baranyi Bettina kapja meg ezt a lakást. Itt az a kérdés, hogy a képviselő-testület szavaz-e ebben az ügyben és ő határozza meg, hogy megkapják-e, vagy nem. Kérem, kérdezem a képviselő-testület tagjait, ki az, aki egyetért azzal, hogy a Szociális Bizottság ajánlásával a Baranyi Bettina kapja meg a megüresedett lakást? Aki azzal egyetért, az kérem kézfelnyújtással ezt erősítse meg!

A képviselőtestület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát a bérlakás leendő bérlőjének személyéről.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
89/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a templom melletti önkormányzati bérlakás leendő bérlőjére vonatkozó - az Egészségügyi és Szociális bizottság által előterjesztett - javaslatot elfogadja.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, még azért arról döntsünk, hogy határozott vagy határozatlan időre!

Lóczy Béla képviselő:

Határozott.

Szakács Zalán képviselő:
És hogy milyen időtartamra?

Mudriczki József polgármester:

Az kifejezett kérésem, hogy a megállapodásba, ami létrejön, határozott időre szülessen meg, illetve ha, és amennyiben, díjtartozások vagy ilyenek merülnek fel, akkor utána ez ne lehessen meghosszabbítható! Én kérem, hogy használják becsülettel a lakást, fizessék a számláikat, és tényleg legyenek jó gazdái!

Szakács Zalán képviselő:

De kérem, tehát indítványoznám azt is, gondolom, hogy itt a két lakásnak külön fogyasztásmérői vannak.

Mudriczki József polgármester:

Igen.

Szakács Zalán képviselő:

...hogya a villanyórát, azt rögtön...

Mudriczki József polgármester:

Külön, külön van.

Szakács Zalán képviselő:

...Kártyásra, tehát bárki lesz annak a bérlője. Az előre fizetős az önkormányzat részére az mindig megnyugvást jelenthet, hogy ebből így tartozás nem lesz. Úgyhogy én indítványozom ezt is, hogy szavazzon róla a testület, hogy az új bérlővel együtt nyomban előre fizetős legyen a villanyfogyasztás. Nem tudom, hogy a gáz ellátás az megoldott, vagy nem oldott vagy...

Mudriczki József polgármester:

Nincs, nincs gáz benne.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, az nincs. A víz, az nem tudom hogy ...?

Mudriczki József polgármester:

A víz, az almérős.

Szakács Zalán képviselő:

De tudjuk megoldani előre fizetősen, vagy nem?

Csartos György alpolgármester:

Hát előre fizetősen nem, de végül is igen, mert ugye részszámlát a Vízmű küld ki. De akkor meg kell határozni, meg a kell a lakóknak állapítani, hogy hány köbmétert szeretnének előre fizetni és akkor minden hónapban jön a csekk majd.

Szakács Zalán képviselő:

Tehát akkor javaslom, hogy a villanyórát tegyük előre fizetősre.

Lóczy Béla képviselő:

És arról szavazzunk, hogy akkor hány hónap?

Szakács Zalán képviselő:

Meg az időtartamot is.

Mudriczki József polgármester:

Így van, tehát előző lakó tekintetében fél év volt. Tehát ennyit tudok.

Szakács Zalán képviselő:

Szavazzunk benne 3 hónap próbaidőt!

Lóczy Béla képviselő:

Szerintem hagyjuk, ne bonyolítsuk!

Mudriczki József polgármester:

Ne bonyolítsuk, 6 hónap tökéletes, aztán az hosszabbítható.

Szakács Zalán képviselő:

De várjatok, 6 hónap az pont mi van most?

Mudriczki József polgármester:

Év vége.

Szakács Zalán képviselő:

Hét, az már jövő év eleje. Akkor tehát március végéig, 2016. március 31-ig, ameddig a moratóriumok tartanak.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Elfogadható?

Lóczy Béla képviselő:

Legyen.

Mudriczki József polgármester:

Tehát akkor a képviselőtestület a következő határozatában dönt arról, hogy a lakás elfoglalása előtt akkor kártyás villanyórát kell felszerelni. Nem tudom, ez kivitelezhető-e, nem, mi a megoldás itt.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Ennek, tartok tőle, hogy az ÉMÁSZ szolgáltató nem fog éppen önként és dalolva, saját költségére előre fizetős órát felszerelni, mert hogy némi anyagi hozzájárulást fog kérni az Önkormányzattól e tekintetben, hát ezt mérlegelni kell.

Mudriczki József polgármester:

Én azt gondolom, hogy fogják fizetni a költségeiket, elhangzott. Jó? Hat hónapban ki fog derülni, vagyis hát hogy a ...

Szakács Zalán képviselő:

Az órát ne rájuk, a kártyás órának a díját azt ne rájuk terheltsük, mert mint mondtam, tehát bárki legyen annak a lakója a későbbiekben

Mudriczki József polgármester:

Zalán! Kiadunk egy lakást, hát már fizessék a költségeit akkor, elnézést kérek!

Szakács Zalán képviselő:

Elnézést kérek, a Jónásnének, olyan lakásban lakik, már mondtam többször, olyan házban, pontosabban nem is házban csak egy lyukban, aminek az első részében szintén más lakik. Két külön családból származókra testált rá az Önkormányzat írd és mond egy fogyasztásmérőt.

Mudriczki József polgármester:

De itt két külön óra van.

Szakács Zalán képviselő:

Hadd fejezzem be! Abból ugye vita volt, hogy ki használta a villanyt, ki nem fizette ki a villanynak az árát. Mondtam, hogy jogilag ez bennem eléggé aggályos, hogy rokoni kapcsolatban nem lévőkre egy fogyasztási mérő volt rátestálva. Ez most már elment, úgy ahogy ment, de ha a lakás első részéből, vagy a ház első részéből ki fognak költözni valamikor a jelenlegi bérlők, akkor is az lesz a javaslatom, hogy az Önkormányzat saját költségén, nyilván 40 ezer Ft, nem gondolnám, hogy olyan nagy tétel, hogy saját költségén ott is és minden egyes ingatlanánál előre fizetős órákat szereltesen fel.

Lóczy Béla képviselő:

Jól van, szerintem ne ragozd tovább!

Mudriczki József polgármester:

Teljesen fölösleges beszélni róla, a lakás külön mérővel rendelkezik.

Lóczy Béla képviselő:

Nem, én azt mondom, a magam részéről, valóban ingatlan gazdálkodási szempontból az, hogy a bérbe adó saját magát védi azzal, hogy egy kártyás órát szerel föl, az valószínű két nemfizetés után megtérülne, ez a beruházás. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak a bérlakásait abba az irányba kell elvinni, hogy a lehető legbiztonságosabb legyen a fizetés szempontjából, és a 40 ezer Ft-ot meg szerintem ki lehet bírni.

Szakács Zalán képviselő:

Szavazzunk erről.

Mudriczki József polgármester:

Jó, tehát akkor a határozat arról szól, hogy az Önkormányzat saját költségén felszereltet egy kártyás mérőórát a lakás tekintetében, határozott időre köt szerződést a Baranyi Bettinával és én is javaslom, hogy legyen ez a rossz idő elmúltáig, tehát március 31-ig, 2016. március 31-ig.

Csanya János Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Elnézést kérek, de lenne egy kérdésem a testületi tagokhoz, vagy nem tudom, pontosan polgármester úrhoz, a Krisztiánnak meddig szól a szerződése?

Mudriczki József polgármester:

Nem tudom megmondani, meg kell nézni. De ott nem Krisztián a szerződő, hanem a Nagy Oszkárné.

Szakács Zalán képviselő:

Határozatlan időre.

Csanya János Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Mert nekem egy kicsit aggályos a dologban, ha márciusban ne adj isten más kapja meg a házat, hova fognak menni?

Szakács Zalán képviselő:

Hát ki fognak fizetni mindent és nem lesz ok, hogy az Önkormányzat felmondja a ...

Csanya János Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

Ugye márciusban a testület újra fog dönteni erről a dolgról, Helénának ki kellett menni a házból.

Mudriczki József polgármester:

Nem kellett. János, János, tehát a Heléna mikor kérte, ő is hat hónapra kapta meg. Ő december 31-ig kapta meg, és akkor az meghosszabbítható volt még egy félév, vagy meghosszabbította a testület még egy félévvel. Tehát ezek, azt gondolom, hogy egy olyan, ezt a szót találok, lehetőségek, fékek, ami alapján a testület biztosítva látja, hogy hogyha abba 2016. március 31-ig rendben fizetik a lakásnak a dolgait, jó gazdái, akkor nincs oka, hogy ez meghosszabbítódjon egy félévvel, egy évvel, tehát ez mehet, mehet így mindig, mindig. Ha viszont azt látja, hogy rossz gazdái, vagy nem fizetnek, vagy problémák vannak, akkor ez, nyilván akkor nem hosszabbít meg. Tehát itt használjuk azt a szót, hogy ez egy próbaidő akkor, jó?

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, ha jól értem a szavaidat, ugye te is, mind a két fél valamiféle garanciát szeretne, egyiktől is, másiktól is az Önkormányzat ugye, hogy rendesen fogják fizetni a lakbért, illetve a közüzemi számláit. Te pedig, ugye a Nemzetiségi Önkormányzat arra szeretne garanciát kapni, hogy nem teszi március 31-ét követően a Baranyiékat az utcára. Ezért lenne egy olyan kompromisszumos javaslatom, hogy vegyük bele a határozatba, hogy amennyiben felmondásra ők nem adnak okot, akkor automatikusan átalakul határozatlan időre.

Lóczy Béla képviselő:

Hát az, hogy felmondásra ki ad okot és ki nem, az relatív nagyon.

Mudriczki József polgármester:

Így van.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt előre meghatározni nem lehet. Én azt gondolnám, bocsánat, hogy átvettem a szót, mint ahogy azt mondtam, hogy ingatlan gazdálkodás szempontból fektessünk be egy jó, nem nagy összeget, de fektessünk be a mérőórába, mert a településnek ez a jó. Így azt gondolom, hogy szintén ingatlangazdálkodási szempontból határozott időre kössük a szerződést, és azt gondolom, hogy nem látom annak akadályát, hogy ha minden rendben van, akkor miért ne hosszabbítanánk meg akár 31-ével is. Tehát ebbe így ne építsünk bele olyan dolgokat, ami teljesen ilyen szubjektív dolog.

Mudriczki József polgármester:

Így van, a probléma megoldásra került, én azt gondolom, hogy teljesen rendben van így, tehát az elhangzottak alapján, ami feljegyzésre került, akkor kérem, azt kézfelnyújtással erősítsük meg!

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a szóban forgó lakás bérbeadására vonatkozó feltételeket.

**Parád Nagyközség Önkormányzatának
90/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy:

1./ A 89/2015. számú határozattal kiválasztott bérlővel 2016. március 31-ig tartó, határozott idejű bérleti szerződést köt.

2./ A bérlő beköltözése előtt az érintett ingatlanrészbe - saját költségén - előre fizetős árammérőt szereltet fel.

Mudriczki József polgármester:

Egyebek napirendi pontban más előterjesztés van-e a képviselők részéről?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az úgynevezett egynapos Szervezeti és Működési Szabályzat nem tartalmazza az interpellációs jogot, de a törvény az tartalmazza, ennek a 32. § (2) bekezdésének a b) pontja. Én a törvény alapján interpelláltam meg Mudriczki József polgármester urat, egyszer a parádi parkkal kapcsolatos szerződéssel kapcsolatban, amire kaptam egy számomra nem elfogadható választ. Hál isten a képviselő-testület is úgy döntött, hogy ezt a választ nem fogadja el. Polgármester úr! Megindult újra a 30 nap! Már a második 30 nap telt el, és erre az interpellációra nem kaptam újabb választ. Interpellációt terjesztettem elő a 2015. május 26. napján megtartott testületi ülésen is, illetve azt megelőzően a Jogi Bizottsági ülésen, olvasom: „Interpellációval azért fordultam a polgármester úrhoz, mert engem következetesen az előkészítésből kihagy. Most mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke sem lettem tájékoztatva arról, hogy milyen napirendi pontok lesznek és mit kell tárgyalni. Még annyit mondtam a polgármester úrnak, hogy talán konzultáljon Eger város, vagy Gyöngyös város polgármesterével, akik hetente leülnek a frakciók vezetőivel informális tárgyalásra, véleményüket, javaslatukat kérik. 2014. október 12-én volt a választás, tőlem azóta javaslat nem lett kérve, én nem lettem bevonva a testületi előkészítésbe. Ezt törvény biztosítja számomra, úgyhogy ezt a jogot kérem, és interpellációs kérdésem az, hogy miért nem kaptam ezt a jogot meg, miért sértették meg a törvényt?” Erre az volt a válasz, hogy írásban lesz válasz. Ez volt május 26-án. Ma július 20-a van, 6 nap múlva két hónap. Nem kaptam interpellációra választ.

Mudriczki József polgármester:

Jó, hát ha akarja, akkor szóban válaszolok most.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ne tessék szóban válaszolni, írásban ígért választ!

Mudriczki József polgármester:

Jó, fogom küldeni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Interpelláltam a Varró Gyula jegyzőt is, nevezetesen azzal, hogy van egy olyan információ szabadságról egy kiváló törvény, és annak a végrehajtási rendelete, ami meghatározza, hogy mit és milyen formában kell közzétenni a közérdekű adatokban. Az interpellációs kérdésem arra irányult, hogy miért a közérdekű adatoknak miért csak az 50%-a, vagy annyi sincs közzétéve a település honlapján és így nyilvánvalóan a település lakói nem ismernek meg. Ezt is 26-án tettem, és ennek is két hónapja van.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Fogom jelezni jegyző úr felé akkor, tegye meg írásban.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen! Én most hadd jelezzem, polgármester úr, ha és amennyiben törvényi kötelezettségét a polgármester sorozatosan megsérti, mert, hogy ugye már harmadszor-negyedszer mondom, hogy a testület a munkáltatója, és azt mondja a törvény, 225. § b) pont talán, hogy a polgármester február 28-ig köteles a szabadságolási ütemtervét előterjeszteni, és most több polgármesteri ígéret után július 21-én még mindig nincs itt.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Elkészült.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Törvénysértések tömege, polgármester úr. Ha és amennyiben ez így marad a következő testületi ülésen, én indítványozni fogom a polgármester fegyelmi felelősségre vonását.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Ide lőjenek! Na, lényeg az, hogy a szabadságterv elkészült, szintén a rendkívüli ülésre nem akartam hozni, ha akarják, akkor most behozom. Kívánják? Elkészült a szabadságtervezet papírformában, rendkívüli ülésenként lett meghirdetve, azért nem hoztam. Ha gondolja, hozom, szétoosztom, ismerkedjenek vele. Jó? Egyébként...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Folytathatom? De alpolgármester úr után majd folytatom.

Csartos György alpolgármester:

Akkor volna két indítványom. Megkerestek engemet a tenispályával kapcsolatosan és szerintem alpolgármester úr is meg tud ebben erősíteni, fiatalok, meg focizni vágyók, meg teniszezni vágyók, hogy szeretnének igényelni a Hivataltól egy pár darab rácsos hálót, hogy ők azt önszorgalomból, ingyenesen feltegyék, hogy a patakba ne kerüljön a labda. Ez Bódi Imre meg a fia, meg egy jó páran kezdeményezik ezt a dolgot.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Milyen hálót?

Csartos György alpolgármester:

Vashálót.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ja, vashálót.

Mudriczki József polgármester:

De hova?

Csartos György alpolgármester:

Hát a patak részre, oda a kerítésre felfogatnák, és azt ...

Mudriczki József polgármester:

Hogy magasabb legyen a kerítés?

Csartos György alpolgármester:

Igen, igen, igen. Hát egy olyan 20 darabra, körülbelül 20 darabra lenne nekik szükségük.

Mudriczki József polgármester:

A Településfejlesztési Bizottság egyetért vele?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hadd szóljak! Azt a pályát legtöbbször én használom, ezért mondom, hogy meg én gondozom az öcsémmel. Béla! Benne van programban, a Településfejlesztési Bizottság programjában, hogy azzal valamit kezdeni kellene. Nem feltétlenül a hálómagasítás a legfontosabb, hanem azt meggondolni,

hogy mi mindenre lenne szükség, azt össze kell állítani és úgy hozzáfogni. Tehát a kérdés inkább úgy vetődik fel, hogy foglakozzon-e, fordítson-e valamilyen összeget az Önkormányzat a salakpályára vagy sem?

Lóczy Béla képviselő:

Benne van a programban, aminek háromszor futottunk neki, aztán nem jutottunk a végére.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

De ha igen, akkor majd szóljal, mert megyek a megbeszélésre! Nem vicc, komoly.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor most kis kitérő, jó? Tervezek, én is egyeztettem már párotokkal ezzel kapcsolatban egy olyan közös bizottsági ülést, Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi, és Településfejlesztési Bizottsági ülést, még nem a jövő héten, tehát még ne húzd a bakancsod emiatt! Amikor elkészül a strand, illetve hát ugye a szabadidő parkra a másik tervdokumentáció is, ugye kettő készül, egyik már elkészült, illetve készen van a tavakra is a látványterv. Továbbá ezen a közös bizottsági ülésen gondolnám én megtárgyalni azt a sok kis apró javaslatot, amiről beszéltünk, illetve harmadik témaként itt szeretném megtárgyalni, először bizottsági szinten, a XXX. Palócnapoknak az előkészítését, illetve annak a lebonyolításával kapcsolatos ötleteket. Úgyhogy, és utána hogyha a bizottság megtárgyalta, egyébként akkor most elmondom nyilvánosan, szeretném, hogy akár a Parád honlapján, akár valamilyen felületen, de legfőképpen ott közzétenni a strand vagy mondjuk, szabadidő parknak a két látványtervét, és megszavaztatjuk a tisztelt lakosságot, hogy ki melyiket választja, és amelyik több szavazatot kap és a település önkormányzata is afelé dönt, akkor azzal a tervezővel fogunk tovább tárgyalni majd. Egy kis türelmet kérek, elvileg a hónap végére ígérte a kolléga, bízunk benne, hogy elkészül. Ha ez meglesz, akkor egy ilyen összevont bizottsági ülésen tárgyaljuk többek között a kis, kis dolgok, mint a teniszpálya illetve a salakpálya kérdését is.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az Egyebekben én is akartam előhozakodni a Palócnappal éppen rád hivatkozva, hogy valóban meg kell tárgyalnunk és időben, de jobbnak találnám, hogyha egy szűkebb társaság, kisebb társaság beszélne róla, és ráadásul nem csak képviselők, vagy bizottsági tagok, hanem akik régebben tapasztalattal rendelkeznek. Összeállítani azt a névsort, pl. erre én mindjárt mondom kettő tippet, ha tetszik, ha nem a személye, nekem se mind, de mondjuk Csontosné Riát, vagy Szmiguránét, vagy a többiek, akik a nagy Palócnapok tapasztalataival is rendelkeznek.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor hadd mondjam erre én azt, hogyha közbevághatok, bocsánat, hogy én nem azt tartom először, hogy hogyan lesz megrendezve a Palócnap, azt, hogy milyen feltételekkel, külsősökkel, belsősökkel, milyen csapattal felállítani. Adott esetben azt sem tartom ördögtől valónak, ezt szeretem használni ezt a mondatot, hogy egy Eseti Bizottság alakul erre.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

De kis létszámmal, az a nagyon sok az nagyon elviszi, hidd el!

Lóczy Béla képviselő:

Alig vagyunk! Hát mire gondoltál? Kire, nem, egy háromfős Bizottság és azok lehetnek külsősök figyelj, bocsánat, az Eseti Bizottság nem arra való, hogy megszervezze a Palócnapot, hanem az hogy koordinálja a szervezést. De ezt akkor szerettem volna megbeszélni, ez most szerintem még nincs itt.

Mudriczki József polgármester:

Korán vagyunk.

Lóczy Béla képviselő:

Tehát én erre gondoltam, hogy a Palócnap koordinálását kell megbeszelnünk, és megbeszélni azt, hogy milyen feltételekkel, hogyan szervezzük meg.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Jól van, de ha már beleszaladtunk, bocsánat, hogy így párbeszéddé silányítjuk az ülést, de fontos lesz egyszer. Akkor én is gondolkodtam rajta, de akkor a fölépés, a legfontosabb lépés az lenne, hogy pumpolni a képviselőt időben, hogy ide 10 millió kell.

Csartos György alpolgármester:

Akkor van rá esély, hogy meg tudjuk ezt oldani, ezt a háló dolgot?

Lóczy Béla képviselő:

Ez a terveink közt benne szerepel, már körülbelül 4 verzióban volt benne. Hát bízzunk benne, hogy majd csak összeáll egyszer, és akkor el is fogadja a tisztelt testület ebben a formában és talán akkor egyszer lesz belőle az összes többi más mellett még ebből is lesz egyfajta megoldás. Háromszor volt előttünk, de hát...

Csartos György alpolgármester:

A másik dolog, amit szeretnék indítványozni, hogy az ingyen wifinek a központban való megteremtését, hogy hogyan lehetne ezt és mennyiből megoldani, hogy ezután nézzünk utána.

Mudriczki József polgármester:

Melyik központban?

Csartos György alpolgármester:

Hát a faluközpontban, térségben. Nem az egész Parádra, de mégis ugye a faluközpontban, ha valaki jön, és használni akarja az internetet, akkor legyen neki ingyenes wifi.

Mudriczki József polgármester:

Jó, hát ezt körbe kezdtük járni ugye Hochman úrral, aztán Parádfürdő tekintetében, ugye ott volt az elképzelés, hogy a parkoló tekintetében alakítsunk ki egy ingyenes wifi elérhetőséget, és hát az az információ volt, hogy 140 ezer forint, ha jól emlékszem?...

Hochman Sándor:

Durván, igen.

Mudriczki József polgármester:

... a MATÁV részéről ennek a kialakítása, aztán abban maradtunk, hogy hát ilyen áron nem, mert akinek a zsebében okostelefon van, annak már rendelkezik ugye a mobilinternettel vagy ... és akkor ott már rendelkezésre állnak azok a lehetőségek, tehát nem kell a

Csartos György alpolgármester:

És a hivatali részről egy erősebb routerral, és úgy megoldani, hogy azután is nézzünk már utána! Az úgy mennyibe kerülne?

Mudriczki József polgármester:

Az most is működik.

Hochman Sándor:

Már amennyiben. Jelenleg a Cifrában, csak a pénztárban van internet.

Mudriczki József polgármester:

Tehát az a pénztárgép stabilitásához kell.

Hochman Sándor:

Ez annyira lelassítaná a sebességét, hogy a pénztárgép onnantól nem tudna működni és jogi problémákat is jelente a NAV-val. Ott egy stabil internetet akarunk biztosítani, amit át lehet küldeni a pavilonsorra. Ez a pavilonsorra külön internet, akkor áll a 140. És akkor ez még csak a pavilonsor meg annak környéke. De az egész Parád főút, csak a főútvárára gondolunk, ott antennarendszert kell kiépíteni, amin egyik lövi át a másikra, ez egy teljesen más kategória, annak még utána kell néznie. Egyáltalán honnan indul, meddig kell tartson, milyen sugarú körben kell mozogjon. Nem több, 3-4 nap, de akkor annyi kell. Ha a bizottság úgy dönt, hogy csináljuk, akkor természetesen utána fogok nézni.

Mudriczki József polgármester:

Tehát képviselő úr, azt gondolom, hogy ott a faluközpontot jelölte meg.

Csortos György alpolgármester:

Én a faluközpontot jelöltem meg, nem Parádfürdőt, hanem itten a hivatali körzetben. Hogy ez mennyiből jönne ki.

Mudriczki József polgármester:

Megvizsgáljuk, hogy a Hivatal...

Szakács Zalán képviselő:

Minek a net?

Csortos György alpolgármester:

Hát az átutazó ...

Szakács Zalán képviselő:

Az átutazónak tényleg ott van a zsebében az okostelefon, ami...

Lóczy Béla képviselő:

Az átutazó nem fog megállni a Parád falu központjában.

Csortos György alpolgármester:

Nem biztos az.

Szakács Zalán képviselő:

Az biztos, hogy nem!

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Átrobog rajta.

Csortos György alpolgármester:

Egyébként több faluban működnek ilyen dolgok.

Lóczy Béla képviselő:

Kétségtelenül, de mondjuk Recskén is valóban a faluközpontban, mert hogy Recsknek nincsen Parádfürdője értelemszerűen. Tehát nálunk, aki megáll, az főképp Parádfürdőn áll meg, mindazonáltal egyébként ez az egész wifi ügyi kérdés felmerült a qr code rendszerrel kapcsolatban is.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor legalább azt a csodálatos parkolót is megcsodálják. Múltkor már 4 gépkocsit is láttam benne.

Lóczy Béla képviselő:

Nincs kitéve tábla.

Hochman Sándor:

El kéne dönteni, hogy mi a cél, és ha tudjuk, hogy mi a cél, amíg nem tudjuk, mi a cél, addig...

Lóczy Béla képviselő:

A következő, tehát egy rendszerben szerettünk volna gondolkodni, ez is ugye a qr code meg a wifi, meg minden, ez is egy önálló pontja volt annak a sok-sok pontnak, és ha el fog jutni odáig, akkor meg kell vizsgálni, hogy hát az adott ponton milyen elérhetőségek szükségeltetnek.

Mudriczki József polgármester:

Egyébként ebben a tekintetben egy pályázati lehetőség is megjelent, és azt átküldtem, majd beszélünk róla alkalmasint.

Lóczy Béla képviselő:

Így önmagában az, hogy a központban legyen wifi, az így baromi jól hangzik, és kitehetünk egy táblát, hogy ingyen wifi és éljen, éljen, és úgy őszintén világos, van olyan telefon, amelyiknek nincs az előfizetésében mobilinternet, tehát jó eséllyel használnák egy páran, de azért alapvetően nem.

Csontos György alpolgármester:

Azért nézzünk már utána, hogy...

Szakács Zalán képviselő:

Tehát amíg ott áll az a ház dűledezve, addig nem hiszem, hogy ez lenne a legfontosabb.

Lóczy Béla képviselő:

Hát ez érdekes kérdés, hogy honnan közelíted meg, mert ha az Ybl szállóra nincs pénz, szerintem nem akkora tétel is lehet, hogy kicsit tompítaná a fájdalmat, de attól függ ugye, melyik rétegről beszélünk. Mert van olyan réteg, akinek ez az isten, már bocsánat, és van olyan réteg, akinek ez teljesen mindegy, hogy van vagy nincs. Tehát ...

Szakács Zalán képviselő:

Akinek az isten, annak meg van oldva...

Lóczy Béla képviselő:

Nem feltétlenül.

Csontos György alpolgármester:

Az nem kerül pénzbe, hogyha utánanézzünk...

Mudriczki József polgármester:

Jó, utánanézzünk.

Csontos György alpolgármester:

...hogy mennyibe kerül és akkor utána lehet róla dönteni.

Mudriczki József polgármester:

Holnap átbeszéljük a dolgot. Jó.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Kezembem van a Heves megyei újságnak a július 8-i száma, amely a Mudriczki József úr nyilatkozatát tartalmazza. Most ebben a nyilatkozatban én meg lettem szólítva az alábbiak szerint: Az igazsághoz az is hozzátartozik, folytatta Mudriczki József, hogy a tavaly októberi választásokat követően a helyi képviselő-testületben helyet kapott néhány, korábbi személyes sérelmeit dédelgető képviselő úr is. Kedves Mudriczki úr! Én személy szerint, de a képviselő-testület, sőt a választópolgárok joggal kíváncsiak arra, hogy én milyen személyes sérelmet dédelgetek Mudriczkival szemben.

Mudriczki József polgármester:

Én elnézést kérek, képviselő úr, ebben név nincs megírva! Akinek nem inge, ne vegye magára!

Dr. Antal Árpád képviselő:

Néhány korábbi személyes sérelmet dédelgető képviselő is.

Mudriczki József polgármester:

Ebben a testületben 1-2-3-4 ...

Szakács Zalán képviselő:

Még néhány. Pontosán néhány.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Holló úr? Személyes sérelmet dédelget Holló úr?

Holló Péter Imre képviselő:

Akár.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akár.

Lóczy Béla képviselő:

Azonos fiatal lánynak udvaroltunk egy időben, és ő nyerte meg.

Holló Péter Imre képviselő:

Hát azért mondom, hogy akinek nem inge, az

Mudriczki József polgármester:

Antal úr! Név nincsen benne, Ön szokta nekem emlegetni ezt a vastagbőr törvényt, magára is érvényes. Tehát úgy gondolom, ha rám igen, akkor magára is. Abban a cikkben név nincs leírva.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ja, hát e mögé akar bújni? Hát beazonosítható!

Mudriczki József polgármester:

Nem, abszolút, abszolút nem, néhányan vannak. Köszönöm!

Dr. Antal Árpád képviselő:

Beazonosítható.

Szakács Zalán képviselő:

Rám gondolt a polgármester úr, rám gondolt.

Mudriczki József polgármester:

Meg Holló Petire is, mert akár, meg a Lóczi képviselőre is.

Szakács Zalán képviselő:

Én magam vagyok.

Lóczi Béla képviselő:

Nem, hát most mondtam, hogy komoly ellentét feszült kettőnk között.

Holló Péter Imre képviselő:

Akkor ezek szerint, ügyvéd úr, neked van személyes sérelmed.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Mit tudom én, hát erre voltam kíváncsi, ezt kérdeztem meg!

Mudriczki József polgármester:

Hát nekem nincsen...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezt kérdeztem meg, mit jelent ez a kijelentés. Én azt gondolom, ezt egyébként az Önkormányzati Törvény szerint kérdés nélkül is megfogalmazhatom, hogy ez kire vonatkozik és mi a személyes sérelem.

Mudriczki József polgármester:

Nem kívánok nevet megemlíteni.

Szakács Zalán képviselő:

Mondtam, hogy rám gondolt.

Mudriczki József polgármester:

Néhány.

Lóczi Béla képviselő:

Vállalom. Vállalom.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem kell ezt vállalni.

Mudriczki József polgármester:

Ha úgy érzi, akkor megteszi a lépést, magának ebben gyakorlata van.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Naná, hogy megteszem! Naná, hogy megteszem!

Mudriczki József polgármester:

Tegye! Ide lőjenek!

Lóczi Béla képviselő:

Már csak hobbiból is, nem?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Remélem, nem voltak olyan elképzelései, hogy nem?

Mudriczki József polgármester:

Nem, abszolút nem! Amikor felhívott telefonon, akkor ...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ja igen, és még akkor tisztelettel hadd kérjem meg arra, hogy a képviselő-testületet... két testületi ülés között be szokott számolni, tessék már beszámolni, hogy a kormány megbízott urat miben keresték meg!

Mudriczki József polgármester:

Jártam kormány megbízott úrnál, abban a tekintetben, hogy....

Szakács Zalán képviselő:

Jártunk!

Mudriczki József polgármester:

Jártunk, így van. Varró jegyző úrral, abban a tekintetben, hogy nem lett a zárszámadás elfogadva és hát ugye ez a falu további sorsára igen nagy hatással tud lenni, mint ahogy azt ugye cikkekben is megírták, és hát tájékoztattam, mert amikor megjelent ez az ominózus cikk a Magyar Nemzetben, igen keményen érdeklődött nem csak az újságíró szakma, hanem a politika is, és én kértem időpontot, hogy beszélhessek erről. Azt gondolom, hogy ezt követően ezt ön is megtette, és járt a kormány megbízott úrnál.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Két rövid mondatban hadd mondjam. A kormány megbízott úr azt közölte velem, hogy hallgattassék meg a másik fél is, hadd ne... latinba, ezért megkért, hogy menjek be vele, hozzá, és mondjam el ezzel kapcsolatban, amit előadtam. Hát én vittem az okiratokat is felfestettem neki a tényeket, akkor hallottam erről, hogy én a néhány képviselő egyike vagyok, aki miatt oda kellett menni Mudriczki József polgármesternek. Úgyhogy nevesítve van az a néhány.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor mégsem én vagyok?

Holló Péter Imre képviselő:

Nekem lenne még, ha belefér az időbe. Az elmúlt időszakban eléggé sokszor azonosultam vele, hogy sajnos a településen kardinális problémát okoz a szemét kérdése. Különös tekintettel két helyen. Az egyik a köztemető, a másik meg a Cifrával szemben lévő pavilonsor. Vasárnap, mise után kimentünk a nejemmel a temetőbe. Parádiak nyilván ismerik, Bartusné jött nagy felháborodva szembe velünk, hogy most ment el egy autó, és két zsák szemetet dobott bele a kukába. Az autót én is láttam, tehát több millió forint értékű autóról van szó, úgyhogy itt a Hochman urat már szünetben kérdeztem, hogy mi annak a feltétele, illetve lehetősége, hogy javaslatom szerint oda egy kamerát fel kellene tenni. Ez ugye a Településfejlesztési Bizottság egyik pontjai között szerepel, hogy a település térfigyelő....

Lóczy Béla képviselő:

Akkor még akciós volt, most már nem az.

Holló Péter Imre képviselő:

...térfigyelő rendszerének a kiépítése. Akkor ugyan a temetői részről nem beszéltünk, de szerintem ezt minden további nélkül ki kellene egészíteni.

Mudriczki József polgármester:

Igen, ez föl-fölmerülő probléma, és előző testülettel is beszéltünk arról, hogy egy kamera megoldást jelenthetne arra, hogy talán illetéktelen emberek ne vigyenek bele kommunális hulladékot. Tárgyaljunk róla, alakítsuk ki, egyetértek. A Parádfürdő tekintetében én viszont azt tudom mondani, hogy ott közterületi szemétyűjtő edények kerültek kihelyezésre azért, hogy a turisták, vagy a megérkező autósok hát a maguk kis hulladékát, szemetét el tudják helyezni. Hát ez többé-kevésbé meg tud valósulni, de inkább kevésbé, mert az ottani vállalkozók tömik tele a kukákat, és hát így nem jut ...

Holló Péter Imre képviselő:

Na, most akkor én itt hadd tolmácsoljam, úgy látom, hogy a Gallik úr már elment, ő is részese lehetne ennek a társaságnak, akik ott ugye valamiféle szolgáltatást nyújtanak a pavilionsoron. Majdnem mindegyik tulajdonossal beszéltem, mindenki vállalja az ódiúmat annak, hogyha egy olyan konténer lesz kihelyezve, ami lakatolt, saját kulcsa van, és csak ő a saját szemetét teszi bele, tehát aki átmenő forgalom, az ki van zárva belőle.

Mudriczki József polgármester:

Persze, hát ez így van. Jó, legyen. Ki fizeti?

Holló Péter Imre képviselő:

Ki is fizeti nyilván mindenki a ráeső részt.

Mudriczki József polgármester:

Éva, jegyezzük már fel és akkor...

Holló Péter Imre képviselő:

Itt ugye két tulajdonos van, az egyik ugye Vass Gábor, illetve Mata Pali, akinek effektíve nem keletkezik

Mudriczki József polgármester:

Jó, aki nem olyan tevékenységet végez, persze.

Holló Péter képviselő:

...kommunális hulladéka, de a másik négy minden további nélkül kifizeti.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Az elszámolás, az egyforma legyen, vagy...?

Holló Péter Imre képviselő:

Egyforma.

Mudriczki József polgármester:

Egyforma. Tehát egy 1 köbméteres kukának a kihelyezése és ezt mindig a szolgáltató elszállítja, amikor ... jó, rendben, egyetértek vele.

Szakács Zalán képviselő:

Én nagyon örülök, hogy ezt a szemet dolgot felvetted, az alpolgármester úr, a polgármester úr már biztosan hallotta az előző ciklusban a lakosság részéről, nagyon sokat lovagoltam ezen a problémán, hogy a temetői állapotok bizony komoly közegészségügyi problémát vetnek fel. Oda az állati tetemtől elkezdve a kommunális hulladékon át az építési törmelékig gyakorlatilag minden belekerül. Én is javasoltam már, kértem, és akkor csatlakozom hozzád, amennyiben indítványként mondtad. Amennyiben nem, akkor indítványozom én, teljesen mindegy, hogy a temetőhöz a

bejárati konténerhez már mindjárt legyen felrakva kamera, és a belső konténernél is, és vessünk véget ennek az irtatlan állapotoknak. Tehát én, ismétlem önmagam, hogy nem is vagyok hajlandó felemelni a konténernek a fedelét, hanem ami a síron keletkezik hulladék, értsd zöldhulladék, virágszál, azt a nyitott gyűjtőbe dobom, mert amilyen áldatlan állapotok ott vannak, az tényleg nem mindennapi. Úgyhogy ha már a Településfejlesztési Bizottság ezt megfogalmazta tőlem függetlenül a programjában, nagyon-nagyon örülök, és üdvözlöm ismételten. Én indítványozom is ezennel, hogy a temetőbe a kamera, az minél előbb kerüljön felszerelésre, és a másik pedig, ugye ezt már ma este is kérdeztem, hogy testületi határozatok, döntések mért kerülnek annullálásra. Megint egy ilyenhez kell visszakanyarodnom, nevezetesen a Parádi Mozaik. Ugye, két ülésel korábban ugye azért nem beszéltünk róla, hogy még nem jött ki a harmadik próbaszám. Most már a harmadik próbaszámon is vastagon túl vagyunk, azt gondolom, hogy a Parádi Mozaiknak a sorsát sem szabad tovább elodáztatni. Tehát egyik indítványom a temetői kamerára vonatkozik, a másik pedig, hogy a Parádi Mozaikhoz szülessen valamilyen ...?

Mudriczki József polgármester:

Elnézést kérek, a kamera tekintetében ugye most nem mindegy, mert ha jól emlékszek, akkor négy vagy öt 1 köbméteres gyűjtőedény is van kihelyezve a temető tekintetében. Tehát most kamerázzuk be mindet?

Szakács Zalán képviselő:

Legyen a temetői hulladéknak egy-egy gyűjtőszigete csak legyen bekamerázva!

Holló Péter Imre képviselő:

Hát az egyik a bejáratnál lévő konténer, ott egy 360 fokos kamerával elég nagy látószöveget be lehet látni. A másik meg a halottas háznál lévő konténer, a kettő már majdnem átfedi.

Szakács Zalán képviselő:

Hát akkor meg is van oldva.

Holló Péter Imre képviselő:

Jó, és akkor a kis köztéri kukák ott le vannak fedve.

Mudriczki József polgármester:

Jó, meg kell nézni a helyszínt és az a tekintetben dönteni.

Szakács Zalán képviselő:

Szabjunk rá határidőt is, tényleg már ne odázzuk!

Hochman Sándor:

Megengednek egy kérdést? Hova fog belefolyani ennek a kamerának a jele? Vagy ha történik valami, akkor kivesszük belőle a kártyát és kiolvassuk?

Szakács Zalán képviselő:

Inkább.

Hochman Sándor:

Vagy stabilan menjen valahová?

Szakács Zalán képviselő:

Nem, hanem a kártyás.

Hochman Sándor:

Ha megtörténik, akkor kártyás. Megértettem. Akkor ennek szellemében megcsináljuk.

Mudriczki József polgármester:

A másik kérdés pedig volt a Parádi Mozaik, én javaslom, hogy a következő testületi ülésen térjünk vissza rá.

Szakács Zalán képviselő:

De akkor mivel megyünk mindig a következő? Most már sorban a harmadik következő.

Mudriczki József polgármester:

Nem a következő. Nem a harmadik.

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Kamerakérdés. Ugye bizonyára képviselő urak többsége tudja, hogy Bodonyban működik kamerarendszer. Első időkben is hivatalosan szintén nem központosított rendszer, hanem gyakorlatilag kártyás, wifis, lehívós modullal lehet hozzáférni az adatokhoz. Hát személyes jogok védelme című műsorszámunk van benne, gyakorlatilag térfigyelő kamerarendszer üzemeltetését vagy közterület felügyelet, vagy rendőrség. Csak így jelzem, hogy ezt a hozzáférést a memóriamodulhoz, azt szabályozni szükséges.

Holló Péter Imre képviselő:

De vannak még ott a polgárőrség is meg

Dér Tibor Tamás aljegyző:

Polgárőrség nem, mondom még egyszer, közterület felügyelet vagy rendőrség.

Mudriczki József polgármester:

Jó, következő ülésre felkészülünk belőle, hogy mik az idevonatkozó szabályok, illetve milyen költségekkel jár ez.

Kívés Sándor:

Tisztelt polgármester úr! Én 42 évet dolgoztam, 42 év után mentem nyugdíjba, 41 évet az üvegyárban dolgoztam. Élettapasztalatból mondom, több igazgató irányítása alatt dolgoztam közvetve vagy közvetlen, és amikor az igazgató elkezdett a portásokkal és takarítónőkkel foglalkozni, tehát amikor az igazgatónak a legfontosabb munkája a portásoknak a munkája, és a takarítónők munkája volt, akkor már onnantól tudtam, hogy körülbelül hónapjai vannak neki hátra a karrierjéből az üvegyárnál. Azt vettem észre polgármester úr, hogy itten Önnek elég sok baja van Szakács Zalán és az Antal Árpád úr képviselővel. Antal Árpád ugye törvénysértésekről beszél Önnel szemben gyakran, hát Zalán meg megbízható módon megfelelő kritikával él a munkájukat illetően. Az lenne a kérdésem, hogy ideértve a jegyző urat, nem Önt, hanem a parádi jegyző urat, Varró urat, hogy megfelelőnek tartja-e Parád vezetését az önök irányításával? Ez a kérdésem, jó most nem válaszol rá, de jó lesz nekem akkor is, ha a falugyűlésen mondja el. Kérdésem az, hogy falugyűlést tervez-e?

Mudriczki József polgármester:

Természetesen.

Kívés Sándor:

Mert az is benne van a falu életében, nem csak a testületi ülés. A falugyűlésen ön beszámol arról, ami van. Itt ugyebár a tíz milliók röpködnek ide-oda. Egyik múltkor 18 millió, most meg 40-50, hát

elnézést kérek, ennek ha nincs felelőse, hát ilyen nincs. Ilyen nincs, polgármester úr! Ott el kell gondolkozni, hogy amit csináltak, Antal Árpád ugye mondott, hogy arra nem jutott idejük, hogy ellenőrizzék? Milyen iskolaigazgató, felteszem a kérdést, hogy milyen iskolaigazgató, aki így állt helyt egy vizsgálatkor? Elnézést, ez nem odavaló! Elnézést, ez hozzátartozik a munkájához, egyrészt intelligencia kérdése, másrészt jogi kérdés. Bizony támogatom, hogy vigyék tovább ezt az ügyet.

Mudriczki József polgármester:

Jó, hát ez rendben van, én azt gondolom, hogy én viszontválaszban elmondhatom, hogy én azt gondolom, hogy igenis, megtartjuk azokat a fórumokat, amik elő vannak írva, illetve a falugyűléseket. Előző ciklusban is megtartottam, idén is megtartom. Megtartottam már, meg még ha szükséges, akkor még tartunk is az őszi folyamán. Továbbá tett a képviselő-testület azért, hogy akár kamerán, interneten keresztül a település lakossága követheti az üléseket, az itt elhangzott döntéseket. Gyakorlatilag én azt gondolom, hogy kiemelkedően előrehaladott állapotban vagyunk, mondjuk a környék településeihez képest. Az iskolaigazgató viszonylatában meg én hadd ne fogalmazzak meg ezzel kapcsolatban álláspontot! Az ön álláspontja elhangzott, nem biztos, hogy osztom ezt. Jó? Tehát lesz falugyűlés majd őszi folyamán.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem tartja meg, polgármester úr, amit a törvény előír, hisz itt el lett fogadva a 2015. évi költségvetés arra, máshol közmeghallgatást hívnak össze. Parádon nem lett összehívva, Parádon még kétfordulós költségvetési tárgyalás sem volt. Ez az egyik része a dolognak.

Mudriczki József polgármester:

Jó, ezen mindig vitatkozunk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A másik meg, Önnek szeretném mondani, hogy tulajdonképpen én nem Önöket képviselem Mudriczki József szerint, hanem személyes sérelem miatt mondom ezt neki.

Mudriczki József polgármester:

Nem, ez megint kiforgatás. Másik válaszom az, hogy kik, hát az a 644 ember, aki rám szavazott, amikor választás volt, aztán itt fejezzük ezt be, köszönöm! Tessék, parancsolsz?

Püski Imre:

Az elég szomorú, hogy rád szavaztak 644-en...

Mudriczki József polgármester:

Jó, ebbe ne menjünk bele, ez történt, ez a helyzet.

Püski Imre:

El kéne gondolkodni azon, hogy az 57 millió Ft-ból megvehettétek volna a faházat, a táborot gyerekeknek, 15-20 embernek lett volna munkahelye. Igaz? Azok a fiatalok, akik ide jöttek volna táborozni, felnőttek gyerekével, ide jött volna Parádra szétnézni, lehetett volna ember. A mostani falugyűlés előtt már tudott róla, én is tudtam...

Mudriczki József polgármester:

Te tudtad hamarabb, mint én, ez érdekes dolog. Tudod?

Püski Imre:

...és mit csináltatok? Hallgattatok.

Mudriczki József polgármester:

Imre, azon a falugyűlésen, azon a kampánygyűlésen te már tudtál a 13 millió forintos elvonásról, ami papírformában az Önkormányzathoz, tehát szerdán tudtál arról, ami pénteken érkezett az Önkormányzathoz. Én nem tudtam.

Püski Imre:

Elmondanám, polgármester úr, elmondanám, ha nem lenne a két úr, akkor, nem jut hirtelen eszembe a neve, mert ijedt vagyok, meg tanár úr, akkor már itt kiskirályságot csináltál volna.

Mudriczki József polgármester:

Abszolút nem így van ez. Imre, a táborra visszatérve meg, a településen körülbelül négy vállalkozás működtet táborot. Én azt gondolom, hogy ezt nyugodtan használhatják azok a gyerekek, akik ideérkeznek.

Szakács Zalán képviselő:

Egy gondolat erejéig. Már nem akartam csatlakozni, vagy még egyszer csatlakozni, de attól nyomatékosítom, hogy igen, csatlakozom Antal képviselőtársam által elmondottakhoz. A kormány megbízott úrral történt önök általi beszélgetés által, hogy jegyző úrral nem mulasztották el telekürtölni a kormány megbízott urat is többek között, és az egész megyét, hogy a két képviselő mennyire, - nevezetesen én, illetve a mellettem ülő ügyvéd úr - hogy mennyire összeférhetetlen és mennyire gáncsoskodik, és csak akadékoskodik, és csak bajnak van itt, meg a kénköves pokol, meg így aggat, meg úgy aggat, meg amúgy aggat, tehát a megyéből a szélrőzsa minden irányából polgármester úr, ez jön vissza.

Mudriczki József polgármester:

Zalán! Bocsánat, Zalán, ha megtehetnéd, te engem egy kanál vízben megfojtanál. Az ülést bezárom, köszönöm a megjelenést!

Szakács Zalán képviselő:

Még lett volna, bocsánat, polgármester úr, még mindig. A Nyugdíjas Klubnak a vezetője örülök, hogy jelen van a testületi ülésen. A Nyugdíjas Klubnak a kérését szeretném tolmácsolni az Önkormányzat

Mudriczki József polgármester:

Azt ő tolmácsolja már, ne te!

Szakács Zalán képviselő:

...illetve a képviselő-testület felé, hogy Szelezky Zita a születésének idén van a 100. éves születésnapja és Nekézsenyben, Szilvásvárad mellett, a Borsod megyei kis faluban található a nyugvóhelye, hogy ehhez szeretnének kirándulást tenni, és egy olyan munkaszüneti napra, ami az Önkormányzat működésében nem okoz fennakadást. Ugye ehhez az Önkormányzat autóbuszát, sofőrjeit legyenek kedvesek biztosítani.

Mudriczki József polgármester:

Tisztelt Nyugdíjas Klub vezető asszony! Mikor mondtam én nemet arra a kérésre, ha maga busszal a Nyugdíjas Klubot kirándulni akarta vinni?

Szakács Béláné:


Nem volt rá még példa.

Mudriczki József polgármester:


Köszönöm szépen! Ugyanúgy megkapják, mint ahogy eddig megkapták. Köszönöm szépen! Az ülést bezárom, jó éjszakát kívánok!

kmf.

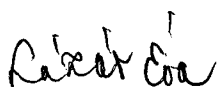

Mudriczki József
polgármester


Dér Tibor Tamás
aljegyző




Dr. Nagy István Gyula
jkv. hitelesítő


Csontos György
jkv. hitelesítő


Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető