

Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

Szám: 1200-7/2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2015. június 01-jén megtartott képviselőtestületi ülésén a 2015. május 26-án megtartott képviselő-testületi ülésen elhalasztott napirendi pontok megtárgyalásáról.

Határozat száma

Tárgy

- 54/2015. (VI.01.) A 46/2015. (V.26.) számú önkormányzati határozattal létrehozott ideiglenes bizottság elnökének Dr. Nagy István alpolgármester megválasztása
- 54/A/2015. (VI.01.) JÜB megbízása a jelenleg hatályos SZMSZ felülvizsgálatára
- 55/2015. (VI.01.) Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2014 évi működéséről szóló beszámoló elfogadása
- 56/2015. (VI.01.) Képviselői indítványra napirendi pont módosítása
- 57/2015. (VI.01.) Nature Munfactura Hungary Kft. részére a Parád, Kossuth L. u. 47. szám alatti ingatlan bérbeadása
- 58/2015. (VI.01.) Egészségügyi Szociális Bizottság javaslatának elfogadása
- 59/2015. (VI.01.) Dr. Antal Árpád interpellációs kérdésre adott válasz ügyében nincs érdemi döntés
- 60/2015. (VI.01.) Hársfa út végén található lakóházak házszámrendezéséről és ezzel együtt az esetleges utcanév változtatás ügyében az érintett lakosok megkérdezése
- 61/2015. (VI.01.) Gálfalvy Gallik Béla kérelmének nem támogatása
- 62/2015. (VI.01.) A Parádfürdői településrészen - magántulajdonú területen - történő Palóc Piac rendezvény szervezése esetén, hasonló jellegű rendezvény önkormányzati tulajdonú területen történő megtartásának nem korlátozása
- 63/2015. (VI.01.) „Recsk és Térsége szennyvízcsatorna-hálózatának és szennyvíztisztító telepének bővítése, korszerűsítése” program megvalósítása érdekében Konzorciumi Együttműködési Megállapodást köt az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal.
- 64/2015. (VI.01.) Gyógyhelyfejlesztési Konceptió elkészítésére a Budai és Társa Tanácsadó Kft megbízása



Rendeletek száma**Tárgy**

Napirend:

- 6./ Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2014 évi működéséről beszámoló
Előterjesztő: Varró Gyula címzetes főjegyző
- 9./ Utcanév változási kérelem megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 11./ Nature Manufactura Hungary Kft. bérleti kérelmének megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 12./ Egészségügyi Szociális Bizottság előterjesztésének megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Egészségügyi Szociális Bizottság
- 14./ Dr. Antal Árpád képviselői kérdésére adott polgármesteri válaszának megtárgyalása
- 15./ Parád Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága előterjesztésének megtárgyalása



JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2015. június 01-jén a Parád Nagyközség Önkormányzata dísztermében (3240 Parád, Kossuth L. u. 91.) megtartott képviselőtestületi ülésén a 2015. május 26-án megtartott képviselő-testületi ülésen elhalasztott napirendi pontok megtárgyalásáról.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Mudriczki József polgármester:

Köszönti a jelenlévőket, megnyitja az ülést. Folytatjuk azt az ülést, mit múlt héten berekesztettünk, amit akkor nem tárgyaltunk meg, azokat a napirendi pontokat a mai ülésen folytatjuk. Kiosztásra került egy előterjesztés és egy hozzátartozó dokumentum, ez a mai nap érkezett, viszont gyors döntésre van szükség a tárgyban, hiszen szerdára, csütörtökre már kéri is a választ. Az előző ülésen jeleztem, hogy a gyógyhelyi koncepció elkészítésére ajánlatokat kértem. Ezek megérkeztek, szeretném megtárgyalni. A mai ülésen az előző ülés 6./, 11./ 12./ napirendi pontja, Dr. Antal Árpád interpellációja, a Palóc Piac ügye, a szennyvíz beruházással kapcsolatos döntés, illetve a gyógyhelyi koncepció elkészítéséről szükséges döntés.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A testület az elmúlt ülésen döntött egy bizottság felállításáról és itt némi módosítás szükséges. Átnéztem az anyagot és ebben az anyagban is jegyző úrhoz egy kérdést intéztem, miután a bizottság fel lett állítva, hogy a bizottság elnökét ki választja meg? A jegyző úrnak az volt a válasza, hogy a bizottság tagjai maguk közül választanak. Ez így is lenne, ha a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezne bizottságok felállításáról és azoknak a feltételeiről. Ez a Szervezeti és Működési Szabályzat, ami 2014. október 13-ával készült el, ez többek között erről sem rendelkezik. Ha a Szervezeti és Működési Szabályzat nem rendelkezik bizottság felállításáról egy adott, konkrét ügyben, akkor a törvényhez kell visszanyúlni. A törvény viszont azt mondja, hogy ideiglenes bizottság felállítására van lehetőség. Ez a módosítás szükséges ebbe a dologba, hogy ez a bizottság, egy ideiglenes bizottság, és a másik, ami szükséges a bizottság elnökének a megválasztása, hisz az önkormányzati törvény azt mondja, hogy azt a képviselő-testület választja meg a bizottság elnökét.

Mudriczki József polgármester:

Akkor erről is hozunk egy döntést. Ezzel a kiegészítéssel kérem a képviselő-testületet, hogy a napirendi pontokat fogadja el, ezen belül a bizottságról hozunk döntést. Aki egyetért a napirendi pontok tartalmával és sorrendiségével, kérem kézfelnýújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával.

Mudriczki József polgármester:

Javaslom, válasszuk meg a bizottság elnökét, hiszen ez egy megtárgyalt napirendi pont volt, ezzel a kiegészítéssel élt Dr. Antal Árpád képviselő úr. Várom a javaslatot.



Dr. Antal Árpád képviselő:

A bizottság egy informális megbeszélést tartott. A bizottság Dr. Nagy István urat javasolja a bizottság elnökének, kérjük az ő megválasztását, a bizottság elnevezése pedig ideiglenes bizottság lesz, ami a törvényi előírásoknak megfelel.

Mudriczki József polgármester:

A magam részéről egyetértek Dr. Nagy István alpolgármester úr személyével. Ha nincs más javaslat, aki egyetért Dr. Nagy István alpolgármester úr személyével kérem, kézfelnnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért Dr. Nagy István alpolgármester úr személyével.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

54/2015. számú határozata:

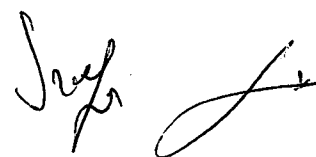
Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 46/2015. (V.26.) számú önkormányzati határozattal létrehozott ideiglenes bizottság elnökének Dr. Nagy István alpolgármester urat választotta meg.

Lóczy Béla képviselő:

Ügyvéd úrhoz lenne egy kérésem. Korábban elhangzott, hogy az SZMSZ ebben a formában aggályos. Akkor az is elhangzott, hogy te fogsz ebben segíteni és összeállítasz egy új SZMSZ tervezetet. Ez elhangzott bizottsági és testületi ülésen is. Szoktál hivatkozni rá, hogy ez nem megfelelő. Ígéretet tettél arra, hogy erre fogsz tenni egy javaslatot, érdeklődnék, hogy az új SZMSZ hol tart?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Némi pontosítás szükséges. 2014. október 12-én volt a választás napja, akkor választottak meg bennünket. A rendelkezésemre áll egy Szervezeti és Működési Szabályzat Tervezet, amit október közepén kaptunk meg, jelesül 2014. október 14. napja aláírással van, aláírta Mudriczki József polgármester és Varró Gyula jegyző. Ez egy vadonatúj Szervezeti és Működési Szabályzat, ami ellen én 3-4 testületi ülésen tiltakoztam, mondtam, hogy törvénytörő. Elmondtam azt is, hogy a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatot az október 12-i választáson a választópolgárok módosították velünk, hogy ide beszavaztak. Elmondtam, hogy ezt követően már csak egy módosítása szükséges a bizottságok felállítása. Ezt meg lehetett volna csinálni október 29-én, vagy 28-án. Nem csináltuk meg. Furcsa módon újra és újra ez a Szervezeti és Működési Szabályzat lett ideerőltetve, ami egy nap alatt készült el, október 13-án. Ezek után számtalanszor elmondtam és leírtam, hogy ebbe a tervezetbe, ami egy nap alatt készült és élénk tették, ebbe hiányzik az előadói felelősség, hiányzik a jegyzői felelősség. Azóta tudjuk, hogy egy új fogalom, mármint Parádon új fogalom, az interpellációs jog sincs szabályozva, most azt is tudjuk, hogy a bizottságok felállításának a szabályai sincsenek szabályozva és sok minden más sincsen szabályozva. Ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot a testület elfogadta. Ez egy új Szervezeti és Működési Szabályzat. Volt több indítványom, amelyben indítványoztam, hogy abba a két kérdésbe, amibe a választópolgárok döntöttek, abba hozunk határozatot és azt követően hat hónapon belül felállított Jogi és Ügyrendi Bizottság elvégzi a Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálatát és új Szervezeti és Működési Szabályzatot terjeszt a testület elé. Ez az indítvány le lett söpörve az asztalról, el lett fogadva az egy nap alatt készült Szervezeti és Működési Szabályzat.



Lóczy Béla képviselő:

Ezt követően jelezted te azt, hogy ez a Szervezeti és Működési Szabályzat, a mostani, az új nem felel meg több pontban. Akkor jelezted, hogy te a Jogi és Ügyrendi Bizottsággal egyetemben kidolgozol egy olyat, ami megfelel minden jogszabálynak. Ezt többször elmondtad bizottsági ülésen, magánbeszélgetéseken, érdeklődöm, hogy hol tart? Csak ennyire kérek választ.

Mudriczki József polgármester:

Azt gondolom, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunk törvényes, a képviselő-testület elfogadta. Amiben a Működési Szabályzatunk nem rendelkezik, abban a törvény világos iránymutatást ad. Innentől kezdve azt gondolom, hogy rendben van. Menjünk tovább javaslom.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az eredeti Szervezeti és Működési Szabályzat többszöri nekirugaszkodásra került elfogadásra november 28-án. Ezt követően a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatait figyelembe véve december 8-án már módosításra került a Szervezeti és Működési Szabályzat, úgy ahogy azt a Jogi és Ügyrendi Bizottság szükségesnek és indokoltnak tartotta módosítani. Ez a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat és ez innentől fogva már nem csak a hivatal által készített Szervezeti és Működési Szabályzat, hanem a Jogi és Ügyrendi Bizottság által szükségesnek és indokoltnak tartott módosított SZMSZ.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azt elfelejtette Varró úr mondani, hogy a módosítás azért és amiatt történt, mert akkor lettek a bizottságok megválasztva és az én módosításom a bizottságok feladatára vonatkozott és semmi másra, mert így pontos. Itt valami félreértés van, mert én az indítványom az volt, hogyha azt csináljuk, amit 3000 másik testület csinál, hogy módosítja a szabályzatot és utána rábízza a Jogi és Ügyrendi Bizottságra, hogy dolgozza át, akkor átdolgozom. Természetesen így sincs akadály, de ez már nem határidőhöz kötött. Az határidőhöz kötött lett volna, itt van a félreértés.

Ez a Szervezeti és Működési Szabályzat tele van problémával, nap, mint nap találkozunk vele. Hol van szabályozva az interpellációs jog? Nincs. Azt sem tudjuk, hogy mi az. Hol van szabályozva a bizottságok megállapítása, hol van a jegyzői felelősség szabályozva, hol van az előadói felelősség szabályozva? Számptalan kérdés van, ami nincs szabályozva. Úgy, hogy ezért én azt nem mondanám, hogy ez tökéletes.

Lóczy Béla képviselő:

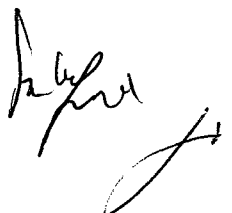
Ha minden alkalommal meghallgatjuk, hogy mennyire hibás ez az SZMSZ ügyvéd úr szerint akkor kérjük, hogy ezeket a módosításokat tárgyalja meg a bizottság és kerüljön a testület elé. Egyszer és mindenkorra ne halljuk már azt, hogy mennyire rossz az SZMSZ, minden egyes alkalommal.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ma ez még többször elő fog kerülni, azt gondolom.

Holló Péter Imre képviselő:

Indítványozom, hogy hozzunk egy határozatot, hogy megbízuk a Jogi és Ügyrendi Bizottságot a felülvizsgálattal.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Ha a testület megbíz minket a felülvizsgálattal, elvégezzük.

Lóczy Béla képviselő:

Az imént indítványozta Holló képviselő úr, hogy bízzuk meg vagy személy szerint Antal ügyvéd urat, vagy a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy vizsgálja felül az SZMSZ-t és tegyen javaslatot.

Dr. Antal Árpád képviselő:

90 napon belül. Addig hagyják meg nekem a jogot, hogy a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatot bíráljam.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a javaslattal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

54/A/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy a jelenleg hatályban lévő Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálata alapján készítsen előterjesztést annak módosítására.

6./ Napirendi pont

Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2014 évi működéséről beszámoló

Előterjesztő: Varró Gyula címzetes főjegyző

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Írásban elkészítettem a 2014-es évre vonatkozó hivatali beszámolót. Azt a képviselő-testület valamennyi tagja részére eljuttattuk, nincs hozzáfűzni valóm.

Dr. Antal Árpád képviselő:

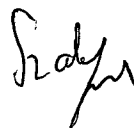
Kérdésem Varró úrhoz, hogy ez a beszámoló, amit elénk terjesztett, ez a hivatal tevékenységének minden fontos feladatát és jogosultságát tartalmazza-e, egyszerűen fogalmazva teljeskörű-e?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Úgy gondolom, hogy a fontosabb területeket igyekeztem érinteni, ami 10,5 oldalba belefért. Nyilvánvaló lehetnek olyan területek, ami nincs érintve a beszámolóba, de ilyen nagyságrendben ennyit tudtunk előadni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem tévedés ez, ha jól olvasom 2014-ben nem született gyerek Parádon?



Varró Gyula címzetes főjegyző:
Itt helyben nem született gyermek Parádon.

Szakács Zalán képviselő:

A költségvetés tárgyalása ugye elég nagy viharokat kavart és amikor a költségvetést tárgyaltuk, akkor elhangzott, hogy a költségvetés tárgyalása egyfordulós. Ügyvéd úr azt mondta két forduló, jegyző úr azt, hogy egyfordulós. A jelenleg hatályban lévő SZMSZ-nek a 27.§ (2) bekezdése szintén kétfordulós költségvetés tárgyalásáról rendelkezik. Ez lett volna az egyik észrevételem. A másik pedig, a feladatellátásnál jegyző úr legyen szíves segíteni, hogy ez csak az én szubjektív észrevételem, vagy jól érzekelem, hogy a Möt. 84. §-a, ha jól emlékszem a végrehajtásról is rendelkezik. Itt ebben a feladatellátásban a végrehajtással nem találkoztam.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az egy forduló, két forduló kérdése valóban komoly vitákat generált a testületi üléseken. Általában igaz volt az, hogy a költségvetés készítése két fordulóban zajlott, de a 2014-ről, 2015-ös évre, tekintettel arra, hogy a választások éve volt, feltételezhetően emiatt került sor az államháztartási törvény módosítására és szeptemberi hatállyal a koncepció készítésnek a törlésére. Feltételezhető, hogy a következő időszakban újra visszatér a jogalkotó és a végrehajtó szervezet erre a kétfordulós tárgyalásra. A feladatellátással kapcsolatosan kérdezte, hogy a végrehajtás. Véleményem szerint a beszámoló foglalkozik vele. Lehet, hogy nem túlságosan mélyen, de azt hiszem, hogy említésre kerül az adóigazgatási feladatok között a végrehajtás. Jelen esetben arra utalunk, hogy egyrészt, amikor mi nem tudunk az adóalanyokkal, vagy egyéb személyekkel dűlőre jutni a tartozások rendezése kapcsán, akkor az állami adóhatóságot szoktuk volt igénybe venni és az ő segítségét fölhasználva hozzájutni a bevételekhez. Számítalan olyan eset van, amikor társszervezetek keresnek meg bennünket, mikor különböző bírságokat szabnak ki és a végrehajtás eredménytelen, akkor az önkormányzati adóhatóságot keresik meg és az önkormányzati adóhatóság próbálja meg beszédni ezt az összeget, ha az illető rendelkezik jövedelemmel, ami hozzáférhető, mondjuk rendszeres jövedelem, munkajövedelemmel, vagy nyugdíjjal, akkor meg van a lehetősége, hogy az önkormányzati adóhatóság ezen keresztül a tartozást rendezni tudja. Emlékezetem szerint erre vonatkozóan van utalás az anyagban.

Szakács Zalán képviselő:

Helytálló az információm, hogy vannak önkormányzati bérlakásban élők között olyanok, vagy olyan személy, aki jelentős lakbérhátralékkal rendelkezik?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Van olyan személy. Hogy kinek mi a jelentős?

Szakács Zalán képviselő:

Aki huzamosabb ideje nem fizet, mondjuk hónapok óta.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hirtelen nem tudnám megmondani, hogy mennyi ideje nem fizet az illető. Van, nem jelentős elmaradása az illetőnek.

Holló Péter Imre képviselő:

Két kérdésem lenne, egyik a vadkár, másik a kóbor kutyaikkal kapcsolatos. Olvasom, hogy az elmúlt évben 4+2 esetben került sor vadkárbecslési eljárás lefolytatására. Ennek lehet tudni,

hogy mi lett a végeredménye, illetve az eltelt időszakban a kóbor kutyákkal milyen sorsra jutottak?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A vadkár ügyekben egyezséggel zárult valamennyi eset, tehát bírósági szakba nem jutott. Volt olyan eset is amikor nem került megállapításra vadkár és azt is elfogadták a felek. Az esetek döntő hányadában, azt kell mondjam, hogy a felek mégiscsak megtalálják a közös megegyezést. Általában igénybe veszik a külső szakértőnek a szakértelmét és a hozzáállását, de bírósági szakba ez idáig egyetlen egy eset sem jutott. A kóbor kutyákkal kapcsolatosan örömmel, tényszerűen elmondhatom, hogy 29 db kóbor kutya befogására került sor tavasszal. Ha visszaemlékeznek a képviselő urak, említettük egy képviselő-testületi ülésen, hogy a közeljövőben lesz ilyen próbálkozás. Heves városban találtunk egy erre feljogosított képesítéssel és felkészültséggel rendelkező kutyabefogó csapatot és ők jártak kétszer itt a településen. Első alkalommal 19-et, másik alkalommal 10 kutyát fogtak össze. Ez alkalmanként 10.000.-Ft, tehát kutyánként 10.000.-Ft és egyszeri 20.000.-Ft-os kiszállási költség merül föl. Nyilvánvaló ezek a kutyák, gazdátlan kutyák, nem beazonosíthatók.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Varró úr nagyon szerény. A beszámolójában a feladat megállapításnál rögzíti, hogy az önkormányzati feladatok közé tartozik a képviselő-testület működésének előkészítése, gazdálkodás, egyes szociális feladatok ellátása, a jogszabályok körében meghatározott hatósági ügyek. Már itt kezdődik a nem tényszerű tájékoztatás, hisz maga a törvény azt mondja, hogy nem csak az előkészítés, hanem a végrehajtással kapcsolatos feladatok is a hivatal hatáskörébe tartoznak és nemcsak ez tartozik a hivatal hatáskörébe. Van Parád Közös Önkormányzati Hivatalának egy Szervezeti és Működési Szabályzata. Engedélyt kérek arra, hogy olvassam a hivatal feladatait 4.§ (1) bekezdés, azt olvasom: szakmailag előkészíti a rendelet tervezeteket, testületi előterjesztéseket, határozati javaslatokat, valamint vizsgálja azok törvényességét. Nyilvántartja a képviselő-testületek döntéseit, szervezi a képviselő-testületek rendelkezésinek végrehajtását, a végrehajtás ellenőrzését, ellátja az ügyviteli feladatokat. Ennek a szabályzatnak van 5. §-a is, ami azt mondja, hogy a hivatal a pénzügyi, gazdálkodási, vagyonkezelési, intézményi gazdálkodás ellenőrzési feladatok körében ellátja az intézményi tervezés, beszámoltatás, intézményi gazdálkodás irányítását, a beruházás, felújítás előkészítését, lebonyolítását, a belső gazdálkodás szervezését, a belső létszám és bérigazgatást, intézményi pénzellátást, a költségvetési intézmények ellenőrzését, az intézmény számviteli munkájának irányítását. Azt gondolom, hogy a beszámoló, amit a képviselő-testület elé terjesztett Varró úr, ezekkel a kérdésekkel még érintőlegesen sem foglalkozik. Ezek, amelyek a hivatal felelősségét meghatározzák és talán ezek azok, amelyek a jegyző felelősségét is, aki a hivatalt irányítja meghatározzák. Ezek ebből a beszámolóból hiányoznak. Éppen az elmúlt testületi ülésen foglalkozott a testület egy 56 milliós mulasztással. Ha hozzákapcsolom ezt a szabályozást, ami itt van, hogy a költségvetési intézmények ellenőrzését, az intézmény számviteli munkájának irányítását, azért erre némi magyarázatot szeretnék kérni, hogy a kettő összhangban van-e? Arra is szeretnék magyarázatot kérni, hogy a testületi határozatok végrehajtásával miért nem foglalkozik részletesen és tételesen? Szeretném még azt is elmondani, hogy amit a kétfordulós költségvetés magyarázataként a jegyző úr elmondott, az enyhén szólva nem tényszerű. Az önkormányzati, illetve az államháztartási törvény egy szakasza módosult, azt mondta, hogy novemberig törölte el a koncepció előterjesztését. Ennek a végrehajtási rendelete a Kormányrendelet. Végig lehet ellenőrizni akkori testületi jegyzőkönyvekbe tételesen és részletesen elmondtam, bemutattam két forduló nem így történt. Hagy fogalmazzak úgy, hogy

ez a jegyzői tájékoztatás, ami ott elhangzott, az nem felel meg a törvényeknek és Varró úr, mint a törvényesség őre, enyhén szólva hibázott.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Természetesen nekem egészen más erről a véleményem. Egyébként vissza-vissza térünk minden testületi ülésen ugyanezekre a pontokra, egymást úgy gondolom nem tudjuk meggyőzni. Van a törvény, a törvény rendelkezése egyértelmű. Itt fölolvastuk, többen elolvasták, Ön nyilvánvalóan nem fogadta el, természetesen szíve joga, a testület meg egyébként elfogadta az anyagot. Nyilvánvaló, lehet róla továbbra is vitatkozni és vitázni, de én úgy gondolom, hogy ezen már a képviselő-testület túllépett.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A következő volt, amit idéztem a polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatából az intézményi ellenőrzésről, irányításról és a többről. Gondolom erre is kellene válaszolni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen erre is válaszolok. Ugyancsak tudja a képviselő úr, belső ellenőr volt alkalmazva korábban is, jelenleg is és erre az évre is. Amit a belső ellenőri rendszer lehetővé tett, engedélyezett a húsz településen, mi adtunk meg szempontokat és a szempontok alapján, ami belefért a belső ellenőrnek az éves munkaidejébe, az mind elvégzésre került, mert hogy egy belső ellenőrrel rendelkezett a húsz település.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Valami félreértés van, szerintem Varró úr szándékosan nem arról beszél, amit én kérdeztem. Van egy Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata. Azt idéztem, hogy ennek a Közös Önkormányzati Hivatalnak, tehát a polgármesteri hivatalnak ahol vagyunk, az önkormányzatok intézményeivel kapcsolatos szervezési, irányítási, ellenőrzési feladatiból idéztem, nem a külső-belső ellenőrzés, hanem az intézmény feladatáról beszéltem. Erre nem kaptam választ.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Szerintem a külsős-belső ellenőr, tehát nem a hivatal alkalmazásában álló belső ellenőrnek többek között ez a feladata. Mindemellett a hivatalban a szerény lehetőségeink mellett igyekszünk ezt a saját emberekkel is, gondolok én a Sándorné Marika munkaidejébe, ami belefér, ezt a tevékenységet ő végzi. Mind a költségvetés készítése, mind a zárszámadáshoz kapcsolódóan.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Azt, hogy egy beszámoló mennyire legyen részletes, azt megítélni nagyon szubjektív. Lehetne, Antal doktort hallgatva, ha mindenre kitér a jegyző úr 100 oldalas beszámoló is lehetne. Itt van egy 11 oldalas beszámoló, amelyik a képviselők nem államigazgatási szakemberek, de a képviselő-testület számára egy összképet ad. Ha valakinek ez az összkép nem megfelelő, akkor a részletekbe belenézhet. Én ezzel az összképpel megvagyok elégedve és azt gondolom, hogy a beszámoló megérett arra, hogy elfogadjuk.

Szakács Zalán képviselő:

2014. december 22-én kérdeztem először, tudom, hogy Sándorné Marika a főtanácsos asszony most nincs itt, így jegyző úrnak kényszerülök föltenni a kérdést. Tehát 2014. december 22-én kérdeztem először azt, hogy helytálló-e, vagy mennyire helytálló a Parádi Mozaik 2012.



októberében megjelent írása, amely szerint Parád képviselő-testülete részletezi, hogy 20 éven keresztül nem kellett kölcsönt felvenni az intézmények működtetéséhez és 2012. szeptember 21. óta ismert a világhálón október első hetétől elérhető adat, hogy az önkormányzatnak jelenleg 40.493.000.-Ft általános működési tartaléka és 3.000.000.-Ft céltartaléka van. Ezt sem a 2012., sem a 2013-as, sem a 2014-es, sem a 2015-ös évben nem találtam, próbáltam tovább görgetni. Azért tettem föl Sándorné Marikának, hogy akkor most ezzel, hogy is állunk? Akkor itt a 2014. december 22-i jegyzőkönyvbe ő azt mondja, hogy „most itt erre nem tudok Önnek válaszolni, megkeresem a cikket, utána tájékoztatni fog valaki”. A kérdést többször föl tettem, de választ a mai napig nem kaptam rá. Tehát én azt szeretném tudni, hogy ez a több mint 43 millió Ft, ez most valójában ebben a részletezésben jelent-e meg? Nem mindegy, hogy pénzmaradványról, vagy tartalékról beszélünk. 2012-től nem tudom a költségvetésekben a mai napig a szálaikat sem föl lelni. Azt szeretném, hogy ha ezt a 43,5 millió Ft-ot tisztába tudnánk tenni, egyszer s mindenkorra.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem tudok rá válaszolni, nincs előttem újság, én nem fogok a hasamra ütni, hogy Önnek azt mondjam, hogy tartalék, vagy nem tartalék. Ténykérdés, hogy létező pénzről beszélünk. Akkor létező pénzről beszéltünk.

Szakács Zalán képviselő:

Választ mikor fogok rá kapni, akkor Öntől hagy kérdezem ezt.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

30 napon belül.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A hivatali beszámoló egyik része a nyilvánosság biztosítása alcímet viseli és az információs önrendelkezési jogról és információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényre hivatkozik. Kérdésem Varró úrhoz, hogy ez a beszámoló jelentés közzé lett-e téve a honlapon, hogy a település lakói megismerjék? További kérdésem, hogy a Magyar Államkincstár vizsgálati jegyzőkönyve és ha voltak más vizsgálatok, azok a jegyzőkönyvei közzé lettek-e téve a honlapon, hogy a település lakói mindezeket megismerjék?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Testületi ülés anyaga kompletten fenn van a honlapon, mint ahogy a Pénzügyi Bizottság anyaga is fenn volt a honlapon, Ön természetesen ennek ellenére az ellenkezőjét állította a huzai Pénzügyi Bizottsági ülésen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Most megint másról beszélünk Varró úr, én erről a beszámolóról beszélek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A beszámoló épp úgy része a testület anyagának.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A Magyar Államkincstár vizsgálati jegyzőkönyvei fenn vannak a honlapon?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nincs, Önöknél természetesen rendelkezésre áll.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az információs törvény rendelkezéseinek a közérdekű adatainak az 50 %-a jelenleg nincs fenn a honlapon.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Azt nem tudom mire alapozta az 50 %-ot, ez szerintem nem állja meg a helyét, de nyilvánvaló két vélemény ütközik ismétlően.

Lóczy Béla képviselő:

Az információs szabadsággal kapcsolatos véleményem, vagy mellém áll a testület, vagy nem. Az elmúlt időszakban nagyon komoly gondot jelentett az apparátus részéről az, hogy az elhangzottakat gyakorlatilag szóról szóra kellett jegyzőkönyvezni. Ez egy óriási nagy feladat. Azt indítványoznám és ehhez kérem a támogatást, vagy elutasítást, teljesen mindegy. Hogy ha már megadott, hogy innentől kezdve az interneten keresztül bárki megtudja nézni a teljes testületi ülés anyagát, hogy mentünk már fel tisztelt kollégát attól, hogy szóról szóra készítse a jegyzőkönyvet és térjünk vissza ahhoz a korábbi metodikához, hogy a testületi ülésről készült jegyzőkönyv a fontosabb dolgokat tartalmazza, ami nagyjából fele, harmada annyi munkát adna a kolleginának. Miután ennek az ülésnek az anyaga képpel, hanggal most már egy olyan biztonságos szerveren van rögzítve, ami itt van az abszolút biztonságos, tehát bárhol, bárki megtudja nézni az interneten keresztül is vágatlanul megtudja nézni a tisztelt lakosság. Hagy indítványozzam azt, hogy a jegyzőkönyveket egyszerűsítsük, mert azt gondolom, hogy most már okafogyottá vált a szóról szóra történő jegyzőkönyvvezetése.

Mudriczki József polgármester:

Tárgyalhatunk róla mindenképp, hiszen én is azt látom, hogy mennyi munkát generál egy 4,5 órás ülésnek a leírása, de ez nem a napirendi ponthoz tartozik.

Lóczy Béla képviselő:

A hivatali munkával kapcsolatos.

Mudriczki József polgármester:

A jegyzőkönyvnek a döntést kell tartalmaznia, illetve az ahhoz vezető utat.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A jegyzőkönyvről nagyon pontosan és részletesen rendelkezik az önkormányzati törvény. Azt gondolom, hogy ettől nem lenne célszerű eltérni. Természetesen nincs akadálya annak, hogy ha jegyzőkönyv a tényeket tartalmazza. Viszont azt is tudni kell a tisztelt képviselő-testület tagjainak, hogy bármelyik képviselő kérheti a szószerinti rögzítést.

Lóczy Béla képviselő:

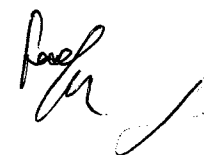
Egy-egy szakaszban, de nem az egész volumenben.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Összességében ez a beszámoló pontosan a lényeggel nem foglalkozik. A hivatali felelősséggel nem foglalkozik.

Lóczy Béla képviselő:

Egy indítvány hangzott el részemről, amire vagy bólintunk, vagy ne.



Dr. Antal Árpád képviselő:

A törvényt nem lehet módosítani.

Lóczy Béla képviselő:

A gyakorlatot kell módosítani, a törvényt nem kell. A törvény nem azt mondja, hogy szóról szóra a jegyzőkönyv. Akkor kell szóról szóra történő jegyzőkönyv, ha azt valaki kéri arra a szakaszra, nem az egész testületi üléssel kapcsolatos minden egyes pontot.

Szakács Zalán képviselő:

Lehet, hogy itt félreértés van a szó szerinti jegyzőkönyvvel. Ismerem a régi SZMSZ-t, ami valamikor 98 táján datálódott, abban valóban az szerepel, hogy képviselői indítványra, ha valaki kéri, akkor lesz a jegyzőkönyv szó szerint írva. Nekem talán kétszer volt olyan, amikor azt kértem, hogy szó szerint kerüljön a jegyzőkönyvbe. Azt én sem gondoltam, meg nem is várja el senki, hogy mindenkinek, minden felszólalás szó szerint kerüljön a jegyzőkönyvbe.

Lóczy Béla képviselő:

A jegyzőkönyvek most ezt tartalmazzák, valószínűleg nem véletlenül. Lehet, hogy nem mondta ezt konkrétan így senki, de valószínű a valóság pontos visszaadása képen, nehogy félreértés legyen, készül most szó szerinti jegyzőkönyv. Nincs rá innentől kezdve szükség. Térjünk vissza arra, amit a törvény előír és a törvény nem írja elő, hogy minden egyes esetben szó szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni.

Szakács Zalán képviselő:

Ennek akkor van jelentősége, ha valaki kéri. A Kormányhivatal nem fogja a filmet nézegetni, hanem ő az előterjesztett jegyzőkönyvet nézi.

Lóczy Béla képviselő:

Ha valaki kéri, akkor teljesen egyértelmű, ez nem kérdés.

Dr. Antal Árpád képviselő:

2011. évi CLXXXIX. törvény 52. § (1) bekezdését idézem: A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza: a testületi ülés helyét; időpontját; a megjelent önkormányzati képviselők nevét; a meghívottak nevét, megjelenésük tényét; a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat; az előterjesztéseket; az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét; a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát; a döntéshozatalban résztvevők számát; a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát; a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését; a szavazás számszerű eredményét; a hozott döntéseket és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat. Ebből mi az amit lehet szűkíteni?

Lóczy Béla képviselő:

Benne volt a szó, hogy az elhangzottak lényegét. Ez a szó nem mindegy.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Eddig is ez volt.

Lóczy Béla képviselő:

Sajnos nem.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Eddig sem szó szerinti jegyzőkönyv készült.

Lóczy Béla képviselő:

Gyakorlatilag igen. Ezt szeretném feloldani, hogy engedjük már azt, hogy az elhangzottak lényegét írja le. Egyébként meg akit érdekel konkrétan az, hogy mit mondtunk megtudja nézni, megtudja hallgatni.

Mudriczki József polgármester:

Egy napirendi pont 30-40 oldal jegyzőkönyv.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az általam idézett 52. § (1) bekezdés g.) pontja azt mondja, hogy a hozzászólások, az ülésen elhangzottak lényegét. Ez eddig is így volt.

Lóczy Béla képviselő:

Nem, sajnos nem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hogy tudjuk akkor? Határozzuk meg a lényegét? A Révai lexikont behozzuk és abban benne van, hogy mi a lényeg. Amit a jogszabály rögzít. Lehet róla határozatot hozni természetesen, de azt gondolom, hogy ha ez indítvány és erről szavazni kell, a törvényt nem lehet módosítani.

Lóczy Béla képviselő:

Nem kívánjuk módosítani. Azt kívánjuk, hogy tartsuk be a törvényt és ne kérjünk többet.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Fél éve ezt mondom megállás nélkül, hogy tartsuk be a törvényt.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Köszönjük szépen a gesztust, de úgy gondolom, hogy ezzel nem kívánunk mi élni. Mi továbbra is igyekszünk szó szerinti jegyzőkönyvet készíteni, mert azt gondoljuk, hogy a történelmi hűség ezt fogja kívánni. Másfelől az eddigi tapasztalatunk az, hogy a jegyzőkönyv hitelesítők még egyetlen alkalommal nem észrevételezték, hogy ez túlságosan bő lére van engedve, ennyi talán fölösleges. Arról nem beszélve, hogy úgy gondolom, hogy sem Éva, sem én nem fogjuk fölállalni azt, hogy bármelyik képviselő úr hozzászólásának a lényegét fogalmazzuk meg, mert ez szubjektív. Arról nem beszélve, hogy majd a video felvételen szereplő anyag, ami látható, hallható és az esetleges jegyzőkönyvnek az összehasonlítása között eltérés lesz, akkor ebből megint csak viták származnak.

Lóczy Béla képviselő:

Amennyiben ez az álláspont, akkor viszont azt gondolom, hogy hatalmazzuk föl, hogy akkor legyen még egy kolléga, aki ezzel foglalkozik. Az, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak az ez évi üléseinek a jegyzőkönyve nincs fön a honlapon, ez nem állapot. Ez valószínű azért van, mert a kollegina mást csinál és lehetetlen megcsinálni. Azt kérem, hogy rendeljünk még egy másik személyt még erre a feladatra ki jegyző úr, ha úgy ítéled meg, hogy nem lehet egyszerűsíteni a feladatot. Ez nem megoldás, hogy a bizottsági meg az egyéb jegyzőkönyveket fizikai képtelenség őket elkészíteni ebben a formában, ennyi idő alatt.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Jegyző úr aggálya ellenére is támogatnám Lóczi képviselő úr javaslatát. Ettől a vitától félni nem kell, hiszen van egy hangfelvétel és van most már képfelvétel, aki szó szerint akarja visszakeresni, tegye meg. Azt az iszonyatos munkát, azt az energiát, ami más fontosabb munkáktól is elveszi, azt meg fel kell számolni, ez alól mentesítenünk kell a hivatal dolgozóját, úgy is, hogyha nem teljesen ért egyet vele. Kérem a polgármester urat, tegye föl szavazásra.

Mudriczki József polgármester:

Jó, azzal viszont én is egyetértek, hogy a kollégák nem szívesen vállalják azt, hogy utána bírósági meghallgatáson meg azt mondják, hogy nem az lett leríva ami a képrögzítés, vagy nem jól fogta meg a lényegét, bár az is igaz, hogy a határozat mindig szó szerint kerül bele és az a döntő momentum.

Lóczi Béla képviselő:

Az a vita, amit most lefolytatunk, ennek mi értelme van szó szerint leírni?

Mudriczki József polgármester:

Értelme van, a jegyzőkönyvi résznek nem sok értelme van. Az, hogy eljutunk a döntésig, az egy beszéd. Természetesen ezt leírni rendkívül hosszadalmas, nyilván más dolog is van.

Lóczi Béla képviselő:

20-25 éven keresztül egészen normális jegyzőkönyvek születtek, amiből meglehetősen tudni azt, hogy mi történt nagyjából azon a testületi ülésen. Most még alá van támasztva egy kép és hangfelvétellel. Hova kell ezt még ragozni? Ki az, aki azért fog elmenni bíróságra, mert a jegyzőkönyvben kiszedett lényeg nem pontosan az, ami itt elhangzik? Nem értem ezt az aggodalmat. Ha meg azt mondd, hogy mindenképpen, akkor tessék egy másik személyt mellérendelni. Megtudjátok oldani? Nem hiszem.

Mudriczki József polgármester:

Nehéz.

Lóczi Béla képviselő:

Szavazzunk.

Mudriczki József polgármester:

Beszámoló előtt, után?

Holló Péter Imre képviselő:

Után.

Szakács Zalán képviselő:

A jegyzőkönyvvezetésről?

Mudriczki József polgármester:

A jegyzőkönyvvezetésről.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A polgármesteri hivatal beszámolójától nem ezt vártam, hanem pontosan a lényeg maradt ki belőle. A polgármesteri hivatal képviselőtestülettel kapcsolatos feladatok végrehajtása, a



végrehajtás ellenőrzése, a polgármesteri hivatal intézményekkel kapcsolatos feladatainak a teljesítése, azoknak az ellenőrzése, mind gazdaságirányítási, mind pénzügyi tekintetben. Ez a beszámoló jelentésből hiányzik. Számomra ez egy meseszerű dolognak hangzik és pontosan nem annak, aminek kellene lenni. Egyébként ez Varró úrnak a szűz beszámolója, mert 2012. január 1-jével lépett hatályba ez a törvény, tehát ennek a harmadik beszámolónak kellene már lenni, de az elmúlt időben nem volt ilyen beszámoló a polgármesteri hivatalról. Azt gondolom, hogy ez a beszámoló nem ad pontosan arra képet, amivel mi foglalkozunk, hogy maga a végrehajtás, ellenőrzés az gyerekcipőben jár, vagy hiányzik. Erre tenném a hangsúlyt. A magam részéről ezt a beszámolót nem tudom és nem javaslom elfogadásra. A testületnek is ezt javaslom, hogy ne fogadja el, így ebben a formában. Még azt szeretném kihangsúlyozni, hogy az önkormányzati törvény szerint a testület dönt a hivatal létszámáról és egyéb dolgiról és mindezt a költségvetési törvényben határozza meg. Azt gondolom, hogy ennek a beszámolónak az éves költségvetési rendelet meghozatala előtti napirendi pontnak kellene lenni, hisz ennek alapján lehetne a költségvetésben meghatározottakkal foglalkozni.

Mudriczki József polgármester:

Annyi kiegészítés talán, hogy a dolgozói létszámokat a törvény rögzíti, hogy ehhez a településhez milyen létszámot .

Dr. Antal Árpád képviselő:

A törvény nem rögzít létszámot. Megnéztem a neten pl. Nagyréde 3500 lakos és 7 ügyintézője van a polgármesteri hivatalnak, vagy Gyöngyössolymos, ahol 3400 lakó van és 7 ügyintézője van a polgármesteri hivatalnak. A törvény nem rögzít létszámot polgármester úr.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Áttételesen igen, mert a finanszírozásban, normatíva alapján finanszíroz.

Csontos György alpolgármester:

Az látszik a falun, hogy kevesebb a kutya, de azért még mindig van. Egy fél év múlva még egy ilyet meg kellene ismételni majd.

Mudriczki József polgármester:

Megbeszéljük, megszervezzük ennek a lehetőségét. A beszámolót szavazásra bocsátom azzal, hogy Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi.

Boros Attila:

A Varró úr beszámolójában az utolsó gondolatokat csíptem el és erre nagyon ki van hegyezve a fülem a vadásztársaságnak a vadkár kérdésére. Mint helyi vadásztársasági tag, ezzel egyáltalán nem értek egyet. A helyi haszonbérlo vadásztársaságnak nagyon sok gondja van a helyi pici tulajdonosoknak a vadkárával. Nagyon sok embernek nincs rendezve a vadkára. A vadkár több féle, fajta is lehet. A szomszédomban feltúrta az egész gyepet a vaddisznó, mai napig nincs rendezve. Ez csak egy volt a sok közül, de sok millió forint értékű vadkár is van, ami bírósági tárgyalás útján lett rendezve, mert a haszonbérlo vadásztársaság alkalmatlan volt a kompromisszumra. De sokkal több másik apró kis tulajdonosnak is van, aki nem is megy el odáig, hogy egyáltalán venné a fáradságot, mert nem látja értelmét annak, hogy konfrontálódjon, mert egyszerűen figyelembe sem veszik. A helyi haszonbérlo vadásztársaság így áll hozzá a kistulajdonosokhoz és a helyi tulajdonosoknak a vadkárához.



Mudriczki József polgármester:

Azt gondolom, hogy a beszámolóban a hivatal megkeresésével kapcsolatos vadkárokról tud beszámolni a jegyző, másról nem. A Hársfa utcában történt vaddisznótúrásról meg csak annyit, hogy én kerestem a vadásztársaságot és helyszíni szemlét is tartottak, de jelezték, hogy a telek nincs bekerítve, tehát ez némi aggodalomra adhat okot. Ha be van kerítve, talán jobban megtudja védeni a tulajdonos. A beszámolóban az hangzott el, ami a hivatalt érinti, amiben a hivatal tevékenykedett. Amiben nincs megkeresés az nyilván nem kerülhet be a beszámolóba.

Boros Attila:

Ehhez csak annyit tennék hozzá, hogy igen ez így van, de hát egy vadászterületet nem lehet körbekerítgetni minden egyes helyrajzi számban, ez külterület, ez vadászterület. Mivel vadászterület, akkor azt nem kellene körbekeríteni, mert akkor nem lehetne rajta vadászni. Ez külterület, a külterületet úgy tartotta ez a tulajdonos, hogy az pázsítként volt neki, mert nyírta az egész telket, fűnyírózta. Innentől fogva ne beszéljünk róla, hogy kerítsük körbe, vagy miért nincs körbekerítve, mert volt egy ilyen körbekerítéses kérdés a recski gyümölcsösrel kapcsolatosan. Ott több millió forintot kellett arra költeni, hogy egyáltalán villanypáasztorral megvédjék a recski gyümölcsöst, mert egyszerűen lehetetlen volt és több millió forint értékű volt a vadkár, ami három vagy négy bírósági tárgyalás után végződött a vadásztársaság szerencsétlenségére, mert meg kellett fizetni nekik a kárt, sőt még az ügyvédi és egyéb költségeket is. Azért mondom, hogy nem olyan szép és nem olyan rózsás ez a kérdés és nagyon sok ember van, pici tulajdonosok. Rá lehet fogni a lóra, hogy a ló lerágja. Én feljelentettem, sokan nem igen állhatnak mögém, én úgy gondolom. Jani bácsinak én voltam a kertjébe benn és én láttam, nem ló nyom volt, mert a ló az páratlan ujjú patás, itt pedig párosujjú patákat lehetett látni a kukoricába is, a tökébe is, meg a répába is. Nem jön be idáig, mert minek jönne, megállapítanak neki 3.000.-Ft értékű kárt, de a kiskertet, amikor neki, vagy a feleségének kell művelni ezt lássuk, hogy mi munka van mögötte. Neki az a termés az érték, amit ő ott megtermel magának, az megfizethetetlen.

Mudriczki József polgármester:

Azt gondolom, hogy teljesen egyről beszélünk, csak te azt értsd meg, hogy a beszámolóba az nem kerülhet bele, ami nem jelenik meg a hivatalba. A vad megy az orra után és ahol jobbat talál oda megy. Azt jeleztem válaszbombá, hogy a vadásztársaságot megkerestük, kimentek, helyszíni szemlét tartottak, azt mondták, hogy a kárt fogják rendezni. Ez a dolog, hogy hol tart kettőjük között nem tudom megmondani, de azt jelezték, hogy csodálkoztak, hogy a telek nincs körbekerítve. Azt is tudjuk, hogy a szarvas átugorja, a vaddisznó meg föltúrja, de mondom még egyszer, a beszámolóban az van leírva amivel a hivatali munkatársak foglalkoztak.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Évenként meg fog ismétlődni ez a beszámoló. Ahhoz, hogy lényegre törőbb és rövidebb legyen, azt gondolnám, hogy a polgármesternek, vagy a jegyzőnek előzetesen fel kellene hívni a bizottságok figyelmét, három bizottságunk van, hogy mely területtel kívánnak foglalkozni, mely területre térjen ki részletezően a jegyző és akkor már joggal vethetjük föl ha valami hiányzik, vagy hiányos és arról tudunk beszélni, ami benne van.

Mudriczki József polgármester:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésen megtárgyalta a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolót, tájékoztatót. Ki az aki elfogadja és egyetért a beszámolóval?



A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadja a beszámolót.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
55/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi tevékenységéről készített beszámolóját megtárgyalta és azt a testület jóváhagyja.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az önkormányzati törvény szerint én interpellációs kérdést intézhetek Varró Gyula jegyző úrhoz. A jegyző úr, az információs önrendelkezési jogról és információs szabadságról szóló törvény rendelkezéseinek betartására szolgáló kérdésemre azt a választ adta, hogy ez fenn van a neten. Interpellációs kérdésem az, hogy a törvénynek és annak a végrehajtási rendeletének melyik pontjai azok, amelyek hiányoznak a Parád község honlapjáról?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
30 napon belül, írásban válaszolok.

9./ Napirendi pont

Utcanev változási kérelem megtárgyalása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Mudriczki József polgármester:

Lóczy képviselő úr elhagyta a termet, jelezte, hogy nemsokára visszatér.

A múltkori testületi ülésből kimaradt a 9./ napirendi pont, ami egy utcanév változtatási kérelem megtárgyalása. Azóta jött hozzánk az az információ, hogy a kiküldött anyagban szerepel az utcában lakók aláírásával, hogy szeretnének utcanévet, illetve a házsám kiosztásán változtatni, rendbe tenni az utcának a házsámozását. Azóta jelezték felém, hogy a néven nem kívánnak változtatni, maradjon Hársfa utca, úgy ahogy eddig volt. A Hársfa utca érdekes módon folytatódik azon az utcán, amiről most szó van, a játszótérnél fejeződik be a házsám kiosztás, ez a 41-es sorszámú telek. Ezt folytatva a házsám kiosztást aktualizáljuk, illetve tegyük rendbe. A kérelem jogos, hiszen az utca mindkét oldalán vannak páros, illetve páratlan házsámok. A kiküldött anyagból az is kiderül, hogy vannak egyező nevű lakosok egyik oldalon, másik oldalon, ez nehézségeket okoz. Az ide vonatkozó rendeletünk azt tartalmazza, hogy ha nevet is akarnának változtatni, akkor ezt konzultációra kéne bocsátani a lakosok között, de mivel ezt immáron nem kéri, azt hiszem a Hársfa utca névvel mindenki egyetért, akkor a házsámokozását a hivatal indítja el?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen a hivatal, úgy, hogy a földhivaltól lekérjük a nála lévő adatállományt és azt egyeztetjük a nálunk lévővel és a tényleges helyzettel az utcában lakók esetében és a három adatot összevetve rendezni fogjuk a házsámokat.

Szakács Zalán képviselő:

Szeretném indítványozni, hogy ezt az utcanév változtatási kérelmet hagyjuk az utolsó napirendi pontnak, mégpedig azért, mert a beadványozó, aki az aláírást gyűjtötte, múlt hét végén én is beszéltem vele és azt mondta, hogy ezen a testületi ülésen részt fog venni, de



munkából már nem tud eljönni és fél nyolcig dolgozik. Hallgassuk meg talán őt is ebben, mert talán ennek ő a koordinátora.

Mudriczki József polgármester:

Azért mondtam el, mert nekem ezt elmondta ő és főhatalmazott rá.

Szakács Zalán képviselő:

Nekem a pénteken elmondottak alapján részben egyezik meg azzal, amit a polgármester úr mondott, ezért javasoltam, hogy háromnegyedóra múlva itt tud lenni és még napirendi pont van előttünk bőven.

Antal Gézáné:

Az utcával kapcsolatosan szólhatok?

Mudriczki József polgármester:

Ha belekapunk a napirendi pontokba, akkor nem jutunk a végére. Megtaláljuk a lehetőségét annak, hogy szót kapjon. Megvárjuk Holló Lászlóné született Devecska Katalint, hogy ideér az ülésre és folytatjuk vele és térjünk rá a 11./ napirendi pontra? Ki az aki egyetért azzal, hogy az utcanév változást utolsó napirendi pontként tárgyaljuk?

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért azzal, hogy a 10./ napirendi pont az ülés utolsó napirendi pontjaként kerüljön megtárgyalásra.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

56/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a képviselő indítvánnyal egyetértve a napirendi pont módosítását elfogadja.

11./ Napirendi pont

Nature Manufactura Hungary Kft. bérleti kérelmének megtárgyalása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Mudriczki József polgármester:

Ez a levendula kötészetről szól, a kiküldött anyagban szintén szerepel a kérelem és a bérleti-szerződés tervezet. A levendulakötészet évekig működött a volt iskola épületében. Tulajdonos váltásos viták miatt egy időre megszűnt. Most szeretnének visszatérni és ott folytatni a munkát, ezzel a kérelemmel fordultak felénk. Az ajánlattevő azt is elmondja, hogy május 15-ig tarja fenn az ajánlatát. Egyeztettem az ajánlat aláírójával, és ő azt mondta, hogy természetesen él tovább, mindaddig, amíg a képviselő-testület nem tárgyalja, nem kíván új megkereséssel élni, hanem fenntartja azt az ajánlatot, amit szétküldtem a testület részére.

Holló Péter Imre képviselő:

Az ajánlattételben nem igazán értem a 4.-es pontot, hogy garantálja minimum 5 fő foglalkoztatását, maximum 60 napos megszakítással.



Mudriczki József polgármester:

Ez arra irányul, hogy a dolgozók kicsit illeszkednek a megrendelésekhez és van amikor egész magas létszámmal, van amikor kevesebb létszámmal, de minimum 5 fővel dolgozik. Az is igaz, hogy van némi leállás a karácsonyi ünnepekkel követően, amikor munkanélkülivé válnak a dolgozók és ezt 60 napig tartja fenn.

Holló Péter Imre képviselő:

Az két hónap. Arra a két hónapra is fizeti a havi 100 e Ft bérleti díjat?

Mudriczki József polgármester:

Ez egyértelmű, természetesen igen, meg a felmerülő költségeket is. Úgy fogalmaz az 1. pontban, hogy bérleti díjat fizet, havi 100 e Ft-ot, amit következő hónap 5. napjáig fizet meg.

Csontos György alpolgármester:

Mikor még működtek mennyi volt a bérleti díj?

Mudriczki József polgármester:

100 e Ft volt akkor is. Vinné tovább ezt a tevékenységet hasonló módon mint ahogy eddig végezte.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Most semmilyen más tervünk nincs azokkal az épületekkel, majd ha lesz, akkor felülvizsgáljuk a szerződést, illetve a benne foglaltak alapján járunk majd el. Ha olyat találunk ami kedvezőbb, más célra használjuk fel. Mindig arra panaszkodunk, hogy milyen lassan gyarapszik a vállalkozások száma egy ilyen vállalkozásnak, hogy újraindul, csak örülni tudok. Ennek a feltételek korrektek, úgy látom, akkor én örömmel veszem és csinálja.

Mudriczki József polgármester:

A cég neve, adószáma alapján rákerestünk a cég nyilvántartásba, a cég 2014 augusztusában jött létre.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Aki még nem tudná, ez egy parádi fiatalember, vállalkozni akar.

Szakács Zalán képviselő:

Támogatom természetesen én is, de ugye már saját kárunkon megtanultuk és ezért én szeretném, hogyha kaució kikötésre, meghatározásra kerülne.

Mudriczki József polgármester:

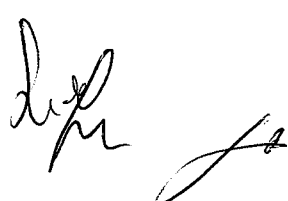
Van lehetőség kaucióra, vagy esetleg bérleti díj előre beszedésére? Azt gondolom, hogy a szerződésben ezek kiköthetők.

Szakács Zalán képviselő:

Mindenképpen. Ha közüzemi díjhátralékkal valami oknál fogva megszűnik a vállalkozás, akkor ne az önkormányzat büdzsáját terhelje. Gondolom a bérlőt is a jó szándék vezérli és akkor a mi óvatosságunkat, aggályunkat ő is megérti.

Mudriczki József polgármester:

Az összegre tegyen javaslatot.



Szakács Zalán képviselő:

Három havi bérleti díj. A korábbi szerződésnél, ha jól emlékszem, akkor is ezt az irányvonalat képviseltük volna az autókereskedés kapcsán.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ott hat havi mentességet adott a testület.

Szakács Zalán képviselő:

Kauciót ott is kértünk volna területrendezés miatt, hogyha szükségessé válik.

Mudriczki József polgármester:

Az 300 e Ft kaució.

Szakács Zalán képviselő:

Azt gondolom, hogy egy ilyen volumenű vállalkozás életében ez nem jelent problémát, mert ezt nem elveszük tőle, ez az ő vagyontát képezi letétbe helyezve.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ne szabjuk meg az összeget, hanem bizzuk a szerződést létrehozó jegyző urat és egy személyes megbeszélésen. A lényeg az, hogy legyen egy 100 e Ft minimummal gondolnám el, de az összeg alkatárgyát képezze. Azért beszélek így, mert lehetséges, hogy egy fiatalember nehezen indít újra és gond neki 300 e Ft-ot betenni.

Holló Péter Imre képviselő:

Támogatom alpolgármester úr javaslatát, egy havi kaució szerintem untig elég.

Szakács Zalán képviselő:

A 150 e Ft biztos, hogy nincs se alul, se fölül szabva, de akkor abban csak a közüzemi tartalék lenne benne, az épülettel kapcsolatos nem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Még egy klasszikus azonnali felmondási ok szokott a bérleti szerződésekben szerepelni és javaslom, hogy ha a bérlő vagy alkalmazottja a bérlemény állagát veszélyeztető, vagy környezetszennyező tevékenységet folytat, ez azonnali felmondási ok.

Csartos György alpolgármester:

Kaucióra 100-150 e Ft-ot gondolok.

Mudriczki József polgármester:

Elhangzott 300 e Ft, 100 e Ft.

Szakács Zalán képviselő:

Akkor 150 e Ft.

Mudriczki József polgármester:

Maradjunk 150 e Ft-ban azzal a kiegészítéssel, amit Dr. Antal képviselő úr mondott.

Boros Attila:

Személyesen ismerem a fiatalembert. A képviselő-testületnek javasolnám, hogy ha egy kívülálló nem hazánk fia emberről beszélne, akkor úgy gondolom, hogy teljesen helytálló

és én is egyetérték a Szakács Zalán által előterjesztett dologgal. De mivel egy parádi emberről és egy fiatalemberről beszélünk és említettétek, hogy 2014-ben alapították ezt a céget, szerintem az előző gyakorlatot kellene követni, hogy kapjon egy kis segítséget az önkormányzattól és egy kéthónapos türelmi időt, a kaució letétel és két hónap után lehet erről beszélni és módosítani.

A mai világban egy kis faluban elindítani egy vállalkozást ez nem egy egyszerű kérdés.

Mudriczki József polgármester:

Működő vállalkozásról van szó, illetve némi francia tőke is áll a cég mögött. Sándor ezt így adta be és nagyon kért, hogy adjunk lehetőséget arra. Azt gondolom, hogy ha ezt a lehetőséget megadjuk az ő feltételeivel és tényleg egy 150 e Ft-os kauciót beleteszünk, akkor az nem okozhat gondot.

Szakács Zalán képviselő:

Támogathatónak tartom azt az ötletet, hogy akár meghatározott időre a bérleti díj alól mentességet kapjon, de abban az esetben tartanám járható útnak, természetesen ha a bérlőnek is megfelel, illetve a gondolatvilágával megegyezik, hogy az önkormányzatnak legyen joga egy személyt az öt fő közé munkavállalónak delegálni.

Mudriczki József polgármester:

Ez már megsérti a ..

Szakács Zalán képviselő:

Az üzlet a kölcsönösen előnyös cserével realizálódik. Mind a két fél kap valamit. Ha most mi vagyunk olyan nagylelkűek, hogy elengedünk x havi bérleti díjat, akkor talán nem ördögtől való az, hogy tudjuk jól, hogy mennyien kopogtatnak a hivatal ajtaján is közmunkára, akkor tessék menni próbálkozni.

Mudriczki József polgármester:

Mi van akkor, ha azt a személyt nem veszi jónéven?

Szakács Zalán képviselő:

Abból a sokból talán csak tud választani egyet.

Mudriczki József polgármester:

Nem vagyok benne biztos. Évekkel ezelőtti beszélgetésem eredménye Sándorral, hogy maga a francia vállalkozó azért telepedett itt le, mert rendelkezésre állt az az ügyes kezű, jó kezűgyességgel megáldott munkavállaló, aki az üveggyárban üvegcsiszoló volt, meg festő, tehát tudta hasznosítani ezt. Maga a betanulási idő sokszor fél évet vesz igénybe, hogy ezeket a buzogányokat olyan minőségben tudja kötni. Én nem élnék azzal a joggal, hogy delegáljak oda bárkit is. Azt gondolom, hogy ha valaki munkát keres, azt nyugodtan merem javasolni, hogy menjen el és beszéljen Sándorral. Sándor eldönti, hogy felveszi ezt az embert, vagy nem veszi. Én nem delegálnék szívesen vállalkozásba senkit, mert kicsit úgy érzem, hogy a nyakába ültetnék valakit. Azt gondolom, hogy ez a cég kibírja az általa vállalt dolgot, meg a 150 e Ft-ot, ezzel szavazásra bocsátanám ezt. Döntsünk erről. Aki ezzel egyetért, hogy a kérelmében foglaltak alapján, illetve a 150 e Ft kaució letételével, valamint a környezetvédelmi és a Dr. Antal Árpád javaslatával kiegészítve a bérleti szerződést, aláírjuk és erről tájékoztatom a Kft. ügyvezető igazgatóját. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnnyújtással jelezze.



A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a bérleti szerződés fentiek szerinti megkötésével.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

57/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete és a Nature Manufactura Hungary Kft (adószáma: 25002872-210 székhelye: Budapest Veres Péter út 51.) között a Parád, Kossuth L. u. 47. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan bérletére vonatkozó szerződés tervezetét az elhangzott módosítások figyelembe vétele mellett a testület jóváhagyja.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Csak azt szeretném megemlíteni a bérleti szerződéskötési gyakorlatomban, hogy ha céggel kell szerződést kötni, minden esetben kérjük a cégkivonat másolatát és akkor ezek a problémák már kiesnek, ami itt elhangzott. Csak halkán mondom, hogy komoly meglepetések szokták érni az embert, amikor kiderül, hogy NAV végrehajtásoktól kezdve, mi minden van a céggel.

Mudriczki József polgármester:

Rendben van. Megnéztük, él a cég, működik, az is igaz, hogy még nincs egy éve, de az előzmények Parádon már 10-15 évesek.

12./ Napirendi pont

Egészségügyi Szociális Bizottság előterjesztésének megtárgyalása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Előkészítésben részt vett: Egészségügyi Szociális Bizottság

Mudriczki József polgármester:

A kiküldött anyagban szerepel az előterjesztés, amit a bizottság elnöke küldött meg részemre. Ez azt tartalmazza, hogy a költségvetésünk tartalék keretének terhére különítsen el 500 e Ft-os pénzüsszeget, amiből azokat tudjuk segíteni, vagy segíelyezni, akik életerősek, egészségesek, jó munkabírásúak. Tehát nem segílyt kapnának, hanem egyfajta munkát kapnának és ezért fizetést adnánk. A megkeresésben az nem szerepel, hogy mekkora bért kapnának. A magam részéről gondolatom lenne, de átadnám a szót a bizottság elnökének. Sokan dolgoznak az önkormányzatnak olyan emberek, akik közmunkaprogramokban vesznek részt. Ebben vannak szakmunkás végzettségűek, illetve vannak képzetlenek. A magam részéről az ő általuk kapott bért tudnám javasolni, hogy se nagyon ne csússzunk fölé, meg a munkának is legyen értéke.

Holló Péter Imre képviselő:

A bizottság megalakulása óta rendszeresen ülésezik, bírálja azokat a kérelmeket, amik befolyanak. Gyakran előfordul, hogy ismétlődő neveket találunk a beadott kérelmek között. A bizottság tagjai, ismerve a kérelmeket beadó lakosokat, sokan vannak közülük, akik valóban, ahogy polgármester úr is említette, erejük teljében vannak, nyugodtan lehetne őket alkalmazni. Ezért javaslunk egy ilyen előterjesztést, hogy ha ezeket a fiatalokat munkára



lehetne bírni, és az részemről elfogadható, amit javasolt polgármester úr a közmunkások bérével kapcsolatos összegben, csak akkor legyen valami ösztönző erő.

Mudriczki József polgármester:

Lóczi képviselő úr vissza jött a terembe.

Szakács Zalán képviselő:

Csatlakozom képviselő társamhoz. Visszatérő probléma a Szociális Bizottsági üléseken, hogy olyan kérelmeket kell elbírálni, ahol a kérelmezőnek tényleg nincs jövedelme, de ereje teljében van. Engem nagyon irritál ez a körülmény, helyzet, hogy életerős férfiakat tartunk el, gyakorlatilag törvény adta kötelezettségünk, hogy éhen nem hallhat senki, ezért segíeyezni kell, mivel munkát adni nem tudunk. A kormány 3 évvel ezelőtt az egyszerűsített foglalkoztatásnak a szabályait tovább egyszerűsítette és napi 1.000.-Ft közteher megfizetésével évente egy személy, talán 90 napot dolgozhat egyszerű foglalkoztatás keretében. Korábbi munkahelyemen az Egererdő Zrt.-nél és az Egererdő Zrt. vasútüzeménél is az egyszerűsített foglalkoztatás nagyon jól működött. Itt nem a közmunkás bért kell részükre fizetni, hanem a törvényi garantált bérminimumot. Ez talán nagyobb, mint a közmunkás minimál bér, hétszáz párforint ez pillanatnyilag, óránként. Nekem lenne olyan javaslatom, mivel itt a jogszabály erejénél fogva magasabb bért kell fizetni, hogy ezt sokkal szigorúbban kell venni és sokkal szigorúbban számon kérni. Részemről, mint a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagja, akár ezt a háládatlan szerepet föl tudom, föl merem vállalni. A múlt héten megkerestem az Egererdő Zrt. termelési vezérigazgató helyettesét szociális tűzifa kapcsán az önkormányzat részére. A falu előregedő falu, igény lenne rá bőségesen, a rászoruló nagy része már képtelen arra, hogy az erdőre kimenjen és fát gyűjtsön. Erre augusztusban lehet visszatérni. Elviekben lesz rá lehetőség a parádfürdői erdészet vezetőjével Somay úrral kell majd a továbbiakban egyeztetni. Ezek az erejük teljében lévő emberké, megvagyok róla győződve, hogy alkalmasak arra, hogy az önkormányzat részére „betermeljék” azt a letermelt fát, ami továbbértékesítésre a lakosság részére, önköltségi áron, természetesen nagyon szigorúan szelektálva a rászoruló részére, mert 7-8000.-Ft közötti köbméterenkénti áron értékesíti ezt az erdészet. Azt gondolom, hogy ez roppant kedvező és baráti ár. De ezt a feladatot is leszámítva, azt gondolom, hogy millió meg egy munka van a faluban, a frissen ültetett virágokra nincs idő, ellepi a gaz, millió meg egy feladat van, dolgos kezekre vár minden és mint mondtam én javasolom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz legyen ebben a nevezük szociális foglalkoztatásban való részvételnek a lehetősége csatolva. A magam részéről ennek az ellenőrzését, lebonyolítását is a kezdeti időszakban mindenké, amíg belerázódik mindenki, ez mindenkinek új lesz, ezt szokni kell, de el kell indulni azon az úton, hogy a segély helyett, akinek lehet, munkát adjunk.

Lóczi Béla képviselő:

Erről mi beszélünk már a közelmúltban és maximálisan támogatom, minden szempontból igazad van. Az egyszerűsített foglalkoztatás keretében, ha jól tudom, egymás után csak öt napot és maximum egy hónapban 15 napot lehet valakit foglalkoztatni egy munkáltatónál. A másik, ami fontosabb, ez már nem közmunkaprogram, ennek a bérfedezetét meg kell termelni. A szociális fa értékesítésénél elképzelhető, hogy a bér megtermelődik, más munkánál nem látom a fedezetét ennek. Ugye erre gondoltál?

Szakács Zalán képviselő:

Ha a segélyt kifizeted



Lóczy Béla képviselő:
A segély más kasszából van.

Szakács Zalán képviselő:
A segélyért sem kapsz ellentételezést.

Lóczy Béla képviselő:
A segély, mint olyan más szempontból van kiutalva, azt másik kasszából adják és azt adják, viszont erre nem adnak külön pénzt.

Szakács Zalán képviselő:
De a mi költségvetésünkben megy. 2015. március 1-jétől az állam kivonult a segélyezésből, az oroszán részét az önkormányzatokra hárította.

Lóczy Béla képviselő:
Lehet fordítani ezt a segélyt, ilyen jellegű munkára, van erre lehetőség?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Nem, azt nem. Az állam a mi esetünkben mintegy 14,2 millió Ft-os támogatást ad az önkormányzat szociális feladataira. Ebben többek között a segélyezésre is. Azon kívül az áprilisi egyik rendkívüli képviselő-testületi ülésnek az összehívására éppen amiatt került sor, hogy villámsebességgel be kellett adni egy kérelmet a Belügyminisztérium felé, hogy ez az ún. segélyalapunk megemelésre kerüljön és 2,1 millió Ft-tal adtunk be egy pályázatot. Ennek persze nincs meg az elbírálása. Ha elbírálásra kerül és pozitív lesz, tehát kedvező számunkra, akkor három hónap áll rendelkezésünkre, hogy ezt az összeget felhasználjuk segélyezésre, még egyszer mondom, a szociális feladatokra. Amiről ez az 500 e Ft-os indítvány szól, ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak a saját költségvetési keretéből csinál egy újabb zsebet és ez a zseb arra szolgál, hogy ebből alkalmi munkavállalási foglalkoztatási lehetőségekre kerüljön sor, azokban az esetekben, amikor a segélyért folyamodó esetében úgy látja a bizottság, hogy talán nem segélyezni kell, hanem lehetőséget biztosítani, lehetőséghez juttatni. Ezt semmiképpen nem segély helyett, hanem igazából a munkavilágába való átmeneti visszavezetés.

Szakács Zalán képviselő:
Én itt nem a lakhatási támogatásra, sem a gyógyszerkiadások viselésére, hanem a korábbi volt eseti szociális segélyek, amik most már az önkormányzatnak a kasszáját csappantgatják, erre gondoltam.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Én sem arról beszélek.

Lóczy Béla képviselő:
Az volt a kérdés pusztán, ha meg van rá a fedezet, átlehet csoportosítani törvény szerint, akkor azt gondolom maximálisan teljesíthető. Csak az volt a kérdés, hogy van-e erre lehetőség, hogy ezt átlehessen csoportosítani és ha igen, természetesen igen.

Szakács Zalán képviselő:
Természetesen lakhatási támogatást nem csoportosíthatasz át.



Lóczy Béla képviselő:

Nem arra gondoltam, hanem arra, amire te gondoltál, hanem valamilyen szinten a segély.

Szakács Zalán képviselő:

Az eseti segélyből.

Lóczy Béla képviselő:

Az eseti segélyből ez fedezi-e ezt a kiadást ez lényeges.

Szakács Zalán képviselő:

Mivel még nem volt nem tudjuk, tehát azért javasolta a bizottság, hogy mivel van az idénre a költségvetésben 30 millió Ft tartalék, hogy nézzük meg és akkor év végén a költségvetési zárással, illetve zárszámadással látni fogjuk fehéren, feketén egyenlegeket vonva, hogy mik a tapasztalatok és természetesen jövőre, meg hosszabb távra az ideai tapasztalatok alapján lehetne tervezni, de valahonnan el kell indulni. Ez kiindulási alapnak, elindulásnak, első lépésnek talán jó.

Mudriczki József polgármester:

Természetesen egyetértek a bizottság előterjesztésével, az, hogy valaki pénzért munkát végez és ezt pénzzel szponzoráljuk ez teljesen rendben van. Azzal viszont már nem értek egyet, hogy mondjuk az Egererdőnél fát termelnek. Ez a 6-7.000.-Ft nyilván gallyszedésre vonatkozik.

Szakács Zalán képviselő:

Nincs már, megszűnt a gallyfa, mindenféle fát ebbe sorolnak.

Mudriczki József polgármester:

Akkor ki az, aki a motorfűrészre odaadja, ki az, aki a benzint veszi a motorfűrészbe, hogy a munka el legyen végezve? Nagyobb bajt nem kéne csinálni magunknak, mint amibe esetleg vagyunk. Azzal viszont maximálisan egyetértek, hogy árkok, vízfolyások takarítása, gyomlálás, női munka, férfimunka természetesen szétválasztva teljesen jogos és tartható, de arra nem gondolnék, hogy mondjuk az erdőbe a mi általunk odaadott motorfűrészekkel, benzinnel, üzemanyaggal vágják a fát. Ez csak egy gondolat volt. Azt támogatom és most az a kérdés, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést, hogy 500 e Ft-ot a tartalék terhére elkülönítsünk. Azt gondolom, ezt tegyük meg nyugodt szívvel, induljunk el ezen az úton és meglátjuk év végén, mondta képviselő társam, hogy hova fejlődik, de nem gondolnám, hogy erdei tevékenységet kéne folytatni, mert az azért, ez az, hogy veszélyes is, a másik az, hogy rendkívül költséges a tevékenység, ha azt nem baltával végzik.

Szakács Zalán képviselő:

A közmunkások listájában talán 3-4 emberrel találkoztam, aki erdészeti szakmunkásként van alkalmazva az önkormányzatnál. Azt gondolom, hogy nem kellene, hogy problémát jelentsen, vagy jelent az problémát a fagyűjtés időszakában, hogy a 3-4 közmunkás, akinek meg van a jogosítványa a motorfűrész használatára, hogy az erdőben dolgozzon és az ő munkáját pedig a betakarításból, vagy a kerti munkából, az egyszerűsített foglalkoztatásban lévő váltja.

Mudriczki József polgármester:

Tervezünk mi, az idén közmunkaprogramnak is része fakitermelés, természetesen ehhez motorfűrész kezelőnk is van felvéve és ezek vizsgával, jogosítványokkal rendelkeznek. Természetesen vannak azok a munkák, amik hozzá kapcsolódnak, sarangolás, fapokolás. Azt



nem lenne célszerű bevezetni, hogy magasabb összegért dobálja a fát, mint az a közmunkás, aki a programban vesz részt egész évben, mert ez polémiát szül. Mégiscsak maradnék annál, hogy legyenek kijelölt munkák, de most arról kell szavaznunk, hogy a költségvetés terhére ezt különítsük el és induljunk ebbe az irányba, a hogyanját, mikéntjét meg bizottságba megtárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a Szociális Egészségügyi Bizottság előterjesztésében foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

58/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete A Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata alapján a 2015. évi költségvetés tartalék alapjából 500.000 Ft felhasználását engedélyezi, egyszerűsített foglalkoztatási lehetőség bevezetésére.

Antal Gézáné:

Az utcanevekkel kapcsolatban szeretném megkérni, hogy az már nagyon jó, hogy az út mellett hutában ki van, a feljáratnál már ott van négy név. Igen ám, de az utcakezdéseknél viszont nincs. Minden utca kezdeténél kikellene tenni, mert nem tudják.

Mudriczki József polgármester:

Vettem a jelzést, jogos a kérés, meglesz. Azt hiszem, ezzel egyetért a képviselő-testület.

14./ Napirendi pont

Dr. Antal Árpád képviselői kérdésére adott polgármesteri válaszának megtárgyalása

Mudriczki József polgármester:

A kiküldött anyagban az interpelláció szerepel. Nem fogadja el képviselő úr azt a választ, amit a kérdésére megküldtünk. A kiküldött anyag tartalmazza, hogy mely pontokat nem fogadja el. Mikor megkaptam ezt a tájékoztatást arról, hogy a választ nem fogadja el, akkor az ő számára megküldött képviselő-testületi döntésekről kivonatokat, talált iratokat megküldtem. Ezeket az iratokat tovább megküldtem a képviselők részére.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A megküldött anyagban polgármester úr megküldte a képviselőknek az adás-vételi szerződést, amelynek része ez a pont, amire az interpelláció vonatkozik. Az adás-vételi szerződés V. fejezete és 16. pontja az általam idézet képviselő-testületi jegyzőkönyvből idéztem, hogy mi volt az interpellációm lényege. A vételárat a vevő és az eladó határozza meg az egyéb körülmények figyelembevételével. A 16-os pontban a vevő nem többet vállalt, mint azt, hogy az alsó parkot, megtérítési igény nélkül ápolja, gondozza és szükség esetén elvégezteti a növényzet felújításával kapcsolatos munkálatokat. Az alsó park egészét. Erre hívnám fel a tisztelt képviselő-testület figyelmét. Tehát nem azt a részt, amit ő megvásárolt, hanem az egészét. Ez az a vevői kötelem, ami határidő nélküli és ma is élő és érvényesíthető. Az önkormányzat ennek az érvényesítését nem végezte el, a következményének terhe ismert. Ismert az, hogy ez a Károlyi őspark, az alsó park az lepusztult, hogy ne fogalmazzak tovább. Nem véletlenül idéztem a Településfejlesztési Bizottság Elnökének javaslatából, ami azt



rögzíti, hogy 50 millió talán a park helyrehozatala. Abból indultam ki az interpellációmban, hogy ha ezt a vevői kötelezettséget az eladó megköveteli és teljesíteti, akkor nincs 50 millió Ft, akkor az őspark ápol, gondozott, felújított.

Mudriczki József polgármester:

Azt gondolom képviselő úr ebben kicsit talán téved. Ezek régi dolgok, talán még az önkormányzatnak sem voltam része, mikor ezek datálódnak. 2011. márciusi képviselő-testületi ülés van megjelölve, gondolom ez 2015-ös, ahol Ön szólt ez ügyben, de nem ez a lényeg. A lényeg az, hogy elődömtől tudom, hogy a park eladás két lépcsőben történt. Először el lett adva a gazdasági bejárat, illetve a hátsó aszfaltos rész, ami az Erzsébet mögött van és a parknak egy része, majd egy másik lépcsőben a park másik része. A kötelezettség a helyrajzi szám alapján lett meghatározva és az arra a helyrajzi számra szól, ami most az Erzsébetnek a része. Ezt ők rendben tartják, a növényzeteket cserélik benne, ültetik a fákat. Sajnos mindenki szenved itt a Mátrában, azzal, hogy pusztulnak a fák, égnek ki a tuják. A Településfejlesztési Bizottság 50 millió Ft-os előirányzata arra vonatkozik, hogy ebből a park bevéde, mederszabályozás, mederrendbetétel, illetve bizonyos fejlesztések elvégezhetőek. Gondoltak itt akár a burkolatoktól, a bútorzat, a kandeláberek cseréjére és ez most egy pályázati pénzből nagy valószínűséggel megvalósítható. Erről majd fogunk is beszélni még a gyógyhelyi fejlesztések tekintetében. Az is egy információ talán, hogy amikor én az önkormányzathoz kerültem, akkor igenis ők résztvettek a park karbantartásában, olyan tekintetben, hogy Palócnapok előtt lenyírták nekünk, mert nekik volt olyan technikájuk, a ráülős fűnyíró. Az vitathatatlan, hogy azóta mi végezzük, de az ő vállalásuk arra a helyrajzi számra vonatkozott, ami most be van kerítve, azt ők meg rendben is tartják.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen. Én ezt nem tudom elfogadni. Az egyén nyilatkozatok, a szerződést idézem: „A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a közparkot az eredetileg 516/1-es helyrajzi számon nyilvántartott teljes területet” nem ebből a területből leválasztott 516/5-ös, ami gazdasági udvar lett, hanem a teljes területet. Ez nem azonos azzal amit a polgármester úr most aposztrofált a képviselő-testülethez. Itt a teljes területről van szó, a teljes ősparkról, ezt nem lehet másképp értelmezni.

Mudriczki József polgármester:

Ha eladnak egy területet a helyrajzi számokat megosztják és ez feltüntetésre került és aszerint van.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Pontosan így van. Az 516/4-es helyrajzi számra került megosztással a park területe és azt az új tulajdonos műveli. Az más kérdés, hogy miután ott gázfeláramlás van a terület nagy részén, ami az utóbbi egy évtizedben jelentkezett, gyakorlatilag a növényzet kipusztult. Többféle próbálkozás volt, többféle növényzet ültetésével, szakember bevonásával, Bükki Nemzeti Parkosok bevonásával, de a gázfeláramlással igazából senki nem tud mit kezdeni és emiatt kipusztulnak a növények.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Varró úr, ez természetesen így van. Úgy hangzik a kötelezettségvállalás: „a vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a közparkot, az eredetileg 516/1 helyrajzi számon nyilvántartott teljes területet”. Ebbe ne tessék belemagyarázni a gazdasági udvart, amit a közparkból leválasztottak.

Nem a gazdasági udvart kell neki gondozni, mert az az övé lett. A közparkot teljesen



Őnök ezt elmulasztották, Őnök erre a szerződésben rögzítve van, hogy a feltételeket a felek külön szerződésben rögzítik. Őnök ezt a külön szerződést nem kötötték meg, Őnök nem érvényesítették ezt a kötelezettséget. Ennek figyelembevételével történt a szerződés megkötés, ezt nem lehet másképp magyarázni. Közparkról beszélünk, nem gazdasági udvarról. A tényeknek megfelelően tessék állást foglalni. Kérdeztem, hogy ez a szerződés ki lehet-e a testületi tagoknak küldve? Nem kaptam erre választ, hisz ebbe van benne, ebbe a szerződésbe, a 16-os pontja.

Mudriczki József polgármester:

Az interpellációra adott válasz ment ki és azok a határozatok alátámasztják azt, hogy a képviselő-testület egyhangúlag támogatta azt, hogy a kérelmező birtokába kerüljön. Nehéz volt megtalálni ezt a határozatot, mert egy régi határozat, valamikor még a 2000-es évek legelején íródott.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A határozat arról szól, hogy az eredeti szerződésben arról beszélünk, hogy nem lehet kerítést létesíteni. Ez a határozat arról szól, szerződés módosítás nélkül, hogy az Erzsébet Szálló oda kerítést létesíthet, de ez nem érintette a kötelezettséget, amit vállalt a vevő. Az én kérdésem változatlanul az, hogy ez a kötelezettség a vevő felé miért nem lett érvényesítve? Ne tessék nekem azt mondani, hogy nem a közpark. Fehéren-feketén itt van, hogy közpark. Ami le lett választva a közparkból, az gazdasági udvar.

Mudriczki József polgármester:

Nézze meg a térképet, ott van mögötte, több helyrajzi szám jött létre. A gazdasági udvar csak egy része a történetnek.

Dr. Antal Árpád képviselő:

516/1-es volt az eredeti helyrajzi szám. Megosztás után kialakult az 516/5-ös, ez lett a gazdasági udvar, ezt adták oda, ezt adták el. Ezek után mondja a szerződéses rendelkezés, hogy a vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a közparkot, az eredeti 516/1 helyrajzi számon nyilvántartott teljes területet. Ezt nem lehet másképp értelmezni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Meg azon kívül megosztásra került még az 516/4-re ami közpark jellegű, ahol a szobor is található mind a mai napig. Ez is az ő dolga, annak a rendben tartása.

Dr. Antal Árpád képviselő:

És? Eredetileg nyilvántartott teljes területet, közparkot. És? miért nem tetszettek ezt csinálni, ez a kérdés?

Mudriczki József polgármester:

A magam részéről megvagyok döbbenve olyan tekintetben, hogy máshol elhangzott, hogy támogassuk azokat a vállalkozásokat, akik komoly bevételeket generálnak, munkahelyeket teremtenek, akik étéket hoznak ide a településünkre. Az Erzsébet Park Hotel zászlós hajója településünknek a vendéglátás, vagy a turizmus tekintetében. Az is igaz, hogy a 90-es évektől folyamatosan fejlődik a közmunkaprogram és a park többi részében a közmunkaprogramban teszünk rendet. Mások segíteni szokták az ilyen jellegű vállalkozásokat. Úgy gondolom, hogy azokat a helyrajzi számokat, amiket ők bekerítették ők rendben tartják, mi meg rendben tartjuk a miénket. Miért baj ez?



Dr. Antal Árpád képviselő:

Polgármester úr, én is megvagyok döbbenve. Nem vállalkozásról beszéltem, nem vállalkozás ellen megyek, én azt mondtam, hogy ebbe a szerződésben vevői kötelemvállalás történt. Ennek a vevői kötelemvállalásnak a teljesítését kértem számon az interpelláciomban. Ne tessék ebbe vállalkozást és egyebet belemagyarázni.

Szakács Zalán képviselő:

Megvagyok döbbenve és nehezen találok szavakat. Azt kell, hogy mondjam, hogy a múlt keddi testületi ülés után ez egy kicsit sok, hisz az ülésen derült ki, hogy a 13 millió Ft, nem 13 millió Ft, hanem 30 millió. Ha most a Településfejlesztési Bizottságnak a véleményét egyöntetűen elfogadjuk a parkfelújításával kapcsolatban 50 millió Ft. Tételezzük fel, hogy a Településfejlesztési Bizottság tévedett és 25 millió Ft és ez a 25 millió Ft-os parkfelújítás az önkormányzatnak a költségét fogja terhelni azért, mert valamikor az önkormányzat, az akkori polgármester, az akkori testülettel úgy szabta meg a vételárat az Erzsébet Park Hotel részére, hogy a teljes parkterületet, ami korábban közparkként funkcionál, azt gondozza, ápolja és felújítja és ennek nem tett eleget. Akkor gyakorlatilag, azt a látszatot keltjük, hogy az önkormányzat most megint kidobott 25 vagy 50 millió Ft-ot, ami a mi pénztárcánkat terhelné. Ha már az a szerződés aláírásakor nem tételezem fel, hogy akár az önkormányzat, akár az Erzsébet Park Hotel részéről bárkinek pisztolyt szegeztek volna, hogy írja alá. Gondolom, mint minden szerződést, mindkét fél, mint kölcsönösen előnyös dolgot látott el kézjeggyel, akkor erre emlékeztetni a szerződő felet, hogyha erről ő időközben megfélemedezett, azt gondolom, se nem tapintatlanság, se nem udvariatlanság, hanem tényleg egy szerződésbeli kötelezettségére irányítjuk rá a figyelmet. Véleményem szerint ezek legalább olyan súlyos dolgok, mint az iskolával kapcsolatos.

Mudriczki József polgármester:

Kell erről szavaznunk?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tulajdonképpen a Magyarországi önkormányzatokról szóló törvény igazából az interpellációnak a kérdését tudomásom és ismereteim szerint nem szabályozza. Korábbi jogszabály rendezte ezt a kérdést, hogy arról a képviselő-testület dönt el nem fogadás esetén, a mostani szabályokban erre vonatkozóan nem találtam utalást. Azt kell mondjam, hogy a törvény nem szabályozza. A helyi Szervezeti és Működési Szabályzatunk annyiban érinti ezt a kérdést, hogy az V. fejezet 21. §-ában „nem minősül normatív határozatnak, így nem kell sorszámmal ellátni az alábbi döntéseket: a) ügyrendi kérdésekben hozott döntést, napirend elfogadása, döntés szavazás módjáról, döntés személyes érintettségről, b) tájékoztatók, beszámoló elfogadása, a képviselői felvilágosítás kérésre, valamint a kérdésre adott válasz elfogadásáról. Ennyiben szabályozza ezt a kérdést, tehát ebből levezethető véleményem szerint, hogy ebben a kérdésben, miután a képviselő nem fogadta el az írásos választ, akkor a képviselő-testület foglalhat benne állást, hogy ő viszont elfogadottnak tekinti, vagy sem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem értek egyet a jegyző úr által elmondottakkal, hogy nincs szabályozva az interpelláció. A 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdés b) pontja rögzíti a képviselőnek a felvilágosítás kérés jogát. Ez az interpelláció. Azt, hogy az egynapos Szervezeti és Működési Szabályzatban az interpellációt elfelejtették szabályozni, az egy másik kérdés. Egy tény, hogy ez indítvány és az indítványról dönteni és szabályozni kell, dönteni kell és határozni kell. Hagy utaljak még erre vissza és nem csak most, hanem az elmúlt években is a hivatalnak volt kötelessége a képviselő-testület döntéseinek a végrehajtása. A jegyző urat is



meginterpellálhatom, hogy ez a döntés miért nem lett végrehajtva és miért nincs végrehajtva, mint a hivatal vezetőjét.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Melyik döntésre gondol?

Dr. Antal Árpád képviselő:

A szerződés 16. pontjában rögzített vevői kötelem. Ez testületi döntéssel került elfogadásra, ez a szerződés nyilvánvalóan. Magyarázni lehet és félre magyarázni. Megint kibukott egy csontváz a szekrényből. Önök elfelejtettek érvényesíteni egy vevői kötelemet, illetve a vevő által vállalt kötelemet, ezzel a Károlyi őspark lepusztult. Ez a tény. Magyarázni lehet, megmagyarázni, azt gondolom, hogy nem lehet.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Csak ismételni tudom, hogy az 516/1 hrsz-ú területek megosztásra kerültek. Van az 516/5-ös, 516/4-es, 516/3-as helyrajzi számú terület. Ezt a jelenlegi tulajdonosa tartja karban. Van továbbá az 516/6-os helyrajzi számú terület, ami önkormányzati tulajdonban maradt és van az 516/2-es hrsz-ú terület, ami mindig is önkormányzati tulajdonban volt. Hogy közérthető legyen a mostani park, a le nem kerített közparknak a sétány és a 24-es út közötti része mindig is önkormányzati tulajdonban volt és nem volt érintettje ennek az ominózus szerződésnek. Az 516/7-es számú, tehát a sétányon belüli és a patakig tartó terület, ez önkormányzati tulajdonban volt és maradt, de a megosztás az valóban érintette. Az interpellációban foglalt kifogás erre a területre vonatkozhat. Ezt a területet, amíg nem volt meg a kerítés addig a bizonyos képviselő-testületi döntésig egységes egészként a fehéroroszkok tartották karban, ők kaszálták rendszeresen és végezték el azokat a munkákat, amik ott szükségesek voltak az állagmegőrzésre. Olyannyira, hogy még helyel-közzel fölkelhetők azok a mászó eszközök is, amik ezen a területen voltak elhelyezve. Amikor a terület lekerítésre került, hozzá teszem Településfejlesztési Bizottsági és képviselő-testületi döntéssel, onnantól fogva szétvált ez a dolog és a közmunkaprogram is elindult, onnantól már csak alkalmi jelleggel segítettek be nekünk az. un. tavaszi munkákba, amikor a fű az átlagosnál jobban nő és külső segítségre szorultunk. Azóta a terület mi használjuk, tehát a kerítésen kívüli területet mi tartjuk karban. Ez a hivatkozás az 50 millió Ft-ra, ez szerintem megint ténnyre vihet. Ez egy fejlesztési elképzelés volt, amit a Településfejlesztési Bizottság javasolt és a képviselő-testület egyetértett, hogy a Károlyi park felújítására érdemes lenne egy nagyobb összeggel pályázatot benyújtani az Európai Unióhoz és ha a pályázatunk sikeres akkor a közparkot meg lehet újítani, ami részben érinti a már itt elhangzott, hogy a jelenlegi kavicsos sétányok helyett esetleg térköves megoldás, a térvilágításnak a megújítása, kandeláberek, padok cseréje, zenepavilon, szabadtéri színpad kialakítása. Természetesen ezzel együtt a Tarnának a rendezése is, mert a Tarna egy-egy nagyobb eső alkalmával a parkterületből elég jelentős területeket „elnyal”.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Varró úr azt mondta, hogy közérthető legyen és inentől következett egy magyarázat. Hogy közérthető legyen én is hagy mondjam el, a Varró úr magyarázata szerint a vevőnek azt kötelezettsége gondozni, amit megvásárolt. Amit megvásárolt az viszont a szerződésben is gazdasági udvar. Ha azt köteles gondozni, nyilvánvaló, ha megvásárolok valamit, gondozom amit megvásároltam, akkor mért volt szükség a 16. pontra? De a 16-os pont ott van. Akkor miért van az rögzítve, hogy a közpark egészét neki gondozni? Ez csak magyarázkodás. Van egy mulasztás, van egy hanyagság, nem figyeltek oda, ezt elmulasztották. Magyarázni lehet, magyarázkodni lehet, én ennek a következménynek a rendezését kértem és ezért

terjesztettem elő az indítványom. Arra a mai napig nem kaptam választ, hogy miért nem történt meg a megállapodás megkötése?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Még egyszer elismétlem, hogy amíg egységes, egész volt a terület, noha megvolt osztva, addig az időpontig az oroszok tartották rendben a parkot. Amikor a kerítésről döntés született, onnantól vált ketté a dolog.

Mudriczki József polgármester:

Tehát akkor a kerítést megelőzően gondozták a parkot, a kerítés megépítése után a sajátjukat gondozták.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Annak a helyrajzi száma még egyszer elmondom 516/5-ös, 516/4-es, 516/3-as.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, hogy most nagyon udvariatlanul fogok fogalmazni. Nem a bántás szándékával teszem, de úgy érzem, hogy most nagyon megy a mellé beszéd. Megelőzött már részben mondandómmal képviselő társam, én még azért olyan adás-vételi szerződést nem láttam a mai napig, hát akkor most ez a szerződés talán kivétel és a kivétel erősíti a szabályt, ahol az eladó ugye pontosan részletezné, hogy a vevőnek majd mit kell tenni a tőle megvásárolt ingatlannal. Ha az úgy van, ahogy itt elhangzik polgármester úrtól, illetve jegyző úrtól, akkor valójában nem értem én sem, hogy miért van a szerződésben az, hogy a park teljes egészét gondoznia kell. Ez számomra egy anomália.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Zalán, még egyszer mondom azért, mert eredetileg a park nem volt leválasztva, egységes, egész volt, s ezért az egységes, egész parkot tartotta karban az orosz. Miután egy későbbi időpontban hozott kérelem alapján képviselő-testületi döntéssel leválasztásra került fizikailag is a két terület, zöldkerítés akkor létesült, onnantól fogva kettévált a fenntartása a parknak.

Lóczy Béla képviselő:

Az a szerződés, ami ott a doktor úr előtt áll, akkor mikor a kerítés létesítéséről döntés született lett-e módosítva?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem. Az eredeti szerződés az ingatlaneladásról szólt.

Lóczy Béla képviselő:

Ez a szerződés lett-e módosítva később?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez a szerződés már nem. Ez egy adás-vételi szerződés volt és az nem került módosításra.

Lóczy Béla képviselő:

Erről a rendelkezésről nem volt szó később?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem, utána volt egy kérelem, egy rajz és a testület döntött, hogy lekerítheti és a továbbiakban kettéválik a park gondozása.



Lóczy Béla képviselő:
Az a pont amiről beszélünk?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Az a pont nem került módosításra.

Lóczy Béla képviselő:
Mégis csak arról szól, hogy az egész parkot kellene rendbe tartani. Hogyha később nem lett ez semmilyen szinten megemlítve, vagy felülírva, akkor.

Szakács Zalán képviselő:
Most hatályban van, meg azt rögzíti a V. fejezet 16. pont, hogy a részletes feltételeit a felek külön szerződésben rögzítik. Ha ehhez nem készült újabb szerződés, akkor megint mulasztásos törvénysértés állhat fenn az én véleményem szerint. A másik pedig, hogy az 516/1-es hrsz-ú ingatlan ha abból alakult ki a többi részterület, akkor meg azt nem értem, hogy minek hozza a többi részét, ha úgy van, ahogy jegyző úr mondja.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Sajnálatos, hogy a szerződést a polgármester úr a képviselőtársaimnak nem küldte meg. Ez, amire hivatkozik Varró úr 20/2004-es számú határozata a testületnek, itt semmi többhöz nem járultak hozzá és nem döntöttek, mint azt, hogy a szálloda arculatával harmonizáló, tájba illő kerítés a telekhatáron elhelyezhető, hisz a szerződés azt mondja, hogy telekhatárt nem lehet lezárni. Itt azt mondja, hogy elhelyezhető és csak ennyi és nem több. Ne tessék ebbe többet belemagyarázni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Feltehetően perceken belül a képviselő-testület minden tagja egy vitában állást foglal igennel, vagy nemmel. Mondja meg nekem valaki, aki tudja, hogy mi lesz a jövő, most mit várunk ettől és mit csinálunk? Jó nagy vitát csinálunk Arról, hogy teljesült-e egy szerződés pontja, de hogyan tovább?

Lóczy Béla képviselő:
Ezt talán kérdezzük meg attól, aki a vitát indította.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Nekem vannak sejtéseim, végeláthatatlan bírósági ügyek, huza-vona.

Mudriczki József polgármester:
Több milliárd forintot tett bele az Erzsébet Parádfürdőbe, vagy 2 milliárdot, dolgozik ott vagy 95 ember. Adótitok miatt nem mondhatom meg, hogy mennyi adóbevételt termelnek mondjuk az idegenforgalmi adóból. Menjenek bíróságra, ha elviszik innen a vállalkozásukat, majd jól nézünk ki. A másik dolog az, hogy esetleg majd a lehetőség szerinti pályázatba sem tudjuk belevinni a területet, mert per alatt lévő terület nem biztos, hogy pályázatba vihető. Döntsenek.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Ki beszél erről? Van egy szerződés, van egy vevő által vállalt kötelelem, amit nem érvényesítettek, erről szól a történet. Hanyagságból elmulasztották érvényesíteni, nem kell ebbe mást belemagyarázni, ez a tény, az egy csontváz.



Mudriczki József polgármester:

Alpolgármester úr kérdése, hogyan tovább? Aki tudja, mondja meg.

Szakács Zalán képviselő:

Nyilván érvényt kell szerezni a kötelelemnek.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Polgármester úr, amit az imént mondott, van egy ilyen szempont is a szerződés érvényesítésén kívül, hogy milyen ez a kapcsolat és kellett ezt a nexust őriznünk. Nem tudom pontosan, de azt hiszem évi 13 millió Ft jön be és az megduplázódik az állam által. Ez a hasznunk az Erzsébetből, tehát azért csináján bánjunk vele. Más részt pedig, azt gondolom, hogy amit Zalán fölvetett az érvényesíthető lenne, megkeresni őket azzal, hogy volt egy ilyen szerződési pont és most hogyan tudnánk közösen együttműködni a továbbiakban, mit tudnak esetleg vállalni, noha nem övék a terület, de az igaz, hogy Árpi jól mondja, hogy itt lefektetett pont van, ami élő. Valami személyes találkozón az érdekeket közelíteni kellene.

Szakács Zalán képviselő:

Van itt egyébként nagyon sok olyan dolog, ami közös érdek lenne és csodálkozok is rajta, hogy miért nem tárgyalt még az önkormányzat velük, függetlenül ettől a kötelemtől. Azt gondolom, hogy ha most a kötelelem miatt lefogunk ülni, akkor kiváló alkalom lesz arra, hogy ezeket az érdekeket megpróbáljuk közös nevezőre hozni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha leporoljuk ezeket a dolgokat, akkor azt is vegyük figyelembe, hogy az önkormányzat a saját területei mellett a kórháznak is úgymond besegít és a kórházi kezelésben lévő, állami tulajdonú területeket is az önkormányzat tartja ugyancsak rendben. Az MNV Zrt. kezelésében lévő területet, ugyancsak az önkormányzat tartja rendben. Zárójelben megjegyzem, közmunkaprogramból, tulajdonképpen az állam valahol ellentételezi ezeket a tételeket, tehát a településnek igazából saját pénzébe nem kerül, legfeljebb a munka szervezése, egyebek ezek a járulékos részek. Gyakorlatilag most ott tartunk, hogy Parádfürdő nagy részét az önkormányzat a közmunka keretében tartja rendben, tulajdoni jellegtől függetlenül. Vagy az államé, vagy az államé és az önkormányzaté vagy az önkormányzaté. Ez a három területkategória van és ez lefedi a parádfürdői park nagy részét.

Szakács Zalán képviselő:

Azt gondolom, hogy a parknál azt nem szabad figyelmen kívül hagyni, mert emlékszem arra az időszakra, amikor itt a területeink értékesítésre kerültek az akkori Településfejlesztési Bizottságnak és a Pénzügyi Bizottságnak is voltak ebben a kérdésben közös ülései, hogy bizony a vételárak nagyon sok esetben nyomottak voltak, azért, hogy majd a tulajdonos, ezt, majd azt fog majd csinálni. Mint látjuk ebből a szerződésből, a tulajdonos nem csinál semmit.

Mudriczki József polgármester:

Ebbe én nem tudok nyilatkozni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Csak, hogy konkrétan és ne a levegőbe. Mi a SZOT-tól vásároltuk meg a három úgymond nagy értékű ingatlant. A három ingatlant 75 millió Ft-ért. Aztán utána az egy ingatlant, az oroszoknak adtuk el 75 millió Ft-ért és azon kívül vissza maradt nekünk a két nagy értékű ingatlan, az Ybl szálló és a Freskó. Nem tudom hol volt az a vagyonszétválás, amire itt utalt?



Szakács Zalán képviselő:

Hát most a parkfelújítás kapcsán, ha azt nekünk kell megtenni, az mindenképpen vagyonszerzés lesz.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem törvényszerű, hogy ott létesüljön zenepavilon, hogy ott szabadtéri színpad, hogy ott ki legyen cserélve a kandeláber, hogy ki legyen cserélve a pad és így tovább. Egy fejlesztési elképzelést tett le az asztalra a Településfejlesztési Bizottság tudomásom szerint.

Csontos György alpolgármester:

Alpolgármester úrral értenék egyet, hogy keressük meg a szállodát a szerződés alapján és óvatosan bánva, egy közös programot kialakítani, mit szólnak ehhez, mit tudnának vállalni?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ha egy ilyen beszélgetésre sor kerül, akkor előzőleg fel kell készülni rá, hogy mit is szeretnénk, mit akarunk elérni természetesen. Ehhez mondanék egy ötletet. Az előző testület Pénzügyi Bizottságának elnöke Szakács József mániákusan az volt, hogy Parád attól híres, hogy Parádfürdő van, a fürdő benne van a nevében, de nincsen fürdő. Ezért aztán azt szeretne volna elérni az Erzsébetbe, hogy bárki bemehessen, ne kelljen szobát váltania, félpanziót fizetnie, hanem a strandra bárki bemehessen.

Szakács Zalán képviselő:

Ezzel az a gond, igazgató úrral beszéltem róla, hogy az ÁNTSZ nem adja meg az engedélyt a kinti résznek a használatára mondván, hogy ott a szociális helyiségek nem állnak rendelkezésre. Oda úgy engednék be az utcáról a vendégeket, hogy akár az önkormányzat finanszírozná annak a megépítésének a költségeit.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nagyon örülök, hogy Varró úr hirtelen emlékezni tetszett a tíz évvel ezelőtti történetekre, eddig ha kérdeztünk tőle valamit az elmúlt évekre nem emlékezett. Itt van egy szerződés, van egy vevői kötelezettségvállalás. Ez nem lett érvényesítve, hanyagság történt, hanyagságból nem lett érvényesítve ez a kötelelem. Ezt most lehet magyarázni sok mindennel, hogy most ne veszítsünk össze, Varró úr az MNV Zrt.-t és nem tudom mit hozott elő, ahelyett, hogy azt mondaná tisztán és világosan, hogy elmulasztottuk, nem figyeltünk oda, hanyagok voltunk. Ez nem várható el?

Lóczy Béla képviselő:

Két dolgot szeretnék elmondani. Egy részt alátámasztva jegyző úrnak az állítását. Az az 50 millió Ft, amit mi beterveztünk, az valóban nem a park növényzetének a felújításáról szól, hanem egyéb extráról, például a vízrendezés, illetve amiről beszéltünk. Ha az a kötelelem megvalósult volna igaz, hogy a környezet valóban más lehetett volna, de ez az 50 millió Ft nem arról szól. Semmiképpen nem gondolom azt, hogy akár szállodatulajdonosként, akár józan paraszti ésszel bármelyik szállodatulajdonos megengedné azt, hogy külsősök rendszeresen használják mondjuk a wellness részt, vagy adott esetben a külső medencét. Ez olyan szintű vendégcsökkenést jelentene, ebbe biztos vagyok. Lehet tárgyalni a tulajdonosokkal, de egy ilyenbe belekényszeríteni őket, ez gyakorlatilag a település szempontjából is öngyilkosság, a szálloda leépülését jelenti.



Szakács Zalán képviselő:

Nem belekényszerítésről volt itt szó. Ismerem én is a volt Pénzügyi Bizottság elnökének az álláspontját ezzel kapcsolatban. Maradjunk annyiban, hogy az Erzsébet Szállónak azért elég jól meg van húzva az árszintje és ezzel már egyfajta válogatást az emberek között elvégez, hisz viszonylag szűk az a kör, aki számára az árak miatt elérhető. Egyébként a wellness részlege használható a felső, mert ott vannak szociális helyiségek.

Lóczy Béla képviselő:

De csak a felső és nem az alsó. Ha be akarsz oda engedni külsőt lehet, de akkor valóban olyan árszinten kell megtenni, hogy gyakorlatilag onnantól kezdve nem beszélünk Parádfürdő fürdőjéről, hanem egy kvázi elit fürdőjéről beszélünk és akkor megint nem értük el azt a célt. Nem gondolnám, hogy ez egy jó ötlet. Lehet velük tárgyalni, sok mindenben lehet partnerséget kérni tőlük, azt gondolom, hogy ez egy inkorrekt rész lenne részünkről.

Mudriczki József polgármester:

Partnerségbe csak jelzem, hogy a parádi iskola úszásoktatása is az Erzsébetbe valósul meg, ilyen partnerek ők ebben. A felső wellness használhatja külsős, az alsót nem, de nem ez a fő kérdés.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Egyáltalán nem az volt a szándékom, hogy vitát nyissunk róla, meg megvitassuk, hanem arra akartam felhívni a figyelmet, hogy kell ötletekkel előállni és a polgármestert, ha lehet tárgyalni segítenünk kell azzal, hogy ha ötletet mondunk neki. Ez egy példa volt.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az én interpellációs kérdésem az egyszerű volt. Az arról szólt, van egy szerződéses rendelkezés, miért hanyagolták el ezt a kérdést? Most itt kapkodom a fejem, hisz attól egészen eltérő okok és indokok és magyarázatok és magyarázkodások hangzanak el. Én erre nem kaptam választ, hogy miért nem történt meg? Én erre kérem a választ, nem többre.

Mudriczki József polgármester:

Összefoglalva. Volt ott egy szerződés, ami megengedte egy kerítés megépítését a szálloda telekhatárán. Ha jól értem, innen ketté vált a történet.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem volt szerződés.

Mudriczki József polgármester:

Akkor egy képviselő-testületi határozattal megengedték, hogy leválasszák azt a területet, vagy elkerítsék pontosan azokra az okokra hivatkozva, amit Szakács képviselő úr elmondott.

Lóczy Béla képviselő:

Nem hiszem, hogy a te tiszted ezt megmagyarázni, mikor te nem is voltál ott. Neked ezért nem kell magyarázkodnod. Az lehet, hogy a képviselő úr neked tette fel a kérdést, de neked nem tiszted megválaszolni, nem voltál ott, most neked nem kell megvédeni senkit, nem kell megmagyaráznod semmit. Van egy tény és innentől kezdve ezzel te most mit tudsz kezdeni? kérdezem én tőled. Te most megpróbálsz megvédeni a korábbi testületet. Egyetlen ember van köztünk, aki azóta tag, mióta lehet. Ha alpolgármester úr erre tud válaszolni, megköszönjük. Nem hiszem, hogy te tiszted erre válaszolni, mert milyen alapon tudsz rá válaszolni?

Mudriczki József polgármester:

Szavazzunk arról, hogy a választ az interpellációra Dr. Antal képviselő nem fogadta el, egyetért ezzel a képviselő-testület, vagy elfogadja a tájékoztatást, ami most már jól kibeszélésre került és elhangzott.

Szakács Zalán képviselő:

Az első kérdés, hogy elfogadja-e a testület?

Mudriczki József polgármester:

Tehát, Dr. Antal interpellációval élt felém, kapott rá egy választ, ezt ő nem fogadta el. A testületet kérdezem, hogy ki az aki egyetért

Dr. Antal Árpád képviselő:

A válasz nem is lett ismertetve most.

Mudriczki József polgármester:

Maga megadta a választ.

Dr. Antal Árpád képviselő:

De ez nem is lett ismertetve ez, amit én nem fogadtam el.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Szerintem mindenki megkapta írásban.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Megkapta mindenki írásban, de ez pontosan a szerződéses kötelemmel nem foglalkozik. Foglalkozik a palóc menyasszonnyal, az egy másik dolog természetesen, hogy az önkormányzati tulajdon idegen telkén van és átvette más, ez azzal foglalkozik, de az interpellációs kérdéssel nem foglalkozik. Ezért nem fogadtam el a választ.

Mudriczki József polgármester:

Azt hiszem, hogy kibeszélésre került, szavazzunk róla. Ki az aki egyetért azzal, hogy a válasz nem fogadható el?

Mudriczki József polgármester:

Ki az aki azzal ért egyet, hogy az adott válasz elfogadható?

Dr. Antal Árpád képviselő:

A kérdésfeltevést. Ki az aki nem fogadja el a választ, az volt az első ?

Mudriczki József polgármester:

Aki azzal ért egyet, hogy nem fogadja el a választ? Újra kezdjük. Ön nem fogadta el ezt az adott választ, ki az aki egyetért azzal, hogy a válasz nem elfogadható?

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett a választ nem fogadta el.



Parád Nagyközség Önkormányzatának

59/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
Dr. Antal Árpád önkormányzati képviselő interpellációs
kérdésére kapott polgármesteri válasz nem fogadta el.

Mudriczki József polgármester:
Menjünk az utcanévvel?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Abban esetben ha a számomra elfogadhatatlan választ a képviselő-testület többségi döntéssel elfogadhatónak minősíti volt egy kiegészítő indítványom. A képviselő-testület nem elfogadhatónak minősítette a választ, amiért az indítványt már nem kell előterjesztenem.

Mudriczki József polgármester:
Menjünk az utcanévvel, kérdezem?

9./ Napirendi pont

Utcanev változási kérelem megtárgyalása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Mudriczki József polgármester:

Katalinnak tájékoztatásul mondom, hogy már napirendre tűztük, de levettük onnan, mert jelezte, hogy fog jönni a képviselő-testületi ülésre és az a döntés született, hogy tárgyaljuk, akkor, amikor jelen van. Előzetes felvezetésben elmondtam, hogy egyeztetünk az előző testületi ülésen a tekintetben, hogy az utcanév változását, tehát a Hársfa utcát nem kéri az ottani lakosság, illetve a betérjesztő, kérelmező, csak a házszám kiosztást, házszám rendezést hogy ne legyenek azok az átfedések, amik most megvannak. Itt hagytuk abba és döntöttünk arról, hogy akkor tárgyaljuk, amikor Ön megérkezik. Most már itt van.

Holló Lászlóné:

Szerintem az utcanévet is meg kéne változtatni, most már nem értek egyet azzal, hogy Hársfa út maradjon.

Mudriczki József polgármester:

Tájékoztatom a képviselő-testületet, illetve Önt, hogy a rendeletünk azt tartalmazza, hogy ebben az esetben ki kell kérni az ottani lakosság véleményét az utcanévről. Jelöljenek meg személyt, helyet, bármit, ami elfogadható Önöknek és akkor majd arról döntünk.

Holló Lászlóné:

Mi már ezt megbeszéltük az utcában élőkkel. Van a Hársfa út végén egy forrás, nem tudom mi a neve.

Mudriczki József polgármester:
Nagyalmási.

Holló Lászlóné:

Az jó lesz utcanévnek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:



Úgy gondolom, hogy keressük meg az utca lakóit írásban, nyilatkoztatni őket, hogy ebből ne legyen vita.

Mudriczki József polgármester:
Megkeressük az ottani lakosokat.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Az írásbeli közlésen túl egy személyes találkozás kellene megejtenünk a lakosokkal. Például nem igen szavaznám meg azt, hogy a költségeket az önkormányzat fizesse, az okmánycserék költségét. Gondosan elő kell mindent készíteni, mert az, hogy melyik utcanév helyett mi legyen, az kevés.

Szakács Zalán képviselő:
Jegyző úrtól kérdezem, ha az utcanév maradna a Hársfa utca, de a házzámok miatt szükséges hozzányúlni a személyi okmányokhoz, ennek is lenne költsége. Ez esetben az önkormányzat fizetné?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Ebben az esetben mentes, az utcából a házzámnak a rendezése, tehát ez nem kerül költségbe. Ha az utcanév változásra kerül, az már egy másik történet.

Szakács Zalán képviselő:
Ha a kettő együtt kerül rendezésre?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Akkor költség merül föl. Ha utcanév változás van, akkor az költségükbe fog kerülni, ha csak házzám változás van, az mentesen végrehajtható.

Szakács Zalán képviselő:
Akkor nekem egy olyan indítványom lenne a tisztelt képviselő-testület részére, hogy gyakorlatilag Parádon egyetlen egy utca nincs elnevezve azokról a nagyjainkról, akik több, kevesebb szállal kötődnek Parádhoz. A Parádi víz vegyelemzőjéről nincs elnevezve utca, a parádi fürdőkultúra meghonosítójáról nincs elnevezve utca. Gondolok itt a köztisztelőben álló díszpolgárunkról, vagy díszpolgárainkról nincs elnevezve utca. Ebben az irányban is lépni kellene és elindulni ezen az úton és nem biztos, hogy egyértelműen meglennék arról győződve, sőt ellenkezőleg, hogy ennek az utcanév változtatásnak akkor a költségét mindenképp annak a pár embernek fizetni kellene, hisz el kell indulni a kályhától aztán majd ez fog menni a továbbiakban a maga útján. Azt indítványozom, hogy amennyiben utcanév változtatásra kerül sor, akkor ne ilyen semmitmondó nevek legyenek, mint eddig, ezt a gyakorlatot ne kövessük, hanem nevezzünk el végre azokról a Parádhoz ezer szállal kötődő emberekről utcát, akik erre méltók is lennének.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Az önkormányzati rendelet szerint, az érintett utca lakóit meg kell kérdezni, véleményt kell nyilváníttatni velük, de természetesen a testületet ez a véleménynyilvánítás nem köti, tehát ettől függetlenül más döntést is hozhatnak.

Szakács Zalán képviselő:
Ha kell a rendeletet akár lehet módosítani is.



Mudriczki József polgármester:

Kell most határoznunk arról, hogy az utcanév változással egyetértünk és a rendeletben foglaltak alapján megkeressük az ott élő lakosságot. Majd amikor meg van ennek az eredménye, akkor döntést hozunk arról, hogy mi legyen az utca neve.

Szakács Zalán képviselő:

Meg, hogy hozzájárulunk-e a rendeletünkhöz.

Holló Lászlóné:

A költségekkel még nem vagyok tisztában.

Mudriczki József polgármester:

Ha az utcanév nem változik, a házsámokat rendbe kell tenni, ez ingyenes, nem kell fizetni. Amennyiben az utcanév is változik, nyilván ezzel a házsámok is rendbetételezésre kerülnek, az már fizetős, de az egy következő testületi ülésnek a dolga, hogy eldöntsük, hogy ezt vállaljuk, vagy nem vállaljuk. Először legyen meg az a döntés, hogy akarják az utcanévet változtatni, illetve tegyenek javaslatot arra, hogy mit szeretnének.

Szakács Zalán képviselő:

Azt gondolom, hogy aki járt arra tudja, hogy milyen szerencsétlen helyzetű ez a Hársfa utca és a feljáró miatt nagyon nehéz a folytatást is megtalálni. A mi érdekünk is lenne, hogy ezt a szerencsétlen helyzetet feloldjuk. Azért mondtam én azt, hogy akár ennél az esetről, hogyha kell, akkor nyúljunk hozzá az önkormányzati rendelethez, hogy ne kelljen az ott lakóknak fizetni. Amikor az az utcarész megkapta a Hársfa utca nevet az akkor regnáló tanács az ő ingerszegény környezetükre vall, hogy egy másik utcának a megtört folytatásában ugyanazt az utcanévet adta.

Mudriczki József polgármester:

Azt hiszem egyikén sem voltunk ott ennél a döntésnél, hogy ez hogy sikerült így nem tudom.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Sosem értettem, hogy az miért nem a Petőfi utcának a része, mert igazából az a Petőfi utcának a folytatása.

Csontos György alpolgármester:

Ha az utcanév változtatás lenne, az ott lakók felvállalnák a költségeket, vagy teljesen a hivatalra szeretnék ezt terhelni ?

Holló Lászlóné:

Nem vállalnák fel.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez egy fontos kérdés, ha a költségeket nem vállalják fel. Ha utcanév változás van, mi nem dönthetünk utcanévről míg nem tisztázódik a lakóknál.

Mudriczki József polgármester:

Erről szól a rendelet, hogy abba az utcába azok az emberek érezzék jól magukat akik ott laknak.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Ha ők elfogadják, nyilvánvalóan nincs akadálya a határozat meghozatalának. Vakon, név nélkül határozatot hozni, ezt nem tudom javasolni.

Mudriczki József polgármester:

Most a testület egyetért azzal, hogy a kérelemnek helyt ad és elindul a megkeresés minden egyes ingatlantulajdonos felé, hogy tegyék meg javaslatukat, majd a testület értékeli ezt.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Vagy azt közöljék, hogy nem akarnak.

Mudriczki József polgármester:

A többség dönt. Katalint ha megkérhetjük, hogy az itt elhangzottakról az utca lakóit tájékoztassa, ha kérdés merül föl nyugodtan keressenek. Egy következő ülésen napirendre tűzzük, amikor megérkeztek a válaszok a megkeresésre, erre hagyunk időt. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért az elhangzottakkal.

**Parád Nagyközség Önkormányzatának
60/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hársfa út végén található lakóházak házszámrendezéséről és ezzel együtt az esetleges utcanév változtatás ügyében az érintett lakosok megkérdezéséről döntött.

Szakács Zalán képviselő:

Máshol is vannak ilyen számozási anomáliák.

Mudriczki József polgármester:

Következő testületi ülésen ezeket egy csokorba szedjük és rendbe tesszük ezeket a problémákat, amik kialakultak régebben, vagy más hibájából.

15./ Napirendi pont

**Parád Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi
Bizottsága előterjesztésének megtárgyalása**

Szakács Zalán képviselő:

A Pénzügyi Bizottság indítványát tolmácsoltam a képviselő-testület felé. Május 14-én Gálfalvy úrnak volt egy kérése a Pénzügyi Bizottság felé, ami úgy hangzott, hogy abban az időpontban, amikor meghirdetett Palóc Piac van, akkor az önkormányzatnak ne legyen rendezvénye. Május 14-én ezen az ominózus Pénzügyi Bizottsági ülésen elég hosszú vita, éles szóváltás alakult ki a kérdésben. Egy dolgot szeretnék még hozzátenni az én álláspontomat ezzel kapcsolatban mindenki ismeri már, hogy nem bővelkedünk önkormányzati szinten rendezvényekben és gyakorlatilag, ha az én véleményem az, hogy ha havi 4-szer lenne Palóc Piac, az sem lenne idegenforgalmi szempontból haszontalan, éppen ellenkezőleg.



Lóczy Béla képviselő:

Szeretnék egy félreértést eloszlatni. Hallottuk vissza több esetben, hogy mi akadályozzuk a Palóc Piac létezését, itt a Településfejlesztési Bizottságról beszéltek. Vissza kell emlékezni arra a Településfejlesztési Bizottsági ülésre, ahol erről szó volt. Egyértelműen megmondtuk, hogy támogatjuk a piacot, amennyiben az adósságát rendezzi a Kft. vagy aki ezt rendezzi, illetve azt a 2-3 feltételt biztosítja, amit kértünk. A nyilvános WC, a szemétszállítás és a parkolásnak a felülvizsgálata. Ez volt az a 2-3 pont, amit kértünk. Ha és amennyiben ezt biztosítja, egyrészt rendezzi az adósságait és ezeket biztosítja, mi nem mondtuk azt, hogy ne legyen Palóc Piac. Az a kérdés, hogy rendezve lett-e egyáltalán azóta költség és ha igen és biztosítja azokat a feltételeket, amiket kértünk a Településfejlesztési Bizottságnak nincs kifogása ez ellen. Ne legyen félreértés ebből, mi nem ellenezük a Palóc Piacot, hanem feltételeket támasztottunk hozzá, ami szerintem teljesen jogos.

Szakács Zalán képviselő:

Gálfalvy úr, mint a Pénzügyi Bizottság Elnöke is mondhatom a fennálló tartozását, április 15-i határidő környékén rendezte. Ami számomra nehezen érthető, vagy pontosabban egyáltalán nem volt érthető, az amit már mondtam megkaptam Gálfalvy úrtól a polgármester úr és az ő közte történt levélváltást a Palóc Piac tekintetében. Azt a mai napig nehezményezem, hogy a válaszban az hangzott el, hogy én miattam akadozik a Palóc Piac, vagy én akarom a Palóc Piacot tönkretenni. Ez természetesen nem fedi a valóságot. A másik pedig, hogy én többször kértem, hogy Gálfalvy úr részére menjen ki egy levél, ami rögzíti, hogy a fizetési kötelezettségének április 15-ig eleget kell tenni. A faluban találkoztam Gálfalvy úrral és említettem, hogy milyen tartalmú levelet kellett kapnia a hivataltól. Azt mondta, hogy nem, nem kapott. Ment neki kétszer felszólítás, de közel, s távol sem ebben az intervallumban, hanem valamikor tavaly év végén, illetve a tavalyi év elején és itt most megint vissza kell csatolnom képviselőtársamra, hogy ha egyszer van egy képviselő-testületi döntés, akkor nem értem, hogy ezek a képviselő-testületi döntések miért annulálódnak. Ha ez a levél kiment volna, akkor egy csomó, mindenki számára kellemetlen és fölösleges procedúrától kíméltük volna meg egymást. Ez már a múlt, a rendezés megtörtént, előre felé kellene menni. A Heves Megyei Hírlap múlt pénteki számában volt egy cikk, amit nagyon nem is igazán értettem. Ha jól ragadom meg a cikknek a lényegét, a Palóc Piac szereplői közül valaki, vagy valakik megkeresték a Heves Megyei Hírlapot és ezt a Palóc Piac körül kialakult anomália megvilágítását kérték ebben a cikkben. Talán ami megütötte benne a szemem, hogy a hírlapnak küldött levéllel egy időben polgármester úrnak is küldtek egy levelet?

Mudriczki József polgármester:

Igen.

Szakács Zalán képviselő:

Jó lett volna, ha erről mi is kaptunk volna valami tájékoztatást és nem az újság szintjén menne az üzengetés.

Mudriczki József polgármester:

Megjelent a pénteki számban a Heves Megyei Hírlapban egy nyílt levél, amit a piac szereplői írtak.

Szakács Zalán képviselő:

Nem nyílt levél jelent meg, hanem egy szerkesztőségi véleménynek venném én azt.



Mudriczki József polgármester:

Megjelent egy nyílt levél a Palóc Piac ügyében pénteken a Heves Megyei Hírlapban. Ezt a levelet megkaptam Bata Arankától vasárnap. Az is igaz, hogy mikor megkapta a Heves megyei Hírlap újságíró asszonya, akkor fölhívott engem ezzel kapcsolatosan, és én azt a választ adtam neki, hogy igen tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottsági ülésen az a döntés született, hogy a következő képviselő-testületi ülésen napirendre tűzzük ezt a kérdést. Azon az ominózus testületi ülésen időkotlát miatt nem került tárgyalásra, az a döntés született, hogy a mai hétfői testületi ülésen tárgyal róla a képviselő-testület. Ennek függvényében én tájékoztattam az újságíró asszonyt, hogy folyamatban lévő ügyről nem nyilatkozhatok, illetve nincs lezárva ez az ügy.

Szakács Zalán képviselő:

A Heves Megyei Hírlapban egyébként valami hasonló összefoglalás jelent meg ezzel kapcsolatban, mint amit a polgármester úr említ.

Mudriczki József polgármester:

A címe a levélnek nyílt levél, ezt küldte meg nekem Bata Aranka.

Bata Aranka:

Mi jó néhányan a Palóc Piacnak a törzskereskedői vagyunk kezdettől kezdve, itt vagyunk mindig a Palóc Piacon, nagyon szeretjük nem csak magát a hangulatát, hanem a környéket is. Minket az háborított fel és előre leszögezném, hogy a Gálfalvy úrnak ehhez a nyílt levélhez az égvilágon semmi köze. Ezt mi kereskedők találtuk ki, hogy megpróbálunk magunkért tenni és hogy tegyünk egy kicsit Parádért is, mert talán Parád erre az eseményre büszke lehet, hiszen évek óta nem volt ilyen esemény, ami havonta jelenik meg és országos hírűvé nőtte ki magát. Amit a levélben én megírtam és a sok kereskedő aláírta, tehát mindenki elolvasta a levelet, abba a levélbe azt is megírtam, hogy azt hiszem, hogy minden túlzás nélkül mondhatjuk, hogy határokon túl is ismerik ezt a Palóc Piacot, hiszen mi járunk külföldre és nagyobb rendezvényekre, elvittük a hírét és mi kereskedők érezzük ezeket a látogatókat. Mi azon háborodtunk fel és azt hiszem nem voltam kemény, amikor a levélben azt fogalmaztam meg, hogy tisztességtelen és etikátlannak tartjuk azt a tényt, hogy egy jól megszervezett kampány reklámra az önkormányzat engedélyével ráépítenek egy másik piacot, ami megtéveszti a látogatókat, hiszen teljesen megvoltak zavarodva húsvétkor és a pünkösdi vásár alkalmával is, hogy tulajdonképpen most melyik a Palóc Piac. Az ott lenn a régi helyen, vagy ott fönt, ahol pillanatnyilag tartják a Palóc Piacot. Nekünk semmi bajunk a mostani hellyel, igen családias, nagyon jó hangulatba zajlik és nem a kereskedőkkel van bajunk, akik megjelennek a pavilonsonon, hanem azzal a ténnyel, hogy mindezt az önkormányzat engedélyével teszik. Miután újhelyre került a Palóc Piac, azért mint kereskedő hagy mondjam el, tulajdonképpen amikor mi ott lent voltunk nem voltunk szívesen látott vendégek a pavilonsonon dolgozó vállalkozók szemében. Ők egész évben ide fizetik Önöknek a bérleti díjat, ide fizetik az iparüzési adót, valószínű, hogy nem olyan jó nekik, hogy ha mi odamegyünk és tőlünk vásárolnak. Hangsúlyozom, ezt mi kereskedők írtuk ezt a nyílt levelet a polgármester úrnak, de megszólítva a képviselő-testületet is. Mi azt várjuk, hogy ezt a külön rendezvényt szüntessék meg, vagy csinálják úgy, mint ahogy elmondta a képviselő úr is, hogy elbír Parád minden hétfőjén is ilyen kirakodó vásárt, de amikor a Palóc Piac van, akkor ne legyen. Esetleg akkor a következő hétfői vásáron sokkal több kereskedő jelenik meg, mert mi is szívesen jövünk annak ellenére, hogy most nem a Gálfalvy úr rendezésében jelenünk meg, hanem ide jövünk Parádra és árusítunk, hiszen a polgármester úr és a jegyző úr nagyon jól tudja, hogy korábban mi személyesen megkerestük őket és azt kértük, hogy ha nincs Palóc Piac, akkor mi egyéb hétfőgeken is hagy jöhessünk ide árusítani.



Mudriczki József polgármester:

Kaptak engedélyt.

Bata Aranka:

Meg is kaptuk az engedélyt, biztos jól tetszik rá emlékezni, hogy azzal a kikötéssel, hogy akkor, amikor nincs a Palócnap, illetve nincs a Palóc Piac, akkor bármikor jöhetünk.

Mudriczki József polgármester:

Igen ez az egyezség élt a piac rendezőjével, de ez arra a területre szólt, amelyik a cífrával szemben lévő parkoló. Amikor Palóc Piac volt éveken keresztül, akkor nem adtam közterület használati engedélyt, mert a piac szervezése a Gálfalvy úr cégének az ernyője alatt történt. Ő határozta meg, hogy ki az, akit a piacra be enged, ki az akit nem enged be. Természetesen ezzel párhuzamosan más helyekre adhattam, hiszen átruházott hatáskörben meg is tettem. Ez történt itt is. Tartottam magam ahhoz az egyezséghez, hogy április 15-ig a Cífrával szemben lévő területen senki nem kapott engedélyt, mert vártam azt a pillanatot, amit a terület meghatározott. Aztán május 1-jén szembesültem azzal, hogy a Piac már nem oda van szervezve, ha nem egy másik helyszínre, így azt gondolom, hogy a terület fől szabadt és az engedély kiadható. Erről képviselői körben beszéltünk, így hoztam ezt a döntést. Volt egy másik alkalom a pünkösdi hétfégre, ami szintén nem, az eltelt időszakban nem kerestem engem ezzel Gálfalvy úr. Így kapott több vállalkozó kérésre közterület használati engedélyt. Azt gondolom, hogy polgármesterként arra tettem esküt, hogy Parád érdekeit szolgáljam. Az, hogy egy olyan területen tartanak Palóc Piacot, amiből az önkormányzat részére semmilyen bevétel nem származik, de nem biztos, hogy jó az önkormányzatnak. Viszont az, hogyha az önkormányzati területeket bérbe veszik vállalkozók, nem sértik a másik piacnak a dolgát, mert az a másik piac nem is akar oda jönni, ahol a mi területünk van. Maga pedig, igen volt már ilyen eset, amikor a Palóc Piac elkerült máshova, akkor maguk kérték, hogy hagy jöjjenek vissza, mert maguk ott érzik jól magukat és ott a szállodával szemben a füves területen nem jó. Maguk is kaptak engedélyt és árulhattak párhuzamosan a Palóc Piacal.

Bata Aranka:

Nem, mert a levél az úgy szólt, hogy azokra a hétfégrekre, amikor nincs Palóc Piac. Ebben az egész történetben, akkor valószínű nem voltam érthető, amit ki akartam hangsúlyozni. Az rendben van, hogy Önök is kiakarják használni a lehetőségeiket és én ebbe nem is szólhatok bele, hiszen nem vagyok parádi attól függetlenül, hogy szeretem Parádot nagyon. Az, hogy amikor a Palóc Piac van és az internetes oldalakon több helyen megjelenik, meg a rádióban egy héttel előtte, benne van az újságban, annak van egy reklámköltsége. Itt van az etikátlan dolog, hogy valakinek a reklámjára ráépíteni egy kirakodó vásárt és a Palóc Piac hírnevét így lecsúsztatni, mert azért ott kézművesek vannak, itt meg, ahogy hallottuk a látogatóktól, minden volt, tehát inkább ilyen búcsús jellege volt. Az sem baj, egyáltalán nem baj, de ne arra a reklámra épüljön, amit országsszerte ismernek. Ennek azért komoly költsége van.

Mudriczki József polgármester:

Erre azt tudom mondani, hogy ha a Mercedes reklámoz valamit, nem biztos, hogy Mercedest veszünk.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem értem, hogy a Palóc Piac harmincadik tárgyalásán miért kell örökké ebbe a gödörbe beleesni. Elvek, kinyilatkoztatások, vélekedések ütköztetését a múltból. Miért nem lehet ezt megoldani, 5 perc alatt meglehetne. Béla azt mondta, hogy a bizottságnak az az állásfoglalása, hogy a Palóc Piac jó, kell. Vannak feltételei, amik teljesültek. Ez nem Béla és a bizottság



véleménye, hanem a testületé. Mondja, aki nem. Ha pedig így van, akkor most mi a gond? Van annak valami jogi és egyéb akadálya, hogy a Palóc Piac szervező Kft.-vel az önkormányzat megegyezzen?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Véleményem szerint igen, mert, hogy előttem van a cégnyilvántartási adatokból a cégkivonat és ennek a 21-es pontja arról rendelkezik, hogy törölt adószáma van a Magyar Piac 1990. Kft-nek. Törölt adószáma van és a cégmegszűntnek nyilvánítása, megszűntnek nyilvánítás dátuma 2014. június 23. A törölt adószám, az pedig 2015. január 9-i bejegyzésű e dokumentum szerint.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Jelen pillanatban nincsen Palóc Piac, illetve van, csak nem a helyén.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van a Peres úton van megrendezve ez a Palóc Piac.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nincsen e pillanatban érvényes szerződésünk a Palóc Piac szervezőjével. Akarunk kötni, de annak van jogi feltétele, illetve hátránya, hogy nincs bejegyezve, nem működik a cég.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Törölt, nem létezik a cég gyakorlatilag, jogi értelemben.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Akkor most hogyan tovább?

Szakács Zalán képviselő:

Ha van három cége még az illetőnek, akkor.

Gálfalvy Gallik Béla:

Az 1. számú kérésem a Pénzügyi Bizottság felé az volt, hogy a Palóc Piac, az általam szervezett parádfürdői rendezvény idején ne tartsanak más rendezvényt. Most is ez lett előterjesztve. Nem ebbe a témakörbe megyünk tovább. De ha már tovább mentünk a 2. számú kérdésemhez, amely a Palóc Piac további tartását és helyét illeti esetlegesen a pavilionsoron, akkor felmerülhet esetleg, hogy kivel kötnek szerződést, mert a Palóc Piacot személy szerint én magánszemélyként képviselem, az enyém a logó, én találtam ki. Hogy melyik cég fogja üzemeltetni adott esetben a területhasználati engedélyeket kiadni árusokkal bérleti szerződést kötni, az egy technikai kérdés. De ha már ez kérdés, legyenek szívesek tovább adni a papírt. Azt mondja jegyző úr, hogy nekem nincsen cégem. Azt mondom erre, hogy nem céggel állunk szemben, hanem állampolgárokkal, lakosokkal. Vállalkozóval áll szemben, vagy partnerségben, ha partnerségről beszélünk. Partnerség, két fél egyforma szándékát, vagy egyirányú szándékát feltételezi. Ha Ön bármikor azt tapasztalta, hogy valamilyen gond van Ön szerint a céggel, akkor azonnal kellett volna engem értesíteni. Önök nem értesítettek, sőt mi több arról sem tudtam, most derült ki, hogy állítólag volt itt egy testületi ülés nélkülem, engem nem is érintve és született valamilyen olyan döntés, hogy április 15-ig nekem bármit meg kell tennem, amiről szintén nem lettem értesítve. Ezeket nem tudják nekem bizonyítani, tudniillik ilyen nem történt. Arra, amiről én nem tudok, nem tudok reagálni, reflektálni.

Mudriczki József polgármester:

Mihelyt olyan helyzetbe keveredünk, mint a múltkori Pénzügyi Bizottsági ülésen, a napirend le lesz véve, abba hagyjuk a tárgyalását. Mindenkit kérek, hogy nyugodtan, ne vehemenciával szóljon hozzá. Az e-mailezésben is benne van, hogy Ön leírja nekem, hogy hogyan és mi módon kívánja a tartozásait lerendezni. Ha maga leírja nekem, akkor valószínű van tudomása, még azt is megjelöli, hogy honnan szerez pénzeket ahhoz, hogy a dolgokat rendezze. Ha ezt írja, akkor valószínűleg gondolom, hogy van tudomása arról, hogy tartozása van.

Gálfalvy Gallik Béla:

A tartozást én soha nem vitattam. Hol merült ez fel, hogy én vitattam bármilyen tartozást?

Mudriczki József polgármester:

Most hangzott el, hogy nem kapott róla határozatot.

Gálfalvy Gallik Béla:

Arról nem kaptam, hogy április 15-ig, ha nem fizetem ki, akkor a Palóc Piacot Önök, pontosabban a Palóc Piaccal párhuzamosan arra rátelepülve rendezvényt fognak bármikor rendezni.

Mudriczki József polgármester:

Már a novemberi, vagy decemberi ülésen elhangzott az, hogy addig ne zavarjuk el, amíg nem rendezzi a tartozást. Innentől kezdve datálódik a történet, toljuk, toljuk. Ezért hozta a képviselő-testület azt a döntést, mert olyan nyomás van vállalkozói oldalról a területekre a Parádfürdő Cifrával szemben, hogy valamikor azt kellett mondani, hogy eddig kap határidőt. Ebben a testület teljesen egységesen foglalt állást, hogy addig rendezze és onnantól kezdve tudunk tárgyalni, mert azt láttuk, hogy a tartozások még mindig nincsenek rendezve még április elején sem voltak rendezve. Valamikor, akkor gyorsan ki lettek rendezve a tartozások, de megkeresés nem történt április 15 után, viszont a nyomásnak meg engedtem és adtam közterület használati engedélyeket, meg volt veterán autó találkozó, ami civil kezdeményezés volt, amit sokkal hamarabb elkezdtek már szervezni, mint ahogy talán még a képviselő-testület fölállt volna. Igen, vannak ilyen összezsúszások. Azt gondolom, hogy a két piac egymástól nyugodtan működhet. A lenti piac a fentinek a nevét nem bitorolja, ők kitalálták magunknak, hogy Parádfürdői Cifra vásár, árulnak, amit árulnak. Ki milyen kézműves, honnan jött az részemre talán mindegy is. Az nem állja meg a helyét, hogy nem tudott arról, hogy Önnek tartozásai vannak. Az, hogy áprilisba lett letöltve az internetről a cégnyilvántartás, mert már akkor már érdekelt bennünket, hogy miért nem jön befelé az a pénz, amit Ön megígért az e-mailjében. Akkor derült ki, hogy ez a cég még már nem létező cég.

Gálfalvy Gallik Béla:

Ez a cég, létező cég. Nem arról volt szó, hogy én vitattam az összeget. Az időpont általam volt vállalva. Nem tudtam, hogy itt bármiféle időpontot meghatároztak. Folyamatosan jeleztem minden levelemben azt, hogy továbbra is készen állok arra, hogy tárgyaljak. Önök ezt nem vették figyelembe. E nélkül azt az egy szem kereskedőt Banait, ő elmondta nekem, ő revolverezte, illetőleg hívta Önöket, Önt személy szerint, hogy mikor mehet. Még a Palóc majálist megelőzően adtak neki engedélyt, hogy szervezzen árusokat. Akkor kellett volna azt mondani Önöknek, hogy kérem szépen jöjjön be, mert rendezve van, vagy valamilyen megoldást találni. De nem az a megoldás, hogy egy bejártott rendezvényre, amit itt a kereskedőtársak is elmondtak, rászervez. Ez a legcsúnyább dolog. Ez a Palóc Piac általam van szervezve, kitalálva és Önök rátelepültek, lecsapolják. Ez a rendezvény nem arra lett kitalálva,



hogy egyszerre Parádfürdő elbírja. Ilyenről még senki nem halott, hogy olyanra egy polgármester engedélyt ad, sőt hozzájárul, hogy meghirdetett, évek óta üzemelő, ugyanabba az időpontban sorra kerülő rendezvényre, rászervez. Ön nagyon jól tudta azt megelőzően is, azután is, meg ezen túl is, hogy általam leadott időpontok évek óta ugyanazok, ebben az évben is ugyanazok lesznek. Nagyon egyszerű lenne, mondja azt a kereskedőknek, amit itt is javasoltak a mi kereskedőink, hogy egy másik időpontban, amikor nincsen általam szervezett rendezvény Parádfürdőn, nyugodtan. Tehát én nem az ellen vagyok. Ne az legyen, hogy az én tábláimat szedik le. Ki itt a becstelen? Én szedem le az ő tábláikat, én települök ő rájuk?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hát hogyha most eredményre jutunk ? Bár kétlem, ugyanúgy állunk majd fel. Jegyző úr az önkormányzat a Magyar Piac Kft.-vel tud szerződést kötni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Eszerint a dokumentum szerint nem. Nincs a birtokomban más.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hagy mondjam el, hogy a múlt évben a fővárosi törvényszéktől kaptam egy végzést, ami azt mondta, hogy egy cégtől cégbírási cégbírási kérvényt kér, mert a céginformációs szolgálat nem megbízható. Írta a fővárosi bíróság egy bírójának. A céginformációs szolgálat körülbelül 3-4 hónapos késéssel kerül frissítésre és emiatt nem naprakész. Gálfalvy úr előbb kezembe adott egy NAV által írt iratot, amit megkértünk, hogy legyen lefénymásolva és sokszorosítva, ennek az a lényege, hogy szeptember 29 napján megszüntették az adószám felfüggesztését és újra működik az adószáma 2014. szeptember 29. napjától és ezt a NAV egy osztályvezetője írta alá.

Gálfalvy Gallik Béla:

Mi hónapok óta nem alszunk ezen döntések miatt.

Mudriczki József polgármester:

Mi abból tudunk táplálkozni, ami rendelkezésünkre áll.

Gálfalvy Gallik Béla:

Bementen egyeztetni és engem kirúgtak, nem tárgyaltak velem, azt mondták én nem létezem. Jegyző úr szobájába.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

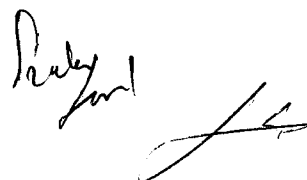
Ennek a vitának akkor van értelme, ha már a döntés meg van. Hagy döntsünk először.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ezzel kapcsolatosan én csak annyit tudok meghivatkozni, az Igazságügyi Minisztérium cégbírási kérvényét tartom a kezemben és ennek a bejegyzése a törlésről 2015. január 9-i. Nem tudom, most melyik az igaz? Ez 2015. január 9-i bejegyzést tartalmaz, nem 2014-est.

Gálfalvy Gallik Béla:

Jelen pillanatban ezt is elmondtam Önnek személyesen már a dél budapesti APEH vezérigazgatója is vizsgálja az ügyet, a kihágásokat és a cégbírási is vizsgálja.



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Annyit ezzel kapcsolatosan akkor. Szakács Zalán képviselő jelen volt azon az ominózus beszélgetésen, ott ült az irodámba, amikor ez ismerté vált számunkra és közlésre került Bélával és akkor ő fölhívta a könyvelőjét, hogy itt valami tévedés lehet. A hölgy telefonba, miután átadta a telefonkészüléket, mondta, hogy másnap bemegy a cégbírósághoz és akkor ezt tisztázza, mert ez egy félreértés lehet. Mi ezt respektáltuk, azóta is várjuk, hogy ez rendeződjön, de ennek több mint egy hónapja, ugye Zalán? Ez valamikor április második felében történt, most meg június 1-jét írjuk. Nem láttam, hogy bármi változás következett volna be az elmúlt, nagyjából másfél hónapban. Ezt a kérdést nagyon egyszerűen és röviden lehetne rendezni, ha itt lenne egy hivatalos adóigazolás. Hozzáteszem én múlt héten is fölmentem a NAV-nak a honlapjára, van egy egyszerű lekérdezési metodika. Változatlanul nem létező adószámról beszél.

Gálfalvy Gallik Béla:

Vizsgálódás folyik az ottani felelősök kiderítésére. Ez történik most. Személy szerint én és a családom szenvedő alanyai vagyunk, de nem ez a lényeg. Magánemberként és másik céggel, továbbra is szerződhető lettem volna abban a pillanatban is, meg korábban is. Van több cégem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Tegyük föl, hogy nem létezik a Magyar Piac Kft. Béla akar-e más cég nevében, más cégével?

Mudriczki József polgármester:

Más kérdés, hogy keresett-e más cég nevében?

Szakács Zalán képviselő:

Azon az ominózus beszélgetésen elhangzott.

Gálfalvy Gallik Béla:

Mindig magánemberként tettem, soha nem Magyar Piacként. Gálfalvy Gallik Bélaként tettem a kérelmet, soha nem cég. Hogy melyik cég jön, melyik cég megy az ember életében, az egy csomó dologtól függ. A lényeg az, hogy Palóc Piac, vagy bármely általam szervezett rendezvény idején Parádfürdőn, ez a kérésem, ne szervezzen senki más rendezvényt. Erre legyenek kedvesek döntést hozni. Utána majd foglalkozunk a Palóc Piac ügyével és minden más kérdéssel. Ez volt az 1. számú kérésem. Erre lehet röviden igent, vagy nemet válaszolni. Ez volt a kereskedők kérése is.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Végre tudjuk, hogy miről beszélünk. Az a felvetése, hogy az önkormányzat foglaljon állást abban, hogy ha Palóc Piac idején, ha szerveződik valami, ne árusíthassanak itt más kereskedők. Ugye jól értem?

Gálfalvy Gallik Béla:

Annyiban helyesbíteném, én még azt sem szeretném behatárolni, hogy Parádon, vagy bármely szomszédos településen. Parádfürdőn belül. Azért nem szeretném és nehogy ebből jogi vita legyen Palóc Piacként megjelölni, mert decemberben az a rendezvény neve, hogy Téli Kerecsen Kirakodó Vásár.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ez egy szerződés alpontja volt.



Most a pontokról beszélünk, holott nincs szerződés. Azt akarom mondani, hogy lehet-e szerződés aztán majd jönnek a pontok.

Gálfalvy Gallik Béla:

Nem. Az én kérésem nem ez. Arra vonatkozik, hogy négy évre. Mudriczki polgármester urat idézném, ugye azt mondta az Erzsébet Szálló kapcsán, hogy munkahelyeket hoztak létre. Azt tudom mondani, hogy ha nem is olyan számút, de a Palóc Piac is hozott létre munkahelyeket. Komoly befektetést én nem tettem, de arányaiban családi szinten elég komoly befektetése az elmúlt négy évnek.

Mudriczki József polgármester:

Csak elfelejtette kifizetni azokat a költségeket, amiket Ön maga határozott meg.

Gálfalvy Gallik Béla:

Nem felejtettem el, hanem én magam fordultam segítségért, hogy nem tudom és a novemberit már nem is tartottam meg pontosan ezért.

Mudriczki József polgármester:

Segítségért nem maga szokott fordulni, hanem mi küldtünk felszólításokat, hogy fizesse be tartozását.

Gálfalvy Gallik Béla:

Az iparüzési adót illetően. Az iparüzési adóba vitánk volt. Korábban azt mondtam, hogy ha én 3 millió Ft-ot az elmúlt három évben befizettem az önkormányzatnak, akkor talán háromszor 30, vagy kétszer 30 e Ft nem fog gondot okozni, sőt vitattam is az iparüzési adónak a tényét, de ettől függetlenül azóta befizettem. Nem ez a kérdés.

Lóczy Béla képviselő:

Azt egyik vállalkozó sem várhatja el, hogy a település önkormányzata lemondjon bevételéről. Azt kérni, hogy az Ön által tartott rendezvénnyel párhuzamosan ne legyen másik rendezvény, ezt egy önkormányzatnak nem hiszem, hogy respektálni kéne. Viszont, legalább is a Településfejlesztési Bizottság álláspontja az, továbbra sem változott, azt mondtuk, korábban is és most is, hogy legyen Palóc Piac, csak rögzítsük a feltételeket. Ha Ön most azt mondja, hogy az eddigi tartozásait rendezte és feltud mutatni egy olyan céget, akivel lehet kötni szerződést és biztosítja azokat a feltételeket, amiket kértünk Öntől annak idején a Településfejlesztési Bizottságban, akkor itt volt, halotta, megbeszéltük legalább is elmondtuk Önnek, hogy megértette vagy nem, azt nem tudom. Azt gondolom, hogy térjünk vissza ehhez a verzióhoz, nem kell 2-3 piac egy időpontban, legyen egy normálisan megszervezett, egyet alá kell írni, most teljesen mindegy kinek, mi a véleménye, a Palóc Piac tisztességesen meg volt szervezve, annak volt egyfajta rendszere. Voltak hiányosságok ezt kértük javítani. Nem háborogni kell, hanem a megoldást kell kitalálni. Az egyik megoldás az lehet, hogy azt semmiképpen be kellene korlátozni az önkormányzatnak a hatáskörét, hogy akkor rendez amikor akar. Ha Önnek van ilyen szándéka továbbra is, hogy Palóc Piacot szeretne működtetni, akkor ülünk le és tárgyaljunk. Ha rendezte a tartozását és vállalja a feltételeket, akkor szerintem nincs akadálya neki. A másik, amit annak idején feltettünk azon a bizottsági ülésen, ami aggályunk volt, az az, hogy Ön ígéretet tett erre, arra, amarra. Ehhez képest ott van az illegális közterület használata, ami mai napig is fenn áll és azzal továbbra sem lépett,



továbbra is egyfajta jogsértést követ el. Ezek alapján ne várjon egyértelműen óriási nagy szimpátiát egy önkormányzattól, amikor nem hajtja végre a jogszabályokat. Még egyszer elmondom, nem hiszem, hogy bárki, bármelyik képviselő közöttünk azt mondaná, hogy ne legyen Palóc Piac, hogyha azt normális mederben és tisztességes feltételekkel meglehet rendezni.

Gálfalvy Gallik Béla:

Még egyszer mondanám, hogy nem ez a kérdés.

Lóczy Béla képviselő:

A kérdésnek az első felére válaszoltam, hogyha halotta.

Gálfalvy Gallik Béla:

A kérdés első felére úgy válaszolt képviselő úr, hogy Ön szerint az teljesen helyén való, becsületes, tisztességes, hogy a Palóc Piac névvel.....

Lóczy Béla képviselő:

Ne fogassa ki a szavaimat legyen szíves, mert nem ezt mondtam.

Gálfalvy Gallik Béla:

De, hogy helyén való, hogy az önkormányzatnak bevétele van abból, amit én hirdetek.

Lóczy Béla képviselő:

Hirdet Ön olyat, hogy Cifra vásár?

Gálfalvy Gallik Béla:

De Önök sem. Önök nem hirdettek Cifra vásárt. A világon senki nem tudta, hogy Cifra vásár létezik. Ez itt az óriási baj.

Lóczy Béla képviselő:

Még egyszer azt mondom, hogy szerintem van arra megoldás, hogy ezt tegyük mederbe. Nem tudom halotta az előbb amit elmondtam, hogy szerintem a Palóc Piac rendes volt, meg volt szervezve. Szeretnénk, legalább is támogatjuk, de bizonyos feltételekkel. Azt, hogy Ön megteheti azt minden további nélkül, hogy a településnek egy olyan pontján üzemeltet a mai napig is egy sörözőt, aminek nincs engedélye a közterület használati engedélye lejárt és nincs engedélye, utána nem hiszem, hogy Önnek bármilyen joga van ahhoz erkölcsileg, hogy bennünket bármilyen szinten kioktasson.

Mudriczki József polgármester:

Alpolgármester úr jelezte, hogy ha még egyszer elkezdődik a vita, töröljük.

Csortos György alpolgármester:

A Palóc Piac magánterületen van, de miért került oda? Mert nem lett kifizetve az önkormányzatnak a díj.

Gálfalvy Gallik Béla:

Igen és kénytelen voltam átvinni ugye ahhoz, hogy pénzhez jussak és abból fizettem ki.



Csortos György alpolgármester:

Ha jól működik egy ilyen Palóc Piac, akkor ezt a bérleti díjat miért nem lehet befizetni időben a hivatalnál?

Gálfalvy Gallik Béla:

Egyszerű Csortos úr, mert nem működik jól. Abból a szemszögből, nem, ha olyan oldalról nézzük, hogy bevételi oldalon az árusok által befizetett pénz és a reklámra költött pénz, illetve az önkormányzatnak fizetett összeg összességében hogy néz ki, akkor az az oldal ráfizetéses. Abból volt mindig nyereséges, hogy ami sört, vagy egyéb dolgot értékesítettem a kis faházamban, vagy korábban. Azt az árusok is eltudják mondani, hogy nem egyszer, évekkor korábban úgy tudták, hogy óriási összeget kérek tőlük, tehát ez a nézetük hibás volt teljesen. Nem 2.000.-Ft-ot kérek m²-enként, sok esetben, ők alá tudják támasztani, nem is kértem összeget tőlük.

Mudriczki József polgármester:

Ez üzleti kérdés, ez nem ránk tartozik.

Csortos György alpolgármester:

Úgy gondolom, hogyha a hivatallal lenne szerződésben, akkor tudná esetleg ezt engedélyezni, hogy egy másik piac ne legyen. Így, hogy egy magánterületre vonult ki, azért, mert nem fizette ki a hivatalnak a bérleti díjat, így ez egy kicsit szerintem aggályos ez a kérés.

Gálfalvy Gallik Béla:

Lehet azt megcsinálni, hogy Önök velem párhuzamosan, ugye ott is adnak engedélyt árusoknak a jövőben is. Erre írtam én ezt a levelet a polgármester úrnak, még nem hozta nyilvánosságra, hogy akkor beperelem és a per tárgyát biztosan tudom, komoly ügyvédektől, megfogom nyerni. Több évbe fog kerülni és ekkor volt az, hogy elképzelhető, hogy a polgármester úrnak ezt az összeget a falu pénzéből kell kifizetni. Nincs olyan, hogy rátelepülni egy másik rendezvényre.

Mudriczki József polgármester:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnökét kérdezem, hogy van-e ilyen, hogy biztos, hogy megnyerem?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Amikor a pályám kezdtem négy évtizeddel ezelőtt az első peremre mondtam, hogy ezt biztosan megfogom nyerni és nem nyertem meg. Azóta nem merem kijelenteni, csak mindent megteszek, azt ígérem meg. Az előzményeket meg az egyebeket részleteiben nem ismerem. Egy viszont tény és egyet kell értenem a Településfejlesztési Bizottsággal, hogy a Palóc Piac Parádnak, Parádfürdőnek hasznos. Ezt meg kell tartani, fejleszteni kell a lehetőségek között én azt gondolom, hogy az önkormányzat részéről a szükséges segítséget meg kell adni a Palóc Piac szervezéséhez. Ez a véleményem. Az másik tény, hogy ehhez bizonyos szerződés szükséges és ehhez a szerződéshez, ha nincs szerződés az eddigi, akkor bizonyos feltételeket természetesen a Palóc Piac szervezőjének is be kell tartani. A szerződés erről szól, kétoldali kötelelem, mindenkinek vannak kötelezettségei és vannak jogosultságai. A Palóc Piacot elválasztanám Gálfalvy úrnak az egyéb tevékenységétől, ami nem a Palóc Piachoz kapcsolódik, nem csinálnék árukapcsolást. Csak a Palóc Piac ügyéről szeretnék beszélni és én

maximálisan támogatom, hogy ezt rendezzük, mert jó, mert hasznos és embereket hoz ide, turistákat hoz ide. Ügyvédként azt is tudom, hogy ez egyfajta szellemi termék.

Szalay Zsolt:

Az előbb volt szó, hogy egy fiatal parádi lakos kér Önöktől egy engedélyt és azt megszavazták, hogy két hónapra előre kifizeti a bérleti díjat. Meglehetne ugyanazt csinálni, hogy mindent elfelejtünk, mert meddő vita lesz nagyon sokáig, hogy akkor most ezt felejtjük el, írjunk egy új lapot és akkor két hónapra előre kifizeti azokat a költségeket a parádi önkormányzatnak. Ha netán egyszer nem tud fizetni, mert sajnos ilyen van és akkor az előre kifizetett fedezi azt, utána megint kifizeti és akkor megy szépen sorba és nincs nézeteltérés és akkor tényleg csak a Parádi Piac lesz Parádfürdön.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kicsit válasz a Zsolt megjegyzésére, vagy inkább próbálom még egyszer tisztázni a helyzetet. Gálfalvy úr egy magánterületen működtet egy Palóc Piacot, névjeggyel védett akciót.

Mudriczki József polgármester:

Le van ez védve?

Gálfalvy Gallik Béla:

Le van, de egyébként nem kell, hogyha egyszer megjelent, hogyha egyértelműen kapcsolható az én szellemi termékemként, de már négy éve megy. Nem is azon van a vita, hogy Palóc Piac és Cifra vásár.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Működteti, e közben azt kéri az önkormányzattól, hogy közben míg Palóc Piacot hirdeti Ön ott ne legyen Parádfürdön sehol másutt lehetősége kereskedőnek árulni. Így van? Hát mi nem állunk szerződésben jelenleg Önnel. Mi akkor tudunk ilyet megígérni, hogy tárgyalunk komolyan, ha a mi területünket igényli, fizet érte, szerződést köt rá és akkor jönnek az alpontok, hogy és akkor Parádfürdön mely részén nem akarunk, vagy nem engedünk be embereket, értse már meg.

Gálfalvy Gallik Béla:

Akkor tessék ezt is továbbítani az ügyvéd úrnak, ebből az fog kiderülni, hogy jelenleg is szerződésben állnak Gálfalvy Gallik Bélával rendezvény szervezésére, minden hónapban folyamatosan.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

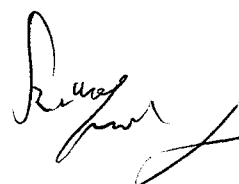
Ha van szerződés, akkor világos, bár én azt hallom a jegyző úrtól, hogy nincsen.

Gálfalvy Gallik Béla:

Igen, ezért fontos az, hogy mindenki tudja saját dolgát, saját feladatát és haladjunk szépen sorba.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Azt állítja, hogy van élő szerződés.



Gálfalvy Gallik Béla:

Addig is szeretnék kérni egy helyreigazítást a Lóczi úr által elmondottakra. Polgármester úr megkapom a szót?

Mudriczki József polgármester:

Maga beszél egyfolytában, nem veszi észre?

Lóczi Béla képviselő:

Hallgatom, várom a válaszát parancsoljon.

Gálfalvy Gallik Béla:

Ez a megjegyzése vérig sértő, nem én beszélek állandóan, nagyon sokáig nem is szóltam egy szót se. Január 14-én volt egy bizottsági ülés amelyen Ön elém tártak dolgokat. Ezt sem később írásban Önök részéről, sem a testület részéről nem kaptam meg, sőt azóta egyetlen ilyen megkeresés sem volt. Én viszont azon a bizonyos Pénzügyi Bizottsági ülésen, amelyről most beszélünk a 3. pontban annyit kértem, hogy az ügyvédem által fogalmazott kérés alapján bármilyen kérelem történik irányomba, akkor tudunk majd reagálni. Miután semmilyen írásbeli megkeresés, határozat a testület részéről nem történt, így nem tudunk a faház ügyében reagálni. Egyet akkor is hangsúlyoztam, kérem, ne hangsúlyozzanak olyan dolgot, hogy engedély nélkül építkeztem mindaddig, míg ezt nem bizonyítják. Én azt mondom, nem engedély nélkül építkeztem, tehát az építmény állni fog mindaddig míg másról nem tudnak bizonyítékot szerezni.

Lóczi Béla képviselő:

Ebben téved. Alapvetően van egy adott helyzet. Építési engedély, vagy építmény elhelyezése tekintetében két dolog lehet. Az építmény vagy engedélyköteles, akkor kell rá kérni építési engedélyt, vagy nem engedélyköteles és el lehet helyezni, ha és amennyiben az ingatlan tulajdonosa ehhez hozzájárul. Az ingatlan tulajdonosa jelen esetben az önkormányzat. Azt szeretném Öntől kérni, de akkor most itt kérem mindenki előtt és akkor cáfoljon meg, mutassa be legyen kedves, hogy Önnek perpillanat most 2015. június 01-jén van-e érvényes közterület használati engedélye az ingatlan tulajdonosától.

Gálfalvy Gallik Béla:

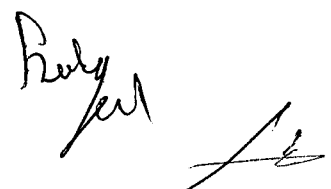
Igen van.

Lóczi Béla képviselő:

Ha van, onnantól kezdve visszavonok mindent és elnézést kérek.

Gálfalvy Gallik Béla:

Már mutatom is, természetesen készültem. Az 1. számú dolog, amire céloztam a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy először is én a kérelmemben semmiféle olyan kikötést, hogy 1 év, vagy akármit nem kértem, azt kértem, hogy négy év. Itt van a tavalyi önkormányzati testületi döntés, amelyen még Önök nem voltak jelen, de a jelenlévők közül hárman jelen voltak. Amelynek értelmében egyértelműen megszavazták, sőt a polgármester úr



Mudriczki József polgármester:

Nem volt egyértelmű szavazás, mert én ellene szavaztam. Viszont azt is elmondtam, hogy természetesen a demokráciát figyelembe véve megfogja kapni az engedélyt, de mivel átruházott én adok engedélyt, abba a hatáskörbe egy évre kapott engedélyt, ami márciusban lejárt.

Lóczy Béla képviselő:

Gálfalvy úr tisztelettel kérem, nekem szerződést mutasson.

Gálfalvy Gallik Béla:

Még egyszer mondom testületi határozatot mutatok.

Lóczy Béla képviselő:

Szerződést mutasson legyen szíves.

Mudriczki József polgármester:

Napirendről ezt a kérést levettem, következő testületi ülésen térünk vissza.

Lóczy Béla képviselő:

Nem értem mért kell elnapolni. Értem az indulatot, de ha az úr tud nekem mutatni egy szerződést, onnantól kezdve én azt mondom, hogy neki jogosultsága van. Ha nem tud mutatni, akkor meg egyértelmű.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A testület megszavazta ezt napirendi pontként. Akkor testületi döntés szükséges innentől kezdve. Ha ilyen indítvány előterjesztésének a megtárgyalását kérem, mert azt gondolom, hogy itt nagyon külön kell választani azt a faház, meg az eddigi ügyet, amiről beszélgetünk és a Palóc Piacnak az ügyét, ami talán havonta egyszer kerül megtartásra?

Mudriczki József polgármester:

Én is így gondolom.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezt külön kell választani ezt a két dolgot, mert ami a faház hatósági ügy.

Lóczy Béla képviselő:

Nem. Azért nem, mert amit állítanak a Gálfalvy Gallik Béla úrék a jogszabály egyébként idén márciusban változott, korábban azt mondta, hogy engedély nélkül építhető olyan építmény, kereskedelmi, vendéglátó, ami a nettó 20 m²-t meg nem haladja, kivéve műemléki környezetben. Idén márciusban megváltozott a jogszabály és a kivéve részt kivette belőle, tulajdonképpen most építési engedély nélkül elhelyezhető olyan építmény, aminek a funkciója kereskedelmi, vagy vendéglátó és a nettó alapterülete nem haladja meg a 20 m²-t. Innentől kezdve ez nem hatósági kérdés, mert nem engedélyköteles. Egyetlen egy kérdés van, hogy az az ingatlan ahol elhelyezte, annak az ingatlannak a tulajdonosa hozzájárult ahhoz, hogy elhelyezze az építési engedély nélkül elhelyezhető építményt, vagy nem? Más kérdés, hogy a felépítmény több mint 20 m² nettó, de ez egy másik kérdés. A legalapvetőbb kérdés és innentől kezdve nem hatósági kérdés, hanem az ingatlan tulajdonosának a hozzájárulása kell

hozzá, hogy azt az egyébként engedély nélkül elhelyezhető épületet elhelyezze ott és akkor. Ezért nem hatósági kérdés.

Szakács Zalán képviselő:
Akkor döntsünk róla.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Ehhez előterjesztés kell az előzményekről és a jogszabályi háttérrel szemben.

Lóczy Béla képviselő:
Ugye nem tőlem várod az előterjesztést ez ügyben? Kitől vársz előterjesztést ez ügyben? Ha lesz egy kérelme a Gálfalvy úrnak, hogy szeretné meghosszabbítani a szerződést, akkor el lehet rajta vitatkozni, hogy akarjuk-e vagy nem. Legyen egy kérelem.

Szakács Zalán képviselő:
Azon az ominózus testületi ülésen, ami 2014. március akár hányadikán volt, jelen voltunk itt jó néhányan ebből a teremből mikor ez a faházállítási kérelem elhangzott. Az való igaz, hogy a polgármester úr nemmel szavazott és talán még Csortosné képviselő asszony volt, aki tartózkodott a szavazáskor és az összes többi jelenlévő képviselő igennel szavazott, Szakács képviselő úr nem volt jelen ez a testületi ülésen mint a Pénzügyi Bizottság elnöke. Itt most jegyző úrra nézek, legyen olyan kedves, javítson ki, ha nem jól emlékszem itt a testületi ülés határozatában nem hangzott el semmilyen időintervallum arra vonatkozólag, hogy Gálfalvy úr milyen időtartamra fogja kapni a faházra a közterület használati engedélyt.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Jól emlékszik Zalán, valóban a képviselő-testületi határozatban dátumok nem szerepeltek, mint ahogy nem is hangzott el. Ellenben ezt követően a polgármester úr átruházott hatáskörében eljárva a közterület használati engedélyt egy éves időtartamra adta meg

Szakács Zalán képviselő:
Lehet, hogy érdemes lenne elővenni azt a hangfelvételt, mert az én emlékeimben az van, hogy a Gálfalvy úr négy évre kérte.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
A Gálfalvy úr kérelmében négy év szerepelt, ez vitathatatlan, azt most alá is tudja támasztani, de szükségtelen.

Szakács Zalán képviselő:
A testület nem is annulálta a négy évet.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
A kérelmében ez hangzott el, testület döntött, a határozatban dátum nincsen, mert én már azt időközben megnéztem és ezt követően került egy éves időtartamra a közterület használati engedély kiadásra.



Szakács Zalán képviselő:

Ezt értem, csak az ok, okozati összefüggést nem. Ha itt a képviselők a Gálfalvy úr kérelmének megfelelően szavaztak a négyéves intervallumra, akkor utána, hogy történt ez, hogy a képviselők szavazata ellenére mégis csak egy évre kapott? .

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mondom a határozatban dátum nincsen benne, sem a négy év, sem az egy év nincs benne.

Szakács Zalán képviselő:

Ezt értem, de ugye a kérelem, amiről szavaztak, Gálfalvy úr részéről a kérelem úgy hangzott, hogy négy évre szeretne oda, Boros úr is bólogat.

Mudriczki József polgármester:

Ez igaz, csak nem mindig az történik, hogy az a határozat megy ki, ami éppen a kérelemben szerepel. Lásd itt a Soltésznek a kérelme tekintetében is bele lett emelve.

Szakács Zalán képviselő:

De itt nem lett beleemelve semmi, mert ha a testület tagjainak ez a négy év csípte volna a szemét, akkor legjobban Csortosné képviselő asszony kiabált volna ellene és nem tette ezt ő sem. Ez rettenetesen félreérthető.

Lóczy Béla képviselő:

Ebbe neked igazad lehet és ezen elvileg el lehet vitatkozni. Ügyvéd úrra nézek, Van egy jogi helyzet. Kapott közterület használati engedélyt, ami lejárt. Ez egy jogi helyzet. Az elveken lehet vitatkozni, hogy miért. Ha ez van, akkor igazam van?

Dr. Antal Árpád képviselő:

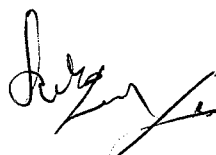
Ennek a tényeit nem ismerem. Nem ismerem ezt a testületi határozatot és az azt követően a testületi határozatot úgymond módosítja a polgármester átruházott határhely, ami módosítja nem tudom. Ebben nem is tudok most dönteni, sőt nem is kell, nem napirend, sőt nem is tudok erről tárgyalni. Amiről tudok az a Palóc Piac, hogy legyen már megrendezve havonta és ne csináljunk árukapcsolást, hanem a Palóc Piacról döntsünk, hogy havonta idejőjön több ezer ember Parádfürdőre, erről döntsünk. A másik részét ami azon kívül árusításról meg egyébről szól, tessék ideterjeszteni, ha nekünk kell dönteni, tényekkel együtt, de most én itt tényeket nem látok. A Palóc Piacról szeretnék dönteni, az, hogy legyen megrendezve a jövő hónapban és jöjjön ide 40 vagy 50 árus és jöjjön ide 3000 ember.

Lóczy Béla képviselő:

Még hagy tegyek hozzá annyit, hogy született döntés a faházzal kapcsolatban a bizottsági ülésen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Van egy határozati javaslat félém, körvonaloznám azt. Úgy látom, hogy ha a szerződés nem szűnt meg, ha a szerződés, amit Gálfalvy úr kötött az önkormányzattal élő, akkor annak a pontja is élő, az, hogy a terület emlékezetem szerint kijelölve van a butik sor előtti terület, amiért bérleti díjat fizet és eközben más kereskedő azokon a napokon nem árul. Az lenne a javaslatom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg, hogy ugyan él-e az a szerződés?



Ha nem él, akkor Bélának elemi érdeke, minthogy személyesen már mondtam is többször, hogy egy másik cég nevében, vagy magánemberként letülni és szerződést, feltételeket újra írni.

Szakács Zalán képviselő:

Most szavazzunk akkor arról indítványként, hogy akarjuk, vagy nem akarjuk, hogy legyen, vagy ne legyen.

Lóczy Béla képviselő:

Az 1. pontot nem rendeztük. Gálfalvy úr azt mondta, hogy az 1. ponttal kéne kezdeni, arról nem beszéltünk még igazából.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mi az első?

Lóczy Béla képviselő:

Az, hogy a Palóc Piacal egy időben ..

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az egy része a dolognak, a szerződésnek.

Gálfalvy Gallik Béla:

Hagy mondjam el, hogy én még azt is várnám, hogy miután itt jogsértés és egyéb sérelem, erkölcsi, anyagi történt velünk ...

Mudriczki József polgármester:

Ennyi beszéd után tisztázzuk már végre, hangozzon el az a mondat, hogy egyáltalán akar-e a Palóc Piac visszajönni a Cifrával szemben lévő területre.

Gálfalvy Gallik Béla:

Majd kiderül, hogyha az 1. pontot végigbeszéltük és a megfelelő garanciát megkapom.

Mudriczki József polgármester:

Akar-e Palóc Piacot tartani önkormányzati területen?

Gálfalvy Gallik Béla:

Igen.

Mudriczki József polgármester:


Ez a terület a Cifrával szemben lévő terület?

Gálfalvy Gallik Béla:

Igen.

Holló Péter Imre képviselő:

Gálfalvy Gallik Béla akar Palóc Piacot rendezni, vagy a Magyar Piac 1990 Kft.? Kaptunk egy NAV-os papírt, amin a Kft. neve szerepel, hogy visszakapta az adószámát, de elhangzott itt többször is, hogy Ön akarja újra, mint magánember.



Gálfalvy Gallik Béla:

Mindig is én akartam, mindig is élt, ott hibáztak, az, hogy én most visszakaptam az adószámot az

Holló Péter Imre képviselő:

Most kikapta vissza az adószámot? Ezen levél alapján a Magyar Piac Kft.

Gálfalvy Gallik Béla:

Ők hibáztak, el se vehették volna. Teljesen lényegtelen, hogy hogyan fogok ebben a dologban mi lesz majd jogilag. Itt az a lényeg, hogy akárkivel áll egy testület szerződésben, azt tartsa tiszteletben ha partner. Üljön le vele tárgyalni és azt keressék hogyan lehet megoldani, nem azt, hogy ön nem létezik és elhajtom.

Holló Péter Imre képviselő:

Már bocsánat, de mi kerestük annak a lehetőségét, hogy leüljünk tárgyalni. Itt volt a Településfejlesztési Bizottsági ülés, itt tárgyaltunk Önnel, hogy amennyiben rendezni a tartozásait újra leülünk és új alapokra helyezve feltételeket szabva újraindítjuk a Palóc Piacot. Senki ne azon van, hogy nem kell Palóc Piac Parádra, mindenki azon van szerintem egyöntetűen, hogy kell a Palóc Piac, csak tereljük már mégis normális mederbe.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az előzmények bekavarodnak, amit én nem láttam, nem ismerek, nem tudom, de a Palóc Piac megtartásához jelenleg nyilvánvalóan Gálfalvy úr ha személyesen, vagy Kft-n keresztül a szervező munkáján kívül az önkormányzattól mi szükséges? Az, hogy azt a területet valakinek a rendelkezésére kell bocsátani?

Gálfalvy Gallik Béla:

Igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Arra a területre akkor a terület használati díjat vagy Gálfalvy úr, vagy pedig a Kft. megfizeti és ez egy napra, vagy két napra, vagy 48 órára szól.

Gálfalvy Gallik Béla:

Bármennyire igen, de azért szeretném magamat bebiztosítani és mindenkinek mondom, hogy értsék. Nyáron lesz egy általam szervezett magyarok országos találkozója, amely egyéb területen, hiszen ez a terület nem elegendő, hogy ezt megszervezzem. Már az árusok, azok az árusok említették, akik eddig is ott voltak a korábban általam szervezett Palóc Piaci helyszínen, hogy pontosan augusztusra már az önkormányzattal szerződésük van, sőt októberre is szerződésük van arra a területre. Ezt mondták, személy szerint Banai úr.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Szerződés? Napi díjas szerződés? Azt kérni kell és megadni. Azt egy alkalomra adják, vagy hosszabbra, vagy egész évre, vagy hogy van ez?

Gálfalvy Gallik Béla:

Ők megint oda akarnak települni és ugye én pedig azt a rendezvényt kénytelen vagyok másutt rendezni éppen azért, mert a terület nem elegendő itt a pavilionsoron. Ezért szerettem volna magam biztosítani, hogy amikor én Palóc Piacot, vagy bármi más rendezvényt szervezek, akkor Parádfüdüön ne szervezzenek, ne engedélyezzenek másoknak árusítást.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt milyen alapon kéri?

Holló Péter Imre képviselő:

De miért?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Amikor ez egy határozatnak foglalom meg, azt tetszik mondani, hogy havonta egy alkalommal, két napra, akkor azt el tudom képzelni szerződésben rögzítve minden hónapra. Ha van valami rendkívüli helyzet, hogy ezt meghaladóan szervez más, akkor az

Gálfalvy Gallik Béla:

Nem megy. Ez a rendezvény, illeszkedik az egész évi rendezvénytársorba. Már le volt adva az időpontja ennek is.

Lóczy Béla képviselő:

Azt önkormányzati, vagy magánterületen kívánja rendezni?

Gálfalvy Gallik Béla:

Azt magánterületen vagyok kénytelen rendezni, mert az önkormányzati terület nem elegendő, illetve polgármester úr azt mondta, hogy az ősparkot nem adják ide, pedig fizettem volna érte, tehát kénytelen voltam magánterületet keresni. A lényeg az, hogy ez a rendezvény illeszkedik a rendezvény sorba. A korábbi években is úgy volt rendezve, hogy Vidróczki sörvigadalom és táncház Parádfüdüön. Ennek most az lesz a neve, ugyan úgy, ugyanabban az időpontban, augusztusban 20-23-ig, Magyarok Országos Találkozója.

Csartos György alpolgármester:

Azt nem értem, ha Ön azt állítja, hogy él a szerződés, amit az előbb is mondott, akkor Önnek fizetni kellett volna a bérleti díjat ebben a hónapban is.

Szakács Zalán képviselő:

Nem, mert nem volt ott semmi.

Csartos György alpolgármester:

Akkor azért vitte el oda, mert nem akart fizetni.

Gálfalvy Gallik Béla:

Nem azért vittem oda. Azért vittem oda, mert azt mondták, hogy mindaddig nem engedélyezik ott, amíg én nem fizettem ki. Ez az egyik. A másik, rendőrrel biztosították ezeket az árusokat, meg polgárőrökkel. Itt a nem szerződéskötés, illetve a nem akarás polgármesteri kiváltság.

Csortos György alpolgármester:

Az előbb kijelentette, hogy szeretne visszamenni a Cifrával szembe. Akkor ne visszafelé nézzünk, hanem akkor akármelyik cégével kössön egy szerződést a hivattal és akkor jöjjön vissza a Cifrával szembe és akkor a hivatal megadja azt, hogy más nem lesz árusító.

Gálfalvy Gallik Béla:

2013-ban is elvittem már, akkor az árusokkal úgy kötöttek szerződést, hogy a Cifrához nem mehettek volna. Ennek ellenére mégis kirakodtak egyesek, polgármester úr, hiába kértem nem szerzet érvényt ennek a dolognak. Most ugyan ezt szeretném, hogy akkor amikor én általam rendezvény van, ebben az évben még körülbelül hét alkalommal, akkor

Csortos György alpolgármester:

Magán területen, vagy a Cifrával szemben?

Gálfalvy Gallik Béla:

Bárhol Parádfürdőn, akkora ne szervezzenek. Szervezzenek máskor, egyszer az életbe szervezzenek már valamit.

Mudriczki József polgármester:

Az európai alapjog az, hogy egyenlő feltételek megteremtése az kutya kötelesség. Az, hogy másnak is adunk engedélyt, ha egyébként Ön azon a területen nem rendez semmit, ez engedjék meg, ez lehetőség. Élünk is vele.

Lóczy Béla képviselő:

Szavazzuk meg az 1. pontot, hogy akarunk-e kvázi egyedi jogot adni egy magánterületen rendezett Palóc Piacon, vagy nem és utána szavazzuk meg, hogy akarunk-e Palóc Piacot, amennyiben az úr, szerződést köt velünk, vagy nem. Ez a két feltétel van.

Szakács Zalán képviselő:

Csatlakozom Lóczyi képviselő úrhoz, hogy szavazzunk, hogy akkor támogatjuk a Palóc Piacot vagy nem támogatjuk. Ha támogatjuk, akkor helyt adunk-e annak a kérésnek, mert ha nem támogatjuk, akkor oka fogyott.

Mudriczki József polgármester:

Bejött egy kérelem egy területre, azt én tárgyalatom és arról hozunk döntést.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Már a múltkor feszegettem, hogy az egyebekben ne legyenek ilyen helyzetek, amikor dagonyázunk órákon át. Nem méltó egy képviselő-testülethez, amit most csinálunk, ez legfeljebb egy bizottságnál lehet, meg a polgármesteri irodába. A képviselő-testület elé most e pillanatban az tartozik, azt is csak kihámozva, miért nem írásban? Ha itt lenne már rég túl lennénk rajta, ha azt írta volna Béla, hogy kérem szépen ítélje már önmagát a képviselő-testület mert volt olyan szemtelen, hogy kiadott engedélyeket és még akkor kártérítést kérek. 10 perc alatt megoldottuk volna, de össze-vissza beszélünk. Az van Béla tehát azt javasoljuk, hogy hibás-e az önkormányzat döntse el most az önkormányzat?



Gálfalvy Gallik Béla:

Nem akarom az önkormányzatot hibáztatni, egyezséget, békét szeretnék.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Úgy vettem ki a szavaiból, hogy azt mondja, hogy azt is akarja, hogy kártérítést fizessünk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Mindenképen döntést javaslok ahhoz, azzal maximálisan egyetértek, hogy ha egyebekben és akkor maximális előkészítettséggel jöjjön ide a kérdés és ezt én úgy értem, hogy maximálisan előkészítetlen, hisz én sem értem. Ezért nem is akarok állást foglalni a tegnapi, tegnapielőtti dolgokba. Abban viszont igen, hogy legyen Palóc Piac, abba viszont igen, hogy rendezzék meg és havonta egy alkalommal legyen megrendezve és ahogy előbb fogalmaztam, jöjjön ide 3000 ember és 50 árus a településre. Ezt tökéletesen értem.

Bata Aranka:

Az a véleményem, ha számít valamit, hogy arról szülessen döntés, hogy addig, amíg az önkormányzatnak és a Gálfalvy úrnak nem lesz egy határozott szerződése, hogy ő visszamegy-e a régi helyére, addig arra az időszakra ne legyen ott kirakodó vásár, amikor Palóc Piac van a mostani helyén.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt így nem.

Mudriczki József polgármester:

Ez így nem jó irány. Ez lehet akár öt év, tíz év, nem. A következőről szavazunk most, én azt terjesztem a képviselők elé, hogy amennyiben Gálfalvy úr akar Palóc Piacot a Cifrával szemben lévő területen tartani egy megkereséssel éljen az önkormányzat felé. Összeszedjük az ide vonatkozó összes iratot jegyző úr és akkor tárgyaljon róla a képviselő-testület, vagy a bizottság készítse elő. Szavazzunk. Én nem azt mondom, hogy ne legyen, de ennek semmi értelme, hogy két órán keresztül masszírozzuk a semmit, mert sehol nem tartunk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez már megkeresés, hogy itt van Gálfalvy úr és ezzel foglalkozunk, két órája foglalkozunk ezzel a dologgal. Itt most azt kell eldönteni és már elnézést, de a probléma elnapolásának tartom, hogy tegyen be egy kérelmet és arról majd beszélgetünk. Akarjuk, hogy legyen Palóc Piac, vagy nem akarjuk.

Lóczy Béla képviselő:

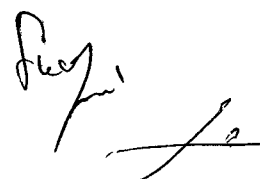
Ezt a kérdést feltettem egy órával ezelőtt is.

Szakács Zalán képviselő:

Már mióta mondjuk?

Lóczy Béla képviselő:

Mondtam egy órával ezelőtt, hogy szavazzunk róla. Te azt mondtad, hogy igen, akkor most mit beszélgetünk mindig róla?



Dr. Antal Árpád képviselő:

Ha akarjuk, akkor havonta biztosítani kell a Palóc Piacnak a területet, ha nem akarjuk, akkor nyilvánvalóan mást. Ami a másik részét illeti, ha jól értettem én, hogy Gálfalvy úr nem önhibájából kényszerült máshova menni, hanem nem álltak vele szóba és rákényszerítették.

Mudriczki József polgármester:

Ki nem fizette ki azokat a bérleti díjakat, ami a szerződésben van?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezzel nem kívánok foglalkozni.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor ne foglalj ilyen állást, hogyha nem kívánsz vele foglalkozni. Itt voltál azon a bizottsági ülésen, mert minden képviselő itt volt, ahol ezek elhangzott az, hogy feltételekkel, ha és amennyiben kifizeti, hagyjuk már az önhibáján kívül. Előfordulhat, hogy önhibáján kívül nem tudott fizetni, de ne beszéljünk ilyen félre. Vagy állást foglalsz, mert tudod az előzményeket, vagy akkor ne mondjal semmit légszíves.

Csartos György alpolgármester:

Azt tanácsolnám, hogy arról szavazzunk, hogyha a Cifrával szemben tartja a Palóc Piacot, akkor nem kap más árus közterület használati engedélyt.

Gálfalvy Gallik Béla:

Akkor annak miértelme uram?

Csartos György alpolgármester:

Akkor visszafog települni és akkor lesz Palóc Piac és akkor nem egy eldugott helyen, hanem közterületen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Meg is lehet fordítani Béla. Ha maga azt tervezi, hogy nem települ oda bárhol tart Palóc Piacot, de az önkormányzat ne engedjen azokban az időkben oda kereskedőket. Ha így mondja arról is szavazhatunk.

Gálfalvy Gallik Béla:

Ez volt az eredeti kérésem. A kérésem az volt, ha akár hol, nem csak Palóc Piac néven mert ugye Magyarok Országos Találkozója, Két kerecsen vásár, én rendezek Parádfürdön belül rendezvényt, akkor más ne legyen, akárminek nevezem, nem is rendezvény mert az a rendezvény amit hirdetnek. Ez volt az eredeti kérésem. A másik kérésem az lenne, 52 hétvége van egy évben én mindössze ebből 10 hétvégét veszek igénybe és pont azt a 10 hétvégét kell szintén rászervezni, mikor 2012 előtt senkinek nem jutott eszébe akár még hétvégén rendezvényt tartani? Hát nem ez a furcsa dolog? Ezen kellene elgondolkodni.

Lóczy Béla képviselő:

Az a furcsa, hogy a semmit beszélgetjük megint.



Mudriczki József polgármester:

Az a 10 hétvége mindenkinek fontos hétvége, mert akkor van a hosszú hétvége, akkor van a nagyobb látogatottság.

Lóczy Béla képviselő:

Szavazzunk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A véleményem mondtam el előbb és a polgármester úr durván beleszólt. Ilyen jogköre nincs a polgármesternek, tessék betartani. Tudatában vagyok annak, hogy a testületi ülésen a rendet a polgármester biztosítja, de ne a képviselőt intse le és ilyen formában.

Mudriczki József polgármester:

Bocsánatot kérek, hogyha ezzel Önt sértettem, de azt gondolom, hogy mindenképp szükséges volt, hiszen olyan mederbe került a tárgyalás, vagy a képviselő-testületi ülés, ami nem előremutató. Döntést kell hoznunk a tekintetben, hogy ha és amennyiben Gálfalvy úr máshol tart rendezvényt Palóc Piac néven, ad-e önkormányzat közterület használati engedélyt más részére Parádfürdő tekintetében?

Szakács Zalán képviselő:

Ugyanarra a tevékenységre.

Lóczy Béla képviselő:

Nem ugyanarra a tevékenységre, hanem kereskedelmire.

Gálfalvy Gallik Béla:

Nem Palóc Piacként, mert van amikor nem annak hívják. Nehogy ebből félreértés legyen.

Mudriczki József polgármester:

Ki az aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat, én ne adjak közterület használati engedélyt Parádfürdőre, amikor Palóc Piac kerül megrendezésre Parádfürdőn, természetesen itt a Cifra területe a szóban forgó terület. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással jelezze.

Szakács Zalán képviselő:

Mielőtt szavoznánk, had fűzzek hozzá egy gondolatot, mert tényleg kisiklunk. Előtte a képviselő-testület döntsön, mert úgy alapos, hogy ha minden körülményt ismerünk, tehát így általánosságba megfogalmazni, hogy alpolgármester úr aggályát hallottam, de ha így megy keresztül, így megy, csak szavazzunk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Arról szavazzunk, hogy lesz-e Palóc Piac, vagy nem lesz, legye-e vagy ne legyen. Ha legyen, akkor jön a következő kérdés.

Mudriczki József polgármester:

Magát a Palóc Piacot én nem tilthatom, maga nem tilthatja meg, ő nem tilthatja meg, hogyha magánterületen szervezik. Ez a kérdés, ebben a tekintetben szerintem nem kérdés. Az a kérdés, hogy amikor magánterületen tart, akkor adunk-e más vállalkozásnak engedélyt más

területre, természetesen a magánterületre nem, vagy pedig ugye azon a területen a Cifrával szemben lévő területen rendeződik a Palóc Piac. Itt a kérdés az, hogy ha magánterületen rendeződik a Palóc Piac, akkor kap-e más vállalkozó közterület használati engedélyt másik területen Parádfürdő tekintetében. Erre kell döntést hozni. Aki ezzel egyetért

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem értem.

Lóczy Béla képviselő:

Ez volt a kérése. Ez volt a Gálfalvy úr kérése, hogy amikor ő tartja.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem arról van szó, hogy vissza akar jönni a közterületre?

Lóczy Béla képviselő:

Azt kérte az imént legelső pontban tőlünk, hogy arra az időszakra, hogy amikor ő máshol, nem közterületen tart Palóc Piacot, mi ne adjunk másnak lehetőséget árusítani. Először erről kell szavazni.

Gálfalvy Gallik Béla:

Parádfürdőn.

Lóczy Béla képviselő:

Ez volt a kérés ugye? Akkor erről szavazzunk.

Mudriczki József polgármester:

Aki azzal egyetért, hogy Palóc Piac megrendezésekor ha magánterületen van, máshol ne kapjon más vállalkozás engedélyt, rendezvény szervezésre az kérem kézfelnyújtással döntsön.

A képviselő-testület 1 igen szavazat mellett, nem támogatta az indítványt.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

61/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Gálfalvi Gallik Béla kérelmét, - a Parádfürdő településrészen kizárólagos joggal történő Piac szervezéséről - nem támogatta.

Mudriczki József polgármester:

Ki az aki azzal ért egyet, hogy ha a Palóc Piac magánterületen kerül megrendezésre, akkor az önkormányzat adhasson engedélyt más vállalkozó számára?

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetért azzal, hogy ha a Palóc Piac magánterületen kerül megrendezésre, akkor az önkormányzat más vállalkozó számára engedélyt adjon.



Parád Nagyközség Önkormányzatának

62/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Parádfürdői településrészen - magántulajdonú területen - történő Palóc Piac rendezvény szervezése esetén, hasonló jellegű rendezvény önkormányzati tulajdonú területen történő megtartását, mint tulajdonos nem korlátozza.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem értem. Ha magánterületen van, akkor evidens, hogy kilehet adni a területet másnak.

Gálfalvy Gallik Béla:

A következő is magánterületen lesz, a Magyarok Országos Találkozója.

Mudriczki József polgármester:

Megtörtént a szavazás, ha és amennyiben ugye bizottság vezetőjétől, többektől elhangzott, itt akarja rendezni, akkor kérelemmel forduljon.

SZÜNET

Szakács Zalán képviselő távozik az ülésről.

Mudriczki József polgármester:

Két kérdés van itt előttem az egyik az kiosztásra került abban a tekintetben, hogy Parád önkormányzata tagja egy mikrotársulási társulásnak a szennyvíz tekintetében és nem valósult meg a szennyvízhálózat, de kiépítésre kerülhet, illetve szándék is van az ott akók részéről. Megépítésre kerülhet, ez Parád tekintetében a Károlyi Mihály utca Parádóhután, az Ady utca Parádon, a Cifra utca Parádfürdőn, illetve Parád alsó részén a Kossuth út belső oldala egy része, ahol nincs megépítve a vezeték. Ez a munka egy cég részéről egy társulásban megkötött szerződés előkészítésre került. A szétosztott anyagban szerepel, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ezt most egy kézbe adja és ezzel próbálja felgyorsítani a beruházást. Arról kell döntenem, ugye meg volt ez a felhatalmazásom, hogy ezeken a tárgyalásokon részt vegyek, hogy akkor Parád Nagyközség Önkormányzata kíván élni tovább ezzel a másik céggel, amit a Kormány jelölt ki arra, hogy ezeket a projekteket előkészítse, pályázatba vigye, illetve megvalósítsa. Azt hiszem e tekintetben nem lehet kérdés, a szándék már ki volt nyilvánítva, cégcseréről van szó, a kivitelezés, vagy a lebonyolítás során. Amennyiben nincs kérdés, kérem ezt egy kézfelnyújtással erősítsük meg, hogy kívánjuk ezt folytatni.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért az együttműködési megállapodás megkötésével.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

63/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Recsk és Térsége szennyvízcsatorna-hálózatának és szennyvíztisztító telepének bővítése, korszerűsítése” program megvalósítása érdekében jelen



határozat melléklete szerinti Konzorciumi Együtműködési Megállapodást köt az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal.

A Képviselő-testület felhatalmazza Mudriczki József polgármestert a mellékelt Konzorciumi Együtműködési Megállapodás aláírására, egyben arra is, hogy a projekttel kapcsolatos bármely releváns dokumentumot a későbbiek folyamán önállóan elfogadjon és aláírjon.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Mudriczki József polgármester

Mudriczki József polgármester:

A másik anyag nem került ugyan szétosztásra, de már többször jeleztem, az anyagokat meg lehet nézni. Van lehetősége Parádnak, mivel Parádfürdő része az egyik gyógyhelynek Magyarországon, a Kormány pénzeket generál a gyógyhelyek fejlesztésére. Ehhez, hogy pályázatba vihesse az önkormányzat a gyógyhelyét, egy szakmai koncepciót kell összeállítani, nyilván szakembereknek. Ebbe sajnos két dolog nem lehet, mint a következő fejlesztés időszakra a strandfejlesztés és szállodafejlesztés. Egyébként minden más olyasmi, ami erősíti a gyógyhelyi pozíciót, vendégéjszakákat generálhat. Gondolunk itt a kilátó, a hegyi sportok állomása, meg minden olyasmi ami járdák, közlekedés fejlesztése. Ehhez árajánlatokat kértünk. Nem kevés, ez egyik árajánlat 3,5 millió Ft+Áfa és itt opció és monitorozást is elvégez vendégek körében egy szállodában. A másik árajánlat ami kevéssel olcsóbb, ez 3 millió+Áfa és tartalmazza az előbb említett opciót. Az idő rövid, azért kell gyors döntést hoznunk, mert ezek a pályázatok augusztusban lesznek kiírva és addigra ezt a gyógyhelyi koncepciót el kell készíteni. Ezt a nagynak tűnő összeget majd a pályázatban azt hiszem el lehet számolni, gyakorlatilag ez sem kerül majd pénzbe, de a szerződést meg kellene kötni.

Lóczy Béla képviselő:

Sikerdíjas, vagy ki kell fizetni mindenképpen az összeget?

Mudriczki József polgármester:

Ki kell fizetni.

Lóczy Béla képviselő:

Tehát ha nem nyer akkor is jól járnak.

Mudriczki József polgármester:

Valószínű, hogy minden önkormányzat fog nyerni. Most 18 gyógyhely van, meg még egy pár folyamatban. Az az információ van, hogy 20-22 gyógyhely lesz, abban a pillanatban, mikorra kiírásra kerül a pályázat és 15 milliárd forint áll rendelkezésre majd a pályázatban, tehát ennyi lesz pályázható. Minden gyógyhely fog kapni valami támogatást. Ez arra vonatkozik, hogy egy koncepciót szakembereknek el kell készíteni. Az anyagot szívesen körbe adom. Az egyik egy füzesabonyi illetőségű ajánlatkészítő, a másik budapesti. A budapesti cég nagyon nagy dolgokat fejlesztett, több neves település fejlesztésében vett részt.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez arra vonatkozik, hogy ezek a cégek dolgoznák ki, hogy ebbe a formációba, ebbe a projektbe mi az amire pályáznánk és ez úgy menne, hogy a pályázat kidolgozás is?

Mudriczki József polgármester:

Ez, amiről most kel döntenünk ez a gyógyhely fejlesztési stratégia koncepció elkészítése. Mindenki ismeri Parád lehetőségeit. A Településfejlesztési Bizottság és az önkormányzat már szavazott arról, hogy mik azok a fejlesztésre kerülő elemek, illetve ezek a szakemberek mondhatnak még hozzá elemeket. Természetesen, amikor ez az anyag elkészül a képviselő-testület, illetve a lakosság felé is prezentáljuk és akkor elemeket ők is beletehetnek, ha az illeszhető ebbe az elképzelésbe.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mit csinál valójában ez a cég azon kívül, amit mi összetudtunk gyűjteni?

Lóczy Béla képviselő:

Van neve és tudja hol kell kopogtatni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez tulajdonképpen az első lépcső, fontos lépcső és ennek alapján tudunk arról dönteni ha ide kerül, hogy melyik vonalra, melyik elképzelésre készítünk pályázatot. Ez a második lépcső, jól értem?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Mudriczki József polgármester:

Javaslom a magam részéről, hogy az olcsóbb ajánlatot fogadjuk el.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Melyik az olcsóbb?

Mudriczki József polgármester:

Amit most a kezében fog. Javaslatot teszek arra, hogy bízzuk meg a gyógyhely fejlesztési koncepció stratégia kidolgozására a Budai és Társa Tanácsadó Kft.-t az árák a megkapott ajánlat értében. Aki ezzel egyetért kérem, kézfelnyújtással erősítse meg.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a Budai és Társa Tanácsadó Kft. megbízásával.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

64/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a település „Gyógyhelyfejlesztési Koncepciójának elkészítését az uniós pályázati kiírás értelmében szükségesnek ítéli.

Ezért a Budai és Társa Tanácsadó Kft részére (1067 Budapest, Teréz krt. 27. képviseli: Dr. Budai Zoltán) a település Gyógyhelyfejlesztési pályázatának elkészítésére, a benyújtott és elfogadott árajánlata alapján megbízást ad.

Mudriczki József polgármester:

Tájékoztatásul elmondom, hogy Palócnapot követő héten civil kezdeményezésre egy neves zenekar jelesül a Kárpátia zenekar tart egy koncertet a futballpályán. A Futballpálya használatára a KLIK már adott engedélyt, de a KLIK kérte, hogy mindenképpen tájékoztassam a testületet is, meg nyilván én is így gondolom. Ez a Palócnapot követő péntek este lenne. Semmi dolgunk nincs, semmit nem biztosítunk, annyit, hogy a futballpályát állítjuk rendelkezésre, illetve a zenekar tagjainak a közösségi házba öltözőt biztosítunk. A közbiztonságot már a rendőrséggel a zenekar menedzsmentje leegyeztette. A beléptetésről, a parkoltatásról mind-mind a zenekar gondoskodik, tehát nekünk ebbe nincs dolgunk. Támogatjuk, azt gondolom ebbe szavaznunk nem kell.

Antal Gézáné:

Megfogadtam a hutai telektulajdonosoknak, hogy most már nyilvánosságra fogom hozni mindazt ami velünk van és ami bennünket foglalkoztat. Március 17-én írtam polgármester úrnak egy levelet, amire két és fél hónapja nem kaptam választ és ezt mint állampolgár és mint lakos és mint választópolgár, egy kicsit rosszul esik. Többek között azért, mert az ÉRV-vel, a vízüggyel foglalkozik, az ÉRV igazgatója 19 napon belül méltatott arra, hogy válaszol.

Mudriczki József polgármester:

El kell, hogy mondjam, hogy azért nem született válasz, mert abban a tekintetben ami a levél tartalma, előtte egy vagy két héttel parádóhutai fogadóórán mi erről beszéltünk és azt gondoltam, hogy nem szükséges még egyszer leírni ugyanazt, amit akkor el tudtam mondani a vízbekötés tekintetében.

Antal Gézáné:

Felolvasom a levelet és még két mondatban reflektálok. /A levél a jegyzőkönyv írásos melléklete/.

Mudriczki József polgármester:

Mint ahogy a levél első részében is benne volt, hogy előtte pár nappal beszéltünk a hutai fogadóórán és azt amit el tudtam mondani azt most annyival tudom kiegészíteni, hogy a testület dolgozik azon, hiszen nem belterületről van szó. Belterületen az ÉRV-nek, a szolgáltatónak kutya kötelessége a vizet megépíteni. Amikor a házakat építették, akkor ott nem volt víz, azt hiszem zártkertek voltak.

Antal Gézáné:

Szántóföld volt, megbüntettek mindenkit 120 e Ft-ra.

Mudriczki József polgármester:

Nem épült ki vízhálózat. A víz kiépítése azt tudjuk, hogy csak szabályok és tervek alapján lehet, hiszen én nem gondolnám, hogy valaki ezzel próbálna visszaélni. Kerestem ebben a tekintetben többször a vízmű előző vezetőjét. Ígéretet tett arra, hogy próbálja megoldani a

Cser-dűlő vízellátását szabályosan, de ott akkor a víznyomásnak is megfelelő, olyan keresztmetszeteknek kell lenni ami szabványos. Mivel nem belterület, itt nem valósulhat meg állami pénzből csak úgy, hogyha belterületbe vonjuk. Erre is irányul majd a rendezési tervünk egyik módosítása, illetve azóta éppen a napokban írtam alá azt a szerződést, ami a vízrendszer megtervezésére szolgál, ez mind pénteken történt. A vízmű ígéretéhez mérten foglalkozik az ügyel, tervezőt kért föl, volt helyszíni bejárás. Az aknából, ahol most a vezeték vége van, nyomásfokozó elhelyezésével fog megépülni a vízvezeték. Ennyit tudok tájékoztatásul mondani Önnek. Nem tudok most többet mondani, ígérni sem. Ez többször szóba került már köztünk. Tudom, hogy egy szörnyű dolog úgy élni, hogy nincs vezetékes víz, de azt is felajánlottam Önnek, hogyha éppen egészségi állapota nem engedi, szívesen segíték, szóljon és akkor akár az alkalmazottak közül valaki visz kannába föl vizet magának. Ezzel a lehetőséggel nem élt. Többet addig nem tudok tenni, amíg ez engedéllyel nem rendelkezik, vagy pedig nem válik belterületté, mert onnantól kezdve az ÉRV-nek kutya kötelessége megépíteni ezt a vezetéket.

Antal Gézáné:

A belterületté nyilvánításról viszont halottam, hogy a Parádfürdő településrészt nem is olyan régen 1-2 hónapja belterületté nyilvánították. Akkor miért nem tudják ezt a részt is belterületté nyilvánítani 10 éve? A másik, Öntől kaptam 2010. november 4-én, hogy nem zárt kert, hanem hétvégi házas üdülőövezet. Akkor most miről beszélünk?

Mudriczki József polgármester:

Lehet csinálni vezetéket, csak bele kell tenni a pénzt. Ezt meg maguk nem akarják. Azt is lehet, hogy összefog az összes ottani érintett és kiviteleznek egy vezetéket. Az ÉRV megcsinálja, lebonyolítja, csak ezt ki kell fizetni.

Antal Gézáné:

Akkor 2001-ben, hogy történhetett ilyen, hogy egyszerre csak semmi perc alatt a szántóföldre lefektették a vízcsövet? Két ház volt mindössze azon az oldalon a 2020-as részben és egy épülő garázs, 28 db üres telek. Most viszont 20 ház van abba a sorba ahol én vagyok és egyszerűen nekünk nincs vizünk. Jönnének fel kicsi gyerekekkel és egyszerűen nem tudnak feljönni, mert azzal kell kezdeni a napjukat. 10 év óta havi szinten kapom a telefont. Már nem tudok mit mondani.

Mudriczki József polgármester:

Én sem tudok mit mondani, mert az ügy itt tart amit elmondtam.

Csartos György alpolgármester:

Úgy tudom, hogy amit tetszett említeni az a rendőrkapitány aki bevezette a vizet, az úgy csinálta, hogy az utca végén még ott a víz. Ő ott lekötötte a vizet magának és övé a főmérő és saját pénzből, vagy összeszedte a telektulajdonosoktól, megcsináltatta és övé a főmérő és úgy szedi össze a többi tulajdonostól a pénzt.

Antal Gézáné:

Tudom és akkor lehetett szántóföldre építeni egy vízvezetéket, most meg azon hezitálunk már 10 éve, hogy még mindig nem is tudom, már nem szántóföld, mert már megbüntettek bennünket és most már nem az.



Csortos György alpolgármester:

Azt nem a vízmű csinálta, hanem ő saját maga csináltatta meg.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az is engedélyköteles.

Lóczy Béla képviselő:

Nem, mert az már mértvezeték és magassági betett vezetéknek számít és onnantól kezdve, tehát amikor a vízműnek meg van az órája, onnantól kezdve, hogy te most 8 km-re viszed az erdőbe a saját házadhoz.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A vízvezeték fektetés az terv és engedély köteles, csak magánterületen nem.

Antal Gézáné:

Tudjuk ezt, hogy hogy történt. Csak az felháborító, hogy ott van 50 méterre tőlem és egyszerűen mindegy, hogy milyen beteg vagyok, vagy tudok-e lemenni vízért, vagy nem tudok. Ott van a víz és nekem 5-600 métert kell menni vízért.

Mudriczki József polgármester:

Nagy valószínűséggel, ha kapott volna abból a vízből, akkor nem ülne itt.

Antal Gézáné:

Akkor más is kapott volna. Nem csak magamról beszélek, mint az elején is mondtam, hanem a 20 ház és azt mondta, hogy mindenben segítenek, amiben csak tudnak, mert most már több a soknál.

Mudriczki József polgármester:

Azt tudjuk mondani, hogy amikor oda építkezett ez a helyzet van. Keressük a megoldást, rajta vagyunk azon, hogy magának vize legyen.

Antal Gézáné:

Nem csak nekem.

Mudriczki József polgármester:

Természetesen azoknak a házaknak ahol nincsen víz.

Antal Gézáné:

20 háznak, így van.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elhangzott és a meghívóban van is egy ilyen koncepció, Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítése. Nem tudom miért nem került tárgyalásra, vissza lett vonva?

Lóczy Béla képviselő:

Vissza lett vonva igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez szól arról, hogy el kell készíteni a település új stratégiáját.

Lóczy Béla képviselő:

Erről fogunk tárgyalni csütörtökön.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Mi a realitása annak, hogy ez a rendszer megoldásra kerüljön? Van-e realitása ennek? Mert akkor abban a pillanatban tessenek előterjeszteni a kérdést, kérést, hogy ha ez megvalósul és meg kell valósítani, akkor ennek a keretébe kérik ezt a módosulást. 10 év óta tényleg kellene megoldást találni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A mostani anyagban, ami most a Településfejlesztési Bizottságnál van, abban szerepel a Helyi Építési Szabályzatnak a felülvizsgálata és többek között konkrétan ennek az üdülőterületnek, mert ennek most már üdülőterület az övezeti besorolása, annak a módosítása lakóövezetté, hogy ez a probléma áthidalható legyen a továbbiakban. Az egész előzményhez meg két dolgot engedjenek meg. Valóban ott készült, az említett személy szervezésében egy magánberuházás jött létre, akikkel ők összefogtak, meg a vízüggyel legyeztették, kialakították az ő maguk belső hálózatát. Hogy ennek a keresztmetszete, nyomásértékei hogyan alakulnak, erről nekünk nincs információnk. Tudomásom szerint változatlanul úgy működik, hogy ez a magánszemély fizet, tehát ő van szerződéses kapcsolatban a vízművel, aztán ő, hogyan ossza a költségeket, arról nekünk nincs információnk. Ettől függetlenül mi kb. 10 évvel ezelőtti időszakban az egész Cser-dűlőre, már mint az önkormányzat, a Cser-dűlőre vonatkozóan elkészítette a teljes szennyvíz és ivóvízhálózatra a terveket, leengedélyeztettük.

Antal Gézáné:

Így van, közösen választottuk ki a tervezőt.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ezt követően mi átadtuk az ÉRV-nek, mondván, hogy ő az üzemeltetője a térségben az ivóvízhálózatnak és az akkori vezérigazgató Kovács úrnak személyesen Kazincbarcikán adtuk át a tervdokumentációkat kérve, hogy amint forrás nyílik bármilyen csatornán, akár saját, akár hazai, akár Uniós, valósítsák ezt meg. Nos erre nem került sor. Az új vezetéssel ismételt leültünk és ismételt kértük, hogy ez egy akkut probléma, próbáljanak segíteni. Addig eljutottunk, hogy most ők, saját tervezőirodájukkal elkészítették az ivóvízhálózatnak a terveit, az engedélyezési eljárása a múlt héten kezdődött meg a polgármester úr útkezelői és tulajdonosi hozzájárulásának kiadásával. Annyi tartozik még közbülső megjegyzésként, hogy a tavalyi évben keresett meg bennünket egy másik zárt kerti ingatlantulajdonos, de a zárt kerti kategória már nem igaz, mert az nem létezik. Tehát egy területtulajdonos, hogy már a saját költségén azt is megoldaná, hogy a közterületen az úton repülővezetéket a saját költségén kiépít, mert, hogy az ő ingatlanán van ivóvíz, mert hogy több ingatlana van, az utolsó ingatlanán meg nincs. Akkor mondtuk mi, hogy ha már ennyi költséget hajlandó beletenni ebbe a történetbe, akkor próbáljuk meg összefogni és akkor az önkormányzat, az ÉRV, illetve az ő általa elképzelt összeg összeadásával. Akkor a képviselő-testület ezt a dolgot elvette, hogy ez nem jó megoldás. Addig sikerült eljutni, hogy az ÉRV most teljes egészében magára vállalta a tervezést, az engedélyeztetést és még egyszer mondom, készen vannak a tervei.

Hogy milyen csatornán fog tudni pénzhez jutni, illetve, hogy saját forrásaiból 30-40 millió Ft-ot tud-e áldozni egy ekkora cég, nem tudjuk. Most megint azt tudom mondani, hogy ilyen közel még nem voltunk ennek a problémának a megoldásához.

Antal Gézáné:

Mi meg távol vagyunk a víztől.

Mudriczki József polgármester:

Azt ajánlat továbbra is él, ha egészségileg nem bírja, szóljon, segítünk.

Antal Gézáné:

Egyet viszont kérek. Tiszteljen meg egy válaszlevéllel, csupán azért, hogy a többieket úgy tudjam tájékoztatni.

Mudriczki József polgármester:

Megírom a jelenlegi állapotot, ami elhangzott.

Lóczy Béla képviselő:

A múltkori testületi ülésen jeleztük, hogy el fog maradni két napirendi pont és összehívtunk csütörtökre egy bizottsági ülést, ahova szeretettel meghívunk minden képviselőt, alpolgármester urat, ahol megbeszelnénk ezt a két napirendi pontot, illetve közben lett egy harmadik is. Csütörtökön lesz 17 órakor. Most szeretnék bejelenteni egy olyan dolgot, ami formális, de mégis csak elszeretném mondani Hochman Sándor úr a Településfejlesztési Bizottságnak tiszteletbeli tagjává választottuk, ami értelemszerűen szavazati joggal nem jár, viszont tárgyalási joggal igen, tehát ő is részt fog venni innentől kezdve a bizottsági üléseken. Hogy ezt hogyan lehet hivatalos formába azt nem tudom, de tájékoztattam a képviselőket. Ezen a bizottsági ülésen fogjuk megtárgyalni egyrészt ezt a Helyi Építési Szabályzat módosítást, amiről szó volt, illetve azt a Településfejlesztési Konceptiót.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet. Szóba került itt anno korábbi Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülésen, hogy az önkormányzati törvényben a képviselők oktatására előírt feltételeket nem teljesítettük. Kaptunk egy felszólítást, illetve egy anyagot innen az önkormányzati hivataltól, hogy múlt hónap valahányadikán menjünk be Egerbe és akkor meg lesz az egész napi oktatás és azt követően a vizsga. Hát én az anyag alapján bementem Egerbe és a megadott időben beestem abba a terembe, ami meg volt jelölve és abba a terembe éppen a megyei kormány megbízott, a volt kolléga tartott vezetői értekezletet, s közölte velem, hogy valószínű máshová kaptam meghívást és nem oda. Felmentem a Törvényességi Főosztályra és elmondtam, hogy akkor ez hogy működik? Akkor most van oktatás, vagy nincs oktatás? A Törvényességi Főosztály közölte velem, hogy már két hete kiküldték az önkormányzatokhoz azt, hogy ez az oktatás elmarad és elektronikusan fogják megküldeni a vizsganyagot is, azt követően lehet jelentkezni majd vizsgára. Mondtam, hogy itt vagyok, bejelentkeztem vizsgára. Miután tisztázták, hogy nincs akadálya, hogy levizsgáztassanak és levizsgáztam, azt követően közölték, hogy megfogják küldeni a bizonyítványom az önkormányzatnak. Nem tudom, hogy ez megérkezett-e?



Varró Gyula címzetes főjegyző:
Igen, meg, átfogom adni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Számomra nem ennek van jelentősége. Nekem annak van jelentősége, hogy két hétig, vagy egy hétig itt volt az értesítés, hogy elmarad és, hogy nem voltak képesek engem kiértesíteni, hogy ne menjek be. Az más kérdés, hogy jól sült el.

Mudriczki József polgármester:
Bocsánatot kérek e tekintetben.


Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem a polgármester úrnak címeztem, hanem Varró úrnak, mert az ő asztala.

Mudriczki József polgármester:

Ha nincs más hozzászólás, kérdés megköszönöm a megjelenést, bezárom az ülést.

kmf.



Mudriczki József
polgármester

Varró Gyula
címzetes főjegyző

Szakács Zalán
jky. hitelesítő

Lóczy Béla
jky. hitelesítő

A 64. az a hatvannegyedik oldalból a 72. oldalig, az a
hatszázhetedik oldalig a film felület alapján hitelesíttem

Lázár Éva
Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető

Szakács Zalán