

Parád Nagyközség Önkormányzata

3240 Parád, Kossuth Lajos út 9l.

Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

Szám: 1200-19 /2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V


Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2015. november 30-án megtartott képviselő-testületi ülésén.

Határozat száma	Tárgy
153/2015.(XI.30.)	Bendegúz Óvoda Gyermekjóléti és Alapszolgáltatási Intézmény Alapító Okiratának módosítása
154/2015.(XI.30.)	2./ napirendi pont törlése
155/2015.(XI.30.)	Szervezeti és Működési Szabályzat tervezet 30. §-a kiegészítése a (4) ponttal
156/2015.(XI.30.)	Szervezeti és Működési Szabályzat tervezet 13. §-a kiegészítése a (4) ponttal
157/2015.(XI.30.)	RNÖ kérelme- Kossuth Lajos u. 128. szám alatti ingatlan teljes felső részének használatára- Településfejlesztési Bizottság 2 hetes záros határidőn belül vizsgálja meg és ugyancsak azt követően rövid határidőn belül tárgyalja újra a képviselő-testület.
158/2015.(XI.30.)	RNÖ-nek 8.900.-Ft támogatás Kállay Kiss Enikő bérletére
159/2015.(XI.30.)	RNÖ 300 e Ft támogatás jövő évi keret terhére
160/2015.(XI.30.)	Településfejlesztési Bizottság javaslatainak elfogadása: <ul style="list-style-type: none">- 24-es úton szabványos, útbaigazító kresz táblák elhelyezése- Ilona-völgyben lévő fatáblák felülvizsgálata, felújítása- Állatkertet jelző kresz tábla kihelyezése
161/2015.(XI.30.)	Kossuth út 47. szám alatti volt iskolaépület felújítására a pályázati források folyamatos figyelése

Rendeletek száma

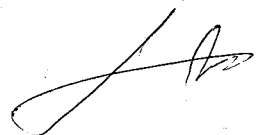
Tárgy

8/2015. (XII.01.) Parád Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata



Napirend:

- 1./ A Bendegúz Óvoda és Gyermekjóléti Szolgálat és Alapszolgáltatási Intézmény Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 2./ Parád Nagyközség Önkormányzatának a helyi adókról szóló rendeletének megtárgyalása, annak elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Parád Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának megtárgyalása, elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Jogi és Ügyrendi bizottság
- 4./ Termőföld értékesítési eljárásban fellebbezés elbírálása – zárt ülés
- 5./ Egyebek



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2015. november 30-án megtartott képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Köszönti a jelenlévőket, megnyitja az ülést. Ma én vezetem az ülést polgármester úr távollétében, neki Egerben van elfoglaltsága. Napirendi pontokra teszek javaslatot. Tekintettel arra, hogy az Egyebekben Bursa Hungarica megtárgyalására kerül sor, ami megint csak zárt ülést kíván és arra, hogy a Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat beadványát tárgyaljuk terv szerint az Egyebekben. Javasolnám, hogy fontoljuk meg, hogy a napirendi pontokat cseréljük föl, ne kelljen a zárt ülést végigvárniuk a kisebbségi önkormányzat képviselőinek. A zárt ülést tegyük inkább a végére.

Lóczy Béla képviselő:

Nekünk is lenne egyebekben olyan, amit pont nem zárt ülésen kéne tárgyalni.

Holló Péter Imre képviselő:

A termőföld értékesítést miért kell zárt ülés keretén belül tárgyalni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mert a jogszabály kifejezetten ezt írja, hogy zárt ülés keretében kell tárgyalni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Aki a napirendi pontokkal és azok módosított sorrendjével egyetért, kérem kézfelnújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a módosított napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával az alábbiak szerint:

- 1./ A Bendegúz Óvoda és Gyermejkölési Szolgálat és Alapszolgáltatási Intézmény Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 2./ Parád Nagyközség Önkormányzatának a helyi adókról szóló rendeletének megtárgyalása, annak elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Parád Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának megtárgyalása, elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: jogi és Ügyrendi bizottság
- 4./ Egyebek
- 5./ Termőföld értékesítési eljárásban fellebbezés elbírálása – zárt ülés



1./ Napirendi pont

A Bendegúz Óvoda és Gyermekjóléti Szolgálat és Alapszolgáltatási Intézmény Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mindenki kézhez kapta időben az előterjesztést. Az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi CXXXIII. törvény, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény a továbbiakban Szt., valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény a továbbiakban Gyvt., a szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokat érintő egyes rendelkezéseit módosította. Ennek a módosításnak az a lényege, hogy 2016. január 1-jétől a családsegítés csak gyermekjóléti szolgáltatással együtt, egy szervezeti és szakmai egységben működtethető. Ezért kell az Óvoda és Gyermekjóléti Szolgálat és Alapszolgáltatási Intézmény alapító okiratát módosítani. A módosítás abban merül ki, hogy az intézmény tevékenységi köre kibővül azzal, hogy Bodony község közigazgatási területén is a feladatot ellátja.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ha jól értettem a Bendegúz Óvoda és a lényeg az, hogy Bodony község közigazgatási területére is kiterjedően lesz. A kérdésem az, hogy ezt Bodonyban el kell-e a testületnek fogadnia? A másik az, hogy a Bodonyra kiterjesztés milyen többletköltséget eredményez és ha eredményez többletköltséget, volt-e erről tárgyalás, hogy ezt ki viseli. Hisz mi Bodonyra kiterjesztjük az egy dolog. Bodonyra mi nem hozhatunk határozatokat, vagy Bodonynak.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tisztelt Képviselő-testület. Természetesen a bodonyi önkormányzatnál is foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Igazából ezt a jogszabály határozza meg és teszi kötelezővé, hogy közös önkormányzati hivatalok esetében a székhely önkormányzat szervezeti keretei között történik meg ez a gyermekjóléti tevékenység ellátása és a 2016. évi költségvetésben erre vonatkozóan 3 millió Ft-os költségelőirányzat került jóváhagyásra az állami költségvetésben. Ez áll rendelkezésünkre, hogy ezt a tevékenységet 2016. január 1-jétől a két település vonatkozásában a Bendegúz Óvoda és Családsegítő Szolgálat elvégezze.

A költségvetés készítése még nem történt meg, ha és amennyiben ebből a 3 millió Ft-os keretből nem tudunk kijönni, akkor nyilvánvaló le kell ülni a két önkormányzatnak és erről egyeztetést kell folytatni, de magát a tényt, hogy ezt a feladatot nekünk kell ellátni, ezt a törvény határozza és szabályozza le. Ezért kell az Alapító Okiratát kiegészíteni, illetve módosítani az intézménynek. Ez nem a képviselő-testületek akaratától függő döntés, hanem a törvény deklarálja ezt az új helyzetet.

Mielőtt tovább mennénk jegyzőkönyv hitelesítőket kellene még választani.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Köszönöm a figyelmeztetést. Javasolnám Csontos György alpolgármester és Lóczi Béla képviselő urakat. Aki elfogadja a javasolt személyeket kérem kézfelnnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett jegyzőkönyv hitelesítőnek választotta Csontos György alpolgármester és Lóczi Béla képviselő urakat.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A határozati javaslat pedig így szól: Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, a polgármester előterjesztésében megtárgyalta és az előterjesztés alapján jóváhagyta a Bendegúz Óvoda Gyermekjóléti és Alapszolgáltatási Intézmény Alapító Okiratának módosítását. Az alapító okirat módosítás 2016. január 1. napjától lép hatályba és ezzel egyidejűleg kerül visszavonásra a 93/2014. számú önkormányzati határozat. A testület felhatalmazza a hivatal jegyzőjét, hogy a Magyar Államkincstár felé küldje meg a szükséges dokumentumokat a törzsadattári nyilvántartás módosítására. Aki ezzel a határozat javaslattal egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést alpolgármester úr, én még szólásra, vitára jelentkeznék, mert részben csak részben győzött meg az, amit a Varró úr elmondott, hisz valami olyan hangzott el, hogy majd a gyakorlat deríti ki, hogy milyen költségek lesznek, mibe fér bele, vagy nem fér bele. Akkor most úgy kell érteni, hogy ezt kiterjesszük Bodonyra, nyilvánvalóan a törvény szerint terjesztjük ki, de nem készültek előzetes felmérések, nem készültek előzetes számítások. Azzal nekem nincs gondom, hogy a törvény azt mondja, hogy ki kell terjeszteni, terjesszük ki. Ezt az Alapító Okiratot Parád Község Képviselő-testülete fogadja el és határozza meg. Ha és amennyiben ez ki van terjesztve Bodonyra, akkor Bodonynak legalább egyetértően nem kellene ezt tudomásul venni? Hisz a parádi önkormányzat által meghatározott szabályok vonatkoznak ezt követően ezen a területre Bodonyban is. Úgy gondolom, hogy egy kissé beleavatkozunk a bodonyi önkormányzat tevékenységébe. Ezt valahogy én nem értem, már a választ a kérdéseimre.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

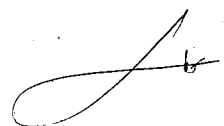
Még egyszer mondom, a jogszabály erejénél fogva a közös hivatal látja el ezt a tevékenységet.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezzel nincs gond.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jó. Ilyen értelemben majdnem formális a lépés, de ahhoz, hogy a működési engedélye a mi intézményünknek módosítva legyen és ki legyen terjesztve Bodony közigazgatási területére is, az Alapító Okiratot kell módosítani. Ha ez a MÁK nyilvántartásában át van vezetve, akkor a működési engedély módosítás megkérdhető, mert ez melléklete a dokumentumoknak. A költségekről való egyezkedés az pedig egy későbbi feladat, amikor a költségvetéseket tárgyalják a képviselő-testületek. Nyilvánvaló az a cél, hogy a 3 millió Ft-ba próbáljunk meg beleférni és ha végképp nem férünk bele, akkor kerülhet sor a tárgyalásra Bodony község önkormányzatával. Egyébként a bodonyi önkormányzat előzetesen állást foglalt, mert igazából az volt a kérdés, hogy ezt a feladatot nekünk kell ellátni a jogszabály erejénél fogva. Az volt a kérdés, hogy ezen túlmenően a gyerekjóléti szolgálati feladatokon túlmenően egyéb szociális tevékenység átkerüljön-e? Egészen konkrétan a házi gondozás, mint tevékenység. Végzetül is itt a bodonyi képviselő-testület úgy döntött, hogy e tekintetben nem kíván változtatni a jelenlegi struktúrán és továbbra is Pétervásárával kívánja megoldani ezt a tevékenységet a településen. Közös ténykedés csak a gyermekjóléti szolgálatnál lesz. Ez viszont nem önkormányzat függő kérdés, hanem törvényi rendelkezés alapján megy végbe.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor már csak egy mondatom van, mert ha ezt az előkészítő anyagba hozzák, hogy Bodony önkormányzat képviselő-testülete ilyen számú határozattal hozzájárult, tudomásul vette, abban a pillanatban én nem szólok meg.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Képviselő Úr!

Ha a bodonyi önkormányzat nem járult volna hozzá, akkor is ez a döntés. Még egyszer mondom, hogy a törvény erejénél fogva. A gyermekjóléti szolgálat..

Dr. Antal Árpád képviselő:

Varró úr ! Most megint elbeszélünk egymás mellett. Én a törvény erejét nem kifogásolom, sőt azt mondom, hogy azt be kell tartani. Itt van egy csomó rendelkezés, ami eddig Parádra vonatkozott. Ezt terjesztjük ki Bodonyra. A kérdésem úgy volt, hogy nem-e értékeli ezt Bodony önkormányzat adott esetben, hogy az önállósága csorbításának és ehhez kellett volna ez a dolog, ami itt elhangzott, hogy állítólag van egy ilyen képviselő-testületi hozzájárulás Bodonyban. Na most ez hiányzik, mert ha ez itt van, akkor én meg sem szólok ezzel kapcsolatban.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ahhoz nem kell hozzájárulás, amit a törvény leszabályoz, hogy a közös hivatalhoz kapcsolódó szervezeti egységnek kell ellátni január 1-jétől a feladatot. Még egyszer mondom, ez nem hozzájárulás függvénye.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Szándékosan félreérti azt, amit én mondani akarok. Ez a szabályzat hány pontra vonatkozik? Annak a 40 pontját, Bodonynak azért el kell fogadni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mindenki kifejtette a véleményét, a határozati javaslatot pedig ismertettem, kérem szavazzunk. Aki egyetért vele, hogy fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, ez tegye föl a kezét.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadja a határozati javaslatban foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

153/2015. számú határozata:

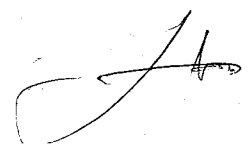
Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, a polgármester előterjesztésében megtárgyalta és az előterjesztés alapján jóváhagyta

a Bendegúz Óvoda Gyermekjóléti és Alapszolgáltatási Intézmény

Alapító Okiratának módosítását.

Az alapító okirat módosítás 2016. január 1. napjától lép hatályba és ezzel egyidejűleg kerül visszavonásra a 93/2014. számú önkormányzati határozat.

A testület felhatalmazza a hivatal jegyzőjét, hogy a Magyar Államkincstár felé küldje meg a szükséges



dokumentumokat a törzsadattári nyilvántartás módosítására.

Határidő: soron kívül

Felelős: jegyző

2./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzatának a helyi adókról szóló rendeletének megtárgyalása, annak elfogadása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Azt nem tudom, hogy ez az anyag mindenkinek a birtokában van-e? egy 1 oldalas lapról van szó.

Szakács Zalán képviselő:

Mielőtt erre rákanyarodnánk szeretnék szót kapni. Azt gondolom, hogy ezt a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. A helyi adók mindenképpen olyan jellegű kérdéskör, ami a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe és jogkörébe tartozik első körben. Én erről jelzést nem kaptam arra vonatkozólag, hogy a Pénzügyi Bizottságnak ezt tárgyalnia kelljen. Azt indítványozom, hogy ezt, amíg a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalja, vegyük le napirendről.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Annál is inkább, mert úgy vagyok informálva, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak is kell ezzel foglalkozni. Kérdezem is, hogy foglalkoztatok vele?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mind a két bizottságnak ezt meg kell tárgyalnia és utána kerülhet a testület elé. Aki azzal egyetért, hogy a napirendi pontból, a mai megtárgyalandók közül töröljük a 2./ pontot, az kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a 2./ napirendi pont törlésével.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

154/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet megtárgyalását törli, mivel a bizottságok a kérdésben előzetesen nem foglaltak állást.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kérem a bizottságokat mielőbb foglalkozzanak a kérdéssel.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Annyit hagy jegyezzen meg, hogy emellé a tervezet mellett az előterjesztést is hiányolom.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Meglehet, de én el tudtam volna mondani, csak most már okafogyottá vált a dolog.

3./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának megtárgyalása, elfogadása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Előkészítésben részt vett: Jogi és Ügyrendi bizottság

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az új Szervezeti és Működési Szabályzatot már több ízben elővettük, különösebb felvezetés, vagy előkészítés ehhez úgy gondolom nem szükséges. Itt van előttünk az új működési szabályzat, mindenki ismeri. Az előző üléseken volt módunk kiegészítéseket és észrevételeket megfogalmazni. Amennyiben most is van még kérdés, vagy vélemény, azt kérem, hogy tegyék meg.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Szeretnék ehhez.

Pontosítása szükséges. Keresem, hogy melyiknél, mert az a korrigálás nem lett átvezetve, a 11 §-ra hivatkozik a 15. § helyett. A 20. § (5) bekezdése, határozatképtelenség esetén a tervezet azt mondja, hogy a 11. § (5) bekezdése szerint kell eljárni. Ez helyesen a 15 § (5) bekezdés.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Egy pillanat nem találok.

Szakács Zalán képviselő:

8. oldal.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az nem 11, §, hanem 15. § (5) bekezdés, ezzel lesz jó a visszahivatkozás. Ennek az a lényege, hogy határozatképtelenség miatt elmaradt testületi ülést, változtatható napirenddel, 8 napon belül össze kell hívni. A másik amit szeretnék még megnézni, itt az alpolgármester uraknak is fogadó órát rögzít a tervezet. Nem tudom, hogy az alpolgármester urak kívánnak-e fogadóórát tartani? Ha nem kívánnak, akkor ezt a részt törölni kell belőle és átvezetni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Válaszolnék a kérdésre jó? Mivel, hogy a polgármester úr fogadó órát tart és kell is neki tartania, az alpolgármesteri fogadóórát Parádon én nem tartom szükségesnek, részemről lemondanék róla. Gyuri?

Csontos György alpolgármester:

Igen, én is így gondolom.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Ebben az esetben a 66. § (4) bekezdését javaslom törölni, mert ez rögzíti az alpolgármestereknek a fogadóóráját. Még egy dolgot szeretnék javasolni a tisztelt testületnek, hogy ez a Szervezeti és Működési Szabályzat hatálybalépését határozzuk meg 2016. január 1. napjával. 2015. még ezzel a jelenleg hatályossal menjen ki.

Ez azért fontos, hogy és szeretném indokolni. Azt gondolom, hogy ez sok tekintetben lényeges változásokat hoz be és azt gondolom, hogy ezt valóban tényleg és szükséges a tisztelt képviselőtársaimnak átnézni és áttanulmányozni és ezért talán ez az időszak szükséges lenne. Nem csinállok belőle titkot, január 1-je után én nagyon keményen számon fogom kérni az előterjesztőktől ezeket a rendelkezéseket és a Szervezeti és Működési Szabályzatnak az itt rögzített rendelkezéseit. A kérdésektől az interpellációtól kezdve minden ami szabályozásra került. Ezt kérem, hogy ezzel a módosítással, tehát nem a kihirdetés, hanem a hatálybalépés az 2016. január 1. napjával történjen meg.

Holló Péter Imre képviselő:

Még egy módosítás én szeretnék eszközölni. Nevezetesen a 3. számú mellékletben, miután az önkormányzatnak négy bizottsága van és csak három szerepel a Jogi, Pénzügyi és Egészségügyi, a Településfejlesztési Bizottság mint olyan, kimaradt belőle.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor ezt természetesen. Én tisztelettel a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalásán, Lóczi képviselőtársam biztos emlékezik, az volt a tiszteletteljes kérésem a szakapparátus felé, hogy a függelékeknél és mellékleteknél segítsenek és egészítsék ki. Részemről nem szándékos volt, de jogos.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Bocsássál meg, a 3. számú függelék.

Holló Péter Imre képviselő:

Önkormányzati bizottságok feladat és hatásköre. Négy bizottság van.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Holló Péter Imre képviselő:

Itt csak három szerepel. Jogi, Pénzügyi, Egészségügyi. A negyedik nincs itt.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A január 1-jei hatálybaléptetéssel annál is inkább egyetértek, mert úgy tudom, hogy be is kell küldeni ezt az új szabályzatot törvényességi ellenőrzésre.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

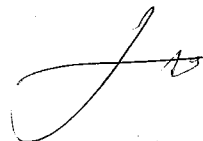
Persze, azt két napon belül mi küldjük az elfogadáshoz képest.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nekem is lenne egy javaslatom, vitassuk meg, bár a tempó most túl gyors, lehet kicsit lassíthatnánk.

Lóczi Béla képviselő:

Ne, ne isten ments.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Amiatt, hogy esetleg ez két mondatnál többet kíván. De mielőtt elkezdeném, nem tudom te olvastad bizonyára, hogy azokat a múltkori dátumokat, hogy például utolsó szerda legyen, a hó utolsó szerdája stb. a kipontozott részek benne vannak?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Benne van.

Szakács Zalán képviselő:

Csütörtök.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Szeretném a 30. § három pontját egy negyedikkel kiegészíteni ez lenne a javaslatom. Arról van szó, hogy a parlamentek létezése óta a XIX. században feltalálta az ellenzék az obstrukciót. Ez azt jelenti, hogy addig beszéltek, amíg lehetetlenné tették egy határozat elfogadását.

Mi ugyan itt a testületben nem obstruálunk, de igen sokat beszélünk és sokkal többet, mint mondjuk az előző testület, kb. kétszer annyit. Ezért gondolnám, hogy önmagunk mérséklésére is és a célravezető ügyintézés érdekében jó lenne beállítani egy olyan pontot, hogy a tárgyalandó napirendi pontokhoz egy képviselő két alkalommal, alkalmanként 5-5 percnyi időtartamban szólhat hozzá. Egy 5 perces napirend előtti felszólalás, 5 percen már maximálva van. Én célszerűnek tartanám, hogy a vitákban is. Gondolják el, hogy 5 perc, az két teljes A 4-es oldal elolvasásához elegendő. Annál többet mondani egy hozzászóláshoz, úgy gondolom talán. Annál is inkább védeném az álláspontomat, mert Antal doktor azt mondja, hogy helyesen, hogy igen határozottan számon fogja kérni a tüzetes, részletes előterjesztést, felelősöket stb., tehát mindenkinek a birtokába jut. Időben, otthon, kényelmesen elolvashatja, állás foglalhat minden egyes kérdésben. Ez volna tehát a felvetésem, ha gondolják szóljanak hozzá.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A 30 előtt a 29. § ami a napirend előtti felszólalást rögzíti. Annak a (3) bekezdése rögzíti az időpontot, hogy legfeljebb 5 percig tarthat és felszólaláshoz kapcsolódóan bármelyik képviselő 2-2 percre kaphat szót. Nem tudom, ha ez elfogadható, akkor rá kell vonatkoztatni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az a véleményem, hogy a felszólaláshoz kapcsolóan bármely képviselő 2-2 percre kaphat szót az ebben a kontextusban előttem úgy van, hogy a napirend előtti felszólalást érinti, nem a vitát, magát a napirendi pontokról való vitát. Ezért gondoltam, hogy a 4-es pontban ugyanilyen mintára, de célszerű volna a napirendi pontok vitaidejét is. Egyet beszélünk, csak két mondat.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Egyet beszélünk, de ez szerintem, most ugye ez a napirendi pont és erről beszélünk most nem tudom, hogyha az elmúlt időszakokban számtalan napirendi pont volt, ahol nagyon sokszor hozzákellett szólni, pontosan amiatt, mert én úgy ítélt meg, hogy a törvényi rendelkezésekkel nincs összhangban. Azt gondolom és számtalanszor elmondtam már, hogyha a törvényi rendelkezésekkel összhangban lévő dologról van szó isten bizony én meg sem szólalok, ha törvényes. Azt gondolom, hogy itt korlátozni lehetőséget, hisz egy napirendi pontnál, ha ez hatályba lép és ennek megfelelően lesz az előterjesztés elkészítve,



tehát pro és kontra okkal és okozattal, tényekkel, javaslattal és úgy ahogy illik, azért ha azzal te nem értesz egyet pontosan az ellenkező véleményt képviseled, azért talán furcsa lenne lekorlátozni a lehetőségét annak, hogy pontosan az előterjesztés cáfolatát elmond. Ez itt a probléma. Gondoltam én erre és ezért nem javasoltam a tervezetbe, azt hiszem érthető. Ha egy fontosabb kérdésben nem értek egyet az előterjesztéssel és az előterjesztés indoklását, indokait és tényeit, vagy éppen amit az előterjesztés rögzít cáfolni kívánom, akkor hagy legyen meg az a lehetőségem, hogy tételesen és részletesen cáfoljam.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Erre azt gondolnám, hogy egy kiegészítő feloldással, egy mondattal kiegészíthetem, hogy amely alól a polgármester adott szükséges esetekben felmentést adhat.

Szakács Zalán képviselő:

Akkor ő nem fog.

Boros Attila:

Diszkriminatív megkülönböztetés, akinek akar annak adni fog, akinek meg nem, annak nem. Bocsnát elnézést.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Valahol máshol ez van szabályozva:

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mindjárt adom a szót, csak megjegyzem egy mondatba, hogy én ezt változatlanul fenntartom, ezt a javaslatot, legfeljebb nem fogadjuk el. Megjegyzésem annyi, hogy én ugyan nem gyakran nézek magyar parlamenti közvetítést, de amikor nézem, sohasem volt több egy felszólalás 5 percnél, legfeljebb 2 perc szokott lenni.

Szakács Zalán képviselő:

Értem alpolgármester úrnak az aggályát, tudom, hogy elhúzódnak a testületi ülések, mert sokat beszélünk. De, ugye pláne az elmúlt időszakban nagyon sokszor találkoztunk olyan jellegű dolgokkal, amik bizony a testületi ülésen derültek ki róla novumok, hogy nem az előterjesztésben leírtak nem teljes egészében fedték a valóságot. Ha most ezen megfontolásból nézem a napirendi pontokhoz való hozzászólásnak a lehetőségét, akkor bizony aggályosnak tartom abból a szempontból, hogy, még egyszer mondom a korábbi gyakorlatot feltételezve ami eddig volt, hogy gyakorlatilag a problémát nem fogjuk tudni kibeszélni. Ha nem az üléshez tartozik az amit a hozzászóló mond az ülést vezetőnek eddig is meg volt a joga és a lehetősége, hogy a szót megvonja, úgy hogy azt gondolom, hogy ezt a továbbiakban is így kellene nyitva hagyni.

Csontos György alpolgármester:

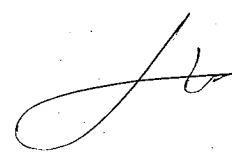
Én viszont támogatnám alpolgármester úr javaslatát, mert bizonyos dolgokba tényleg elhúzódnak ezek a tárgyalások és a szavazattal viszont kilehet fejteni a véleményt.

Lóczy Béla képviselő:

Magam részéről szintén támogatnám, ha és amennyiben 5 perc alatt el lehet mondani két oldalnyit.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

El lehet.



Lóczy Béla képviselő:

Akkor két oldalnál tovább, kétszer két oldalnál tovább mit akarunk mondani? Bizonyára lenne, mint ahogy halottuk is az elmúlt egy évben, hogy volt kétszer 40 oldalnyi egy-egy ügyben. Én támogatom. Ha valaki nem tudja elmondani kétszer 5 percben a mondókáját, de mindazon által egyébként meg egy olyan dolog, hogy van egy indítvány, aztán szavazzunk róla. Aki úgy gondolja, hogy.. miért ne szavazzunk róla tisztelt ügyvéd úr?

Dr. Antal Árpád képviselő:

A testület figyelmét szerettem volna felhívni az ülés vezetése alcímű 19. §-ban foglaltakra, annak is a (2) bekezdés g), h), és i) pontjára. Azt hiszem, hogy előttünk ismert nyilvánvaló, hogy ezt a tervezetet azért döntő részben én követtem el és én tisztességesen nem kívántam a polgármester jogkörét csökkenteni az ülés vezetésével kapcsolatban, de itt pontosan arról van szó, amit az alpolgármester úr indítványozott, tehát a hosszúra nyúlt vita mielőbbi lezárása érdekében indítványozza a hozzászólások korlátozását, vagy a vita lezárását, tehát ahhoz is joga van a tervezet szerint, hogy azt mondja, hogy nincs több hozzászólás. A hozzászóláskor megadja, az e rendeletben meghatározott esetben megtagadja, illetve megvonja a szót a jelenlévők bármelyike tekintetében, figyelmezteti a hozzászólót, ha mondanivalója eltér a tárgyaló témától. Innentől kezdve mindez más tárgyalásvezetői hatáskör.

Lóczy Béla képviselő:

Annyit tennék ehhez hozzá, hogy szintén a múltból tanulva, volt már rá példa, mikor polgármester úr próbálta megvonni a szót, hát viszonylag kevés sikerrel. Úgyhogy én ezt ~~én~~ nem gondolnám, hogy ezt ezután is fog neki sikerülni. Ügyvéd úr lássuk be, hogy amikor neked mondanivalód van és a polgármester úr azt mondja neked, hogy innentől kezdve megvonja a szót, hát azért kíváncsi lennék a reakciódra. Egészségesebb volna, akkor szabályozzuk le, illetve hát én a magam részéről azt mondom, hogy szabályozzuk, aztán ha valaki azt mondja, hogy nem, akkor nem. Van a mancsunk, tegyük fel a megfelelő időpontban.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Képviselői jogot korlátozó rendelkezés lenne. Mindenesetre és mindenképp hagy hangsúlyozzam, hogyha olyan előterjesztés van, amivel én maximálisan pontosan az ellenkezőjét akarom, akkor adják meg számomra a lehetőséget, hogy azt tételesen és részletesen cáfoljam. Ez megvonja. Ugyanakkor az más kérdés, hogyha isten bocsássa meg erélytelen az ülésvezetés, akkor nyilvánvaló nem tudja elérni azt, hogy lekorlátozódjon a dolog. Én azt hiszem, hogy talán tisztességesen lett ez szabályozva erre a tekintettel. Mindenki mondja el, amit el akar mondani, de ha hosszúra nyúlik, akkor abban a pillanatban a polgármester máris javasolhatja a testületnek, hogy innentől kezdve 2 perce van.

Lóczy Béla képviselő:

Már most bőven túlléptük azt a kétször 5 perces szituációt, mert én magam most szólalok meg harmadszorra, szégyelljem magam miatta, ügyvéd úr meg ...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Most kétfőről beszélünk, mert itt, amire az alpolgármester úr javaslatot tett tulajdonképpen az a napirendi pontokhoz kapcsolódó felszólalás.

Lóczy Béla képviselő:

És most egy napirendi pontot tárgyalunk már jó ideje.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Úgy érzem, hogy mindenki elmondta a véleményét. Megismétlem a javaslatot: a tárgyalandó napirendi pontokhoz egy képviselő két alkalommal, alkalomként 5-5 perces időtartamban szólhat hozzá. Aki ezzel a módosítással egyetért, az tegye föl a kezét.

Lóczy Béla képviselő:

Csak annyit szerettem volna mondani, ebbe azért tegyük bele, hogy ha és amennyiben a polgármester úr úgy ítéli meg, akkor ez alól felmentést adhat. Ha a polgármester úr úgy ítéli meg, hogy kíváncsi harmadszorra is valaki véleményére, negyedszerre is, akkor ám legyen, de alapesetben nem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Számtalan kérdést vet fel, elnézést, hogy mondom, mert azt mondjuk, hogy két alkalommal 5-5 perces. Na most én jelentkezek két alkalommal, de két alkalommal elmondom a véleményem összesen 3 perc alatt. Ez annyit jelent, hogy marad 7 percem?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem, kimerítetted mert két alkalom volt.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez a napirendben egy rendezetlen akármit idézhet elő.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Új elemet mondjon, aki mondani akar, mert ne ismételjük magunkat.

Holló Péter Imre képviselő:

Kicsit humorosra akartam venni a figurát. Remélem nem akarunk odajutni, hogy most mindenki előtt lesz egy sakkóra aztán majd nyomkodjuk?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tisztelettel hagy kérjem ennek a meggondolását.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Már gondoljuk.

Szakács Zalán képviselő:

Ugyan nem tartozik szorosan a tárgyhoz közvetlenül, de közvetetten mégis és az ülést vezető alpolgármester úr legfeljebb rendre utasít, hogy eltérek a tárgytól. Azt gondolom, hogy ami ide tartozik, azt itt kell megbeszélni és nem a faluban. Bár kivihetjük a faluba is az ülésteremből történetet, aztán majd meglátjuk, hogy ez mennyire lesz sikeres, vagy sikertelen én inkább az utóbbi mellé tenném le a voksomat a tekintetben, még egyszer mondom az idetartozik azt itt kell megbeszélni. Számtalanszor kerül elő egy téma tárgyalásánál novum és a két alkalom után már ehhez a novumhoz nem lehet hozzászólni. Megint ismétlem magam, hogy ami idetartozik, azt mindenképp itt kell megbeszélni. Elmondom az előbbi történetet. Míg a bizottság a polgármester iroda hátsó felében ült, érdekes momentum ugye, hogy mi történik akkor ha nem itt tárgyaljuk azt amire tartozik, az autómát mindenféle flinccel, flanccal leöntötték. Erre sem volt még Parádon példa, most 2015. november 30-án ez is megtörtént. Nem gondolnám, hogy ebbe az irányba kellene elmozdulni. A 10 perces időkeretet esetleg, talán elfogadhatónak tartom, de azt, hogy csak



kétszer, azt nem. Még egyszer mondom, ezen ok miatt, hogy ami idetartozik, azt itt kell megbeszélni és nem máshol.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az ötlet nem egészen tőlem származik, bár ha már ilyen erős vitát gerjesztettem vele elmondanám, hogy valójában az a cél ezzel azon kívül, hogy rövidebbre vegyük, két mondattal szeretnék visszautalni az alpdilemmánkra. A lakosság részéről felerősödött olyan nézet a körünkbe, hogy ez a testület határozatlan, hogy nem sokat, hogy toporog stb. nem így van. Ez a testület egy eszes társaságból áll, eszes képviselőkből áll, alapos sok tekintetben túlságosan is alapos. Egy hibája azonban van, pont ez a sok beszéd, amivel vagyunk. Ezért gondoltam, hogy a magunk érdekében is, hogy hatékonyabbak legyünk célszerű önmagunkat ilyen módon korlátozni. Lehetne másféleképpen is, de annak a módját jelenleg nem tartom, nem találok jobb módot ennél. Ezért bátorkodtam én ezt előhozni.

Szakács Zalán képviselő:

Ha dolgunk végezetlenül, csak azért jövünk, hogy minél előbb túl essünk rajta.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Zalán! Két oldalnyi előterjesztés lesz körülbelül, ahogy az Antalt ismerem, az megköveteli, hogy két oldalnyi előterjesztés legyen egy témában, de egy a minimum. Jön hozzá két oldalnyi szabad beszéd neked, az négy oldal. Mi marad ki négy oldalból?

Szakács Zalán képviselő:

Nem tudhatom, tehát ezért én most azt javasolnám, hogy lássuk meg, hogy ez a gyakorlatba hogy fog működni és mondjuk két hónap elteltével térjünk rá vissza, addig ne szabályozzuk.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Vagy fordítva. Szabályozzuk, aztán vegyük ki, vegyük ki ha nem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ebben a pillanatban okafogyottá válik az amit már felsoroltam itt a napirend vezetésében, hogy az ülésvezetés rendelkezhet arról, hogy a hozzászólások korlátozását indítványozza, vagy a vita lezárását indítványozza, vagy a megtagadást elővezetheti. Akkor ezek abban a pillanatban okafogyottá válnak, amikor azt mondjuk, hogy most 2 percet, vagy 5 percet beszélhetsz. Én nem fogok 5 percet beszélni, ha nem tapasztalok törvénysértést és jó az előterjesztés, legfeljebb igent fogok mondani. De amikor ez van, akkor azért én ezt maximálisan a képviselői jogok korlátozásának érzem, ha nem tudom kifejteni az érveim tételesen és részletesen az előterjesztésre. Azt gondolom, hogy egy viszonylag talán tisztességes tervezetet próbáltam meg készíteni és ennek ez része, hisz én ezt érzékelttem, ez a része lényeges, hogy az ülésvezetésnek lehetősége van indítványozni a hozzászólások korlátozását, abban a pillanatban 5-6-an, 3-4-en azt mondjuk, hogy nincs több hozzászólás, vagy innentől kezdve 1 percet. De ez a témától függő. De ha most kijelentjük, hogy maximum 5 percet beszélhetsz, hát az igencsak a képviselői jogoknak a korlátozása. Egyébként ez a tervezet azt is tartalmazza, hogy a vita lezárásaként az előterjesztőnek kell megadni a szót, hogy válaszoljon a kérdésekre. Előterjesztő nincs és tulajdonképpen én készítettem, akkor szíveskedjenek ezt elfogadni így tőlem, hogy ha és amennyiben a képviselői jogokat időpontban így korlátozni akarják, akkor itt legalább három pont okafogyottá válik és az a véleményem, hogy korlátozza a képviselői jogokat. Ugyanakkor, amit felolvastam az ülésvezető jogosítványok annyira széleskörűek és egyértelműek, hogy pontosan az gátat vethet ennek.



Boros Attila:

Elnézést kérek én már az előbb is jelentkeztem a két alpolgármesternek a fogadóórájával kapcsolatosan. Szerintem nem kellene ezt ilyen gyorsan levenni, mert én úgy látom, hogy a lakosságnak volna kérdése az alpolgármesterekhez is és van egy kis dezinformáltság ezzel kapcsolatosan.

Szerintem jó volna, hogyha fogadóórát tartanának mind a ketten. Ez az egyik. A korlátozás az 5 perces hozzászólással kapcsolatosan. Most itt volt éppen az orvosi ügyeletnek a kérdése. Egy napirendi előterjesztés az körülbelül, mondhatnám azt, hogy egy órahosszas tárgyalás volt, még a napirendet sem tudták előterjeszteni normálisan, akkor szerintem ezt 5 percben nem igazán lehet megtárgyalni. Ezt csak azért mondom gondolatébresztőnek, mert itt voltam pont a testületi ülésen, amikor ez a kérdés felvetődött és órákat beszélgettünk arról, hogy a napirend sem lett normálisan előterjesztve, pedig én szerintem szakemberek ülnek mindenhol.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Csak csendben megjegyzem zárójelben, hogy 6x5 az 30, csak egy hozzászólásra, mindenkinek joga van 5 percet beszélni. Ezt most már kimerítettük ezt a témát úgy gondolom, úgy, hogy nem ismétlem meg a javaslatot, mindenki tudja. Kiegészíteném azzal, hogy ez alól a polgármester felmentést adhat.

Lóczy Béla képviselő:

Az ülés vezetője maradjunk annyiban, az ülés vezetője.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az ülés vezetője felmentést adhat, azzal, hogy nem a szöveghez tartozik, de csöndben megjegyeznék, hogyha nem működik vissza kell majd rá térni tavasszal és levenni, kiiktatni a napirendi pontról. Kérem szépen, hogy aki azzal az előterjesztéssel egyetért az kézfelnyújtással jelezze, hogy emeljük be a (4)-es pontot.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül egyetért az előterjesztéssel.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

155/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Parád Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata tervezetének 30. §-át kiegészíti a (4) ponttal az alábbiak szerint: A napirendhez kapcsolódóan a képviselői hozzászólás maximum időtartama 2 alkalommal és 5 percig tarthat. Ez alól a polgármester felmentést adhat.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Most kerülne sor arra, hogy a zárt ülések előtt a Roma Nemzetiségi

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést alpolgármester úr az egészről még nem szavaztunk.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Köszönöm szépen elkerülte a figyelmemet. Akkor fel is teszem a határozati javaslatot. 2016.



január 1-jével léptetendő hatályba ez a működési szabályzat. Aki ezzel az időponttal, a hatálybaléptetés időpontjával és a tárgyalat módosításokkal egyetért, elfogadja a működési szabályzatot, az kérem majd most szavazzon.

Szakács Zalán képviselő:

Még módosító javaslatom lenne.

Dr. Antal Árpád képviselő:

De az elfogadottn kívül.

Szakács Zalán képviselő:

Még módosító javaslatom lenne hozzá, még pedig a képviselő-testületi ülésről a 7. pont a nyilvánosságot azt pontosan szabályozza. Ugyanakkor van nekünk az 5. oldalon a 8-as pontban egy közmeghallgatás is. Én javaslom, hogy a közmeghallgatásra is emeljük be ugyan azt, amit a 17. § (1) bekezdése, azzal az eltéréssel, hogy a közmeghallgatásról kép és filmfelvétel készíthető. Mert ugye a 2015. évi közmeghallgatásunknak se érhető még el a jegyzőkönyve sem a mai napig. Ezért gondolom, hogy azok részére is tegyük elérhetővé a közmeghallgatást, akik esetleg akadályoztatva vannak abban, hogy ezen részt vettek, tehát ezért javaslom azt, hogy a testületi ülés nyilvánosságának megfelelően a közmeghallgatásról is készüljön filmfelvétel.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Merthogy hangfelvétel készült.

Szakács Zalán képviselő:

De az saját használatra.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Belső használatra.

Szakács Zalán képviselő:

Igen, tehát ugyanúgy a nyilvánosság részére készüljön kép és hangfelvétel a közmeghallgatásról.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

És akkor ez hova kerülne ez a pont, ez a javaslat?

Szakács Zalán képviselő:

Kerülhet a közmeghallgatáshoz is (4) bekezdésként, vagy akár az ülések nyilvánosságánál egy új bekezdéssel.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

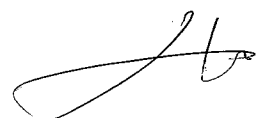
Jó helyen van. Van valahol ez a közmeghallgatás idetartozik, tegyük ide.

Szakács Zalán képviselő:

Jó tegyük ide, tehát akkor (4) bekezdésként javaslom azt, hogy a 13.§ (4) bekezdése, hogy a közmeghallgatásról is hang és filmfelvétel készül a nyilvánosság részére.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem ismétlem meg, mindenki hallotta. Aki egyetért a kiegészítéssel, kérem szavazzon.



A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a kiegészítéssel.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

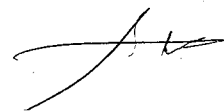
156/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Parád Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata tervezetének 13. §-át kiegészíti a (4) ponttal az alábbiak szerint: A közmeghallgatásról kép és hangfelvétel készül.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Van még kiegészítő, módosító javaslata valakinek? Ha nincs, felteszem szavazásra Parád Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadását azzal, hogy mint a kiegészítő javaslatokkal, elfogadott javaslatokkal érvényes és azzal, hogy 2016. január 1-i hatállyal lép életbe. Aki ezzel egyetért kérem, kézfelnnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadja Parád Nagyközség Szervezeti és Működési Szabályzatát.



Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth út 91.

PARÁD NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATA

2015.



Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2015. (XII. 01.) önkormányzati rendelete
Parád Nagyközség Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk bekezdése a) és d) pontja által meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

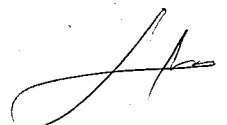
I. Fejezet
Általános rendelkezések

1. Az önkormányzat

- 1. §** (1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése: Parád Nagyközségi Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat).
- (2) Az önkormányzat székhelye: 3240 Parád, Kossuth út 91.
- (3) Az önkormányzat működési területe: Parád Nagyközség közigazgatási területe.
- (4) Az Önkormányzati feladatokat a Képviselő-testület és szervei: a polgármester, a Képviselő-testület bizottságai, a képviselő-testület polgármesteri hivatala és a jegyző látja el.
- 2. §** (1) A képviselő-testület megnevezése: Parád Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület).
- (2) A Képviselő-testület hivatalának megnevezése: *Parádi Közös Önkormányzati Hivatal (továbbiakban KÖH.)*
- (3) A KÖH. Székhelye 3240 Parád, Kossuth L. u. 91. szám. Kirendeltsége: 3243 Bodony, Liget u. 2.

2. Az önkormányzat jelképei

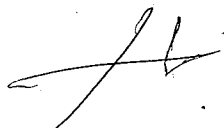
- 3. §** (1) Az önkormányzata jelképei: a címer, a zászló, és a pecsét.
- (2) Az önkormányzat jelképeit és azok használati rendjét a képviselő-testület e tárgyban alkotott külön önkormányzati rendelete állapítja meg.
- (3) A polgármester gondoskodik arról, hogy a község lakossága a nemzeti és helyi ünnepeket méltó módon megünnepelhesse.
- 4. §** (1) A képviselő-testület a helyi kitüntetések, elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásáról külön rendeletet alkot.
- (2) Az Önkormányzat széleskörű hazai és nemzetközi kapcsolatainak kiépítése, ápolása a képviselő-testület feladata.
- (3) Az Önkormányzat lapja a Parádi Mozaik című kiadvány.
- 5. §** (1) Az önkormányzat az alábbi pecségeket használja:
- a.) Parád Nagyközségi Önkormányzat,
- b.) Parád Nagyközség Polgármestere
- c.) Parád Nagyközség Jegyzője.
- (2) a) Az Önkormányzat, a polgármester, a jegyző és a KÖH körbélyegzőjén Magyarország címerét fel kell tüntetni.



- b) Az Önkormányzat körbélyegzőjét kell használni aláírás hitelesítésére
- ba) a képviselő-testület által adományozott, helyi kitüntetésről, díjról, elismerésről szóló oklevélen,
- bb) az Önkormányzat által kötött megállapodáson, szerződésen, bc) az Önkormányzat nevében tett nyilatkozatra.
- bd) a Képviselő-testület és bizottságai határozatán, az üléséről készült jegyzőkönyvön, az önkormányzati rendeleten, a polgármester vagy a bizottsági elnök neve mellett az aláírás hitelesítésére.
- c) A polgármester bélyegzője az Önkormányzat, valamint a Képviselő-testület és szervei működésével összefüggő, saját hatáskörében kiadott dokumentumon használható a polgármester neve mellett, az aláírás hitelesítésére. Ilyen dokumentum különösen: nyilatkozat, megállapodás, levél, meghívó, intézkedés, határozat, utasítás.
- d) A jegyző bélyegzője a KÖH. működésével és a jegyző hatáskörébe tartozó ügyel összefüggő dokumentumon – különösen határozat, végzés, utasítás, nyilatkozat - használható a jegyző neve mellett az aláírás hitelesítésére.
- e) A KÖH.ban használt bélyegzők nyilvántartásáról a jegyző gondoskodik.

3. Az önkormányzat feladat és hatásköre

6. § (1) Az önkormányzati feladatokat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) II. Fejezetében meghatározottak szerint a képviselőtestület és szervei látják el.
- (2) A képviselő-testület az egyes hatásköreit a Mötv. 41. § (4) bekezdése szerint átruházhatja. A polgármesterre átruházott hatáskörök jegyzékét e rendelet 2. sz. melléklete (a bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzékét 2.sz. melléklete tartalmazza).
- (3) A képviselő-testület hatásköréből nem ruházhatóak át a Mötv. 42. §-ában meghatározott hatáskörök.
7. § (1) A képviselő-testület az önkormányzat anyagi és személyi lehetőségeit, feltételeit figyelembe véve az alábbi önként vállalt feladatokat látja el:
- a) Testvérközségi kapcsolatok szervezése, együttműködés kialakítása, látogatások szervezése, civil szervezetekkel való külkapcsolatok
- b) Közösségi rendezvények szervezése, lebonyolítása
- c) Sporttámogatások nyújtása
- (2) A képviselő-testület szabadon vállalhatja közfeladat ellátását abban az esetben, ha
- a) ellátása nem sérti más település érdekeit,
- b) nem tartozik más szerv kizárólagos feladat- és hatáskörébe,
- c) megvalósítása nem veszélyezteti a kötelezően előírt feladat- és hatáskörök ellátását,
- d) ellátásához a szükséges feltételek fennállnak.
- (3) A helyi közügy önálló megoldásának elvállalása előtt az önkormányzat előkészítő eljárást folytat le, a testület döntésétől függően a polgármester, vagy a képviselőtestület által kijelölt bizottság, szükség esetén külső szakértő

 20.

bevonásával, amelyben tisztázza a szükséges feladat ellátásának anyagi, személyi és technikai feltételeit, különösen:

- a) az ellátandó (szolgáltatást igénybevevő) lakosság megközelítő számát,
 - b) a beruházás (első beszerzéssel együtt) várható költségét,
 - c) az éves működtetés költségigényét.
- (4) Az előkészítő eljárás eredményét összegző előterjesztésnek tartalmaznia kell a feladat elvállalásával elérendő célt, és a megoldásnak a (3) bekezdésben említett részletes feltételeit.
- (5) Az önként vállalt feladatok ellátásának feltételeit a képviselő-testület évente a következő évi költségvetési koncepció tárgyalásakor áttekinti és dönt a feladatellátás fenntartásáról vagy annak megszüntetéséről.
- 8. §** A képviselő-testület a helyi közzolgáltatások szervezésében, a helyi társadalom- és gazdaságszervező munkában – ezek fejlesztése érdekében – együttműködik a megyei önkormányzattal, járási hivatallal és civil szervezetekkel.

II. fejezet

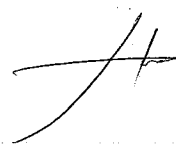
A képviselő-testület működése

4. A képviselő-testület

- 9. §** (1) A képviselő-testület tagjainak száma 7 fő, ebből 6 fő egyéni választási listán szerzett mandátumot. A polgármester a Möt. 66. §-a alapján tagja a testületnek. A képviselő-testület tagjainak névjegyzékét a 2. számú függelék tartalmazza.
- (2) A képviselő-testület alakuló, rendes és rendkívüli ülést, valamint közmeghallgatást tart.
- (3) A képviselő-testület az üléseit Parád Nagyközség Önkormányzati Hivatalában tartja, de ha a napirend témája a választópolgárok nagy számának érdeklődésére tart számot, akkor az ülés más helyszínen is megtartható.

5. A képviselő-testület megalakulása

- 10. §** (1) A képviselő-testület alakuló ülésének a választást követő 15 napon belüli összehívásáról a megválasztott polgármester gondoskodik.
- (2) Az ülést a megválasztott polgármester nyitja meg és vezeti.
- (3) A képviselő-testület az alakuló ülést az alábbi napirendi pontok alapján tartja:
- a) a választási bizottság tájékoztatója a választás eredményéről,
 - b) a képviselők és a polgármester eskütétele, esküszöveg aláírása, megbízólevelek átadása,
 - c) a polgármesteri program ismertetése,
 - d) a polgármester illetményének, költségterítésének megállapítása,
 - e) a bizottságok megválasztása, nem képviselő bizottsági tagok eskütétele, esküszöveg aláírása,



- f) az alpolgármesterek megválasztása, eskütétele, esküszöveg aláírása, megbízólevelének átadása, tiszteletdíjának, költségtérítésének megállapítása.
- (4) A megválasztott képviselők és a polgármester a választási bizottság elnöke előtt, az alpolgármesterek és a nem képviselő bizottsági tagok a polgármester előtt teszi meg az esküt.
- (5) Az alakuló ülésről távollevő képviselő az esküt azon a testületi ülésen teszi le, amelyen először vesz részt.
- (6) Időközi választás esetén a megválasztott képviselő, polgármester a megválasztását követő első ülésen teszi le az esküt.

6. Rendes ülés

- 11. §** (1) A képviselő-testület rendes ülését minden hónap utolsó *Csütörtök* napján 17 órakor tartja.
- (2) A képviselő-testület július 1-től augusztus 15-ig – rendkívüli ok kivételével – nyári ülés szünetet tart.

7. Rendkívüli ülés

- 12. §** (1) A polgármester indokolt esetben – a munkatervben nem szereplő – rendkívüli ülést is összehívhat.
- (2) A képviselő-testület ülését 15 napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítványt írásban kell benyújtani, vagy jegyzőkönyvbe rögzíteni, melyet a kezdeményező(k)nek saját kezűleg kell aláírnia.
- (3) A rendkívüli ülés kezdeményezésére vonatkozó indítványban meg kell jelölni az ülés napirendjét, javasolt időpontját és összehívásának indokait.
- (4) Az indítványt írásban a polgármesternél kell előterjeszteni, aki a rendkívüli ülést a kezdeményezés kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles összehívni, az összehívástól számított 8 napon belüli időpontra.
- (5) A rendkívüli ülésre szóló meghívót – lehetőleg az írásos anyaggal együtt – legalább 2 nappal az ülés előtt kell kézbesíteni. Az ülés anyagának átvételét térítvevényel kell igazolni. Halaszthatatlan esetben a képviselő-testület rendkívüli ülése rövid úton (távbeszélő útján) szóban is összehívható az értesítést követő napra, a napirend megjelölésével.
- (6) A rendkívüli ülés napirendjére a kiküldött meghívóban szereplő, vagy a távbeszélőn közölt napirendi pontokon kívül más téma nem vehető fel.

8. Közmeghallgatás

- 13. §** (1) A képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett – a munkaterv szerinti – időpontban közmeghallgatást tart.
- (2) A közmeghallgatás helyéről, időpontjáról, a tárgyalandó napirendekről az ülés előtt legalább 15 nappal a lakosságot hirdetmény útján tájékoztatni kell.
- (3) A közmeghallgatáson felvetett kérdésekre, javaslatokra lehetőleg azonnal, de legkésőbb 30 napon belül írásban kell választ adni.
- (4) A közmeghallgatásról kép és hangfelvétel készül.



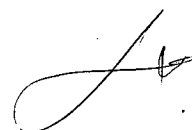
9. Munkaterv

14. § (1) A képviselő-testület az üléseit az éves munkaterv alapján tartja, munkatervi javaslatot a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé legkésőbb a tárgyév február 28. napjáig.

- (2) A munkaterv összeállításához a polgármester köteles javaslatot kérni:
 - a) a képviselőktől,
 - b) a bizottságok nem képviselő tagjaitól,
 - c) a jegyzőtől,
 - d) az önkormányzati intézmények vezetőitől,
 - e) mindazon közigazgatási és egyéb szervektől, melyeket a polgármester fontosnak tart.
- (3) A munkatervhez benyújtott írásbeli javaslatnak tartalmaznia kell:
 - a) a javasolt napirend pont megnevezését (tárgyát), előterjesztőjét, előadóját,
 - b) a tárgyalás javasolt időpontját.
- (4) A munkatervnek tartalmaznia kell:
 - a) az ülések várható időpontját (hónap, nap szerint),
 - b) a napirendek tárgyát és előterjesztőjét, előadóját,
 - c) a közmeghallgatás időpontját, napirendjét,
 - d) az írásos előterjesztések elkészítésének határidejét.
- (5) A munkatervet írásban meg kell küldeni:
 - a) a képviselőknek,
 - b) a bizottságok nem képviselő tagjainak,
 - c) az önkormányzati intézmények vezetőinek,
 - d) a munkatervbe felvett napirendi pont előterjesztőjének.
- (6) A munkaterv a testületi és bizottsági munka tervezésének eszköze, attól indokolt esetben el lehet térni.

10. A képviselő-testület összehívása

- 15. § (1)** A képviselő-testület üléseit a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármesterek, a polgármester és az alpolgármesterek egyidejű akadályoztatása esetén a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke hívja össze.
- (2) A képviselőket, a tanácskozási joggal meghívottakat az ülés helyének, napjának és kezdési időpontjának, továbbá a napirend tárgyának és előadójának megjelölését tartalmazó meghívóval kell összehívni.
 - (3) A rendes ülésre szóló meghívót a képviselő-testület ülésének napját megelőzően legalább 5 nappal írásban, papíralapon, vagy elektronikus úton kell kézbesíteni, továbbá a hivatal és a település hirdetőtábláin, az önkormányzat honlapján közzé kell tenni. Elektronikus úton zárt ülés napirendi pontjaihoz tartozó irat-anyagok nem küldhetők meg.
 - (4) A képviselő-testületi meghívóval egyidejűleg a képviselők részére kézbesíteni kell az írásos előterjesztéseket is. Azon napirendi pontok írásos anyagát, amelyet a képviselők korábban megkaptak, a meghívóval együtt részükre ismételtelen nem kell megküldeni, de a meghívóban utalni kell a kiküldés időpontjára. Kivételes esetben – a különösen az előterjesztés nagy terjedelme miatt – a meghívóban jelezni kell, hogy az előterjesztés nem kerül kiküldésre, de az a hivatalban megtekinthető.



- (5) A határozatképtelenség miatt elmaradt testületi ülést változtatható napirenddel 8 napon belül össze kell hívni.

16. § (1) A képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:

- a. a képviselőket,
 - b. a jegyzőt,
 - c. a napirendi pont előterjesztőjét, előadóját,
 - d. a napirendben érintett szervezet vezetőjét, illetve képviselőjét,
 - e. a bizottságok nem képviselő tagjait,
 - f. az önkormányzati intézmények vezetőit,
 - g. akinek jelenlétét a jogszabály kötelezővé teszi,
 - h. akiknek a meghívását a polgármester az egyes napirendek megtárgyalásához indokoltnak tartja.
- (2) A képviselő-testület ülésein a képviselők szavazati joggal vesznek részt, amely magában foglalja a tanácskozás jogát is.
- (3) Tanácskozási jog illet meg az ülés valamennyi napirendi pontjához kapcsolódóan:
- a) a jegyzőt,
 - b) a bizottság nem képviselő tagjait.

11. Az ülések nyilvánossága

17. § (1) A képviselő-testület ülései nyilvánosak, amelyekről hang-, és filmfelvétel készíthető.

(2) A nyilvános ülésen a részvételi lehetőség nem korlátozható.

18. § (1) A képviselő-testület zárt ülést tart a Mötv. 46. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben. A zárt ülésen részt vevők köréről az Mötv. 46. § (3) bekezdése rendelkezik.

(2) A zárt ülés tartását indítványozhatja

- a) a polgármester,
- b) bármelyik képviselő,
- c) a jegyző,
- d) az érintett személy.

(3) A képviselő-testület a zárt ülésre tett javaslatról vita nélkül, határozattal dönt.

(4) A képviselő-testület, ha az érintett beleegyezésétől függ a zárt ülés tartása, a zárt ülést feloldhatja, ha a nyilvános tárgyaláshoz az érintett személy írásban előzetesen hozzájárult.

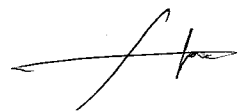
(5) A képviselő-testület tagjait titoktartási kötelezettség terheli a zárt ülésen tudomásukra jutott személyes adatok és információk tekintetében.

12. Az ülés vezetése

19. § (1) A képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az *általános* alpolgármester, a polgármester és az *általános* alpolgármester egyidejű akadályoztatása esetén a *megyei koordinációért felelős* alpolgármester vezeti, a polgármester és az alpolgármesterek egyidejű akadályoztatása esetén a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke vezeti.

(2) A polgármester a testületi ülés vezetése során:

- a) megnyitja az ülést,



- b) megállapítja és az ülés időtartama alatt folyamatosan figyelemmel kíséri az ülés határozatképességét,
 - c) javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére,
 - d) tájékoztatja a testületet a beérkezett önálló képviselői, illetve sürgősségi indítványokról,
 - e) előterjeszti a napirendi javaslatot,
 - f) napirendi pontonként vezeti a vitát, szavazásra bocsátja a döntési javaslatokat,
 - g) hosszúra nyúlt vita mielőbbi lezárása érdekében indítványozza a hozzászólások korlátozását, vagy a vita lezárását,
 - h) hozzászóláskor megadja, az e rendeletben meghatározott esetben megtagadja, illetve megvonja a szót a jelenlévők bármelyike tekintetében,
 - i) figyelmezteti a hozzászólót, ha mondanivalója eltér a tárgyaló témától,
 - j) tárgyalási szünetet rendel el, a tanácskozás folytatását akadályozó körülmény felmerülésekor az ülést meghatározott időre félbeszakítja vagy berekeszti,
 - k) biztosítja az ülés zavartalan rendjét, rendre utasíthatja azt, aki a képviselő-testülethez méltatlan magatartást tanúsít,
 - l) bezárja az ülést.
- (3) Az elnöklést ellátó alpolgármester és a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke ülésvezetési jogai és kötelezettségei azonosak a polgármesterével.
- (4) A polgármester elnöklési munkáját a jegyző segíti.

13. Határozatképesség

20. § (1) A képviselő-testület határozatképességét a Mötv. 47. §-a szabályozza.
- (2) A polgármester jelenléti ív felhasználásával az ülés kezdetén megállapítja, majd folyamatosan figyelemmel kíséri a határozatképességet.
 - (3) A polgármester az ülés elején ismerteti az előzetes bejelentés alapján, valamint a bejelentés nélkül távollévő képviselők névsorát.
 - (4) Amennyiben a képviselő-testület határozatképtelen, a polgármester e tény megállapításával az ülést berekeszti, a nem tárgyaló napirendet vagy rendkívüli ülésen, vagy a következő rendes ülésen tárgyalja a képviselő-testület.
 - (5) Határozatképtelenség esetén a 15. § (5) bekezdése szerint kell eljárni.
 - (6) Ismételt határozatképtelenség esetén a polgármester a rendkívüli ülés összehívására vonatkozó szabályok szerint köteles intézkedni. Az így tartott rendkívüli ülésen tisztázni kell a határozatképtelenség okait.

14. A jegyzőkönyv hitelesítő

21. § A képviselő-testület a polgármester javaslatára vita nélkül, határozathozatal mellőzésével 2 fő jegyzőkönyv-hitelesítőt választ.

15. Önálló képviselői indítvány

22. § (1) A polgármester a napirend elfogadása előtt tájékoztatja a képviselő-testületet a hozzá beérkezett önálló képviselői indítványokról.
- (2) Önálló indítványnak tekintendők azok a képviselők által előterjesztett javaslatok, amelyek a meghívóban meghatározott napirendi pontokkal nincsenek összefüggésben. Ezeket az indítványokat a képviselőknek írásban a



polgármesternél kell előterjeszteniük a rendes ülés napját megelőzően legalább 2 nappal.

- (3) Az előterjesztésnek tartalmaznia kell az önálló indítványt előterjeszteni kívánó személy nevét, az indítvány elnevezését és szövegét, az előterjesztő sajátkezü aláírását.
- (4) Az indítványnak tárgyalásra és határozathozatalra alkalmasnak kell lennie.
- (5) Az indítvány elfogadásáról vagy elutasításáról, napirenden belüli helyéről a képviselő-testület vita nélkül dönt.

16. Sürgősségi indítvány

23. § (1) A napirend elfogadása előtt a polgármester, a bizottságok, a képviselők és a jegyző javasolhatják a képviselő-testületnek valamely előterjesztés vagy önálló indítvány sürgős tárgyalását.
- (2) A sürgősségi indítványt legkésőbb a képviselő-testület ülését megelőzően 2 órával lehet a polgármesternél benyújtani.
 - (3) A sürgősségi indítvány tárgyalása kérdésében a képviselő-testület a napirend elfogadása előtt határozathozatal mellőzésével vita nélkül dönt.

17. Az ülés napirendje

24. § (1) A képviselő-testület munkáját az ülésen megállapított napirend alapján végzi.
- (2) A képviselő-testületi ülés napirendi pontjaira, azok tárgyalásának sorrendjére a polgármester az írásbeli meghívó alapján tesz javaslatot.
 - (3) A képviselő-testület bizottságai, a képviselők kezdeményezhetik valamely napirendi pont elhagyását, elnapolását, napirendi pontok összevonását, a javasolt sorrend megváltoztatását.
 - (4) A napirendre felvenni nem javasolt napirendi pontokról a képviselő-testület egyszerre szavaz.
 - (5) A képviselő-testület a napirend kérdésében vita nélkül, határozathozatal mellőzésével dönt.
 - (6) A napirendhez – annak elfogadását követően – újabb napirendi pont nem vehető fel.

18. Az előterjesztés

25. § (1) Előterjesztésnek minősül minden, a munkatervbe felvett és új – a tervezett napirenden kívüli – anyag.
- (2) A képviselő-testület elé kerülő előterjesztések főbb fajtái:
 - a) döntést igénylő javaslat, amely irányulhat rendeletalkotásra (rendelet-tervezet), vagy határozathozatalra (határozati javaslat),
 - b) beszámoló valamely feladat elvégzéséről, valamely szerv tevékenységéről,
 - c) tájékoztató, jelentés, amely a képviselő-testület részéről tudomásul vételt igényel.
 - (3) A testületi ülésre előterjesztést tehet:
 - a) a polgármester,
 - b) a jegyző,
 - c) a képviselő-testület bizottságának elnöke a bizottság nevében,
 - d) a képviselő,



- e) az önkormányzati intézmények vezetői,
 - f) mindazon állami, társadalmi és gazdasági szervezetek vezetői, akiket a képviselő-testület előterjesztés elkészítésére felkér.
- (4) A képviselő-testületi ülésre az előterjesztés általában írásban, kivételesen szóban kerülhet benyújtásra. Rendelet-tervezetet és lehetőség szerint a határozati javaslatot akkor is írásban kell benyújtani, ha az előterjesztésre szóban kerül sor. Halaszthatatlan esetben a polgármester engedélyezheti az írásba foglalt előterjesztésnek és határozati javaslatnak, rendelet-tervezetnek az ülésen történő kiosztását.
- (5) Az előterjesztés a jegyző törvényességi vizsgálatát követően, csak az illetékes bizottságok véleményének és javaslatának ismeretében tűzhető napirendre. Ha az illetékes bizottságok az előterjesztést az előírt eljárást megszegve nem véleményezik, akkor az adott előterjesztést a képviselő-testület bizottsági vélemény és javaslat nélkül is felveheti napirendjére és azt tárgyalhatja.

26. § (1) Az írásbeli előterjesztésnek tartalmaznia kell:

- a. a tárgy pontos meghatározását,
 - b. ha a képviselő-testület foglalkozott már korábban az előterjesztés tárgykörével, akkor milyen határozatot hozott és milyen eredménnyel történt meg annak végrehajtása,
 - c. mindazon körülmények, összefüggések és tényszerű információk feltüntetését, melyek indokolják a meghozandó döntést,
 - d. a helyzetértékelést, a lefolytatott egyeztetéseket,
 - e. a meghozandó döntés jogszabályi alapját,
 - f. a lehetséges döntési alternatívák pozitívumainak és negatívumainak bemutatását.
 - g. a határozati javaslatot, rendelet-tervezetet, amennyiben a döntésnek, a végrehajtásnak több módja is lehetséges, alternatívák bemutatásával,
 - h. a tárgykörben korábban hozott és hatályos határozat sorsának rendezését (részben vagy egészben történő hatályon kívül helyezés, módosítás, kiegészítés),
 - i. a végrehajtásért felelős szerv vagy személy megnevezését,
 - j. meg kell jelölni a végrehajtási határidőt, melyet általában évre, hónapra, napra kell meghatározni, szükség esetén részhatáridőt lehet alkalmazni. Eltérő végrehajtási határidők esetén pontonként, egyébként a határozati javaslat végén kell a végrehajtási határidőt, a felelősökkel együtt feltüntetni. Ha a határozati javaslatban foglalt feladat végrehajtása folyamatos vagy azonnali tevékenységet igényel, a végrehajtás határidejére a „folyamatos”, illetve „azonnal”, valamint „értelem szerint” megjelölés alkalmazandó.
- (2) A tájékoztatót, a jelentést határozati javaslat nélkül lehet előterjeszteni.

19. A napirendi pontok tárgyalása

- 27. § (1)** A polgármester a napirendi pontok sorrendjében minden előterjesztés felett külön-külön nyit vitát, vagy tesz javaslatot a vita nélküli döntéshozatalra.
- (2) Az egyes napirendi pontok tárgyalása során először az adott napirendi pont előterjesztőjét, őt követően pedig annak a bizottságnak az előadóját illeti meg a szó, amely az adott napirendet bizottsági ülésen előzetesen tárgyalta.



- (3) A szóbeli kiegészítést, illetve bizottsági vélemények ismertetését követően a képviselő-testület tagjai és a tanácskozási joggal részt vevők az előterjesztőhöz kérdéseket intézhetnek, ismertethetik véleményeiket, javaslataikat.
- (4) A képviselő-testület ülésein a képviselők és a tanácskozási joggal részt vevő meghívottak kaphatnak szót. A polgármester felszólalási jogot adhat a nem tanácskozási joggal meghívottaknak is.
- (5) Az elfogadott napirendi pontok tárgyalásának sorrendjétől csak indokolt esetben lehet eltérni.

20. A felszólalások típusai

28. § A képviselő-testület ülésén az alábbi felszólalásokra kerülhet sor:

- a. napirend előtti felszólalás,
- b. napirendi pontokhoz kapcsolódó felszólalás,
- c. ügyrendi felszólalás.

21. Napirend előtti felszólalás

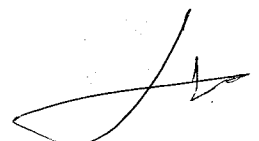
- 29. §** (1) Napirend előtti felszólaláshoz a polgármestertől bármely képviselő a felszólalás tárgyának megjelölésével engedélyt kérhet.
- (2) Ha a polgármester az engedélyt megtagadja, a képviselő kérésére e tárgyban a képviselő-testület felszólalás és vita nélkül határoz.
 - (3) A napirend előtti felszólalás legfeljebb 5 percig tarthat. A felszólaláshoz kapcsolódóan bármely képviselő 2-2 percre kaphat szót.
 - (4) Vitának, határozathozatalnak helye nincs.
 - (5) Nem lehet napirend előtt felszólalni olyan ügyben, amely napirendre tűzhető, illetőleg bejelentésként vagy interpellációként terjeszthető elő.

22. Napirendi pontokhoz kapcsolódó felszólalás

- 30. §** (1) A képviselők, a tanácskozási joggal megjelentek vagy a nem tanácskozási joggal jelenlévők kézfelemeléssel jelzik a napirendi ponthoz való hozzászólási szándékukat a polgármesternek.
- (2) A polgármester a felszólalásra jelentkezőknek a szót a jelentkezésük sorrendjében adja meg.
 - (3) A polgármester soron kívüli felszólalást is engedélyezhet.
 - (4) A napirendhez kapcsolódóan a képviselői hozzászólás maximum időtartama 2 alkalommal és 5 percig tarthat. Ez alól a polgármester felmentést adhat.

23. Ügyrendi felszólalás

- 31. §** (1) Ügyrendi felszólalás lehet:
- a. ügyrendi észrevétel,
 - b. ügyrendi javaslat,
 - c. ügyrendi kérdés.
- (2) Ügyrendi észrevétel: a képviselő-testület ülésének vezetésével, rendjével összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő észrevétel.
- (3) Ügyrendi javaslat:
- a) napirendi pont felvételére, levételére tett javaslat,



- b) a tárgy szerinti napirend egy, illetve két fordulóban történő tárgyalására tett javaslat,
 - c) az ülés nyitott vagy zárt jellegére tett javaslat,
 - d) a napirendi pontok tárgyalásának sorrendjére tett javaslat,
 - e) az ülés felfüggesztésére, elnapolása ügyében tett javaslat,
 - f) egyeztetés céljából történő szünetkérés,
 - g) a szavazás módjára és menetére vonatkozó javaslat,
 - h) e R. szabályainak megsértése miatt korrigálásra tett javaslat. (A szót kérő képviselőnek ebben az esetben meg kell jelölnie e R. azon szabályát, amelyre hivatkozik.)
- (4) **Ügykérdés:** ügyrendi javaslat értelmezésével vagy jogszerűségével kapcsolatos kérdés.
- (5) **Ügyrendi felszólalás** címén bármely a képviselő az ülés bármely szakában szót kérhet, melyről a képviselő-testület vita nélkül határoz.

24. **Módosító és kiegészítő javaslat**

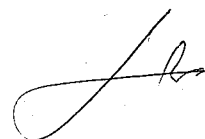
- 32. § (1)** A napirendi pont előterjesztője, a bizottságok, a képviselők és a jegyző az előterjesztéssel kapcsolatban a vita során módosító, kiegészítő javaslatot tehetnek.
- (2) **Módosító** javaslatnak a rendelet-tervezet vagy határozati javaslat szövegének konkrétan megjelölt részétől való egyértelműen megfogalmazott eltérési szándék tekinthető.
- (3) A **kiegészítő** javaslatnak összefüggésben kell lennie a napirenden lévő előterjesztéssel.
- (4) Az előterjesztőnek az előterjesztését érintő módosító, kiegészítő javaslat elfogadásáról véleményt kell nyilvánítania.
- (5) A módosító, kiegészítő javaslatok megfogalmazására az indítványozó kérése esetén az ülést vezető polgármesternek időt kell biztosítani.
- (6) A módosító, kiegészítő javaslat törvényességi vizsgálata céljából a jegyző részére – kérésére – időt kell biztosítani.

25. **Napirendi pont tárgyalásának elnapolása**

- 33. § (1)** A napirendi pont tárgyalásának elnapolását – a tárgyalás megkezdése előtt vagy tárgyalás közben – idő hiányában, előkészítetlenség vagy egyéb alapos indok alapján – bármely képviselő, illetve a napirend előterjesztője indítványozhatja. Ha az előterjesztő az elnapolással nem ért egyet, ebben az esetben az álláspontjának ismertetésére meg kell adni a lehetőséget. A képviselő-testület vita nélkül határoz az előterjesztés napirenden történő tartásáról. Amennyiben a képviselő-testület a napirendi pont tárgyalását elnapolja – a polgármester javaslatára – meghatározza a napirend tárgyalásának új időpontját.
- (2) Az előterjesztő előterjesztését a szavazás megkezdéséig visszavonhatja.

26. **A vita lezárása**

- 34. § (1)** A vita lezárására bármely képviselő javaslatot tehet, erről a képviselő-testület vita nélkül határoz.
- (2) Ha a napirendi ponthoz több hozzászólás nincs, a polgármester a vitát lezárja.



- (3) A vita lezárását követően, a javaslat elhangzásáig hozzászólásra jelentkezeteknek szót kell adni, majd a napirend előterjesztőjét megilleti a zárszó joga.
- (4) A vita lezárása után további hozzászólások nem engedélyezhetők, csak a határozati javaslat – módosító, kiegészítő javaslat – pontosítható.
- (5) A vita lezárása után, a határozathozatal előtt a jegyzőnek szót kell adni, ha a döntési javaslatok törvényessége tekintetében észrevételt kíván tenni.

27. A döntéshozatal szabályai

- 35. §** (1) A polgármester a vita összefoglalása után szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
- (2) Ha a rendelet-tervezethez vagy a határozati javaslatához több módosító javaslat érkezik, azokat lehetőség szerint a következő sorrendben kell szavazásra bocsátani:
 - a) az adott rész elhagyását javasoló,
 - b) a tartalmilag módosítást magába foglaló,
 - c) a kiegészítő javaslatot.
 - (3) Az előterjesztésben szereplő és a vitában elhangzott módosító javaslatokat egyenként kell szavazásra bocsátani. Először a módosító, kiegészítő javaslatokról – a (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel – elhangzásuk sorrendjében dönt a képviselő-testület, majd az elfogadott módosításokkal, kiegészítésekkel egységes döntési javaslatról.
 - (4) Az alternatív határozati javaslatok közül azt kell először szavazásra bocsátani, amelyet az illetékes bizottság javasolt, vagy az ülésen elhangzott hozzászólások inkább támogatnak.
 - (5) Ha egy előterjesztéshez több határozati javaslat tartozik, azokat egyenként kell szavazásra bocsátani. Ha a napirenddel kapcsolatban nem volt kérdés, illetve észrevétel, a képviselő-testület vita nélkül dönt a határozati javaslatok együttes szavazásáról.
 - (6) A döntési kérdést úgy kell feltenni, hogy arra lehetőség szerint igennel vagy nemmel lehessen szavazni. Ha egy kérdés több részletből áll, arra részenként is lehet szavazni.

- 36. §** (1) A képviselő-testület döntéshozatalából történő kizárást a Mötv. 49. § (1) bekezdése szabályozza, a bejelentési kötelezettséget elmulasztó képviselő vagy polgármester tiszteletdíja, illetve illetménye 3 hónapi időtartamra 40%-kal csökkentésre kerül.
- (2) A képviselő-testület minősített többségének szavazata szükséges a Mötv. 50. §-ában meghatározott esetekben.
 - (3) Szavazat-egyenlőség esetén az Mötv. 47. § (2) bekezdése az irányadó.

28. A szavazás módja, nyílt szavazás

- 37. §** (1) A képviselőknek szavazni csak személyesen lehet.
- (2) A szavazás nyíltan vagy titkosan történhet. A képviselő-testület a döntéseit általában nyílt szavazással hozza meg.
 - (3) A nyílt szavazás kézfelemeléssel történik. Először a javaslat mellett, majd ellene szavazó képviselők, s végül a döntéstől tartózkodók szavaznak.
 - (4) A szavazatokat a polgármester számolja össze, és a szavazás eredményét számszerűen állapítja meg. Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, vagy ha azt valamelyik képviselő kéri a polgármester köteles megismételtetni.



29. Név szerinti szavazás

38. § (1) Nyílt szavazás esetén a szavazás megkezdése előtt az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványára név szerinti szavazást lehet elrendelni
- (2) Név szerinti szavazást kell tartani, ha azt jogszabály kötelezővé teszi, valamint azt a polgármester indítványozza.
 - (3) A napirend elfogadása tárgyában, illetve ügyrendi kérdésben név szerinti szavazás nem indítványozható.
 - (4) A név szerinti szavazás esetén a jegyző abc sorrendben felolvassa a képviselők nevét. A képviselők a nevük elhangzását követően „igen”, „nem” nyilatkozattal szavaznak. A jegyző a nyilatkozatot a névsoron feltünteti. A szavazás eredményét a polgármester hirdeti ki. A névsort a nyilatkozatuk mellett a képviselők aláírják. A szavazásról készített és aláírt névsort a jegyzőkönyvhöz kell csatolni, és a nyilatkozatokat a jegyzőkönyvben is rögzíteni kell.

30. Titkos szavazás

39. § (1) Titkos szavazást kell tartani, ha azt jogszabály előírja. Titkos szavazás tartható a Mötv. 46. § (2) bekezdésében foglalt ügyekben, erről a képviselő-testület vita és határozat hozatal nélkül dönt.
- (2) A titkos szavazás szavazólapon, urna igénybevételével, a testület által kijelölt helyiségben történik.
 - (3) A szavazólapot az önkormányzat hivatalos pecsétjével kell ellátni.
 - (4) Érvényesen szavazni csak a szavazólapon szereplő jelöltekre, döntési alternatívákra lehet.
 - (5) Igen szavazatnak a jelölt nevének, illetve a döntési alternatívának a meghagyása, ellenszavazatnak pedig a jelölt nevének, illetve a döntési alternatívának az áthúzása számít. A szavazáshoz tollat kell használni.
 - (6) Érvénytelen a szavazat, ha
 - a) nem hivatalos – bélyegző lenyomat nélküli – szavazólapon adták le,
 - b) ceruzával töltötték ki a szavazólapot,
 - c) nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy a képviselő kire, milyen döntési alternatívákra szavazott,
 - d) a szavazó képviselő a megválaszthatónál több jelölt nevét, illetve több döntési alternatívát hagy a szavazólapon.
40. § (1) A titkos szavazást a jegyző szakmai segítségével a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint szavazatszámláló bizottság (a továbbiakban: szavazatszámláló bizottság) bonyolítja le. Ha az ülésen nincs jelen a bizottság valamennyi tagja, akkor a képviselő-testület az adott alkalomra a szükséges számban tagokat választ a bizottságba.
- (2) A szavazatszámláló bizottság lebonyolítja a szavazást, összeszámolja a szavazatokat, rögzíti a szavazás eredményét és a szavazásról külön jegyzőkönyvet készít, melyet az ülésről készített jegyzőkönyvhöz kell csatolni.
 - (3) A jegyzőkönyv tartalmazza:
 - a) a szavazás helyét és idejét,



- b) a szavazatszámoló bizottság tagjainak, valamint a jegyzőkönyvvezetőnek a nevét,
 - c) a szavazás során felmerült rendkívüli eseményeket,
 - d) a szavazás eredményét,
 - e) a szavazatszámoló bizottság tagjainak és a jegyzőkönyvvezetőnek az aláírását.
- (4) A szavazás eredményéről a szavazatszámoló bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet.
- (5) A titkos szavazással hozott döntést is alakszerű határozatba kell foglalni.

31. Ismételt szavazás

41. § (1) Azt a határozati javaslatot, rendelet-tervezetet, amely nem kapja meg a szükséges többséget, elvetettnek kell tekinteni.
- (2) A képviselő-testület ugyanazon ülésén az elvetett javaslat továbbtárgyalható.
- (3) Ha a képviselő-testület a továbbtárgyalást elveti, dönthet arról, hogy az elvetett javaslatot mikor lehet legközelebb napirendre tűzni.
- (4) Amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, vagy a képviselő-testület két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, vagy a két ülés közti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, képviselő-testületi hatáskörben felmerülő önkormányzati ügyben szükséges dönteni, a polgármester az Möt. 68. § (1)-(4) bekezdése alapján jár el.

32. Interpelláció

42. § (1) Az interpelláció az önkormányzat hatáskörébe tartozó közérdekű – a lakosság szélesebb körét érintő – ügyben, továbbá a képviselő-testület korábbi döntéséhez, illetve annak végrehajtásához (intézkedés elmulasztása, hiányossága, nem kellő hatékonysága, vagy más probléma) kapcsolódó felvilágosítás kérés, felvetés.
- (2) Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.
- (3) A képviselő-testület tagjai a polgármesterhez, valamint a jegyzőhöz terjeszthetnek elő írásban interpellációt.
- (4) Az interpellációt legkésőbb az ülést megelőző nap 9.00 óráig kell benyújtani a polgármesterhez, de az a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvében is rögzíthető.
- (5) A polgármester az interpellációt az interpellált személynek megvizsgálás és válasz előkészítése céljából továbbítja, valamint a testületi ülés előtt írásban kiosztja a képviselőknek.
43. § (1) A polgármester minden ülés elején bejelenti a képviselő-testületnek a betervezett interpellációkat. Az interpellációkat a benyújtásuk sorrendjében kell megtárgyalni.
- (2) Ha az interpelláló képviselő az ülés interpellációt tárgyaló részén nincs jelen, az interpellációt elnapoltnak kell tekinteni.
- (3) Az interpellálót az írásbeli bejelentés mellett a szóbeli előterjesztés joga is megilleti, amely 2 percnél hosszabb időtartamú nem lehet.



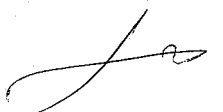
44. § (1) Az interpellációra az ülésen vagy legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ kell adni, melyet a következő ülés anyagával a képviselőknek is meg kell küldeni.
- (2) A válasz után – az írásban adott válasz esetén is – az interpelláló képviselőnek viszontválaszra van joga, amely nem terjedhet túl az interpellációra adott válasz értékelésén, illetőleg az értékelés indokolásán. Az interpelláció során hozzászólási jog csak az interpellálót, az interpelláltat vagy annak megbízottját illeti meg. A viszontválasz 2 percnél hosszabb nem lehet. Ha a képviselő a választ nem fogadja el, a választ elfogadásáról a képviselő-testület vita nélkül dönt.
 - (3) Ha a képviselő-testület az interpellációra adott választ nem fogadja el, a megkérdezett köteles a kérdést újból megvizsgálni és ennek eredményéről az interpellálót 15 napon belül, a képviselőket a legközelebbi ülésen tájékoztatni.
 - (4) Ha képviselő-testület a választ továbbra sem fogadja el, az interpellációt a tárgy szerint illetékes bizottságnak, vagy az ideiglenesen létrehozott bizottságnak adja ki megvizsgálásra és válaszadás céljából.
 - (5) Az interpellációt a képviselő-testület a bizottsági jelentés alapján a következő ülésén ismét napirendre tűzi. A jelentésről vita nélkül dönt.
 - (6) Ha az interpelláló képviselő az interpellációját illető válaszadás idején nincs jelen, a választ elfogadottnak kell tekinteni.

33. Kérdés

45. § (1) A kérdés az önkormányzati hatáskörbe tartozó ügy, intézkedési lehetőség iránti tudakozódás.
- (2) Közigazgatási hatósági ügyben kérdést feltenni nem lehet.
 - (3) A képviselő-testület tagjai a polgármestereknek, az alpolgármestereknek, a bizottságok elnökeinek, valamint a jegyzőnek kérdést a képviselő-testület ülése előtt legalább 2 órával írásban, vagy az ülésen szóban tehetnek fel.
 - (4) A polgármester az írásban benyújtott kérdést az ülés elején a képviselő-testületnek bejelenti.
 - (5) A kért az ülésen szóban, vagy legkésőbb 15 napon belül írásban köteles a felvilágosítást megadni. A képviselő viszontválaszra nem jogosult, a képviselő-testület az adott válasz felett nem szavaz.

34. A tanácskozás rendjének fenntartása

46. § (1) A tanácskozás rendjének fenntartásáról a polgármester gondoskodik.
- (2) A képviselő-testületi ülés rendjének és méltóságának fenntartása érdekében a következő intézkedéseket teheti, illetve kell megtennie:
 - a) figyelmezteti a hozzászólót, ha a tárgyalt témától eltért vagy önmagát ismétli, a tanácskozáshoz nem illő, sértő kifejezéseket használ,
 - b) ismételt figyelmeztetést követően megvonhatja a hozzászólótól a szót,
 - c) rendreutasíthatja azt a személyt, aki a képviselő-testülethez méltatlan magatartást tanúsít.
 - (3) Választójoggal nem rendelkező, 18 éven aluli személyek a képviselő-testületi ülésen csak a polgármester egyedi engedélye alapján vehetnek részt. A nyilvános ülésen megjelent állampolgárok a számukra kijelölt helyen tartózkodhatnak. A tanácskozás rendjének megzavarása esetén a polgármester rendreutasíthatja a rendezavarót, ismételt rendezavarás esetén pedig az érintettet a terem elhagyására kötelezheti.



- (4) Tartós rendzavarás, állandó lárma vagy a tanácskozást lehetetlenné tevő egyéb körülmény esetén a polgármester az ülést felfüggesztheti, illetve az ülést berekesztve a még meg nem tárgyalt napirendi pontokat a soron következő ülésre elnapolja, vagy rendkívüli ülést hív össze.
- (5) A képviselő-testület ülése alatt a teremben a mobil telefonokat ki kell kapcsolni, vagy csengőhangját el kell némítani akkor is, ha erre a polgármester nem hívja fel a figyelmet.
- (6) A polgármester rendfenntartás érdekében tett intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani nem lehet.

35. A képviselő-testület döntései

47. § A képviselő-testület döntései:


- a. testületi határozatok,
- b. önkormányzati rendeletek.

36. Testületi határozat

48. § (1) A képviselő-testület határozatait évenként folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni. A határozatok jelölésében az évszámot követően a zárójelben a testületi ülés dátumát kell feltüntetni. A sorszámot és az évszámot arab számmal, a dátum esetén a hónapot római számmal, a napot arab számmal kell jelölni.
- (2) A határozat jelölése: „.../év (hó, nap) KT. számú határozat”.
 - (3) A testületi határozatokról sorszám szerinti és tárgy szerinti nyilvántartást kell vezetni.
 - (4) A határozatokat a jegyzőkönyv elkészítését követő 10 napon belül meg kell küldeni a végrehajtásért felelős személyeknek és szervezeteknek, valamint az önkormányzat honlapján közzé kell tenni. A határozatok végrehajtásáról a határidő lejártát követő testületi ülésen jelentést kell tenni. A jelentést a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé.
 - (5) A zárt ülésen tárgyalt előterjesztések során hozott döntéseket, amelyek közérdekű és közérdekből nyilvános adatot tartalmaznak a (4) bekezdés szerint kell nyilvánosságra hozni.
 - (6) A képviselő-testület tagjai – amennyiben igénylik – a határozatokat a legközelebbi testületi ülés anyagával együtt kapják meg.

37. Önkormányzati rendeletalkotás

49. § (1) A képviselő-testület a hatályos magasabb szintű jogszabályok helyi önkormányzatokra vonatkozó felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletet alkot.
- (2) Önkormányzati rendelet alkotását kezdeményezheti:
 - a) a polgármester, az alpolgármesterek,
 - b) a képviselő-testület bizottsága,
 - c) képviselő,
 - d) jegyző.
 - (3) Helyi társadalmi viszonyok rendezésére vonatkozó rendelet alkotását írásban kezdeményezheti a településen működő, bejegyzett társadalmi, civil szervezet vezető testülete. A kezdeményezést a polgármester a jegyző törvényességi észrevételével terjeszti a képviselő-testület elé.



- (4) A képviselő-testület rendeleteit évenként folyamatos sorszámokkal és évszámmal kell ellátni. A rendeletek jelölésében meg kell jelölni a rendelet alkotóját, a rendelet számát, az évszámot, zárójelben a kihirdetés napjának dátumát, majd az Önkormányzati rendelet megjelölést, és a címet kell feltüntetni. A sorszámot és az évszámot arab számmal, a dátum esetén a hónapot római számmal, a napot arab számmal kell jelölni.
- (5) A rendelet jelölése: „Parád Nagyközségi Önkormányzatév (hó, nap) Önkormányzati rendelete a-ról”.
- (6) A képviselő-testület határozattal dönt a kezdeményezés elfogadásáról. Az elfogadott kezdeményezés alapján – a kezdeményező bevonásával – a jegyző gondoskodik a rendelet-tervezet szakmai előkészítéséről.

50. § (1) A rendelet-tervezet előkészítése:

- a. a képviselő-testület – a lakosság szélesebb körét érintő rendeletek előkészítésénél – elveket, szempontokat állapíthat meg,
 - b. a rendelet-tervezetet a jegyző, vagy az általa megbízott hivatali dolgozó készíti, illetve a jegyző belátása szerint külső segítséget is igénybe vehet annak elkészítéséhez.
- (2) A rendelet-tervezet előterjesztője a polgármester, a jegyző lehet.
 - (3) A rendelet-tervezetet megvitatás és véleményezés céljából a Jogi és Ügyrendi, a Pénzügyi, valamint a tárgy szerint illetékes bizottság elé kell terjeszteni.
 - (4) A rendelet-tervezet előterjesztője az előkészítést és a véleményezést követően a képviselő-testület elé terjeszti a tervezetet. Egyidejűleg tájékoztatja a testületet az előkészítés és véleményezés során felvetett, de a tervezetben nem szereplő kisebbségi javaslatokról is, utalva a mellőzés indokaira.

51. § (1) A rendelet-tervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani.

(2) A társadalmi egyeztetéssel kapcsolatos rendelkezéseket *Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületének a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló, külön önkormányzati rendelete tartalmazza.*

52. § (1) A rendelet-tervezet tárgyalása során a képviselő-testület először a módosító és kiegészítő javaslatokról, ezt követően a tervezetben szereplő alternatívákról, majd rendelet egészéről dönt.

- (2) A rendelet megalkotását követően hiteles szövegének megszerkesztéséről a jegyző gondoskodik.
- (3) Az elfogadott rendeletet a hivatal előterében található hirdetőtáblára történő kifüggesztéssel kell kihirdetni. A rendelet kihirdetésének napja a hirdetőtáblára való kifüggesztés napja. A kifüggesztés időtartama 30 nap. A rendelet kifüggesztett példányára a kifüggesztés és a levétel napját fel kell jegyezni.
- (4) A kihirdetett rendeletet a rendelet kihirdetését követő munkanapon a Nemzeti Jogszabálytárba fel kell tölteni, valamint az önkormányzati rendeleteknek és jegyzőkönyveknek a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére történő megküldésének rendjéről szóló 23/2012. (IV. 25.) KIM rendelet 1. § (1) bekezdésében előírtak alapján, az abban megjelölt helyre és példányszámban meg kell küldeni.
- (5) A kihirdetett rendeletet az érintettek tájékoztatása céljából a kihirdetést követő 15 napon belül az önkormányzat honlapján is közzé kell tenni.

- (6) A rendeletek folyamatos karbantartásáról, módosítás illetve hatályon kívül helyezés kezdeményezéséről, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalásáról a jegyző gondoskodik.
- (7) A rendeletekről sorszám szerinti nyilvántartást kell vezetni.

38. A képviselő-testületi ülések dokumentálása

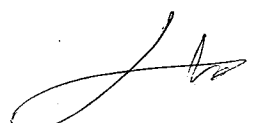
- 53. §** (1) A képviselő-testület üléséről 2 példányban jegyzőkönyvet kell készíteni. Az ülésen elhangzottakat hangfelvételen és képfelvételen is rögzíteni lehet.
- (2) A jegyzőkönyv készítés szabályaira a Mötv. 52. § (1) bekezdésében foglaltak az irányadóak.
 - (3) A jegyzőkönyv a Mötv. 52. § (1) bekezdésében foglaltakon túl tartalmazza:
 - a) a távol maradt képviselők nevét, valamint, hogy távolmaradását a képviselő jelezte, vagy nem jelezte,
 - b) a napirend előtti felszólalásokat,
 - c) a döntéshozatal módját,
 - d) a levezető elnök esetleges intézkedéseit, továbbá az ülésen történt fontosabb eseményeket,
 - e) a jegyző törvényességi észrevételét,
 - f) az elhangzott kérdéseket, interpellációkat, valamint az azokkal kapcsolatos válaszokat és határozatokat,
 - g) a levezető elnök, a jegyző, a hitelesítő aláírását, az önkormányzat bélyegzője lenyomatát.
 - (4) A jegyzőkönyvhöz csatolni kell:
 - a) a meghívót,
 - b) a jelenléti ívet,
 - c) az írásos előterjesztéseket, módosító indítványokat, interpellációkat, kérdéseket, az interpellációra, illetőleg a kérdésre utólag adott választ, egyéb, napirendhez kapcsolódó, kiosztásra kerülő anyagot,
 - d) a képviselő által írásban benyújtott hozzászólását,
 - e) az önkormányzati rendeletek kihirdetett szövegét,
 - f) titkos szavazás esetén a jegyzőkönyv egy példányát,
 - g) név szerinti szavazásról készült névsort.
 - (5) A jegyzőkönyvek évenkénti beköttetéséről a jegyző gondoskodik.

39. A jegyzőkönyvbe történő betekintés szabályai

- 54. §** A polgárok a nyilvános képviselő-testületi ülések előterjesztéseit és az ülések jegyzőkönyveit a KÖH.-ban, ügyfélfogadási időben tekinthetik meg.

III. Fejezet A képviselő

40. A képviselő jogállása



- 55. §** (1) A képviselő jogállását az Magyarország Alaptörvénye, a Mötv., valamint a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény rendelkezései határozzák meg.
- (2) A képviselő a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § 11. pont i) pontja szerint hivatalos személynek minősül.

41. A képviselő kötelezettségei

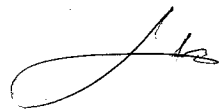
- 56. §** A képviselő köteles:
- a) tevékenyen részt venni a képviselő-testület munkájában és ennek érdekében szóban a polgármesternél előzetesen bejelenteni, ha a testület ülésén nem tud megjelenni, vagy egyéb megbízatásának teljesítése akadályba ütközik,
 - b) a bizottsági tagságával összefüggő feladatait ellátni, annak ülésein részt venni, a bizottsági ülésről való esetleges távolmaradását előzetesen jelezni a bizottság elnökének, részt venni a testületi ülések előkészítésében, valamint a különböző vizsgálatokban,
 - c) a vele szemben felmerült kizárási okot a naprendi pont tárgyalása előtt bejelenteni,
 - d) a képviselői minőségében megszerzett vagy tudomására jutott információt megőrizni, azt saját maga és más előnyére, illetve hátrányára felhasználni tilos,
 - e) összeférhetlenség esetén a Mötv. 36-37 §-a szerint eljárni,
 - f) vagyonyilatkozatot tenni a Mötv. 39 §-a alapján,
 - g) kapcsolatot tartani a település polgáraival, illetve a különböző önszerveződő lakossági közösségekkel,
 - h) olyan magatartást tanúsítani, amely méltóvá teszi a közéleti tevékenységre, a választók bizalmára.

IV. fejezet

A képviselő-testület bizottságai

42. A bizottságok jogállása

- 57. §** (1) A képviselő-testület döntéseinek előkészítésére, a döntések végrehajtásának szervezésére, valamint ellenőrzésére állandó bizottságot hoz létre.
- (2) A bizottság 3 tagból áll.
 - (3) Az állandó bizottság feladata, hogy folyamatosan segítse a testület tevékenységét, munkájának eredményességét.
 - (4) A testület által létrehozott állandó bizottságok:
 - a) Pénzügyi Bizottság: 3 fő
 - b) Jogi és Ügyrendi Bizottság: 3 fő
 - c) Szociális Bizottság: 3 fő
 - d) Területfejlesztési Bizottság: 3 fő
 - (5) Az állandó bizottságok tagjainak névjegyzékét a rendelet 3. számú függeléke tartalmazza.
 - (6) A bizottságok feladat- és hatásköreit a 3.sz. melléklet tartalmazza. A képviselő-testület által az állandó bizottságokra önkormányzati rendeletben, határozatban átruházott hatásköröket a 2.sz melléklet rögzíti.



- 58. §** (1) A képviselő-testület – meghatározott szakmai feladat ellátására vagy meghatározott időtartamra – ideiglenes bizottságot alakíthat.
- (2) A képviselő-testület az ideiglenes bizottság létszámáról, összetételéről, feladatköréről a bizottság megalakításakor dönt.
- (3) Az ideiglenes bizottság a képviselő-testület által meghatározott feladat elvégzését, mandátuma lejártát követően megszűnik.
- 59. §** (1) A bizottság elnökét, valamint a képviselő és nem képviselő (külső szakértő) tagjait a polgármester javaslatára a képviselő-testület választja meg. A képviselő több bizottság tagjának is megválasztható.
- (2) A bizottság nem képviselő tagja a megválasztását követően a Mötv. 40 § alapján esküt köteles tenni a képviselő-testület előtt. A bizottság tagja az eskü letételéig jogait nem gyakorolhatja.
- (3) A bizottságok képviselő és nem képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei a bizottsági működéssel összefüggésben azonosak.
- (4) A bizottsági tagság megszűnik:
- a képviselő-testület megbízásának lejártával, illetve a képviselői megbízás megszűnésével,
 - visszahívással,
 - lemondással,
 - a tag halálával.

43. A bizottságok működése

- 60. §** (1) A bizottság ülését az elnök hívja össze és vezeti. Az ülést a bizottság elnöke úgy köteles összehívni, hogy a meghívót és az előterjesztéseket legalább az ülést megelőző 3 nappal kézhez kapják az érdekeltek.
- (2) A bizottságot 5 napon belüli időpontra össze kell hívni a képviselő-testület határozata alapján, valamint a polgármester vagy a bizottsági tagok több mint felének napirendi javaslatot is tartalmazó indítványára.
- (3) A képviselő-testület bármely tagja javaslatot tehet valamely – a bizottság feladatkörébe tartozó – ügy megtárgyalására. A bizottság elnöke az indítványt a bizottság legközelebbi ülése elé terjeszti, amelyre köteles meghívni az indítványozó képviselőt.
- (4) A bizottsági ülésekre állandó meghívott a polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző és az aljegyző.
- (5) A bizottság ülése nyilvános, zárt ülést a 18. §-ban meghatározott szabályok megfelelő alkalmazásával tarthat. A bizottság minden tagja köteles az ülésen tudomására jutott információt és személyes adatot megőrizni.
- 61. §** (1) A bizottság határozatképességére és határozathozatalára a Mötv. és e R. szabályait kell alkalmazni.
- (2) A bizottság döntéshozatalából történő kizárást az Mötv. 49. §-a szabályozza.
- (3) A bizottság a képviselő-testület feladat- és hatáskörébe tartozó téma előkészítésekor állásfoglalást alakít ki.
- (4) A bizottság által – átruházott önkormányzati hatáskörben, illetve önkormányzati hatósági jogkörben – hozott határozatait, évenként folyamatos sorszámmal és



évszámmal kell ellátni. A határozatok jelölésében az évszámot követően a zárójelben a bizottsági ülés dátumát kell feltüntetni. A sorszámot és az évszámot arab számmal, a dátum esetén a hónapot római számmal, a napot arab számmal kell jelölni.

(5) A határozat jelölése: „Parád Nagyközségi Önkormányzat Bizottságának/év (hó,nap) számú határozata”.

(6) A bizottsági határozatokat a bizottság elnöke írja alá.

62. § (1) Több bizottságot érintő ügy előkészítése során célszerű együttes ülést tartani az érintett bizottságoknak. Ebben az esetben az elnökök megállapodnak egymással az elnöki teendők ellátásának módjában.

(2) Több bizottság együttes ülése esetén a bizottságok határozatképességének a megállapítása és a szavazás bizottságonként külön-külön történik.

63. § (1) A bizottság üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülés helyét és idejét, a jelenlévők felsorolását, a tárgyalt napirendet, a tanácskozás lényegét, a hozott döntést. A jegyzőkönyv ezen kívül tartalmazza az elhangzott felszólalások rövid ismertetését, külön indítványra a kisebbségi véleményeket. A jegyzőkönyv elkészítésére egyebekben a képviselő-testület ülésére vonatkozó szabályokat kell – megfelelően – alkalmazni.

(2) A bizottság üléséről hangfelvétel is készíthető. A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja valamint a jegyzőkönyvvezető írja alá.

(3) A bizottság döntéseiről a hivatal nyilvántartást vezet, és gondoskodik az iratanyag szabályszerű kezeléséről.

(4) A bizottság a tevékenységéről az önkormányzati választási ciklus ideje alatt legalább egy alkalommal beszámol a képviselő-testületnek.

V. fejezet A tisztségviselők

44. A polgármester

64. § (1) A polgármester a választópolgárok által közvetlenül megválasztott tisztségviselő, az önkormányzat képviselő-testületének tagja.

(2) A polgármester illetményére a képviselő-testület alakuló ülésén a jegyző, majd annak módosítására a Pénzügyi Bizottság tesz javaslatot.

(3) A polgármester önkormányzati feladatai ellátása érdekében költségátalányra jogosult, melynek mértékére a képviselő-testület alakuló ülésén a jegyző, majd annak módosítására a Pénzügyi Bizottság tesz javaslatot.

(4) A polgármester jutalmazására, egyéb juttatásaira a Pénzügyi Bizottság tesz javaslatot a képviselő-testületnek.

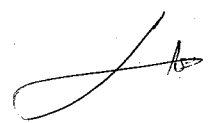
65. § (1) A polgármester a képviselő-testület működésével összefüggő, a Möt.v.-ben meghatározott feladatain túl:

a) segíti a képviselők és a bizottságok munkáját,

b) szervezi a településfejlesztést és a közszolgáltatásokat,

c) nyilatkozatot ad a hírközlő szervezeteknek,

d) ápolja az önkormányzat hazai és nemzetközi (testvértelepülési)



kapcsolatait.

- (2) A polgármester a Mötv. rendelkezései szerint látja el a hivatallal kapcsolatos feladatait. A polgármester ügyfélfogadási ideje: hétfő 13 – 16.30 óra.
- (3) A képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre átruházhatja.
- (4) A Polgármesterre átruházott hatásköröket 2. számú melléklet 1. pontja tartalmazza.
- (5) A polgármester helyettesítésére tartós távolléte, valamint tevékenységében való akadályoztatása esetén kerül sor, melynek során a polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos teendőket az általános alpolgármester látja el. A polgármester és az általános alpolgármester egyidejű akadályoztatása, vagy ezen tisztségek betöltetlensége esetén a polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos teendőket a megyei koordinációért felelős alpolgármester látja el.
- (6) A (4) bekezdésben meghatározott tartós távollétnek minősül:
 - a) a 30 napot meghaladó betegség,
 - b) büntető vagy egyéb eljárás miatti tisztségből való felfüggesztés.
- (7) A polgármester tisztségének megszűnése esetén, a tisztség megszűnését követően, 8 munkanapon belül írásba foglaltan átadja munkakörét az új polgármesternek, ennek hiányában az *általános helyettes* alpolgármesternek, e tisztség betöltetlensége, vagy az általános alpolgármester tartós akadályoztatása esetén *megyei koordinációért felelős helyettes* alpolgármesternek.

45. Az alpolgármester

- 66. §** (1) A képviselő-testület az Mötv. 74. § (1) bekezdése alapján két fő társadalmi megbízatású alpolgármestert választ.
- (2) Az alpolgármesterek tiszteletdíjára a megválasztásakor a polgármester tesz javaslatot.
 - (3) Az alpolgármesterek jutalmazására, egyéb juttatásaira a polgármester tesz javaslatot a képviselő-testületnek.

46. A jegyző

- 67. §** (1) A polgármester a Mötv. 82. § (1) bekezdése alapján jegyzőt nevez ki.
- (2) A jegyző a Mötv. 81. § (1) - (4) bekezdésében foglaltak szerint vezeti a közös önkormányzati hivatalt, megszervezi annak munkáját.
 - (3) A jegyző az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról a Mötv.-ben meghatározottakon túl az alábbiak szerint gondoskodik:
 - a) előkészíti a képviselő-testületi ülés, a bizottságok elé kerülő előterjesztéseket,
 - b) ellátja a testület, a bizottságok szervezési és ügyviteli tevékenységével kapcsolatos feladatokat,
 - c) rendszeresen tájékoztatja a testületet, a bizottságokat és a polgármestert a tevékenységüket érintő jogszabályokról, illetve változásokról,
 - d) köteles a képviselő- testület jogszabálysértő döntésének, működésének jelzésére,
 - e) véleményt nyilvánít a polgármester, az alpolgármesterek és a bizottságok elnökének kérésére jogértelmezési kérdésekben,



- f) javaslatot tesz az önkormányzat döntéseinek felülvizsgálatára,
 - g) gondoskodik e rendelet mellékleteinek és függelékeinek naprakész tartásáról,
 - h) ellátja az államigazgatási tevékenység egyszerűsítésével, korszerűsítésével összefüggő feladatokat,
 - i) a testület évenként legalább egy alkalommal beszámoltatja a hivatal munkájáról valamint az ügyintézés helyzetéről.
- (4) A jegyzői tisztség betöltetlensége esetén a képviselő-testület a 2011. évi CLXXXIX. törvény 82. § (3) bekezdése szerint jár el a jegyzői tisztség megbízott jegyzővel való betöltésével egyidejűleg. *A jegyző tartós akadályoztatása esetén a jegyző helyettesítésével kapcsolatos feladatokat a hivatali szervezetben foglalkoztatott aljegyző látja el.*

VI. Fejezet

A Közös Önkormányzati Hivatal

- 68. § (1)** A hivatal önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.
- (2) A hivatal a Mötv. 84. § rendelkezései, a képviselő-testület által kiadott alapító okirat, e rendelet, valamint a képviselő-testület által jóváhagyott saját szervezeti és működési szabályzata előírásai szerint működik.

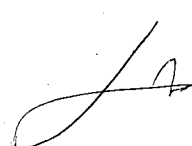
VII. Fejezet

Lakossággal való kapcsolati formák

- 69. § (1)** A képviselő-testület tájékoztatás, a fontosabb önkormányzati döntések előkészítése céljából a lakossággal, a társadalmi szervezetekkel együttműködik, közvetlen kapcsolatot tart.
- (2) A kapcsolattartás formái:
- a) közmeghallgatás,
 - b) polgármesteri, alpolgármesteri és képviselői fogadóóra,
 - c) a képviselő-testület ülésének nyilvánossága,
 - d) lakossági fórumok.
- 70. § (1)** A polgármester előre meghatározott közérdekű kérdésben, illetőleg jelentősebb önkormányzati döntések előkészítésére, valamint jogszabályban előírt esetekben az állampolgárok és a társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatása céljából lakossági fórumot hívhat össze, két képviselő javaslata alapján 15 napon belül a fórumot össze kell hívni.
- (2) A lakossági fórum helyéről, idejéről és témájáról az érintetteket a 13. §-ban meghatározott közmeghallgatás szabályai szerint tájékoztatni kell.
 - (3) A lakossági fórumot a polgármester vezeti.
 - (4) A lakossági fórumra meg kell hívni a képviselőket, a jegyzőt és a hivatal ügyintézőit.
 - (5) A lakossági fórumról emlékeztető és szükség szerint hangfelvétel készül. Az emlékeztető elkészítéséről a jegyző gondoskodik.

VIII. Fejezet

Az önkormányzat gazdálkodása



49

47. Az önkormányzat költségvetése

71. § (1) A képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 23. § (1) bekezdésében foglaltak alapján éves költségvetéséről rendeletet alkot.
- (2) A képviselő-testület év közben szükség szerint a bevételi és kiadási előirányzatok módosításáról az Áht. 34. §-ában foglaltak szerint dönt.
- (3) Az önkormányzat zárszámadásával kapcsolatosan az Áht. 91. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

48. Gazdasági program

- (1) Az önkormányzat tevékenységének és a település fejlesztésének irányvonalát, valamint a kiemelt célokat az önkormányzat gazdasági programja tartalmazza.
- (2) A képviselő-testület a megbízatásának időtartamára szóló 4 éves gazdasági program alapján működik.
- (3) A gazdasági program tartalmazza különösen az Möt. 116. § (3) bekezdésében meghatározottakat.
- (4) A gazdasági program előkészítéséről és a képviselő-testület alakuló ülését követő 6 hónapon belül történő előterjesztéséről a polgármester gondoskodik.

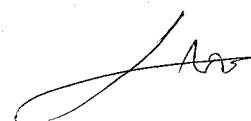
49. Az önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzése

72. § Az önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzéséről a képviselő-testület *külső megbízás* útján gondoskodik.

IX. Fejezet

Záró rendelkezések

73. § (1) Ez a rendelet 2016. január 01. napján lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2014. (XI.28.) Önkormányzati rendelete.



A Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletei és függeléke:

1. sz. melléklet: kormányzati funkciók megnevezése
2. sz. melléklet: átruházott hatáskörök megjelölése
3. sz. melléklet: önkormányzati bizottságok feladata és hatásköre

1. függelék: Az Önkormányzat szervezeti felépítésnek ábrája
2. függelék: A képviselő-testület tagjainak névjegyzéke
3. függelék: Az állandó bizottságok tagjainak névjegyzéke
4. függelék: Az Önkormányzat gazdasági programja
5. függelék: A Képviselő-testület 201..... évi munkaterve



**Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2015. (XII.01.) önkormányzati rendelete
Parád Nagyközség Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

1 sz. melléklete

Kormányzati funkció

Autóbusz üzemeltetés	045150
Betegséggel kapcsolatos pénzbeni ellátások – helyi megáll. Ápolási díj	101150
Civil szervezetek támogatása	084031
Családsegítés	107054
Egyéb szociális pénzbeni és természetbeni ellátások	107060
Fogorvosi alapellátás	072311
Gyermekjóléti szolgáltatások	104042
Házi segítségnyújtás	107052
Háziorvosi alapellátás	072111
Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása	051040
Idősek nappali ellátása	102030
Ifjúság eü gondozás – iskola egészségügyi feladatok	074032
Iskolai intézményi étkezés – tálaló konyha	096020
Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása	082042
Közfoglalkoztatás – hosszabb időtartamú	041233
Közfoglalkoztatás – start – téli közfoglalkoztatás	041232
Közművelődés, IKSZT, kiállító helyek működtetése	082092
Köztemetők fenntartása	013320
Közutak, hidak alagutak üzemeltetése, fenntartása	045160
Közvilágítás	064010
Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások	106020
Munkanélküli aktívkorú ellátások	105010
Múzeumi kiállítási tevékenység – Cifra Istálló üzemeltetés	082063
Nyugdíjas Klub	102050
OGY, önkormányzati és EU Parlamenti választáshoz kapcs. kiadások	016010
Országos és helyi népszavazás	016020
Óvodai étkezés	096010
Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai	091110
Önkormányzati vagyonnal gazdálkodás	013350
Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok igazg tev	011130
Országos és helyi nemzetiségi önkormányzat feladatai	011140
Palócnappal kapcsolatos kiadások	082070
Szennyvíz gyűjtés, kezelés, elhelyezés	052020
Szociális étkezés	107051
Elhunyt személyek hátra maradottainak pénzbeni ellátása	103010
Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek	047320
Helyi újság kiadás	083030
Város és községgazdálkodás	066020
Védőnő- család és nővédelmi eü gondozás	074031
Zöldterület kezelés	066010



**Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2015. (XII.01.) önkormányzati rendelete
Parád Nagyközség Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

2 sz. melléklete

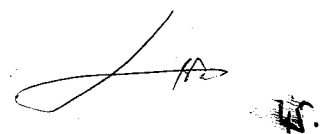
ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK

I. POLGÁRMESTERRE:

1. Közterület rendeltetéstől eltérő használatának engedélyezése.
2. Vagyonrendeletben foglalt értékhatáron belül a tulajdonosi hatáskörök gyakorlása.
3. Közútkezelői hozzájárulás megadása.
4. Önkormányzat szociális rendeletében meghatározott átmeneti segélyek megállapításával kapcsolatos döntések meghozatala.
5. Tulajdonosi jogok gyakorlása és képviselete az önkormányzati részesedéssel rendelkező gazdasági társaságokban, társulásokban és egyesületekben:
 - a. Heves megyei Regionális Hulladékgyűjtési Társulás Eger
 - b. Pétervásárai Kistérség Többcélú Társulása Pétervására
 - c. Recsk és Térsége Víziközmű Beruházási Társulás Recsk

II. EGÉSZSÉGÜGYI-, SZOCIÁLIS BIZOTTSÁGRA:

Önkormányzat szociális rendeletében meghatározott átmeneti segélyek, étkezési térítési díjak rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, méltányossági közgyógyellátás megállapításával kapcsolatos döntések meghozatala



**Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2015. (XII.01.) önkormányzati rendelete
Parád Nagyközség Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

3. sz. melléklete

AZ ÖNKORMÁNYZATI BIZOTTSÁGOK FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

I.

Általános feladatok

1. A bizottság (ok) működésére vonatkozó szabályokat az Möt.v., valamint az SZMSZ állapítja meg.
2. A bizottság (ok) saját maguk állapítják meg működésük részletes szabályait.
3. A bizottság (ok) – feladatkörükben – előkészítik a képviselő-testület döntéseit, szervezik és ellenőrzik a döntések végrehajtását.
4. A képviselőtestület minden évben - munkatervének elfogadásakor – meghatározza:
 - a) melyek azok az előterjesztések amelyet a bizottság nyújt be,
 - b) mely előterjesztéseket kell a bizottság állásfoglalásával benyújtani a képviselő-testületnek.

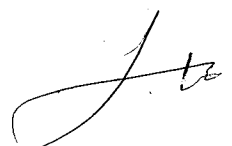
II.

Egyes bizottsági feladatok

Jogi és Ügyrendi Bizottság

I. Feladatok:

1. megtárgyalja és törvényességi szempontból véleményezi az önkormányzati rendeletek tervezetét, véleménye nélkül rendelettervezet nem terjeszthető a Képviselő-testület elé;
2. közreműködik a helyi népszavazás kiírásában;
3. véleményt nyilvánít önkormányzati társulás létrehozatalával, megszüntetésével, társuláshoz, érdekképviselői szervezetekhez való csatlakozással kapcsolatban;
4. véleményezi a külföldi önkormányzattal való együttműködésre; nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozásra vonatkozó javaslatot;
5. véleményezi az intézmény alapítására, megszüntetésére, átalakítására vonatkozó előterjesztést;
6. véleményt nyilvánít önkormányzati alapítvány létesítése, megszüntetése ügyében;
7. megtárgyalja és véleményezi a közbeszerzési ajánlati felhívásokat;
8. megtárgyalja és jogi szempontból véleményezi a Képviselő-testület elé terjesztendő Alapító Okiratokat, egyéb szerződéstervezeteket;
9. megtárgyalja és jogi szempontból véleményezi az önkormányzati vagyon hasznosítására irányuló javaslatokat;
10. a Képviselő-testület tevékenységével kapcsolatban felmerülő ügyrendi kérdésekben – a Képviselő-testület egyedi döntése alapján – véleményt nyilvánít.



II. További feladatok:

1. ellátja a képviselő-testületi tagok vagyonyilatkozatával kapcsolatos feladatokat,
2. vizsgálja és döntésre előkészíti a polgármester által elé terjesztett összeférhetlenségi indítványokat,
3. az önkormányzati választást követő 30 napon belül előkészíti az önkormányzat SZMSZ-ének felülvizsgálatát, a későbbiekben – indítványra – vizsgálja annak hatályosulását,
4. testület elé terjesztés előtt jogi véleményével látja el a bizottságok ügyrendjeit,
5. lebonyolítja a szavazólappal történő titkos szavazást.

Pénzügyi Bizottság

1. Véleményezi a költségvetésről szóló valamint a zárszámadási rendeletet, a pénzmaradvány elszámolását,
2. A képviselőtestületi előterjesztés előtt véleményezi a jövő évi költségvetési koncepciót illetve állásfoglalást készít az önkormányzat gazdasági programjáról,
3. Véleményezi az önkormányzat és intézményei gazdálkodásáról szóló első félévi és harmadik negyedéves beszámolót.
4. Véleményezi az intézményben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatait, javaslatokat fogalmazhat meg a takarékos gazdálkodás érdekében, részt vesz az ellenőrzések végzésében.
5. Véleményt mond, állásfoglalást ad a képviselőtestület számára a költségvetési rendeletben meghatározottak szerinti pénzügyi vonzattal járó önkormányzati döntést megelőzően.
6. Figyelemmel kíséri a település fejlesztési célkitűzéseinek megvalósítását, ennek kapcsán javaslatot tesz a képviselő-testület felé a fejlesztési tevékenység koordinálására, egyes fejlesztési feladatok közös kooperációban történő megvalósítására.
7. Véleményezi a településfejlesztéssel kapcsolatos gazdasági programot, a településfejlesztéssel összefüggő építészeti terveket (településszerkezeti, beépítési tervek stb.)
8. Közreműködik az önkormányzati fejlesztési tervek kidolgozásában.
9. Az önkormányzati tulajdonban lévő földterületek hasznosítására javaslatot tesz és figyelemmel kíséri a hasznosítás módját.
10. Javaslatot tesz az önszerveződések pénzügyi támogatására,

Egészségügyi és Szociális bizottság

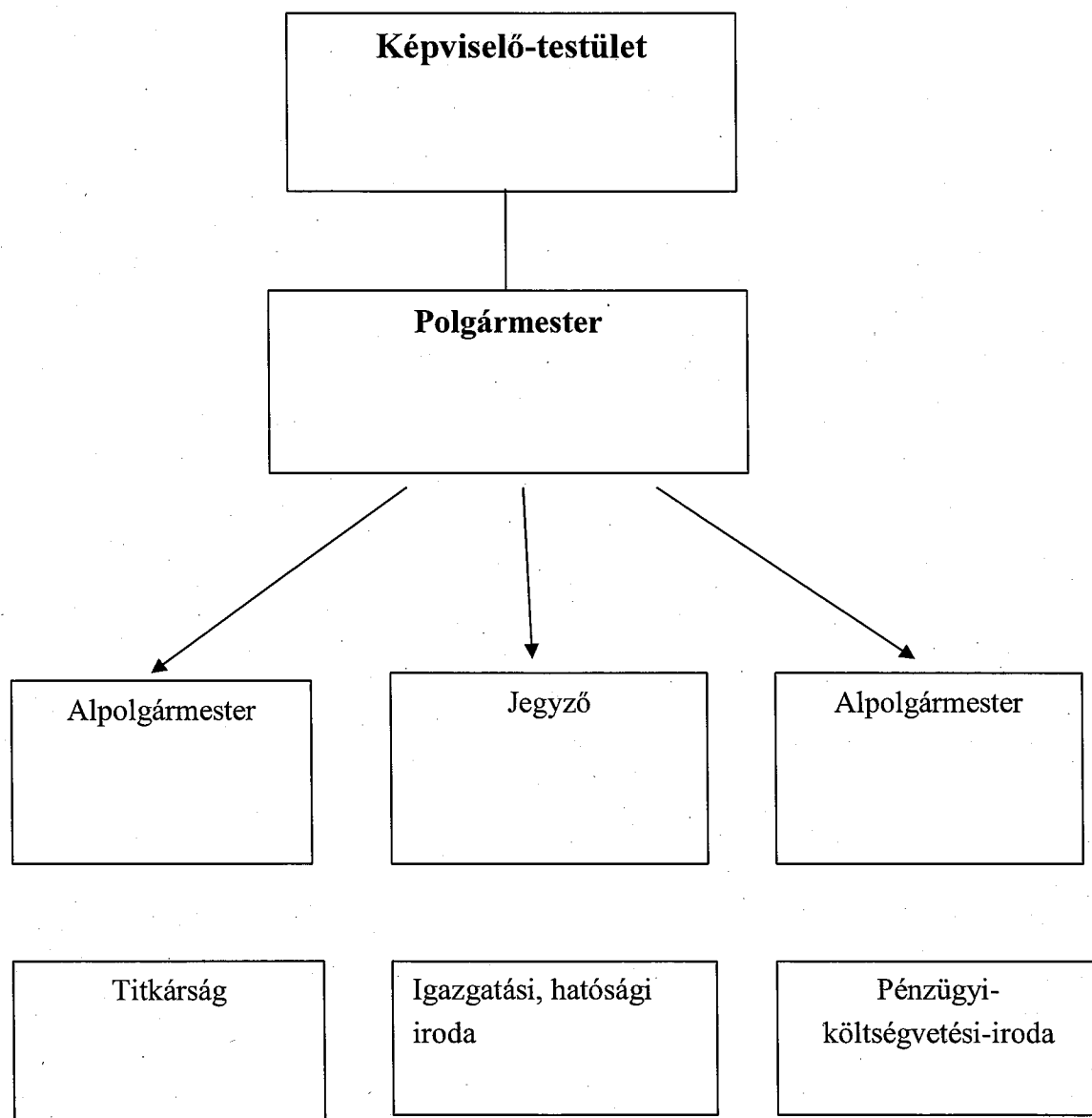
1. Átruházott hatáskörben dönt az SZMSZ 2 sz. mellékletében felsorolt támogatásokról;
2. Véleményezi az önkormányzat szociális, egészségügyi alapellátással összefüggő döntéstervezeteit, különösen az erre szolgáló költségvetési előirányzatok nagyságát,
3. Véleményezi az intézményi térítési díjak mértékére vonatkozó előterjesztéseket,
4. rendszeresen együttműködik a településen tevékenykedő időskorúak civilszervezetével.



**Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2015. (XII.01.) önkormányzati rendelete
Parád Nagyközség Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

1. számú függelék

Az önkormányzat szervezeti felépítésének ábrája

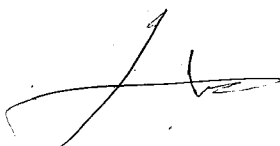


**Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2015. (XII.01.) önkormányzati rendelete
Parád Nagyközség Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

3. sz. függelék

**Parád Nagyközség Önkormányzata képviselő-testületének
Önkormányzati Bizottságai**

BIZOTTSÁG MEGNEVEZÉSE	BIZOTTSÁGI TAGOK NEVE
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG	
Biz. elnök	Szakács Zalán
tagja	Holló Péter Imre
külső tagja	Szakács József
EGÉSZSÉGÜGYI és SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG	
Biz. elnök	Holló Péter Imre
tagja	Szakács Zalán
külső tagja	Gavalecz Mihály
TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG	
Biz. elnök	Lóczy Béla
tagja	Holló Péter Imre
külső tagja	Kis Tamás
JOGI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG	
Biz. Elnök	Dr. Antal Árpád Ignác
tagja	Szakács Zalán
tagja	Lóczy Béla


10.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést egy mondatba hagy indokoljak. Tulajdonképpen itt el lett fogadva ez ami számomra elfogadhatatlan, ha el lett fogadva, akkor ezt nekem tiszteletbe kell tartani nyilvánvalóan és ezért kellett arra szavaznom, hogy fogadjuk el ezt.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Világos, érthető.

5./ Napirendi pont

Egyebek

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az egyebek még nyilvános ülésen megy, ahogy említettem a Roma Nemzetiségi Önkormányzat beadványának tárgyalása. Most azonban, hogy ezt megismerhessék, 5 perc szünetet kell elrendelnem. 5 perc szünet legyen, hogy áttudják olvasni, nem ismerik, mostani, mai a beadvány, ma került a kezembe és én ismerem a többiek még nem, úgyhogy most 5 perc szünet.

SZÜNET

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Folytatjuk az ülést. Nincsen ilyen dokumentum előttünk, de itt szóban tisztáztuk az elnökúrral, hogy történt olyan megkeresés, az önkormányzatnak írtak egy olyan levelet a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, hogy mivel olyan helyzet állott elő, hogy a pártok házából a megyei polgárőrszövetség, akikkel használati szerződésünk volt, a szerződést fölmondta és elköltözött onnan, Bodonyba tette át a székhelyét. Így jelenleg üres funkció nélkül áll az emeleti rész és erre az emeleti részre a kisebbségi önkormányzat használatra igényt tartana. A tulajdonjog az az önkormányzaté az épület tulajdonjoga használni akarja a Roma Nemzetiségi Önkormányzat a teljes felső részt. Ez az egyik ilyen észrevétel. Legfeljebb annyit kéne még kiegészítés hozzá, bölintsál rá, hogyha jól tudom, hogy 2004-től – 2014-ig volt egy érvényes szerződésünk a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal ennek a résznek a használatára.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Volt egy eredeti szerződés valóban, az 10 éves időtartamra szólt. Aztán a 10 éven belül, dátum szerint nem tudom, pontosan mikor, de 2014 előtt, talán 2012-ben felmondásra került a képviselő-testület részéről.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ez annyiban érdekes lehet ha gondolkodunk, hogy jelen pillanatban ilyen érvényes szerződés nincs. Elemérék tehát azt akarják, azt szeretnék elérni, hogy egy új szerződésben, új körülményeket figyelembe véve juthassanak hozzá az emeleti rész használatához.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Annyi kiegészítés egészen pontosan, hogy az a 2012-es felmondás nem a teljes felső emeletre vonatkozott, hanem a kisterem kivételével a többi helyiségre, tehát az a kisterem, amiben jelenleg is tartózkodnak rendelkezésükre áll. Úgy szoktuk emlegetni, hogy a volt pártiroda.



Lóczy Béla képviselő:

Annyit szeretnék kérdezni, hogy az akkori képviselő-testület milyen indokkal és milyen szempontok alapján mondta föl a szerződést, ha megkérdezzük?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Azt hiszem, hogy jegyző úr ezt jobban fogja tudni mint én. Én akkor képviselő voltam egyet mást tudok, de lehet, hogy a te információid biztosabbak.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A szerződésben vállalt kötelezettségeit a kisebbségi önkormányzat nem tartotta be. Ez volt az indok.

Lóczy Béla képviselő:

Kicsit bővebben hogyha lehet.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Pontok voltak felsorolva és azokon a pontokon végig ment a testület és megállapította, hogy azok nem kerültek betartásra, teljeítésre.

Szakács Zalán képviselő:

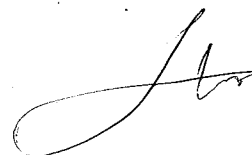
Ezt azért jó lenne pontosan tudnunk, mert elég faramuci ez a helyzet. Én azt se nagyon értettem, amikor ez a szerződés felmondásra került az előző testület részéről, tehát mindenféle előzmény nélkül. Azt azért hallottuk, hogy ott szétfagyott a fűtés és a takarékot elöntötte a víz, de arra vonatkozólag nem áll rendelkezésemre nekem információ, hogy a nemzetiségi önkormányzat tudtára lett-e ez a „hiba” vagy mindegy mulasztás minnek nevezem, tudtára lette-e hozva? Milyen körülmények között? Történt-e intézkedés a hiba kijavítása felől? De ennek egyenes folyománya ugye az lett, hogy beköltöztek a polgárőrök, a megyei polgárőrszövetség az emeletre. 2016. december 31-ig kötött az előző képviselő-testület a megyei polgárőrökkel szerződést. Azt gondolom, hogy annyira össze van kuszálva ez a szál, hogy jobban nem is lehetett volna összekuszálni. Rettenetesen sajnálom, hogy polgármester úr nincs itt ezen a mai ülésen, mert egy-két igen kellemetlen kérdést lennék kénytelen számára föltenni ebben az ügyben, mert gyakorlatilag amik hozzám információk visszakerültek azok olyan információk egyik embertől is másik embertől is, hogy felkérést kaptak arra, ha majd a képviselő-testületből valaki megkérdezi őket, akkor ezt mondják, vagy azt mondják, vagy amazt mondják. No ezért mondom én ezt, hogy ez rettenetesen össze van kuszálva és ez most annyira számomra nem egyértelmű, hogy nyugodt lelkiismerettel azt mondhatnám, hogy fehér, vagy fekete. A lényeg a lényeg, hogy a cigány önkormányzat, vagy a roma önkormányzat részt vett annak idején egy konzorciumban, aminek az eredménye az volt, hogy ők vették meg a ...

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Fő pályázó volt.

Szakács Zalán képviselő:

... a közösségi házba az általános művelődési központba fogalmazok így, a berendezési tárgyakat és cserébe az önkormányzat biztosított számukra egy helyiséget. Most ha ez a konzorciumi megállapodás élt, vagy élő dolog, akkor azért kusza számomra ez a történet, ami történt itt 2012-ben és a jó istenen kívül senki nem ismeri ki magát ebben. Ha meg ez már nem él, akkor meg azért nem egyértelműek számomra a dolgok.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A kuszaságot nem nekünk kell és főleg nem itt és most kibogoznunk. A kuszaságot Elemér is kuszaságnak érezte számos felszólalásában ki is tért rá, hogyha szükséges lesz, akkor bírósághoz fordul az ügy tisztázása érdekében. Én most úgy gondolom, hogy itt van egy nyugvó pont és a jövőre kell figyelni, hogy adjuk, vagy nem adjuk? Akarja az önkormányzat, vagy nem akarja használatba adni? A múltnak egyenes következménye, vagy folyománya erre nézve nincs, mivel nincsen szerződés.

Szakács Zalán képviselő:

Az igaz.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mind a két eset mellett lehet érvelni, hogy adjuk, ezért meg azért, meg nem adjuk ezért, meg azért, de a múltat most már nem célszerű jelen helyzetbe, örülünk, hogy eddig egyenes volt.

Szakács Zalán képviselő:

Az előző testületi ülésen, ha jól emlékszem volt egy olyan javaslat, hogy a megyei polgárőrök vezetőjét a Völgyi Ferenc urat, akkor hívjuk meg a képviselő-testületi ülésre, mert ugye teljesen másképp fest egyik oldalról is meg a másik oldalról is a történet, ha csak az egyik felet hallja az ember, hogy a két felet egyszerre hallja a képviselő-testület és úgy tudjon dönteni. Számomra egyébként nem egyértelmű mai napig ugyan, hogy ilyen, a nézeteltérések miatt felmondta ugyan a polgárőrszövetség legjobb tudomásom szerint a bérleti szerződést és beköltöztek Bodonyba a művelődési házba. Én úgy érzem ebben a történetben, hogy mivel az ő álláspontjuk az, hogy ők nem tudták a bérleti szerződésnek megfelelő módon birtokba venni a mi emeletünket a pártok házába, hogy nem kizárt az, hogy ebből esetleg most a részükről lesz egy bírósági megkeresés irányunkba.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ehhez nem tudok mit mondani.

Szakács Zalán képviselő:

Azért mondom, hogy ez most nem annyira egyértelmű és ha egyszer volt egy ilyen kérés, hogy a Völgyi úr legyen meghívva a képviselő-testületi ülésre, akkor nem értem, hogy Völgyi úr miért nem lett meghívva? Mert ismereteim szerint Völgyi úr nem lett meghívva.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ezzel kapcsolatosan nem tudok válaszolni, hogy meg lett hívva, vagy nem lett meghívva, azt tudom, hogy tárgyalt a polgármester úrral a legutóbbi ülést követően, továbbá úgy tudom, látni nem láttam az írást, hogy december 31-ével mondták föl, ez év december 31-ével a bérleti szerződést ők. Tehát ilyen értelemben nem gondolnám, hogy a későbbiek során pereskedésre kerülne sor közöttünk.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

A Völgyi úrral való megbeszélés az úgy volt, hogy a polgármester úr, az én személyem és a Völgyi úr személye. Völgyi úr jelezte, hogy a polgármester úrral nincs mit tárgyalnia és én úgy tudom, hogy 2015. december 1-jével mondja föl a szerződést. Ki kell mondani nem szabad most elmenni egymás mellett, egymás mellett nem szabad elbeszélni, homokba dugni a fejünket. Addig a Völgyi úr ott volt, meg a polgárőrszövetség, míg a cigányok nem mentek dolgozni abba a kis lukba, ahol most vagyunk. Amikor mi érdemi munkát végeztünk ott a



közös WC, közös konyha, amit a múltkori ülésen elmondtam és ők nem bírták elviselni azt az érzést, hogy a cigányokkal egy légtérbe legyenek. Ez a szintiszta igazság. Nem akarok én most senkit megsérteni. Igaza van alpolgármester úrnak, nem kellene visszafelé mutogatni mi történt, hogy történt ez már, sajnos a történelmet nem lehet visszaforgatni. Kialakult most egy pozitív helyzet a cigányok részére, amit hagy mondjam úgy pedagógus. Tanoda pályázatról tudnak. A Megyei Cigány Önkormányzat már abba az épületbe lebonyolít egy tanoda pályázatot, ami 100-150 ezer eurós pályázat. Heves megyébe egyetlen egy roma szervezet nincsen, aki tanoda pályázatot cigányokra kiírt tanoda pályázatot véghez vitt. Egyházak, Máltai Szeretetszolgálat nem tudom kik csinálták. Ugye a tanoda pályázatnak egyik alapfeltétele, hogy ha cigány önkormányzat rendelkezik egy ilyen épület, épületrésszel, van egy 100 pont elérhető, akkor az a pontrendszerben 10-15 pontot jelent. Ez nagyon, nagyon kellene a cigány önkormányzatnak. Itt érdemi munka 2010 és 2014 között nem folyt. 2014. októberétől én vezetem a helyi Roma Nemzetiségi Önkormányzatot, békesség van a Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselői között. Két roma szervezetből tevődik össze, a Lungo Drom-ból és én jómagam az MCF-ből vagyok, de már kialakult az a helyzet, hogy nincsen jobb meg baloldal, egységet kovácsoltunk. Próbálunk most már Parád lakossága közel 400 fős cigány emberek munkát, élethelyzetén javítani, segíteni, ami nem új, mert ugye a 94-től 2010-ig azért itt a parádi cigányok tetszik, nem tetszik jól éltek, meg dolgoztunk, meg programokat csináltunk. Amióta az épületben már érdemi munka folyik, hagy mondjam el a képviselő-testületnek, hogy már 4 ember dolgozik a munkaügyi központon keresztül. Van egy pályázatíró hölgy, akivel a pályázatot, pályázaton dolgozik, ő a szakember én csak besegítek rajta. Jelen esetben négy pályázaton dolgozunk rajta, de hogyha nem kapunk segítséget Önöktől, jól mondta az igazgató úr, hogy eszes képviselő-testület, akkor szerintem ez az egész latba megyen. És akkor befejezésül hagy mondjam még el Önöknek azt, hogy jelen pillanatban 8 ember van beadva a munkaügyi központba igénye a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak és a múlt hét azt hiszem szerdáig át kell adnunk a most már foglalkoztatási központnak. Ha ez az épület meg lesz, akkor még plusz 8 cigányembert tudunk foglalkoztatni. Így tessenek gondolkodni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Elemér! Ez a tanoda pályázat majd készül, vagy már kész van?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

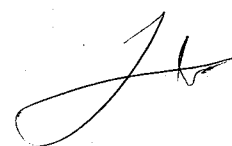
50 %-osan van kész, december 31-ig kell beadni. Kamerába nem szeretnék beszélni erről. Maga is tudja, mindenki aki pályázatokat ír, az tudja, hogy hagy mondjam magának igazgató úr, hogy a parádi cigány kisebbségi önkormányzat közel 100 milliót nyert már pályázaton 94-től 2010-ig.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ahhoz, hogy tovább tudjunk gondolkodni az ügyben, még két információt szeretnék megosztani a képviselő-testülettel. Az egyik az az, hogy itt nem csak a helyi roma kisebbségi önkormányzat van a pártok házába, hanem a megyei kisebbségi önkormányzat is ugye?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Én mint a megyei cigány kisebbségi önkormányzat képviselőjeként vagyok. A Megyei Roma Nemzetiségi Önkormányzat kettő embert adott a Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak besegíteni. Mást ne mondjak, most a tűzifás kérelemből mondjuk bent van 10, abból 9-et mi csináltunk a cigány önkormányzat.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A másik, ami információt szeretnék közölni, az az, hogy itt egész délután, igaz, hogy nem minden képviselő részvételével, de egy nagy projekt feltételeit és részleteit néztük át a tervezővel. Ennek az egyik következménye az kell, hogy legyen, hogy egy Kft.-t meg kell alakítani feltehetően, vagy legalább is komolyan gondolkodni kell rajta és annak irodájának kell lennie, helyének kell lennie. Akkor mondanám a magam véleményét az ügyben, aztán mondja ki-ki a magáét. Azt gondolom, hogy elvileg, mivel az önkormányzat nem használja azokat az épületeket, kivéve ezt az esetleg a szóba jöhető irodahelyiségeket. Az újra működő roma kisebbségi önkormányzatnak elvileg át kell adni, átadnám, az én részemről igen. A szerződési feltételeket ki lehet módolni, meg lehet találni, de ennyi. Parancsoljanak, aki szólni akar az ügghöz.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ahogy én értem ez a kérés két irányú. Az egyik irány az, hogy az eddig megkapott támogatás kerüljön kiegészítésre 250.000.-Ft-tal. Ez az egyik kérés. A másik kérés, bár ez nagyon pontosan itt nincs megfogalmazva, tehát akkor egy épületet akarnak használni a 128. szám alatti épületet, vagy annak helyiségeit?

Szakács Zalán képviselő:

A takaréknál részt.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

A takaréknál részt, igen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Most erről beszélünk, aztán majd rátérünk arra a kérvényre a 250.000.-re.

Szakács Zalán képviselő:

Én azt gondolom, amit már korábban is megfogalmaztam, hogy igen kapja vissza a Roma Nemzetiségi Önkormányzat azt a részt, ami őket megilleti, de hagy folytassam tovább a mondandómat azzal, amit korábban is megfogalmaztam. Én nem tudom, hogy 30 éven keresztül, vagy húszon egynehány éven keresztül Parádon milyen vagyongazdálkodás folyt, de azt vagyongazdálkodásnak nem nevezném. Mert ha igaz az, hogy az előző ciklus idején a kisebbségi önkormányzat pusztított, tört, zúzott, ugye ami elhangzott irányukból, akkor én azt gondolom, hogy ennek nem lett volna szabad odáig fajulni, hogy az legyen a tevékenységnek az eredménye, hogy gyakorlatilag kiöntik a takarékot a helyéről, mint azt az ürgét a helyéről. Ez azért nem az egyik percről a másikra következik be. Ha én mint tulajdonos a bérleményemben nem megfelelő állapotokat észlelek, akkor azon nyomban intézkedek, hogy a tulajdonom rendeltetés szerű használata helyreálljon. Ez, ha még egyszer mondom igaz az, ami az előző ciklusban indokként elhangzott, akkor a tulajdonos részéről is mulasztást történt és nem is kicsi. Tehát a véleményem az, hogy kapja vissza a kisebbségi önkormányzat azt amire neki az együttműködési megállapodás alapján lehetősége volt bérleményként használni, de a tulajdonos igen is a tulajdonosi jogait gyakorolja, még pediglen gyakorolja úgy a tulajdonosi jogait, hogy rendszeres időközönként, akár megbízottja által ellenőrzéseket tart a tekintetben, hogy a bérlemény a rendeltetés szerint van-e használva, avagy nem. Ha és amennyiben, ahogy Lóczi képviselő úr szokta mondani a rendeltetés szerinti használattal nincs probléma, akkor örülünk neki és megköszönjük az együttműködés lehetőségét, ha viszont a rendeltetés ellenes használatot vél a tulajdonos, vagy a megbízottja felfedezni, akkor azon



nyomban meg kell szüntetni a bérleti szerződést. Tehát én a magam részéről csak ilyen jellegű bérleti szerződést tudok támogatni, amiben ez taxatíván szerepel.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Egyetérték.

Szakács Zalán képviselő:

Ez azt gondolom egyébként, hogy mind a két félnek az érdekeit ez kívánja. Kártya parti előtt kell játékszabályokat kreálni, mert abból csak veszekedés van.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Abba a szerződésbe sok mindent kell ezen kívül is lefektetni, mert például jönnek a részletek és amit már számtalanszor elmondtál, hogy az ördög a részletekben van. Mert azt a helyiséget fűteni kell majd valakinek, vagy nekik, vagy az önkormányzatnak és így tovább. Szóval sok minden félére ki kell majd térni, ha úgy dönt az önkormányzat, hogy használja. Akar valaki szólni még?

Holló Péter Imre képviselő:

Nem értek egyet a Zalánnak, de ez már szerintem nem újdonság és nem értem azt a mondatodat alpolgármester úr, amit mondtál, hogy most akkor a nagy projekttel kapcsolatban lévő Kft.-nek is kellene valami, meg adjuk is oda a Roma Önkormányzatnak.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:


Ez mért ellentmondás? Azt kivenni belőle, de azt vizsgálja meg, javasolni akartam, de ha már kérdezed, mondom. Nézze meg a realitását, az igényét egy Településfejlesztési Bizottság, hogy valóban kell-e, vagy 1, vagy 2, úgy tudom, hogy egymásba nyíló két kis helyiség van. Tehát valamilyen irodaféleségre úgy tudom, hisz azt beszélgettük, szükség lenne, az összes többire nincsen szükségünk jelenleg. A nagyteremre nincsen szükség, a kisteremre, a folyosóra stb. stb. Így értem.

Holló Péter Imre képviselő:

Abból a megfontolásból, bocsánat visszazaragadva a szót, hogy kicsit előretekintve a dolgok mentébe, hogy én azt javasolnám, hogy valóba a településfejlesztési Bizottság vizsgálja meg ennek az épületnek a lehetőségét, de én vélemény az, hogy azt az épületrészt, vagy emeleti részt ott azt egy irodaháznak kellene átalakítani és a Roma Önkormányzatnak meg keresünk egy másik épületet.

Lóczy Béla képviselő:

Csatlakoznék a Péterhez. Azt gondolom én is, hogy egy olyan frekventált helyen van Parádon ahol valóban adott esetben még ha úgy alakul, akár gazdasági célból is bérbe lehetne adni azokat az ingatlanokat, akár irodának, másrészt pedig igen pontosan én nagyon sajnálom, hogy a 6 képviselőből, 3-an ültünk itt. Lett volna, tanulságos lett volna szerintem a többieknek is megnézni azt a projektet és igenis annak, ha az beindul és olyan feltételekkel ahogy, annak hely kell, nem egy összenyíló iroda kell, hanem egy komplett olyan iroda kell, ami. Vizesblokkal, ha jól tudom, fõnt csak egy vizesblokk van, sok minden mással. Tehát én azt gondolnám, hogy az egy olyan hely, olyan frekventált hely, amibe akár a saját önkormányzatnak a Kft.-je, akár uram bocsá gazdasági alapon bérbe adható terület is fölszabadulhatna. Én azt hiszem, hogy a településnek van olyan része, meg van olyan ingatlana, amit megtudnánk keresni és a kisebbségi önkormányzatnak tudnánk találni egy



olyan helyet, ahol ők nyugodtan, békességben tudnának dolgozni, uram bocsá kulturális rendezvényeket szervezni, anélkül, hogy alattuk, mondjuk egy bank működik. Ez az én véleményem, aztán ezen lehet persze vitatkozni.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Fel kell, hogy álljak. Kinyílik a bicska a zsebembe Béla, hogyha, már bocsánatot kérek.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor ne állj fel, mert ha kinyílik, akkor mi lesz?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nem állok föl, mert megszúrom magam. Béla, meg Péter te is tudjad, hogy a frekventált helyre, hogy amikor az le volt robbanva, akkor a cigány önkormányzat ráköltött 10 millió Ft-ot. Nem a ti adófizető pénzetekből, hanem az Európai Unió által adott pénzből. Akkor nem volt frekventált helyen? Fel kellett újítani a cigányoknak, 2012-ben furcsa helyzet, jól mondja Zalán, hogy elvették, vagy visszavonták. Nem vonom kétségbe, hogy ennek az oldalnak is igaza van, meg annak az oldalnak is igaza van. Addig a települési önkormányzatnak, vagy önkormányzatoknak nem jutott eszébe, hogy ez frekventált hely? Sőt tovább megyek, a Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat az úgynevezett közösségi házra is költött néhány forintot, olyan címszó alatt, hogy majd ott lesz a mediátor iroda és ugye oda az ebédlő felső részére a cigány önkormányzat egy napot, még egyszer mondom egy napot nem dolgozott. Ellehet itt most, nem akarok benneteket megsérteni, a cigányokat eldugni valahová és nem akarok most csúnyább szavakat használni, hogy így gondoljátok, mert a cigányok ott szem előtt vannak a falu közepén. Ez már ne haragudjatok, ez durva.

Lóczy Béla képviselő:

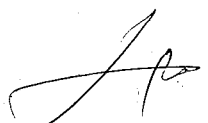
Válaszolhatok rá?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Természetesen. Köszönöm szépen.

Lóczy Béla képviselő:

Köszönöm. Ha már így beszélgetünk fölállok én is jó? Következőről van szó. Azt, hogy az előző testület mit és miért döntött, azt hagy tudják ők, nem voltunk itt. Az előző testület nem akart építeni strandot, nem akart építeni tavakat, nem akart építeni témaparkot, nem akart építeni sok minden mást, míg a mostani jó eséllyel akar. Tehát, ahhoz a tevékenységhez, amit ők folytattak, nem volt szükség irodára. Az, hogy ők annak idején miért nem találták meg a lehetőséget arra, hogy egy frekventált helyet kihasználjanak és kiadják bérbe, nem tudom, nem voltam itt. Most itt vagyok és most így gondolom. Ez a különbség. Titeket meg a fene sem akar eldugni, tehát én nem bánom, hogyha az ABC-ben lesztek, vagy bárhol, vagy a parádfürdői parkban építünk nektek valamit, most értsd jól. A bicskát meg nyugodtan csukd be, mert semmi értelme nincs, hogy kinyíljon a zsebedbe, nem erről szól a dolog. Egyszerűen arról szólt, hogy az én véleményem az, hogy az egy olyan rész, ami abszolút megfelelne, adott esetben a saját kft-nek, illetve még egyszer elmondom, semmi akadálya nincsen, hogyha azt megfelelő módon felújítjuk, adott esetben bárki másnak is bérbe adjuk, amiért pénzt kapunk. Nem tudom mi azzal a probléma, hogyha elkezdünk azon gondolkodni, hogy nektek egy olyan helyet keressünk, ami mindenkinek megfelel. Ezzel most én cigány gyűlölő vagyok szerinted? Nem értem a felvetésedet, ne haragudjál.



Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Amikor te mondd, hogy vízió.

Lóczy Béla képviselő:
Vízió, az volt pontosan víz volt..

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Nem víz, vízió.

Lóczy Béla képviselő:
Halottam mint mondtál.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Vízió, mert te beszélsz egy olyan nonprofit szervezetről, ami még nem is működik, tehát még csak tervben vannak, tehát az is lehet, hogy nem is jön létre. Alpolgármester azt mondta, hogy ennek a nonprofit kft.-nek kellene egy darab irodahelyiség.

Lóczy Béla képviselő:
Nem ezt mondta.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
De ezt mondta.


Lóczy Béla képviselő:
Akkor valószínűleg nem tud valamit.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Azt nem tudom, hogy mennyi kell, de valami kell.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Igen, igen. Természetesen, ha a települési önkormányzatnak szüksége van rá, ő tulajdona, az övé. Akkor oda kell adni. Nem figyeltél oda Béla! A Roma Nemzetiségi Önkormányzat beadott egy pályázatot, bead egy pályázatot, ami 70 %-osan van készen. Ha azt mondja most a testület, hogy beteszi ezt a Roma Nemzetiségi Önkormányzatot, mit tudom én a volt mozi helységbe, akkor ez a pályázat már sutba esett, mert nincsenek azok a feltételek meg, nagy terem, ott táncpróbát kell tartani, meg hagy ne mondjam azokat a tanoda programokat, ami most hosszú hónap és ez az épület ennek a pályázatnak is tökéletesen megfelelné.

Lóczy Béla képviselő:
Kedves Elemér! Ha te beadsz egy pályázatot nem kéne előtte tisztázni a feltételeket, hogy és azt hogyan fogod teljesíteni, majd hogyha nyersz rajta?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Azért nem adtuk be eddig Béla. A múltkori testületi ülésen ha visszaemlékszel, most már meglehet nézni felvételtől, akkor én beszéltem róla, hogy a cigány önkormányzat dolgozik ezen, de addig nem tudjuk beadni, míg a települési önkormányzat azt nem mondja, hogy ezt az épületet, aminek a vizesblokk van benne, ilyen nagyterem van benne, nem csatolja hozzá. Elmondom neked, támogatói nyilatkozatot iskola, óvoda, megyei cigány önkormányzat,



országos cigány önkormányzat, gyermekjóléti szolgálat a tanoda pályázathoz már adott. Gondolom, hogy ti is adtok, ha megkérünk.

Lóczy Béla képviselő:

És helyiséget is adnak hozzá?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Azért kérünk most tőletek helyiséget Béla, azért kérünk most tőletek helyiséget.

Lóczy Béla képviselő:

Na látod. Én is támogatom, miért ne támogatnám, minden további nélkül. Elemér! Én azt gondolom, de mondom ez egy vélemény, lehet engem győzködni, vagyunk itt hatan, egy szavazat, semmi extra. Én azt gondolom, hogy annak az épületnek más elképzelést találok, én másképp gondolom a hasznosítását, de hát ez egy dolog.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nem tudom, hogy a települési önkormányzat gazdasági tevékenységet akar itt folytatni?

Lóczy Béla képviselő:

Nem baj az, hogy te nem tudod Elemér, elég ha nekem van egy ilyen vízióm és hagy legyen már vízióm. Volt egy-két vízióm amikor idekerültem, azokból már valami látszik körvonalazódni. Ha nincs vízió, nincs semmi. nekem van egy elképzelésem, nekünk van egy elképzelésünk, hogy mit szeretnénk csinálni, mihez keresünk ingatlant, mihez keresünk feltételeket. Engedtessek meg, hogy ezt meg hagy döntsünk mi el. Mindazonáltal, hogy a képviselő-társaimnak ez a vízió nincs meg az agyába és úgy gondolják, hogy semmi akadálya. Szavazzunk, aztán túl van tárgyalva. Azt viszont engedd meg nekem, hogy hagy legyenek elképzeléseim, ha már egyszer itt ülök ebbe a székbe, hogy mit szeretnék a faluba elvégezni és ahhoz milyen feltételeknek kell biztosítva lennie. Hagy mondjam el azt, hogy a testületből véletlenül nekem van a legnagyobb rálátásom arra, hogy egy-egy ilyen projekthez mi szükséges.

Csontos György alpolgármester

Azt szeretném mondani, azt szeretném javasolni, hogy ezt a döntést most halasszuk el. Ezt 15 perce kaptuk meg ezt az indítványt és, hogy ezt a Kft-t. áttudjuk, beszélni, meg én nem akarok se igent mondani, se nemet, hogy beszéljünk még róla. Ezt a pályázatot meddig lehet beadni?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

December 31-ig.

Csontos György alpolgármester

Hogy legalább egy hetet, vagy két hetet beszéljünk róla, mindenképpen a lehetőségeket, meg azt, hogyha megkapná a kisebbségi önkormányzat azt, akkor milyen feltételekkel tudja ezt fenntartani? Azt gondolom, hogy halasszuk el ezt a döntést.

Szakács Zalán képviselő:

Szerintem már mindenki többet beszélt két alkalomnál, én is többet fogok értelemszerűen beszélni, úgyhogy látjuk, hogy mire vezetett ez a, vagy mire fog vezetni ez a történet. Tehát én változatlanul nem látom annak a magam részéről akadályát, hogy amíg a települési önkormányzat nem rendelt funkciót az emeltnek, hogy addig miért ne használhatná..



Lóczy Béla képviselő:

Már nem jó. Bocsáss meg, hogy közbevágnék. Ha és amennyiben most úgy döntünk, hogy igen és mondjuk két nap múlva azt mondjuk, hogy nem, onnantól kezdve bukott a pályázatuk, mert a feltétel nincs adva. Tehát, a pályázatnak, hogyha ez a feltétele, akkor nekünk valamit mondani kell ezzel kapcsolatba.

Szakács Zalán képviselő:

Következő kérdésem akkor jegyző úrhoz szólna. Az ÁMK épületében a Roma Nemzetiségi Önkormányzat miért nem tud kapni egy helyiséget, hisz ott a nagyterem már eleve adva van a táncpróbákra.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Úgy mint a többi társadalmi, vagy civil szervezet, úgy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat is kaphat

Szakács Zalán képviselő:

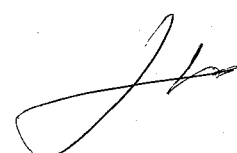
Nem csak a nagyteremre értettem, tehát a nagyterem mellett egy irodahelyiséget.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igazából irodahelyiség ott olyan, amit ő tudna kizárólagosan használni, nincs. Ha ismeritek a közösségi házat, az emeleti, vagy félemeleti részen a két szint között, félemeleten van egy 6 m²-es irodahelyiség, azt használja az IKSZT-ben dolgozó, vagy dolgozók, illetve mellette van még két kicsi raktárhelyiség, ami a technikai eszközök tárolására szolgál. Fönn az emeleten pedig termek vannak, amit az iskola használ szinte kizárólagosan, a földszintet azt meg közösen használják. A földszinten ott nincsen csak öltöző a színpadhoz kapcsolódóan, meg a színpad mögött van egy úgynevezett táncterem, vagy balett terem egészen pontosan, amit szintén az iskola használ. Iroda helyiség nincsen.

Szakács Zalán képviselő:

Egyébként úgy érzem, hogy már megint a saját korlátainkba ütköztünk. Éppen ezért hagy engedtessek meg újra mondanom a korábbi javaslatomat, hogy egészen addig, amíg az épületek felújítására nyitva állnak pályázatok a volt iskola épületére igenis pályáznunk kellene, akár ilyen, akár olyan formában történő rendbetételére, mert már megint azt látjuk, hogy gyakorlatilag bevagyunk skatulyázva és nem tudunk semerre nyúlni. Az előbb mondtam, hogy milyen sajnálatos esemény miatt nem voltam itt ezen a tervezői megbeszélésen. Ettől függetlenül a véleményemet szerintem ismered, hogy ebben a kérdésben amit támogathatónak ítélsz azt magam részéről is támogathatónak tartom, úgyhogy azt gondolom, hogy ezt túlságosan magyaráznom nem szükséges. A javaslatom, tiszteletteljes javaslatom az lenne, hogy igenis a fenti iskolának, mint egyházi tulajdonról az egyház lemondott, az önkormányzati tulajdon és az előbb ugye azt mondtam, hogy nem tudom, hogy közel 30 éven keresztül milyen vagyongazdálkodás folyt Parádón. Az az épület eklatáns példája a parádi vagyongazdálkodásnak, annak az épületnek a szolgálati lakásai szintén eklatáns példái a parádi vagyongazdálkodásnak és igenis tisztelettel kérem, hogy fontoljuk meg annak a lehetőségét, hogy amíg ez a kapu nem kerül bezárássra és nyitva van, igenis pályázzunk a fenti iskolaépületnek a rendbetételére. Akár úgy, hogy mint mondtam korábban, hogy a polgármesteri hivatalt költöztetjük oda ahol akár egy impozáns tér is kialakítható, hisz a templom is a falu közepe, gyakorlatilag ott már ugye park is rendelkezésre áll és ennek az



épületnek lehet akkor más funkciót találni akár a civilszervezetek részére, vagy bármi egyéb más, de ne hagyjuk az értékeinket tönkremenni és pusztulni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Azzal, hogy pályázunk valamire ami szebbé teheti a falut, úgy gondolom, hogy nem is lesz köztünk vita, de akkor meg kell találni azt a pályázatot konkrétan és úgy gondolom, hogy úgy érzem a testület tagjait ismerve, hogy nyitott kapukat döngetnél vele. Én is csak üdvözölni tudom, de találjuk meg azt a pályázatot és akkor fogunk hozzá. Azonban most, ezzel egyetértek, dolgozz rajta, vagy sürgesd.

Szakács Zalán képviselő:

Nem ezt a testület, tehát indítványozom, hogy a testület szavazzon róla, hogy a jegyző urat nevezze meg a testület felelősnek, hogy a pályázati forrást arra az épületre felkutassa. A hivatali apparátus, ugye ez többször elhangzott jegyző úr, polgármester úr szájából is, hogy vannak pályázati figyelők, akkor neki gyakorlatilag csak koordinálni kell. Ezzel a tiszteletteljes indítvánnyal most szeretnék élni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Két indítvány van jelenleg. Két indítvány hangzott el, az egyik az, ki kéne egészíteni, hogy megtudjam fogalmazni, hogy melyik bizottság, vagy két bizottság foglalkozzon vele és mit akar eldönteni az a bizottság szerinted? Azt gondolom, hogy a Településfejlesztési, vagy a Pénzügyi jöhet szóba, de mit döntsön el?

Csontos György alpolgármester:

Tárgyaljon róla, de utána a testület döntsön róla. Azt, hogy a Kft.-nek lenne nagyobb szüksége erre az épületre, vagy a Roma Kisebbségi Önkormányzatnak.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

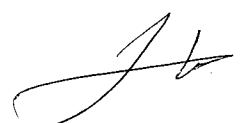
Vagy, hogy mi a realitása annak, hogy?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ha esetleg olyan javaslat kerül ide, hogy tényleg a Kft.-nek van rá szüksége, akkor abban a pillanatban meg kell oldani a Roma Kisebbségnek az elhelyezését.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nem akarok én jogászodni, nem is vagyok én jogász. A többször módosított 2011-es törvény kimondja, ha létrejött települési önkormányzat, a roma nemzetiségi, vagy valamilyen kisebbségi önkormányzat, akkor gondoskodni kell a települési önkormányzatnak a kisebbségi önkormányzatnak az elhelyezéséről. Képviselő uraknak hagy mondjam. A cigány kisebbségi önkormányzat kezdte a működést a Kékesi út 2-ben. kidobtak bennünket. Voltunk itt is, innen is kidobtak. Végre találtunk egy helyet, ahol voltunk vagy 5 évig. Uraim komolyan mondom ez nonszensz, hogy egy jól működő település, ahol azt mondja a Belügyminisztérium, hogy Parádon nincs szükség térfigyelő kamerára, mert nincs bűncselekmény. Mutatja, hogy itt normális cigányok vannak többek között, természetesen magyarok is. Önöknek, hogyha erre az épületre nincs szükségük, nincsenek benne a Roma Nemzetiségi Önkormányzat abban az épületben még plusz 6-8 embernek, családnak adna kenyeret. Most nem értem, ott áll majd parlagon, amire a Roma Nemzetiségi Önkormányzat nem a ti pénzetekből, ráköltött közel 10 millió Ft-ot és nem szeretnék fenyegetőzni. Én őszinte vagyok, itt súgja a fülemben a képviselőtársam, hogy semmi baj, de akkor nincs visszavonva a bírósági beadványunk, akkor



tovább kell mennünk. Mert annak Bélus, hogy a két önkormányzat nem, lehet, hogy a bíróság majd nektek ad igazat, nem tudom, én nem vagyok jogász, de nem is használjátok, nem is hasznosítjátok, majd kiadjuk, majd lesz, majd így, majd úgy, ez meg egy működő valami, tehát kellene előre menni. Gyuri! Azért nem tudom a te gondolatodat elfogadni, mert több éves probléma már most ez. Több éve én bejárok a testületi ülésekre, több éve elmondom és akkor, igaz van Dr. Antal Árpádnak, hogy nem tudunk, vagy nem tudtok egy olyan döntést hozni normálisan, tudom, hogy a jog meg az igazság az nem ugyanaz, de meddig várjunk? Velünk azért mindent meglehet tenni, mert cigányok vagyunk?

Csontos György alpolgármester:

Nem erről van szó.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Ha megtárgyalja a Településfejlesztési Bizottság, vagy Pénzügyi Bizottság, nem tudom milyen bizottságra gondoltál, a Településfejlesztési, gondolom én. Nektek kell döntenem utána. Mit tárgyal a Településfejlesztési Bizottság erről? Az ha kell nektek, mit tud tárgyalni mást?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Még azt tudja tárgyalni, hogy ugyanakkor keressen is, bár én most hirtelenjében ha visszakerdezel nem tudok ilyen helyet, de kellene keresnie alkalmas helyet rá. Ezt a lehetőséget most azt gondolom, hogy, illetve az vetődött föl tehát akkor úgy fogalmazok, aztán majd ki-ki állást foglal magába, hogy Gyuri ki lehet ezzel egészíteni a javaslatodat, hogy 2 héten belül? Ne húzzuk mert nekik pályázni kell.

Csontos György alpolgármester:

Igen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

2 héten belül. A határozati javaslat így hangzik, hogy a Kossuth út 128. számú, volt pártok háza épületének felső részének problémáját vizsgálja meg a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi? Akarja, részt venne benne?

Szakács Zalán képviselő:

Nem. Egy kérdés lenne a tisztánlátás végett. Elhangzott az Elemér szájából most már kétszer, hogy gyakorlatilag 8 roma származású embernek a kenyere is függ attól?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Már 4 ott van Zalán, már 4 ott van és utána még 8-at kapunk.

Szakács Zalán képviselő:

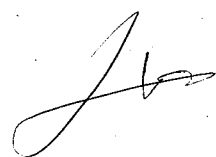
Tehát összesen 12-t.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Igy van.

Szakács Zalán képviselő:

Jegyző úr?



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mi a kérdés?

Szakács Zalán képviselő:

Erről, hogy hogy működik, tud bővebbet mondani a közfoglalkoztatottak?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Jegyző úr nem tudja.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Némi információm van természetesen a munkaügyi központ vezetőjével szót váltottunk erről a dologról. De mielőtt még erre válaszolnék, annyit azért hagy mondjak el, ugye az alaphelyzet jelen pillanatban az, hogy a helyi Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak van helyisége, amit jogszerűen használ, mert az ominózus pártházban lévő, volt pártiroda ez birtokukban van és ezt jogszerűen használják mind a mai napig.

Tehát azért arról nincs szó, hogy ki van dobva a roma önkormányzat. És akkor most a főkérdésre térjünk át.

Szerintem legalább három alternatíva közül lehet választani. Az egyik alternatíva, hogy a jelenlegi használat kiegészül további két helyiséggel, tehát a nagyteremmel, meg a másik pártirodával és kizárólag a roma önkormányzat használja.

Másik variáció. Osztottan használják, ami azt jelenti, hogy amiből kiköltözött most a polgárőrszövetség, abba az irodába beleköltözik mondjuk ez a Kft., ami formálódik tudtommal és akkor a nagytermet adott esetben közösen tudják használni, de jellemzően ők fogják használni én úgy gondolom, mert én nem hiszem, hogy a Kft.-nek különösebben rendszeres használati igénye lehetne. Eltudom képzelni, hogy egy balesetvédelmi oktatást kell tartani az alkalmazottaknak, akkor azt igénybe veszik. Tehát az osztott használat sem zárható ki. Ez a B variáció. A C variáció meg az amikor kizárólag a Kft. fogja használni a teljes ingatlant. Tehát ebből a három alternatívából lehet, vagy ha úgy tetszik kell választani a képviselő-testületnek.

Szakács Zalán képviselő:

Az én konkrét kérdésem arra irányult, hogy a mi döntésünk hogyan befolyásolja a 12 embernek a kenyérét.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

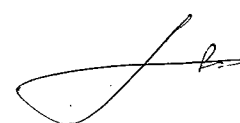
Szerintem nem befolyásolja olyan értelemben, hogy fűteni így is, úgy is kell az épületet, hogy most egyébként a nagy önkormányzat foglalkoztatja azt cigány embert, vagy a roma önkormányzat foglalkoztatja, majdnem teljesen mindegy.

Szakács Zalán képviselő:

Tehát, ha ott nem, akkor itt van nekik munka.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van, tehát ebbe egyezségünk van a munkaügyi központtal, mert egyébként ugyanannyi ember van, nincs több ember azért, hogy ők a foglalkoztatók. Van az a 60-70 ember, akit foglalkoztatni tud az önkormányzat, vagy önkormányzatok. Annyi a különbség, hogy vagy osztoznak rajta és akkor átengedünk mi X ember, mint ahogy sor került rá, mert ha jól emlékszem az urak, akik itt ülnek nálunk voltak egész évben foglalkoztatva, de fölmerült egy



igény, hogy kerüljenek át akkor a roma nemzetiségi önkormányzathoz, hogy ő legyen a foglalkoztatójuk.

Szakács Zalán képviselő:

A lényeg a lényeg, hogy nem befolyásolja senkinek a megélhetését.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem befolyásolja, mert az irodájuk, a tevékenységük így is, úgy is meg van tetszik érteni? Most hogy 8 vagy 12 embert foglalkoztat, azt nehogy előadják már nekem, hogy mindenki ott fön az irodában lesz és ott lesz foglalkoztatva, ez nem igaz. Nekik produkálni kell valahol a faluba, valamit csinálnak.

Szakács Zalán képviselő:

Jó csak ugye az nem volt biztos, hogy ennek milyen ingatlan vonzata van.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem nagy terem függő a kérdés.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

A megyei cigány önkormányzat is foglalkoztat itt helyben Parádon 2 főt. Ugye a megyei cigány önkormányzattal, mikor mi aláírtuk az együttműködési megállapodást a helyi roma nemzetiségi önkormányzattal, nekünk biztosítani kell a megyei cigány önkormányzattal kiutalt, vagy felvett két főre. Ha nekünk nincs egy ilyen helyiségünk, akkor azt a 2 embert elveszítjük. Még annyit jegyző úr, hogy például ...

Szakács Zalán képviselő:

Ez valós így?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Én nem láttam a megyei roma önkormányzat, meg a helyi roma önkormányzat közötti megállapodást.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nem én voltam még az elnök és aláírták. Csikós József azt hiszem, akkor nem én voltam az elnök.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

De még egyszer mondom iroda helyiségük most is van és abban az irodában van foglalkoztatva Enikő, meg nem tudom ki? a maga felesége, vagy nem tudom ki van ott foglalkoztatva?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nem a feleségem van.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem tudom ki a másik.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Balogh Elemér.



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Akkor Balogh Elemér a másik, abba az irodába van foglalkoztatva. Még rajta kívül másik 10 ember nem hiszem, hogy ..

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nem az irodába fognak ezek dolgozni jegyző úr, egyértelmű. Oda majd kell takarító jegyző úr, ott nincs takarító. Ha megkapjuk a nagyteremet, vagy a felső részt oda majd kell. Utassy Csaba azt mondta, hogy természetesen, hogyha az működik, lehet felvenni takarítót.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Azt hiszem, hogy mindenki elmondta a maga véleményét és most már valóban..

Szakács Zalán képviselő:

Még egy kérdés, bocsánat. Az eredeti szerződés ami föl lett mondva a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal, az meddig szól?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

2014.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

2014. december 31.

Szakács Zalán képviselő:

És hogy kérdezzek még egyet. Annak még egyszer mondom mi az akadálya, hogy amíg nem körvonalazódik a mi konkrét döntésünk, határozatlan időre 30 napos felmondással megkaphassák. Ennek van-e akadálya?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

En részemről nincs akadálya, Önöknek kellene dűlőre jutni.

Lóczy Béla képviselő:

Zalán! Erre mondtam a pályázatot. Hogyha most ők arra apellálnak és arra pályáznak, onnantól kezdve, hogyha kihúzzuk alóluk a helyiségét egy hirtelen döntéssel 30 napon belül, akkor a pályázatnak nem tudnak megfelelni, vissza kell fizetniük.

Szakács Zalán képviselő:

A pályázatnak mi az infrastruktúra igénye?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

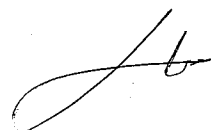
Heves megyében való igaz, hogy a cigány önkormányzatoknak, annak a hatvan valahánynak..

Szakács Zalán képviselő:

Konkrétan Elemér mi az infrastruktúra igény? Most a körítést hagyjuk.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Az, hogy lenne egy olyan, ahol az összes programot gyöngyfűzés, tánc



Szakács Zalán képviselő:

Ezt is hagyjuk. Infrastruktúra igény? Nagyterem, kisterem, bálterem?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

A nagyterem mindenhogy kellene programokra. Az iroda helyiség kellene, hogy ott legyen érdemi munka.

Szakács Zalán képviselő:

Jegyző úr! Akkor kérdezem tovább, mi az akadálya annak, hogy az irodájuk ott van és az ÁMK nagytermét használják?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Mert valakihez kötödni kell Zalán és ez nem úgy van, hogy csak spontán, én Angélával beszéltem erről.

Szakács Zalán képviselő:

Hát önkormányzathoz kötődnek Elemér, mert az önkormányzaté az emelet is, meg az önkormányzaté az ÁMK épülete is.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

De az ÁMK épületében már el vannak, ott már le vannak foglalva. Mondok neked valamit. Például, ha most szombati nem tudom mit tervezett ez az asszony, hülyeséget nem akarok mondani. Nem tudom hányszor kellett egyeztetni míg megkapta ezt a helyiséget például. Az meg spontán van, ott van csinálja. De most nincs ott senki Zalán!

Szakács Zalán képviselő:

Akkor kérdezem úgy, ez a nagyterem igénye állandó?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Világos.

Szakács Zalán képviselő:

Tehát a nap 24 órájából 8 órát a nagytermet használni kell a pályázathoz.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nem kell, de előírja. Több olyan program lesz benne ...

Szakács Zalán képviselő:

Jegyző úr látta ezt a pályázatot?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

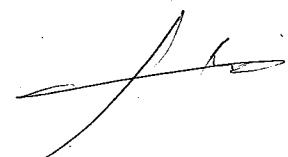
Nem. Miért mi köze lenne hozzá a jegyzőnek ehhez a mi tanoda pályázatunkhoz?

Szakács Zalán képviselő:

A törvényességet a roma kisebbségi önkormányzatnak ..

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Elhangzott, hogy 50, illetve 70 %-os a készütsége.



Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Pillanatnyilag jegyző úr, Enikő minden áldott nap a könyvtárban, mert ide ugye nem jöhet, ott meg még nincsen internet bekötve, ott dolgozik reggel 8-tól 2-ig. Ez már nonszensz, ne haragudjanak, de ez nem is tudom.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ott tartottunk, hogy ezek a kérdések igazándiból egy bizottsági ülésen tisztázandók úgy gondolom és Csontos képviselőnek van egy indítványa, amit meg kell fontolnunk, el kell vetni, vagy el kell fogadni.

Szakács Zalán képviselő:

Én nem odáznám el, döntsünk vagy így, vagy úgy.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Csontos György képviselő úr határozati javaslata az, hogy ezt a kérdést, amiről itt beszélünk már régóta, nem ismétlem meg, mindenki tudja a Településfejlesztési Bizottság 2 hetes záros határidőn belül vizsgálja meg és ugyancsak azt követően rövid határidőn belül tárgyalja újra a képviselő-testület. Akar-e a Pénzügyi Bizottság is részt venni ebben? Vagy majd bejön mint magánember, ha akar?

Lóczy Béla képviselő:

Legyen közös, végül is pénzügyi kérdés is.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Akkor ez így hangzik. Ki az aki úgy foglal állást, hogy ezt a felvetést, Csontos György felvetését támogatja?

Szakács Zalán képviselő:

Mondjuk elutasítani most is el lehet, ha éppen az a.. azért mondtam, hogy dönthetünk így is, meg úgy is.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az egy másik javaslat lesz, ha lesz. Most itt ez már elhangzott. Kérem szépen szavazzon, aki úgy gondolja, hogy a Csontos képviselő javaslata igent érdemel, hogy 2 héten belül tárgyalja meg ..

Lóczy Béla képviselő:

A két bizottság?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A két bizottság.

Szakács Zalán képviselő:

És akkor mikor kerül megint a testület elé?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ez most nem kérdés. Fel van téve, szavazzon, ha akar.



A képviselő-testület 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett egyetért az indítványban foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

157/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Pénzügyi Bizottságot kéri fel, hogy 2 héten belül tegyen javaslatot a Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat részéről kezdeményezett Tanoda program települési szintű megvalósításához szükséges épülethasználat lehetőségeire, a tanoda elhelyezésére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Bizottság elnökei

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Béla tartsatok határidőt jó?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Szeretnék majd meghívót kapni arra az összevont bizottsági ülésre.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nyilvános. Elnézést, de hagy mondjam el, most megint visszakell arra utalnom tulajdonképpen megint egy kérdéskör előkészítetlenül, előterjesztés nélkül került ide elénk és olyanról kellett beszélnünk, amit az előterjesztés során már tisztázni kellett volna.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Megjegyzés érvényes, igaz, helyes, de csak halkán jegyzem meg, széljegyzet egyetértek, hogy ez egy olyan kérdés, ami előterjesztéssel is ilyen vitát váltott volna ki, mert fontos kérdés és ütköznek az álláspontok régóta.

Dr. Antal Árpád képviselő:

De az előterjesztés, ugye a jegyző úrtól halottunk három alternatívát. Az előterjesztés már hozta volna ezt a három alternatívát nyilvánvalóan okkal és indokkal és abból lehetett volna már választani, ha megfelelő.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Van a roma kisebbségi önkormányzatnak két beadványa, foglalkozunk-e vele? Fölolvasom. /A beadványok a jegyzőkönyv írásos mellékletei/. Tessék hozzászólni a kérelemhez.

Holló Péter Imre képviselő:

Ő teljes munkaidőben dolgozik?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Igen.

Holló Péter Imre képviselő:

Napi 8 órában?



Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Ő az a diplomás asszony, aki csinálja ezt a pályázatot nekünk. A 8.900.-Ft csak félhavi bérletre elég, másik felét a cigány önkormányzat nem tudom hogyan, de ki kell egészítse valamilyen formában. Ez az asszony az aki dolgozik a cigányoknak, nem cigány asszony. Mást ne mondjak, most azért maradt itt a hugomnál, az Ifjúság utcába, hogy itt dolgozzon ezen a pályázaton. Komolyan mondom 12-14 órát dolgozik.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Csak kérdezni szeretnék. Említette, hogy a munkaügyi központ keretében van foglalkoztatva.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Így van.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Én tudomásom szerint a munkaügyi központ ezekben az esetekben, ha nem helybeli az illető, hanem bejáró megtéríti az utazási költséget.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nagyon okos. 2015-ben már kifogyott ez a keret és 2016-tól már lehet rá igényt beadni. Ebben az évben kérjük csak, 2016-tól már nem kell.

Holló Péter Imre képviselő:

Akkor egy hónapról van szó, december hónapról.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Durván egy hónap. 2016-ban már belehet adni az igényt, ebben az évben már elfogyott ez a keret.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nincs több kérdés, felteszem szavazásra a kérdést. Aki úgy gondolja, hogy ez a 8.900.-Ft-os összeget adjuk oda a kért célra...

Szakács Zalán képviselő:

Gondolom, ez úgy fog menni, hogy majd Sándorné Marikához hozzák és...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mi átutaljuk ezt a támogatást a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nyilvánvalóan jogcím kell.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak átutalja ezt a 8.900.-Ft-ot és a Roma Nemzetiségi ..

Szakács Zalán képviselő:

Miért nem a bizonylat szerinti elszámolás elvét követjük?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Itt csak arról van szó, hogy a bizonylatot nem a nagyönkormányzathoz hozza, hanem a ...



Szakács Zalán képviselő:

Akkor kapja meg a házipénztárból a Roma Nemzetiségi Önkormányzat kontójára.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

De technikailag még egyszer mondom, a nagyönkormányzat támogatásként átadja a nemzetiségi önkormányzatnak és ő fogja kifizetni a dolgozójának.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A lényeg, hogy megfogja kapni, ha úgy dönt a testület most.

Szakács Zalán képviselő:

Sándorné Marikán keresztül.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Házipénztárból.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor ez pontosítva lett ez a kérelem, mert ez a kérelem, csak és kizárólag 2015. december hóra szól.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Így van.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Így pontos. Kérem, aki az összeg odaítélésével egyetért kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért az összeg odaítélésével.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

158/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelmének helyt adva, a szervezet részére, egyszeri 8.900 Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt, címzetten - bérlettérítésre – hivatkozással.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

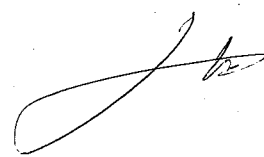
Második beadvány. /Fölolvassa a beadványt/.

Szakács Zalán képviselő:

Konkrétan?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Hagy mondjam el képviselő uraknak, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2010-től-2014-ig egy forintot nem kért, nem is kapott, nem is dolgozott. A civil szervezetekre adott támogatásból ez a 4 év kiesett a Roma Nemzetiségi Önkormányzat ebből a 12 millió Ft-ból. A 300 e Ft-ot kap a cigány kisebbségi önkormányzat az államtól. Önök adtak azt hiszem, hogy 250-et, a számlánkon még ötvenvalahány ezer forint van. Föl van írva oda meg lehet nézni és



egyébként kávéfőző, mikro, mit tudom én miket kellett azért, hogy az iroda beinduljon, dolgozni lehessen az alapvető dolgokat meg kell venni.

Abba még sántít a dolog, hogy az internet bekötés meg van rendelve, mindig várom a hívást, hogy megtörtént a telefonbekötés. Erre a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak vannak még egyéb kiadásai is, kellene ez a bagatel, az hogy bagatel az olyan kérdés, hogy kinek mi a kicsi, meg kinek mi a nagy.

Azt hiszem, hogy nem egy olyan nagyon, nagy összeget kért a Roma Nemzetiségi Önkormányzat Önöktől, hogy ezt ne lehessen az Önök részéről támogatni, hogy tényleg az un. roma mikulás, vagy ugye most itt Parádon az Otília ünnepség a parádi búcsú, hogy a parádi cigányok valamilyen formában megemlékezzenek.

Mi is katolikusok vagyunk a búcsút mi is szeretnénk valamilyen formában megünnepelni. Én ellene voltam a Palócnapi rendezvénynek, nem örültem neki, hogy a cigányok oda kivonultak, mi nem vagyunk palócok, de a demokrácia elve az, hogy a többség előtt fejet kell hajtani és a 4 főből 3-an megszavazták ezt a Palócnapot. Sajnos oda elment azt hiszem 200 e Ft, a cigány kisebbségi önkormányzat nem kellett volna oda a Palócnapra.

Akkor még nem én vezettem a Roma Nemzetiségi Önkormányzatot. Most arra kérem Önöket, hogy ezt a 250 e Ft-ot, ha van rá mód és lehetőség, nem terheli meg a települési önkormányzatnak a kasszáját, akkor adják oda a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak.

Szakács Zalán képviselő:

Visszacsatolok a 2015. májusában Parádóhután megtartott Pénzügyi Bizottsági ülésre, ahol egyetértés volt bizottsági tagok, illetve megjelent képviselők részéről is, hogy ha és amennyiben a Roma Nemzetiségi Önkormányzat között az álló háború befejeződik, egymásra találnak és elindul valami érdemi munka, akkor a támogatási összeget akkor javasoljuk folyósítani a képviselő-testület részére, hogy megtörténjen a nemzetiségi önkormányzat részére. Az úgy néz ki, hogy valamiféle konszenzus mégiscsak megszületett, tudtak elnököt választani 1 év után, aztán itt a tanoda program szintén erre enged következtetni.

De hagy csatoljak vissza erre az ominózus parádóhutai Pénzügyi Bizottsági ülésre, hogy ott minden támogatásban részesülőtől, ha emlékeim nem csalnak majd alpolgármester úr, illetve Péter megerősítetek benne, sőt bízom benne, hogy jegyző úr is, kökeményen meg lett követelve minden szervezettől a pontos elszámolás. Ha emlékeim ebben nem csalnak, akkor most ezt kérném Elemér szóban kiegészíteni, hogy ezt az adventi játszóház és a felsorolt másik 4 tétel között hogy oszlana meg.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Az az igazság, hogy hülyeséget nem akarok mondani. Az adventi játszóházat nem én csinálom, hanem Enikő meg a két ember. Nem tudom mennyi pénz kéne, nem tudom, hülyeséget nem akarok mondani. Én a felosztásról nem tudok, azt a részét nem tudom megmondani, de benne van még ebben egy telefonbekötést kellene kifizetni az 17.000.-Ft, meg nem tudom mennyi az internetnek, van-e egyáltalán olyan díj, hogy bekössék az internetet.

Szakács Zalán képviselő:

Szabad legyen javasolnom az internettel kapcsolatban, ugye, ha ennyire bizonytalan, az előbb említettek miatt a nemzetiségi önkormányzat székhelye, hogy én lehet, hogy nem a vezetékes internet mellett..

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Képviselő úr! A roma nemzetiségi önkormányzatnak jogszerűen használni kéne a helyiséget..



Szakács Zalán képviselő:

Elemér! Nem a jogszerűségről van szó, hanem arról, hogy a helyhez kötött vezetékes internetet csak ott lehet használni, egy mobil internetet pedig bárhol. Ezzel arra akartam kilyukadni, hogy lehet, hogy a mobil internettel sokkal jobban jár mindenki, már csak azért is mert a mobil internetet az Enikő hazatudja vinni és otthon is tud vele dolgozni, míg a vezetékes internet röghöz köti.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nem tudom, én egy számítógép analfabéta vagyok, de ha már megrendeltük a T-home-tól, a T-home-nak egyik kikötése volt, hogy a telefonvonalat kellett, akkor volt olcsó. Mondom, hogy olyan telefon megállapodást kötöttünk a T-home-mal, kellett megrendelni ezt is, hogy bármennyit telefonálsz belföldre, mobilra, vezetékesre, akkor az 7.000.-Ft-tól több nem lehet. Ennek van egy bekötési díja, azt hiszem 17.000.-Ft, lehet, hogy több, lehet, hogy kevesebb, nem akarok hülyeséget mondani. Én szerintem ez egy jó szerződés a T-home-mal és ennek az egyik része az is volt, hogy legyen internet. Azt hozzá kell tennem, hogy lett volna már internet, mert annak idején a Roma Nemzetiségi Önkormányzat fejlesztett ott internetet. Akkor még ott voltak a polgárőrök és elfoglalták az internet vonalat, ezért várunk most, újabb megrendelést kellett beadnunk, hogy most már felszabadult ez az internet vonal. Itt még hagy mondjam el a képviselő úrnak Zalánnak, hagy mondjam el neked, én nagyon bízom a Településfejlesztési Bizottságba, meg a Pénzügyi Bizottságba, hogy ez az épület, vagy épületrész pozitívan dől el a cigány önkormányzatnak és talán a jó ész, vagy a lelkiismeret két héten belül talán megváltozik a képviselő-testületnek bízva abba, hogy mégis csak ott maradhat a roma nemzetiség. Oda húz a szívünk, a lelkünk, mindenünk odahúz, mert hát az van megszokva.

Szakács Zalán képviselő:

En részemről azt tenném hozzá, amit minden civil szervezetnél, hogy amennyiben, ugye rend a lelke mindennek, a hosszú barátság titka a pontos elszámolás, amennyiben ez megtörténik akkor részemről igen.

Lóczy Béla képviselő:

Csak ilyen apró kérdésem lenne. Azt írtátok a 4. pontban, hogy a visszakapott roma házba szükséges beszerzések megvalósítása függöny, szőnyeg, stb. mire gondoltok, melyik?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Van ott nem tudom hány m² ablak.

Lóczy Béla képviselő:

Most arról az irodáról beszélünk amit ti használtok.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Nem, nemcsak arról. A nagyteremről beszélünk.

Lóczy Béla képviselő:

Engedtessék meg nem kaptátok még vissza a nagytermet. Lehet, hogy visszakapjátok, de most még ott tart, hogy nem biztos. A másik. Elhangzott, hogy Otília napja, ti megünnepelnétek a roma kisebbségi önkormányzat és adott esetben ehhez mi segítsünk. Mire gondoltok, milyen ünnepségre, mit finanszírozna az önkormányzat mondjuk a helyi adókból? Milyen ünnepségre gondoltok?



Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Az adófizető állampolgárok pénze.

Lóczy Béla képviselő:
Elemér, nincs igazam?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Nem tudom. Részben igen.

Lóczy Béla képviselő:
Most arra válaszolj légy szíves, amit kérdeztem. Hogy mire gondoltok, mit szerettetek volna csinálni? Megvendégteltek egymást, vagy megvendégteltek más települést?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Bocsánat félreértettem a kérdést. Bélu, még te nem voltál képviselő itt a kisebbségi önkormányzatnak és a települési önkormányzatnak volt egy baráti kapcsolata. Még egyszer mondom baráti kapcsolat.

Lóczy Béla képviselő:
Értem a szót.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
A két önkormányzat úgy mond összejárt. Mi is lementünk a Freskóba, meghívott bennünket a települési önkormányzat, még Nagy Oszkár idejébe. Mi is meghívtuk őket sokszor, sokszor beszélgettünk és nem voltak problémák.

Lóczy Béla képviselő:
Elemér! Arra válaszolj légy szíves

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Lehet, hogy más lesz vendégeink, lehet a települési önkormányzat képviselői.

Lóczy Béla képviselő:
Azért kértek pénzt, hogy megvendégteljenek bennünket?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Ne egy pontnál ragadj le.

Lóczy Béla képviselő:
Most én itt maradtam, erre válaszolj már légy szíves. Otília napján mire szeretnétek költeni?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Bélu, még egyszer mondom, arra is. Csinálok egy közös programot, mit tudom én, csak mondok neked valamit, egy megemlékezés van a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak a fejébe, akkor oda egy olyan cigányemberről akarunk megemlékezni, akinek szerettek a magyarok is, meg a cigányok is és akkor egy úgynevezett emléknapot szeretnénk.

Lóczy Béla képviselő:
De ott kivenne részt, helyi romák?



Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Csak a helyi ...

Lóczy Béla képviselő:
Vagy más településről?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Nem, nem, csak a helyi, parádi roma lakosok, meg a helyi, parádi nem roma emberek. Sem a sirokiak, meg recskiek nem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Akkor mondanám én is a hozzászólásomat. Az, hogy roma mikulást szervezzenek, ez nem tartozik szorosan ide, mondhattam volna négyszemközt, de mondom így nyilvánosan tőle. Nem csak a kisebbségnek vannak a többséggel fenntartásai, hanem fordítva is van. Már tavaly is elhangzott és hallottam emberektől, hogy ezt a mondjuk úgy, hogy pozitív diszkriminációt nem helyeslik. Ez feszültséget okozna. Ez egy magánvélemény, ezt magának mondom, de nem érinti az összeget, ezt csak tanácsolom, teszi ahova akarja. Nem jó a kifejezés, úgy értettem, hogy ...

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Igazgató Úr! Mondok magának valamit. A múltkori ülésen megszavaztak Önök nem tudom hány millió Ft-ot a 70 éven felülieknek. 5.000.-Ft/fő. Közel 300 ember van ahogy hallottam. Megkérdem maguktól tudják-e, hogy hány cigány embert érint ez 70 éven felülit?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Ha megmondták volna tudnánk.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Hármat. Három cigány embert érint.

Mudriczki József polgármester érkezik az ülésre

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Elemér! Most én befejezném az előbbi megjegyzést. Én tehát ezt mondhattam volna négyszemközt, de nyilvánosan tanácsolom. Az összes többi ami itt van az halasztható, tolható, működtethető, de nem ez a fő gondom. A fő bajom az képviselőtársak, meg kedves jelenlévők, hogy egyfelől van egy roma kisebbségi önkormányzat, amelyik elkezd dolgozni és én tavaly is mondtam már most is megismétlem, hogy ennek én csak mint képviselő, nagyon tudok örülni. Vagy egy agilis vezetője, aki most 2 hét elteltével, már 250.000.-Ft-ot akar kérni és nem tudom, hogy januárban és februárban és így tovább hogy lesz? Ezt nem helyeslem. Azt azonban igen, hogy mivel ez a mozgás van, azt tanácsolnám erre a helyzetre, hogy a 250.000.-Ft-os összeget már most a testület fogadtassa el úgy, hogy emelje meg, mert dolgoznak, mert jó szándékkal csinálják, 300.000.-Ft-ra és a jövő év terhére vegyenek amennyit akarnak. Legyen önállóság, szabadságuk a pénzek felhasználásába, ne mi aprólékoskodjunk, hogy mi mennyi meg akarnak-e még ezen kívül roma mikulást, vagy adventi játszótér, vagy nem? Van egy összegük, szabadságuk hozzá, az egy korrekt dolog és ne kérjenek többet. Azt mondom, hogy mintegy előlegezzük határozat formájában a jövő évre a civil szervezetek támogatásából a kisebbségi önkormányzatnak 300.000.-Ft-ot, amiből már valamennyi

összeget, ha lehetséges, nem tudom számszakilag megye-e én nem vagyok közgazdász, akár most is leírjanak. Lehetséges?

Szakács Zalán képviselő:

Én mondjuk a jövő év terhére nem gondolnák semmilyen megelőlegezést.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mért, azt gondolnád, hogy azt mondjam, hogy nem és egy vasat sem kapnak?

Szakács Zalán képviselő:

Nem, nem, nem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

De azt fogom mondani.

Szakács Zalán képviselő:

Amit kapnak az idénre kapják.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Azt fogom mondani, hogy az idén nem jár és akkor jó járnak?

Szakács Zalán képviselő:

Szuverén jogod azt mondani, hogy ne kapjanak, de amit kapnak az idénre kapjanak. Abból az aspektusból közelítem meg a történetet, ami májusban elhangzott a parádóhutai Pénzügyi Bizottsági ülésen. Ott minden civil szervezetnek a támogatását áttárgyaltuk, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat azért akadt fönt a rostán, mert ment közöttük hónapokon keresztül az állóháború, illetve nem végeztek semmilyen munkát. Akkor azt mondtuk, hogyha hozzáfognak dolgozni, akkor majd ebből az általuk igényelt összegből, akkor majd hozzáfognak tudni jutni a testület döntése alapján, de addig a testületi ülés nem is fogja tárgyalni az ő kérelmüket, amíg nem lesz a soraikba béke és nem kezdenek el dolgozni. Ez a 250.000.-Ft, ez az ő idei igényükből lett visszatartva.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hogyan?

Szakács Zalán képviselő:

Azt mondtuk, hogy, tehát lehúztuk az ő igény, milyen összeget igényeltek Elemér? Csak egy számat.

Berkés Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

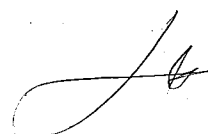
500.000.-Ft-ot igényeltünk.

Szakács Zalán képviselő:

500.000.-Ft-ot igényeltek és azt mondtuk..

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A cselgáncsozók meg 1,5 millió Ft-ot, azt nem húztuk le.



Szakács Zalán képviselő:

Azt is lehúztuk.

Lóczy Béla képviselő:

Hagy kérdezzek valamit Zalán ezzel kapcsolatban.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat hagy fejezzem be. Azt mondtuk, hogy újra megfoglaljuk vizsgálni az igényüket és majd a felmerült igények alapján fogunk dönteni. Azt nem határoztuk meg, hogy mennyi pénzt fogunk adni, hanem azt mondtuk, hogy a felmerült igények alapján megfoglaljuk vizsgálni.

Lóczy Béla képviselő:

Csak azt akartam kérdezni, hogy az idénre szánt 250.000.-Ft, ennyit szavaztunk meg ha jól emlékszem, a kisebbségnek ugye?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen.

Lóczy Béla képviselő:

Az ki lett fizetve, át lett utalva?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Szakács Zalán képviselő:

Abból van még 50.000.-Ft-juk, ha jól értettem.

Lóczy Béla képviselő:

Értem és az hangzott el az imént, hogy ebben az évben egy jó pár hónapig nem dolgoztak semmit, mert vitatkoztak.

Szakács Zalán képviselő:

Ezért kértem, hogy nevesítsék, hogy a játszóháznak, meg ennek, annak mennyi az igénye, mert én így nem tudok róla sötétben dönteni.

Lóczy Béla képviselő:

Most csak matek. Ha és amennyiben 250.000.-Ft jár erre az évre...

Szakács Zalán képviselő:

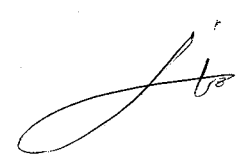
Nem jár bocsánat, olyan nincs, hogy jár.

Lóczy Béla képviselő:

Szavaztuk meg, bocsánat, szavaztunk meg és adtunk kvázi, erre az évre, 12 hónap. Abból elvitatkoztak 4 hónapot, az egyharmada, akkor mi a kérdés?

Szakács Zalán képviselő:

Abból 200.000.-Ft-ot elperkeltek ők is a Palócnapon.



Lóczy Béla képviselő:

Én inkább azzal értek egyet, amit alpolgármester úr mondott. Innentől kezdve azt mondjuk, hogy jövő évtől emeljük meg, mert azt ígérték meg a bizottsági ülésen, hogyha és amennyiben konszolidálódik, márpedig konszolidálódott, Elemér teszi a dolgát, akkor jövőre, onnantól kezdve emeljük meg a költségvetésbe az ő összegüket. Erre az évre, hát most az, hogy az, elhangzott itt pont a részedről, hogy felelőtlen gazdálkodás volt az elmúlt 20 évben ingatlan gazdálkodás. Az elmúlt egy évben is felelőtlen gazdálkodás volt kvázi az ő részükről. Olyan pénz ment el, amire nem kellett volna elmenni pénz.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Visszautasítom.

Lóczy Béla képviselő:
Azt lehet.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Visszautasítom képviselőtársaimnak a nevében.

Lóczy Béla képviselő:
Nézd, te mondtad ki az előbb, hogy nem kellett volna Palócnapra annyi pénzt elkölteni.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
De az nem felelőtlen gazdálkodás.

Lóczy Béla képviselő:
Az mi volt?

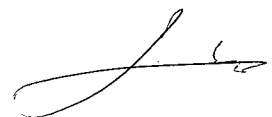
Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Az a felelőtlen gazdálkodás, már bocsánatot kérek tőled Bélus, hogyha nem arra költöd el a pénzt, amit megszavaznak. Az egy más kérdés, én szerintem bizonyos programokat például a Palócnapon való részvételt az én véleményem szerint nem kellett volna részt vennünk.

Lóczy Béla képviselő:
Véleményem szerint is inkább a mikulásra kellett volna költeni, vagy a jó ez megint egy vélemény. Én azt mondom, hogy innentől kezdve egyetértve a Pista bácsi javaslatával a jövő évi díjat emeljük meg, ebben az évben pedig lett volna lehetősége, hogy kigazdálkodják ezt a pénzt.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Közben a jegyzőkönyvnek muszáj megjegyezni, hogy a polgármester úr megérkezett kb. 3 perccel ezelőtt.

Csartos György alpolgármester:
Azt szeretném megkérdezni, mint amit Zalán képviselőúr is megkérdezett, hogy nagyjából se lehet ezt megmondani, hogy az adventi meg a...

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Gyurikám! Én most akkor azt tudnám neked javasolni, hogyha gondoljátok én holnap az összes, mert az irodába be van zárva az összes kimutatás, meg a 250.000.-Ft és a polgármester



úrnak, vagy nektek oda adom, odajuttatom. Már nem tudtam bemenni az irodába nem volt annyi időm, de el van készítve az összes költségtervezet erre a 250.000.-Ft-ra, mire, hogy és akkor ezt holnap reggel eljuttatom polgármester úrnak.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Elemér! bocsásson meg, hogy a szavába vágok, nagyon ritkán teszem, de én úgy láttam a szemem sarkából, hogy a javaslatomra bólogatott. Elfogadható lenne ez Önök számára is ez a javaslat, amit mondtam.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Természetesen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hát akkor meg miért nem ezzel foglalkozunk. Ne kérdezzünk még mást. Itt van a felvetés, 300.000.-Ft a jövő évi civil szervezetek támogatásából fixáltan, garantáltan kapják meg és abból hívjanak le tetszés szerinti összeget az idén. Ez a javaslatom.

Szakács Zalán képviselő:

A jövő évi keret terhére használhassanak fel az idén magyarul.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Így van.

Szakács Zalán képviselő:

Hát jó, elkölthetik az idén is, de akkor jövőre nem kapnak.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kérdezem, ki az aki a javaslattal egyetért? tegye föl a kezét.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a javaslattal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

159/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évi támogatási előirányzata terhére 300.000 Ft felhasználását teszi lehetővé, - vissza nem térítendő támogatás formájában - a Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére.

A testület felhatalmazást ad polgármesterének ezen összeg átutalására a nemzetiségi önkormányzat számlájára.

Határidő: 2015 december 30.

Felelős: polgármester

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azt akartam megkérdezni, hogy a forrás meg van hozzá?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:



Meg hát a jövő évben 3 millió Ft, az alatt nem, soha nem gazdálkodtunk a civil szervezeteknek. Nekik meg elő kell teremteni, ha ők most akarnak. Békességről beszéltünk. Zárt ülés következik.

Lóczy Béla képviselő:

Nem, még mondtuk, hogy egyebekbe lenne, ami nem zárt ülésen hangozna.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen? Akkor bocsánatot kérek, tessék parancsolni.

Lóczy Béla képviselő:

A Településfejlesztési Bizottság nagyjából bő félévvel ezelőtt elkészített egy anyagot, amit megtárgyaltunk, nem fogadtuk el, majd továbbtárgyalásra javasoltuk. Megtárgyaltuk ismételten, a testület ismételten nem fogadta el, továbbtárgyalásra javasolta. Utoljára októberben tárgyaltunk erről bizottsági szinten, összevont bizottsági ülésen, arról volt szó, hogy a következő testületi ülésen elfogadjuk. A következő testületi ülés itt van, nem is tárgyalunk róla. Azt gondoltuk mi a magunk részéről, hogy ha és amennyiben a testület úgy am blokk nem igazából akar ezzel foglalkozni az egész anyaggal, akkor mi a különböző egyes testületi üléseken apránként előveszünk egy-egy kérdést, indítványozzuk annak a végrehajtását. Ha és amennyiben a tisztelt testület megszavazza, akkor megcsináljuk, ha nem, nem, mi a magunk részéről megtettük. Én nem gondolnám, hogy ugye dicsérgetjük a testületet, dicsérgettünk mindent, ehhez képest joggal mondhatja a tisztelt lakosság, hogy aztán mit csinált a tisztelt szuper testület az előbb, a szuper über IQ-jukkal együtt? Igazuk van. Mit csináltunk? Jókat vitatkoztunk itt, többször 5 percben. Úgy, hogy én azt mondom, hogy akkor indítványoznék, ha és amennyiben mellém áll valaki, ha jól tudom így kell, két embernek kell indítványozni.

Holló Péter Imre képviselő:

Itt vagyok.

Lóczy Béla képviselő:

Itt ül mellettem Péter és akkor azt mondjuk, hogy szép apránként mazsoláztatunk és ha a tisztelt testület elfogadja, akkor végrehajtjuk, ha nem, akkor így jártunk. Következő amit most szeretnék indítványozni az két olyan, sőt három olyan pont a korábbiakból, amit már tulajdonképpen megbeszéltünk csak éppen pont nem történt megint semmi. Igazából nem fogadjuk el, igazából nem lett belőle határozat és nem történt meg semmi belőle. Első lépés a 24-es úton helyezünk el mindenképpen szabványos Kresz táblákat, ami arról szól, hogy merre van az Ilona-völgy és merre van a vízesés. Cifraistálló környékén kell egyet elhelyezni értelemszerűen, másikat pedig Parádfürdő, a bejövő közlekedő, mind a két irányból meg lehet közelíteni. Indítványozom, hogy mindenképpen szerepeljen rajta, hogy Ilona-völgy, illetve az, hogy vízesés. Továbbiakban indítványozzuk azt, hogy a Cifraistállónál helyezünk el egy információs táblát, egy rendes Kresz táblát, hiszen ott van az általunk elkészített tábla, nagy tábla, ahol egyébként informálódhatna aki akarna, csak konkrétan nem látszik sehonnan az útról, hogy az ott van. Legalább mutasson már egy tábla, hogy ott fog majd megtudni valamit, hogy ne a virágboltba kelljen megkérdezni. A következő. Vannak ezek a bizonyos fa kis irányító táblák, amik egyrészt az egyes földrajzi helyekre utalnak, mutatnak, másrészt a turista utakat jelzik. Arról beszéltünk, hogy menjünk végig a parádfürdői részen az Ilona-völgyön és ezeket a táblákat vizsgáljuk fölül, amelyiket kell javítsuk, valami egészen fals számot mutat, fals kilométert mutat, valami már lekopott, valami már nem. Igen, tudjuk, hogy ezeket nem




mi, ha jól tudom az erdészet helyezte ki annak idején. Véleményem szerint nem fogja bánni az erdészet sem. Ezeket a táblákat is újítsuk föl, rakjuk rendbe, illetve még egy másik pontból egy részt hagy emeljek ki. Igenis tegyünk ki egy táblát, hogy az állatkert merre található. Szintén Kresz táblát, szintén szabályos Kresz táblát, azt a fehér alapon fekete írományt. Indítványozzuk, hogy aki erre jár, legalább tudja azt, hogy van állatkertünk. Az egy másik indítvány lesz majd, hogy az állatkertet hogyan és miképpen támogassuk, most azzal nem borzoló a kedélyeket. Tulajdonképpen most azt indítványozom a magam részéről, hogy a közlekedési táblákat, a Kresz táblákat a vízesésről, az Ilona-völgyről, illetve az ott feltalálható, fellelhető fa táblákat vizsgáljuk felül és javítsuk ki. Kérem szépen tisztelettel alpolgármester úr, hogy ebben szavazzunk. Ha elfogadta a testület határidőt én a táblák tekintetében, a táblák megrendelése tekintetében ebben az évben és kihelyezését legközelebb jövő év első hónapjában.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Még mielőtt feltenném szavazásra szeretnék véleményt mondani ezzel kapcsolatban. Bár fessegettük ezt informális ülésen és négy szemközt is felajánlottam, a négy szemközti megtárgyalást is, de most akkor nyilvánosan, rövidítve. Nem értünk egyet, mert ez a testület úgy ahogy van sem nem ügyetlen, sem nem mihaszna és így tovább. Negatív jelzőket nem illeti meg. Egy hibája van, amit már említettem többször, ezt részletesen kifejthetem, de most nem akarom. Egy hibája van, az a bizonyos sok idő ráfecsérlése. Ha az, hogy nem haladtunk április óta, azt már egyszer mondtam, most meg nyilvánosan mondom, vagy a tájékozatlanságod a testületé, vagy az az ügyetlenség következtében adódott. Én nem mondhatom meg, kéretlenül mondhattam volna, azért is adtam oda ezt így egy blokkba. Az a megoldás, amit most mondtál. Az a marha nagy cikk, azzal mit kezd az ember? Egy oldalnyi nagyszöveg 20 millió Ft-tal, 50 millió Ft-tal. Ez igen, erről rögtön érzékeljük, hát még ha meg is mondd, hogy mennyibe kerül, hogy ezt már tárgyaltuk, erre lehet igen és nemet mondani. Amikor egy javaslatot elvisz a testület, vagy te magad oda, hogy igen, vagy nem, az a kóser, mert minél kevesebb szöveggel igenig, nemig jutunk el, annál stabilabb a dolog. Minden jó Bélus, én szoktam legtöbbet dicsérni és azt is én hangoztattam gyakran, hogy ne becsüljük le csak olyan könnyen magunkat. Ha már nálam a szó és két mondatot még erre hagy mondjak. Semmivel sem alávalóbb ez a testület észjárásában, vitakedvében, de nem úgy megy, hogy megváltjuk a világot és az a bányabéka fenéke alatti szöveg, az nem való, nem jó. A másik nézetből a másikvéletbe esni, hogy nem csinálunk semmit az hülyeség, mert meg akarjuk váltani a világot. A lehetőségeinket kell megtárgyalni és azokat megragadni. A lehetőségeinkkel épp úgy éltünk az összes eddigiekkel, ahogyan és most itt van előttünk megint egy olyanfajta nevezük úgy, hogy projekt, vagy megoldás amivel még testület 25 év óta nem nézett szembe. Magyarul, tessék csak elgondolni, hogyha ez az egész elképzelés sikerül, amiről itt szó van ezzel a projekttel, akkor 50 év múlva is úgy fogják emlegetni, hogy a legjobb év volt. Én még nem tudok olyan fejlesztésről még a víztározót is beleértve 170 milliós volt, itt pedig 500 millió Ft van szóba. Hát mit akar még többet ez a testület? Ne tessék kicsinyhitűnek lenni, inkább az, hogy a lehetőségeinket ragadjuk meg.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor válaszolnék rá jó? Igen is azt gondolom és a testületnek nem az a baja, hogy buta emberekből áll, hanem az a baja, hogy túl okos emberekből áll és mindenki mondja a sajátját. Mindenki a saját elvei alapján mondja, mondja, nagyon erős egyéniségekből áll a testület és nagyon jól tudjuk, hogy nagyon erős egyéniségekből álló bandát egy nagyon, nagyon, nagyon erős egyéniség tud egyedül vezetni és ezzel úgy vélem most lehet, hogy nem rendelkezünk. Összevissza beszélünk mindnyájan, mindenki mondja a sajátját és ettől függetlenül nem



tudunk úgy haladni, ahogy a kvalitásaink adott esetben engednék. Én többször elmondtam egyébként a múltkori testületi ülésen is, hogy ha és amennyiben ennyi szuper agy ül itt ebbe a testületbe, akkor ez a sok szuper ember találjon már ki egy-két olyan dolgot, amibe egyetértünk és a lehetőség szerint, akkor abba az irányba menjünk el és ne mindenki a saját kis dolgait magyarázza, hanem menjünk tegyük le dolgokat. Másik. Hogy én, illetve a mi bizottságunk mennyire ügyetlen és mennyire nem. Bizonyára azok vagyunk. Az első bizottsági, első testületi tagságunk, mindettől függetlenül azt gondolom, hogy ha nekem az alpolgármester azt mondja, hogy ezt még vissza kell menni dolgozzátok át, azt gondoltam, komolyan gondolja. Mindazon által, hogyha az alpolgármester nekem azt mondja, hogy ezeket a dolgokat a bizottsági ülésen, mint műhelymunkát kell megcsinálni, azt gondolom alpolgármester komolyan gondolja. Ehhez képest a múltkori egyébként nyilvános, összevont bizottsági ülésen azt kértem a tisztelt jelenlévőktől, menjünk végig pontról, pontra nem az egészről kell globálisan értékelni, hanem menjünk végig. Mít kaptam rá? Erre most nincs idő, majd a testületi ülésen. Mindazonáltal testületi ülésen az hangzik el, hogy ezt nem itt kell megbeszélni, hanem a bizottságba, műhelymunkába. Én tudom, hogy csekély értelmű vagyok, valamit nem értek bizonyára, de itt én elakadtam. Tehát még egyszer Pista bácsi te kérted kétszer, nézd meg a videót, azért van, hogy megtudd nézni, hogy ezt kvázi visszadobtad, mi meg elfogadtuk, de ettől még így szeretjük egymást, nincs ezzel semmi probléma, csak nem az én hibám.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

És ezt a lapot nem én adtam neked?

Lóczy Béla képviselő:

Pista bácsi! Hasonlítsd már össze a kettőt légy szíves. Ne haragudjál, lehet, hogy humán értelmiségi létedre neked ez túl sok, nekünk real értelmiségnek ez szerintem elég. A másik. Jó lenne, hogyha végre komolyan, én nagyon komolyan gondolom. Vegyük már tudomásul azt, hogy a település lakói nem azt várják tőlünk, hogy itt 6 órán keresztül vitatkozzunk. Van aki ezen jót mulat, van aki már sír, de ettől nem jutunk előrébb. Igen van egy nagy projekt, amit szeretnénk megvalósítani. Pista bácsi! Hárman ültünk itt a hatból. Valószínű mindenkinek meg volt az elfoglaltsága, értem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

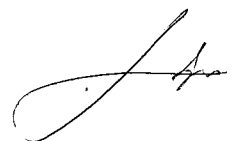
De tedd hozzá, hogy én benne voltam a háromba.

Lóczy Béla képviselő:

Hárman ültünk itt a hatból, így van, sőt polgármester úrral együtt hétből, de az elején itt volt. Ha egyszer van egy olyan projekt amit azt mondd, hogy tényleg ez kirívó és ekkora beruházás nem volt még, hát miért nem vesszük a fáradságot, itt vagyunk és megbeszéljük. Itt volt a tervező úr és tudtunk tőle kérdezni és válaszolt és sok mindennel okosabbak lettünk és sok mindennel bölcsőbbek lettünk attól, hogy ő válaszolt. Nem vesszük komolyan. Vitatkozzunk azon, hogy az előterjesztés milyen. Igazad van, nem mindig szerencsés, nem mindig jó. Igaza van polgármester úrnak, hogy érdekes egyiknél elvársz egy oldalas előterjesztést nem tudom mivel, másik oldalon meg fölvetjük azt, jó magam vettem föl, hogy szavazzuk meg a kamerát, oszt megszavaztuk, úgy így jó volt előterjesztés nélkül.

Szakács Zalán képviselő:

Az indítvány volt bocsánat, a kettő nem ugyanaz.



Lóczy Béla képviselő:

Lehet vitatkozni, jogilag lehet rendbe tenni a dolgokat és sok mindent, de a települést legkevésbé se ez érdekli. A települést az érdekli, hogy mi a francért nincs kinn például virág tavasszal. Milyen ciki az, hogy minden faluba virág van, nálunk meg nincsen. Nem tudom hányszor elővettük, hogy vegyünk virágot. Mondta ki a testület valaha is, hogy vegyünk virágot? Nem. Úgyhogy még egyszer elmondom, kicsit idegesen, múltkor már felbosszantottál ezzel, hogy a mi hibánk, biztosan így van Pista bácsi, ezt én nem így látom. Konkrétan pontosan te voltál, aki nem egyszer mondta, hogy ezt még át kell dolgozni. A lényeg az, hogy ha és amennyiben a testület egyszerűen képtelen feldolgozni mondjuk 5 oldalnyi anyagot, akkor inentől kezdve kénytelenek leszünk mondjuk 1,5 sornyi bekezdéssel próbálkozni és inentől kezdve szavazzunk, ha és amennyiben lehetséges. Ha azt mondjátok, hogy nem, akkor nemmel szavazzunk. Beszélhetünk róla 1-2 gondolatot, de ne beszéljünk róla 2 óra hosszát. Tegyük fel a mancsokat a megfelelő időben az igennél, vagy a nemnél, aztán túl van tárgyalva, aztán meg kell csinálni. Uraim, ezt kérem, köszönöm szépen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kettő mondatot. Egyet beszélünk, csak a mértéket nem egy helyre helyezzük.

Lóczy Béla képviselő:

Ez habitus kérdése valószínűleg.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Világos. Nézzed Bélus! Ha elképzeljük így ezt az egészet, ezt a programot, most mondtál belőle ennyit és azt mondom baromi jó. Én meg azt mondom, hogy ennyi is belefért volna, de ez nem fér bele. Ennyi a különbség köztünk, hogy az kezelhetetlen. Nem az idő, hogy gondold? Ennyi idős koromban azon vacakolok én itt ennyi tapasztalattal, hogy menjünk már haza? Hát, hogy? Nem azért mondtam. Az, hogy nincsen rá idő, az azt jelentette, hogy reménytelennek látom, hogy azt a rengeteget itt átverjük. Csak így fejeztem ki magam. De ez, hogy te ezt mondd most, ez egy sima ügy. Így is mehet, de még nagyobb léptéssel is mehetett volna, amit meg én javasoltam, egy kicsivel nagyobb, ami kezelhető és akkor arra azt mondjuk, igen, nem. Szóval a kérdés az, hogy Bélának van egy felvetése részleteiben nem tudom megismételni, lényege az, hogy táblákat helyezünk ki és ennek a határideje legyen az idei év, december 31.

Lóczy Béla képviselő:

A közlekedési táblákhoz engedélyeket kell kérni, az engedélyek beszerzése ebben az évben, aztán táblák kihelyezése, jövő év első hónapjában, a közlekedési táblák tekintetében. A kis fatáblák tekintetében, ha és amennyiben kell az erdőszettel tárgyalni, nem tudom kell-e?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Azért illik.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor illene velük fölvenni a kapcsolatot és szintén azt mondani, megbeszélni velük és jövő év első hónapjában pedig felújítani a táblákat, a kis fatáblákat végig az Ilona-völgyben.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én a Lóczi képviselő úr felvetését, indítványát jónak tartom a magam részéről támogatom. Viszont, amit a testület működéséről tett értékelést, azt nagyon nem tartom jónak ez csak egy rész terület.

Itt van előttem egy jegyzőkönyv ez a 2015. augusztus 25. napi jegyzőkönyv, ami még nem került fel a netre annak a tervezete, ebben döntött, van egy határozat a 101/2015. számú határozata a testületnek. Szeretném a testület emlékezetébe idézni „Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a település polgármestere részéről ..nem fogadta el.” Elnézést 102-es, összekevertem, mert két interpellációs kérdésem volt „Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a település polgármestere részéről az eddigi döntés előkészítési tevékenységre vonatkozó interpellációs kérdésre adott írásbeli választ nem fogadta el” Ez a testület nem fogadta el azt az írásbeli válaszát a polgármesternek, amit mikor meginterpelláltam, hogy miért ketten döntenek el, hogy mit hoznak ide a testület elé, hogy a testületi tagokat miért nem vonják be a döntésbe. Ez volt az interpellációm lényege.

Lóczi Béla képviselő:

És ez most, hogy jön ide, bocsáss meg?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez úgy jön ide, hogy azért mondom, hogy ez csak egy kis része az előbbi értékelésnek ami a testület működésével volt kapcsolatos. Tulajdonképpen ettől az interpellációtól, illetve a válasz el nem fogadásától lehet azt számítani, hogy itt meg vagyunk hívva adott esetben kérdések megbeszélésére és eldöntésére. De addig el telt 10 hónap. Nem tudom, hogy ki döntött 10 hónapig e testület előtt és ha én végignézttem a testületi jegyzőkönyveket, én megnéztem a videókat is. Részleteiben tudok arról idézni, hogy mi történt ott az elmúlt 10 hónapban. 80-100 határozat született, a 100 határozatból, azért legyünk, nem számoltam össze, de összeszámolhatom, mintegy 80 határozat úgy született meg, hogy 2 nem szavazattal, vagy 2 tartózkodással. Szóval azért képviselő úr ehhez a 10 hónapos munkához, ti partnerek voltatok valahol. Szóval azért mondom, hogy ...

Lóczi Béla képviselő:

Továbbra sem értem egyébként mit akarsz ezzel mondani.

Dr. Antal Árpád képviselő:

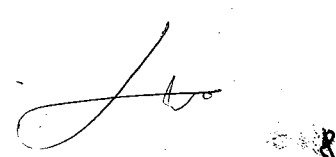
Ez az értékelés amit mondtál az csak egy kis részterületre vonatkozó. Tehát, ha a munkát értékeljük, akkor sokkal szélesebb körben kell értékelnünk és ebben az interpellációs kérdésre adott válasz el nem fogadásába, amit a testület nem fogadott el, én sem fogadtam el, tehát engem erősített meg a testület ezzel el nem fogadásába, ebbe benne van az a változás, aminek kellett itt lenni az elkövetkező 10 hónapba.

Lóczi Béla képviselő:

Örülök neki, hogy augusztusba megtörtént és előtte meg nem történt meg semmi.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ha értékeljük, akkor teljes körűen és széleskörűen értékeljük. Egyébként az ötleted, amit mondtál azt én nagyon jónak tartom és támogatom.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Uraim! Ott tartottunk, hogy Lóczi képviselő úrnak volt egy indítványa, amit Évi ugye kitudunk bogarászni pontosan, mert én megismételni...., jó, akkor mindenkinek a fejében van, aki egyetért velem, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a képviselő indítványban foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

160/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési Bizottság elnökének indítványát támogatva, a meglévő információs táblák megújításáról, illetve új információs célú közlekedési táblák kihelyezésének megrendeléséről dönt. Az Ilona völgyi, vízesés, Sándorrét, illetve állatkert elnevezéssel.

A táblák megrendeléséről a közútkezelő szervezet felé soron kívüli intézkedés megtétele szükséges.

Határidő 15 nap

Felelős: polgármester

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ezt a vitát folytatjuk a zárt ülés után, nehogy azt hidd, hogy abbamaradt.

Lóczi Béla képviselő:

Allok elébe.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat nekem is volt egy indítványom és afölött pedig elsiklottunk.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen volt, meg is ismétlem.

Szakács Zalán képviselő:

Ami a pályázatra vonatkozott volna a felső iskola épülete tekintetében. Ez nem került szavazásra.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Zalán! Véleményem szerint nem szükséges. Annál is inkább, mert a 2016 évi közmunkaprogramban is szerepel annak a két épületnek a felújítása, főleg a tetőszerkezete és a ...

Szakács Zalán képviselő:

Más barkácsolni valamit jegyző úr és más valamit a XXI. század színvonalára hozni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez így van. Ott már egy pályázatban szerepel ez a két ingatlan a felújítása, de természetesen ez csak a közmunkaprogram része; nyilvánvalóan ez az anyagi forrást az



eszköz oldalra is meg kell találni, mert a Munkaügyi Központ ugye csak a munkadíjat vállalja föl adott esetben a közmunkások után, míg az anyagot meg kell hozzá vásárolni. Ezt pályázati pénzből kell majd megszerezni, ha és amennyiben megjelenik ilyen jellegű pályázat. Jelen pillanatban nincs meghirdetve.

Szakács Zalán képviselő:

Mindig a több lábon állás hangzott el. Javaslom most is a több lábon állást ebben a kérdésben és az indítványom változatlan az, hogy mondja ki a képviselő-testület, hogy azt az ingatlant felkívánja újítani pályázati pénzek bevonásával és a pályázati figyelés koordinálása a jegyző úr feladata, vagy felelős megnevezésével. De legyen róla határozat, mert ha nem, akkor ez is annulálódni fog.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Béla! Most venném komolyan a terveket, komolyan ironia nélkül. Amikor azok a tervek megvannak, akkor minden pénzt oda kell tenni. Ez most nem szerepel a tervek között. Kérdésem az, hogy a Településfejlesztési Bizottság egyetért-e mint olyan, vagy te legalább is azzal, hogy most eggyel bővüljön, vagy akár előzzön egy ilyen program?

Lóczy Béla képviselő:

Függővé tenném a nagy projektnek a megvalósításától. Maximálisan egyetértek Zalán azzal, hogy az a település központjában van és föl kéne újítani, de egyetértek azzal is, hogy venni kéne házakat szolgálati lakássá, egyetértek azzal, hogy uram bocsá csinálnunk kéne egy tisztességes, normális ingatlant, ahol a kisebbségi önkormányzat el van. Sok mindennel egyetértek, de ugye ezt nem lehet megcsinálni. Én a magam részéről azt gondolom, hogy miután most van esély arra, hogy a nagy projekt valamilyen szinten induljon, én megvárnám annak a fejleményeit és utána fognék bele, tudom pályázat. Ha és amennyiben van 100%-os támogatottságú pályázat azon el lehet gondolkodni.

Szakács Zalán képviselő:


Akkor ebbe foglaljunk állást.

Lóczy Béla képviselő:

Ha és amennyiben önerő kell bele, akkor nem javasolnám. Viszont azt is tudni kell, hogy most arra kell-e várunk, hogy most olyan pályázat legyen, ami mondjuk például a te szándékod szerint polgármesteri hivatal legyen, vagy bármilyen olyan pályázaton elinduljunk ami valamilyen értelmes funkciót ad az épületnek és annak kapcsán feltudjuk újítani. A lényeg az, hogy önerő nélkül, vagy 5 %-os önerővel.

Mudriczki József polgármester:

Köszöntök mindenkit és elnézést, hogy az ülés elején nem tudtam itt lenni. Bekapcsolódva a tárgyalásba, a vitába kézen fekvő, hogy szavazhatunk arról, hogy figyeljük a pályázatot, figyelje jegyző úr, figyelje bárki is a lehetőségét annak, hogy megtudjunk újítani egy fontos ingatlant a település központjában. De majd arról, hogy azon a pályázaton részt veszünk-e, akkor tudunk szavazni mikor meglátjuk azt, hogy milyen körülményekkel, milyen tenderekkel, milyen lehetőségekkel írnak ki pályázatot. Magam részéről bátran nyújtom a kezemet, hogy figyeljük, hát ezt tesszük mindig is figyeljük azokat a lehetőségeket, amik plusz pénzeket hoznak a településre, vagy a javukat szolgálják és az, hogyha látjuk azt, hogy az a pályázat milyen, akkor eltudjuk dönteni azt, hogy ezzel a lehetőséggel kívánunk-e élni,



avagy nem kívánunk vele élni. Az is kifog derülni, hogy a fő cél, a nagy projekt az tud-e menni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A múlt héten fogadott Pajtók doktor úr és többek között arról is beszéltem vele, hogy Gyöngyösön a Kossuth út 1. szám alatti ingatlan felújítása megtörténhet, vagy nem történhet. Valami olyan információt kaptam nem tőle, hanem ő felhívott valakit, hogy igen előkészítés alatt vannak az önkormányzati ingatlanok felújítására készül, vagy van pályázat. Akkor itt most valamit nem értek, most itt valamit nem értek. Itt akkor a pályázatot úgy nézik, mint az elmúlt 20 évben nézték?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Vagy nem jelent meg.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem tudom, de pontosan ezt mondtam a múltkor is, hogy tulajdonképpen arról szólna a történet, hogy előre talán tudni kellene bizonyos csatornákon, hogy mi az amire pályázni lehet és felkészülni rá. Én ezt most nem érzékelem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Zalán! Fenntartod?

Szakács Zalán képviselő:

Az indítványt? Hogyne, hát ott fog tönkremenni az épület.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az indítvány pedig úgy szól, hogy amennyiben 100%-os, önerő nélküli pályázatra lelünk, akkor ...

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat még Béla azt megfogalmazta, hogy 5% belefér.

Lóczy Béla képviselő:

Vélhetően, ha beszélünk egy 50-100 milliós beruházásról, annak 2,5-5 millió Ft az önereje. Jó eséllyel azért azt belehet vállalni a település érdekében.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

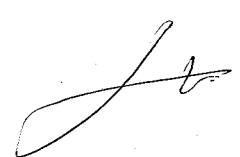
Akkor fogalmazd meg te, hogy szól az indítvány?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azt azért hagy mondjam, ha valaki nem ismeri Pajtók doktor úr a Heves Megyei Kormány megbízott.

Szakács Zalán képviselő:

Az indítvány úgy szól, hogy a Kossuth út 47. szám alatti volt iskolaépület felújítására a pályázati forrásokat folyamatosan figyelemmel kísérjük és amennyiben 100%-ban támogatott, vagy 5%-os önrészt igénylő pályázat lehetőség felmerül, akkor jegyző úr, polgármester úr a képviselő-testület elé ezt tálalja.



Lóczy Béla képviselő:

Zalán, tedd hozzá, hogy funkciótól kvázi függetlenül.

Szakács Zalán képviselő:

Funkciótól függetlenül igen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kérem, aki egyetért az indítvánnyal az tegye föl a kezét.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a képviselő indítványban foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
161/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kossuth út 47. szám alatti volt iskolaépület felújítására a pályázati forrásokat folyamatosan figyelemmel kísérését rendeli el azzal, hogy amennyiben 100%-ban támogatott, vagy 5%-os önrészt igénylő pályázat lehetőség felmerül, akkor jegyző úr, polgármester úr ezt a képviselő-testület elé terjeszti.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

Csontos György alpolgármester:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy a Parádi Mozaikkal kapcsolatosan, hogy voltak a Parádi Mozaikkal aggályaim, bizonyos cikkel, meg kérésem, ami nem valósult meg és, hogy a képviselők döntése volt, hogy kimenjen-e a Parádi Mozaik, vagy ne? Én nem támogattam, úgyhogy ezennel a két számba én nem szeretnék a szerkesztő bizottságba benne lenni. Ennyit szerettem volna.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

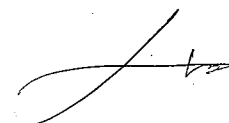
Tudomásul van véve.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:

Ma beszéltem polgármester úrral, Ön is már régi motoros. A Szakács Zalánnak mondom, illetve kérdem. A Parádi Mozaikba a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak mindig volt egy oldala ahova írhatott. Visszakaphatnánk-e mi azt az egy oldalt, hogy ami a Roma Nemzetiségi Önkormányzatba történik a cigányok között, hogy abba mi írhatnánk. Ez régen jól működött és mindig kaptunk egy oldalt.

Szakács Zalán képviselő:

Elemér! Mondjam, vagy mutassam a válaszomat? Nagyon csúnya lesz, azért kérdezem. Mondjam, vagy mutassam? Képviselőtársaim nincsenek tudatában, Elemérnek nap-nap után rágtam a fülét, hogy méltóztasson benne írni, amit jónak lát, mert én azon kívül, hogy őt 2015 októberében megválasztotta a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöknek én azon kívül nem tudok semmit sem írni. Már kész van 50 %-ig a mozaiknak az anyaga, már kész van, már kész



van, már kész van és a már készből nem lett semmi. Azért kérdeztem Elemér, hogy mondjam, vagy mutassam a választ?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Máson is dolgozunk.

Szakács Zalán képviselő:
Majd a következőbe, ez a hajó elment.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Írhatunk?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Igen, persze.

Szakács Zalán képviselő:
Nem erről volt szó?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Köszönöm szépen.

Szakács Zalán képviselő:
Nyilván megint ha lapzártáig nem fognak vele elkészülni, akkor megint automatikusan ki fog maradni. Én nem fogom minden istenáldotta nap azzal kezdeni a napot, hogy ugyan méltóztatnak-e már a cikket prezentálni.


Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Köszönöm és még lenne egy másik. Ezt a Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagjai mondták nekem, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat testületi üléseiről is készüljön már kép és hanganyag, hogyha erre van mód és lehetőség a kisebbségi önkormányzatnak. Ez azért sok dologban lenne ez jó, például a feladatalapú támogatásnál a roma önkormányzat dolgozik és hogyha oda kép és hanganyagot tud mellékelni az plusz pontokat jelent, valamilyen formában, hogy igenis él és dolgozik.

Szakács Zalán képviselő:
Elemér! Ehhez valamit hagy tegyek én hozzá, mielőtt Sándor nagyon megbántom, hogy magamhoz ragadtam a szót. Ennek természetesen anyagi vonzata van. Én a magam nevében beszélek, de majd a képviselőtársaim erősítenek, vagy cáfolnak, hogy Sándor sem a mi két szép szemünkért ül itt. Nyilván, hogyha erre úgy dönt a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, hogy a költségvetéséből tud, hajlandó és akar áldozni, akkor nem hiszem, hogy ennek akadálya lehet.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Ez úgy gondolom meg van válaszolva.

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Köszönöm szépen.

Hochman Sándor:



Milyen formátumban kellene?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Ezt hogy érti? Nem értem, kép és hanganyagot mondtam.

Hochman Sándor:

Idáig úgy volt, hogy feltesszük az internetre és hang és kép kell. Elakarják vinni valahova. Hogy kívánják átvenni? Ezt is tegyük fel az internetre?

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnök:
Igen, tegyük fel az internetre.

Hochman Sándor:

Azt hittem, hogy valakinek beakarják mutatni. Ahhoz, hogy kötelezettségemnek eleget tudjak tenni, leszállítsuk karácsonyig a kamerákat, kellenének az oszlopok. 95%-os készültségi fokon van a 4 kameránk, napokon belül eltudjuk szállítani, de valamire fölkellene szerelni.

Mudriczki József polgármester:
Ez lakossági följajnlás, ez továbbra is él úgy gondolom.

Boros Attila:
Természetesen.

Mudriczki József polgármester:
Akkor napokban megyünk a gyámokért és akkor..

Szell Péter:
Az előbbi megszavazott indítványhoz szeretnék hozzátenni pár szót.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Bocsásson meg egy pillanatra. Kérem szépen, a Szell úr bármilyen módon nyilatkozik is itt már viszontválaszra nem lesz mód, ez is túl van az ülésen, lezárt ügyet tárgyalunk, udvariasságból adjuk meg a szót.

Szell Péter:

Kicsit számon kérnék a Településfejlesztési Bizottság kis fatáblák, gyönyörű, nagyon szép, kell természetesen. Nem kellett volna egy évet várni, két hónap alatt ennek már készen kellett volna lenni. Ugyanúgy azokat a táblákat, amiket most sikerült átvenni nagy nehezen és majd januárba lesz belőle valami. Az az épület attól a táblától és a kis fatáblától én azt hiszem, hogy sokkal, de sokkal több.

A Településfejlesztési Bizottság tervezett ezt, azt, am azt, tavat nem tudom én micsodát. Ott van egy romhalmaz épület a templom mellett a falu központjában és nem került róla említés, semmi szó. Zalán most fölvetette, hogy figyeljenek már pályázatot, mert most még van, lehet, hogy két év múlva már nem lesz. Azt mondjátok, hogy jó, természetesen mindenki minden pályázatot figyel és szuper, de most valami nagyon nagy projekt miatt nincsen majd esetleg önerő. Hát akkor majd az a pályázat, amit figyeltetek, amire összeállítjátok az anyagot, természetesen nem tudom én milyen tervekben kell, csak úgy körülbelül mégis tudni, hogy azt a pályázatot esetleg megtudja csinálni az önkormányzat, amennyiben lett volna 100 millióhoz



10-20 akármennyi önéreje, ugye elúszott itt nagy sok pénz. Erre te azt mondod, hogy csak akkor, hogyha 100 vagy 5 %-os, tehát 95 vagy 100 %-os támogatás.

Jó, belemegy Zalán ebbe, majd mondod, hogy de tedd hozzá, csak, hogy úgy funkció nélkül. Na hát arra pályázni, hogy funkció nélkül egy épületet, vagyonemelőt elérni, arra nincs pályázat. Nemhogy 100%, de 10%-os sincs. Funkcióval, összefogás, hogyha önkormányzati épület, vagy cigány kisebbségi önkormányzattal összefogva, vagy még a civil szervezetekkel, na arra lehet 95 meg 5%-osat. Arra, hogy külön közösségi ház, vagy egyebek. Magyarán mondván az én gondolatomban szerintem, ahogy megfogalmazódott az indítvány a fél rögtön kiherélte.

Lóczy Béla képviselő:

A funkció nélküli kiegészítés azt jelentette, hogy független, hogy milyen funkcióra van lehetőség, pályázzunk rá. Nem arról szólt, hogy előre meghatározva, hogy milyen funkcióról, hanem az, hogy bármilyen funkcióról.

Szell Péter:

Akkor én értettem félre elnézést.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az ülést a következőkben zárt ülés formájában folytatjuk. Köszönöm a jelenlétet.

Szakács Zalán képviselő:

Hajnalka még hagy..

Somogyvári Hajnalka:

A zárt ülés napirendjéhez szeretnék hozzászólni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A zárt ülés napirendjéhez? Ezt lehetséges jegyző úr?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Honnan tudja, hogy miről lesz szó a zárt ülésen a Hajnalka?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Azt hiszem így nem fog menni a dolog.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A meghívó fenn van... nincs fenn hogy...?

Szakács Zalán képviselő:


Az interneten van kint a meghívó és oda van írva, hogy zárt ülés a napirendi ponthoz. Ki van írva, hogy termőföld értékesítési eljárásban fellebbezés elbírálása, zárt ülés.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor máris tudja, hogy miről van szó.

Szakács Zalán képviselő:

Ő már gondolom valamit sejt. Hajnalka a Földkiadó Bizottság alelnöke.



Szell Péter:

Ha termőföldről van szó, az bennünket érdekel.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hajnalka az ülésen részt venni, vagy most mondani valamit?

Somogyvári Hajnalka:

Nem akarok én az ülésen részt venni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Akkor halljuk.

Somogyvári Hajnalka:

Befolyásolni sem akarom a testületet, az én véleményem ez. Nem tudom, hogy a képviselők tudják-e, hogy egy Agrárbizottság működik a településen. Ennek az Agrárbizottságnak a vezetője Vincze Ferdinánd. A mostani jogszabályok alapján minden termőföldvásárlást véleményeznünk kell.

Szell Péter:

Vétójoggal.

Somogyvári Hajnalka:

Ebben az esetben én úgy tudom, most mindegy a forrás, hogy honnan, hogy a Petrov László úrnak az ügyét fogják Önök fölül vizsgálni, illetve ez az egy olyan eset volt, amit visszautasítottunk, tehát az Agrárbizottság nem támogatta.

Osztafin Zoltán:

Hány fővel?

Somogyvári Hajnalka:

Én úgy tudom, hogy nem akarok butaságot mondani, nem tudom, hogy hány fővel nem támogattuk, de nem támogattuk.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

De hogy okosabbak legyünk, esetleg megtudhatnánk, hogy miért nem?

Somogyvári Hajnalka:

Nem a Petrov úr személye ellen van kifogás, tehát nem személyes probléma, személyes indíttatás. Azért nem támogattuk és a következőkben sem fog az Agrárbizottság semmi olyan kérelmet támogatni, ami előtérbe helyez egy olyan személyt, bárki legyen is az, aki nem helyi lakos. Tehát leegyszerűsítve. Termőföldet szeretnénk, hogy a továbbiakban, amennyiben erre igény, fizetőképes kereslet van, csak parádi személy, vagy Parádhoz 20 kilométeres körzeten belüli gazda vásárolhasson, aki valóban gazdálkodik, aki életvitelszerűen itt lakik. Mert például van egy olyan földtulajdonos itt a környékben, aki fölharácsolta a földeket 200.000.-Ft/hektár és most árulja 400.000.-Ft/hektárért. Ezt elakarjuk kerülni. A Petrov úr személye ellen semmiféle kifogásunk nincs. De amíg ezt a termőföldet valaki itt helyben megvásárolná, úgy kérjük, hogy az elővétellel ő tudjon élni. Tehát a parádi föld ne kerüljön ki parádi kézből.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Köszönjük szépen, okosabbak lettünk általa, megfogjuk tárgyalni.

Somogyvári Hajnalka:

Egyébként ez, hogy képbe legyenek, mert gondolom, hogy ezt a jegyző úron kívül senki nem tudja, hogy ez a Várhegyi Erdőbirtokosságban lévő területe Petrov úrnak, ahol ő már többségi tulajdonos és ez is aggasztja a többségnek a lakosságát. Tehát van két erdőbirtokosság és ugye itt már Petrov úr túlnyomórészt egyedüli tulajdonos. Olyan is van, ahol 1/1-es, olyan is van, ahol osztott tulajdon és nagyon szeretnék elkerülni, hogy a másik erdőbirtokoságnál is ugyanez a helyzet előálljon.

Mert a Rákhalmi Erdőbirtokossági társulatnak már egy tagja nem mondok nevet, Szakács Józsi volt, azt mondta, hogy igenis ez így lesz, hogy körülbelül 6 személy fog irányítani és a többinek, kuss. Így mondta. Itt hangzott el.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Köszönöm szépen.

Szell Péter:

Annyi kérdésem lenne, elnézést tanár úr, hogy ez a termőföldről szóló testületi ülés zárt ülés legyen, mi indokolja?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Jegyző úr! Mi indokolja?

Somogyvári Hajnalka:

Mondja meg jegyző úr a jogszabályt.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A jogszabályban van leírva, hogy zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület a kifogást.

Szell Péter:

Ez a termőföld törvényben van?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Szell Péter:

Ezt most megtudná mutatni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az előterjesztésben benne..., nem tudom megmutatni bocsánat, zárt ülés anyaga.

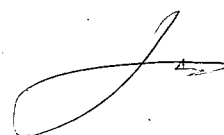
Osztafin Zoltán:

Kettő perc, én nem kérem az 5 percet.

Szakács Zalán képviselő:

Megkérjük a jegyző urat, hogy mutassa meg a joghelyet.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:



Zoli! Én ezt, amit mondani akarsz továbbítani fogom hangosan, de már olyan kellemetlen helyzetbe kerültünk, hogy tárgyaljuk azt az ügyet, ami zárt ülés lenne, úgy, hogy most bezárom és mond el nekem és én továbbítani fogom.

Osztafin Zoltán:

Jobb lett volna, hogyha mindenki hallja, mert ugyanis én benne vagyok a Várhegyi Erdőbirtokosságba ott ahol, a Petrov úr nagy területet már összehalmozott. 8 éve, mióta a Boros Tibor úr átvette az elnökséget, azóta innen, mindenki sírva mennek ki a kisnyugdíjasok. Osztafin Sanyi bácsiéktól kezdve mindenki. 8 éve nálunk nem adnak a Petrov úr miatt, mert ugye Petrov úr mindig leszavaz a nagytulajdonával bennünket és nem kapunk 1 m³ tűzifa, illetményfát. sem. Drágábban adják nekünk, a tulajdonosoknak a tűzifát, mint az Egererdő Zrt. és ez a Petrov úr szavazza meg ellenünk.

Minden gyűlés úgy végződik itt, hogy én vagyok az akadékos, a nyugdíjasok pedig innen sírva mennek haza. A parádi tulajdonosok, akik Parádon nevelkedtek, nevelték a családjukat, itt dolgoztak, itt élnek és ez az ember tönkre tesz bennünket teljes mértékben, kimerem itt hangrögzítésre mondani. Míndig ríva mennek haza a tulajdonosok.

Szell Péter:

Az elutasítás alapja az volt, hogy nem gazdálkodó és ez csak és kizárólag felhalmozás jellegű. Ez az ember nem gazdálkodik.

Osztafin Zoltán:

Még egyet hagy mondjak és azért, hogy most nem adnak 8 éve, én megmutatom májusban írtam a Boros Tibor úrnak az elnökünknek egy levelet, hogyha nincs illetményfa, a kitermelt fát értékesíti, akkor adjon osztalékot. Nem ad osztalékot, senkinek. Senkinek, se Trájer Terikének, senkinek nem adnak osztalékot se, tűzifát se. És ugye mi vagyunk a kötekedők itt Parádon. Óriási probléma. Csak tisztánlátásképpen.

Varró Gyula címzetes főjegyző:


103/A szakasz Péter, majd nézd meg.

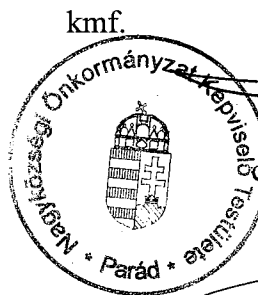
Szell Péter:


Köszönjük, viszlát.


A képviselő-testület a 4./ napirendi pont tárgyalását zárt ülésen folytatja.

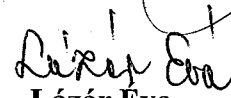

Dr. Nagy István Gyula
alpolgármester


Csontos György
jkv. hitelesítő




Varró Gyula
címzetes főjegyző


Lóczi Béla
jkv. hitelesítő


Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető

