

Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

Szám: 1200-9/2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2015. július 07-én megtartott rendkívüli képviselőtestületi ülésén.

Határozat száma	Tárgy
78/2015. (VII.07.)	2014. évi költségvetési rendelet módosításáról és a 2014. évi zárszámadásról névszerinti szavazással döntés
79/2015. (VII.07.)	A 2014. évi költségvetési módosító rendelet dologi kiadások sorainak megosztásának elrendelése
80/2015. (VII.07.)	Parád Nagyközség Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletének elfogadása
81/2015. (VII.07.)	Parád Nagyközség Önkormányzatának 2014. évi zárszámadási rendeletének dologi kiadások sorainak megosztásának elrendelése
82/2015. (VII.07.)	Parád Nagyközség Önkormányzatának 2014. évi zárszámadásáról szóló rendeletének elfogadása

Rendeletek száma	Tárgy
4/2015. (VII. 08.)	Parád Nagyközség Önkormányzatának rendelete a 2014. évi költségvetés módosításáról
5/2015. (VII. 08.)	Parád Nagyközség Önkormányzatának rendelete Parád Nagyközség 2014. évi zárszámadásáról

Napirend:

- 1./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság
/az anyag az előző képviselő-testületi ülésre megküldve/
- 2./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi zárszámadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság, Varró Gyula címzetes főjegyző,
Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2015. július 07-én a Parád Nagyközség Önkormányzata dísztermében (3240 Parád, Kossuth L. u. 91.) megtartott rendkívüli képviselőtestületi ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Mudriczki József polgármester:

Köszönti a jelenlévőket, megnyitja az ülést. A mai rendkívüli testületi ülésünket azzal az indokkal hívtam össze, hiszen hétvégén megjelent egy újságcikk Parád tekintetében, ami csőd közeli helyzetet jelent településünkről és azóta érdeklődően kérdeznek akár engem, gondolom a képviselőket is, akár lakosok, cégek vezetői, még az újságok tekintetében is volt megkeresés. Mindenek előtt el szeretném mondani, hogy csőd közeli helyzetről szó sincs, a mai számlaegyenlegünk 24 millió forint az Önkormányzat részéről. Az igaz, hogy a zárszámadás el nem fogadása miatt a kincstár leállította az állami támogatások folyósítását, ez havi 15 millió forint. Ezt úgy tudtuk át hidalni, hogy a fejlesztésekre szánt lekötött betétünket felbontottuk és ebből finanszírozzuk a települést, az intézményeket, illetve azokat a kötelezettség vállalásokat, amiket határozatokkal hoztunk, illetve vállaltunk azért, hogy a települést fejlesszük, terveket készítettünk elő, konfekciókat készítünk, amiket lassan fizetnünk kell. A zárszámadást a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, elfogadásra javasolta a képviselő-testület felé, aztán a képviselő-testületi ülésen a költségvetés módosítása és a zárszámadás nem lett elfogadva. Az el nem fogadott zárszámadásra az volt az indok a képviselők részéről, hogy független könyvvizsgálói szakértőt vonjunk be, aki megvizsgálja a gazdálkodást és jelentést ír a tavalyi év gazdálkodásáról. Ez megtörtént, ezzel a jelentéssel hívtam össze a képviselő-testületi ülést. Ezen az ülésen nem volt itt minden képviselő, a zárszámadás elfogadásához többség kell, ez nem volt meg. Ketten nemmel szavaztak, egy tartózkodás és három igen szavazat kevés ahhoz, hogy ez elfogadásra kerüljön. Kérem a jelenlévőket, a képviselőket, hogy a kiküldött anyagot újra átnézve fogadják el a 2014. évi költségvetési rendelet módosítását, illetve a zárszámadást, mert akkor a település megkapja azokat az elmaradásokat, amit a kincstár leállított, illetve tudjuk a település fejlesztését biztosítani. Elmondtam már többször is, hogy jelentős fejlesztési lehetőségekre van lehetőségünk ebben a ciklusban. De azt mindenkinek meg kell érteni, hogy támogatást az a település kap, ahol egység van, ahol a gazdálkodás megfelelő és önerővel is tud rendelkezni. Most is van folyamatban beadott pályázatunk, nem tudom, milyen kicsengése van amikor a támogatók esetleg ezt a leírt cikket olvassák, merem remélni, hogy nem befolyásolja a település életét, illetve a településről beérkezett pályázatok elbírálását. Ennek a felvezetésnek a függvényében kell, hogy a mai ülésen döntsünk, tárgyaljunk. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Dr. Nagy István Gyula alpolgármester urat és Dr. Antal Árpád képviselő urat. Aki egyetért a javasolt személyekkel kérem, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a javasolt személyeket.

Mudriczki József polgármester:

Mind a Pénzügyi Bizottsági ülésen, mind az előző képviselő-testületi üléseken erről már bőven beszéltünk, áttekintettünk most egy gyors pénzügyi jelentést adtam a számlánkról, ami 24 millió forint, a kincstártól 15 millió forintot várunk, ha a zárszámadás elfogadásra kerül és

akkor augusztusra visszkapjuk azt a pénzt, amivel rendelkezünk tartalékként a pályázatok benyújtásához, illetve a fejlesztési lehetőségek megvalósításához. Szükséges a napirendi pontokról és azok sorrendjéről szavazni? Látom jegyző úr jelzi, hogy igen. Kérem a képviselőket, hogy a napirendi pontokról és azok sorrendjéről szavazzanak.

Dr. Antal Árpád képviselő:

A jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatunk azt rögzíti, hogy ezekhez a napirendi pontokhoz bizottsági megtárgyalások szükségesek, a jelenlegi formában, amit elének terjesztettek, nem volt bizottsági megtárgyalása ezeknek a napirendi pontoknak, így úgy gondolom, hogy ez a Szervezeti és Működési Szabályzatot sértő ez az előterjesztés. Polgármester úr elfelejtette megemlíteni, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta mind a két napirendi pontot előzetesen és a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek egyik napirendi pontot sem. Pontosítani szeretnék ebben a körben. Polgármester úr, azt nem értem, hogy az elmúlt jegyzőkönyvek miért nem készültek el, mert ha elkészültek volna, akkor most abból idéznék, de ha nem, akkor ami felkerült a netre. Talán pontosítani szükséges, az elfogadás azért nem történt, hogy könyvvizsgálói jelentés szükségeltetik, hanem az el nem fogadás azért történt, mert Önök 57 millió forintot eldugtak a költségvetésbe. 57 millió forint önkormányzatot ért hátrányt, kárt meg sem említenek. Meg sem említettek sem akkor, sem most jelenleg sem. Ezért és emiatt nem került ez elfogadás és megszavazásra. Rendkívül szomorú vagyok, hogy változatlanul ugyanezt terjesztik ide elő, nincs nevesítve ez az 57 millió forint semmilyen formában.

Mudriczki József polgármester:

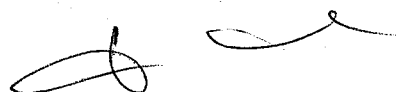
Tisztelt képviselő úr! Azt gondolom, hogy mind az elfogadást előkészítés során szinte minden képviselő ott volt a Pénzügyi Bizottság ülésén, Ön is, illetve ezt megelőzően akár a lakosság, akár visszamenve még a kampánygyűlésen is elhangzott erről egyfajta tájékoztatás. Itt most már az a kérdés, hogy legyen elfogadva a költségvetés, hogy a cikkben aposztrofált csődhelyzet be ne következzen, hiszen az által nagyon rossz helyzetbe hozzák a településüket, azt a nagy fejlődést, nagy lehetőség előtt álló települést, ami előtt most Parád áll. Sokat beszéltünk már erről, az szükséges, hogy megszavazzák, elfogadják ezt a költségvetést, nincs eldugva, hiszen beszéltünk róla minden egyes fórumon. Biztos vagyok benne, hogy aki itt ül a teremben, mindenki tud erről, illetve ha egy Pénzügyi Bizottság javaslatot tesz arra, hogy fogadja el a költségvetést a település önkormányzata, akkor én azt gondolom, hogy azt komolyan kell venni.

Szakács Zalán képviselő:

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A legutóbbi testületi ülésen is visitottam és most is visitok és nagyon hangosan visítok és egyre hangosabban fogok visítani, hogy a május 14-i Pénzügyi Bizottsági ülésen különvéleményt fogalmaztam meg a költségvetés, illetve a zárszámadás kapcsán. Itt van nálam az a jegyzőkönyv, a mai napig nem írtam alá és nem is fogom aláírni, mert a jegyzőkönyv nem hűen tükrözi a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakat. Még egyszer mondom, különvéleményt fogalmaztam meg, ami miatt a költségvetés, a zárszámadás elfogadhatatlan, kérttem jegyzőkönyvbe rögzíteni, a jegyzőkönyvben nincs benne. A jegyzőkönyvet a Bizottság elnökének és a jegyzőkönyvvezetőnek kell ellátni kézjeggyével. Én ezt a Pénzügyi Bizottsági ülés jegyzőkönyvét sem most, sem a jövőben, amennyiben ez változatlan formában marad, nem vagyok hajlandó kézjeggyemmel ellátni.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, mi az oka annak?



Szakács Zalán képviselő:

A különvéleményt nem tartalmazza a Pénzügyi Bizottság ülésének a jegyzőkönyve. Mondtam már, a legutolsó testületi ülésen utaltam rá, hogy amennyiben különvélemény fogalmazódik meg bárki részéről, az a jegyzőkönyv részét kell, hogy képezze. Nyomatékosan, élesen, vagy kinek-minek a vérmérséklete szerint esetleg sarkosan fogalmaztam meg a különvéleményt, megfogalmaztam, különvélemény elhangzott, a különvéleményt a jegyzőkönyv nem tartalmazza. A másik észrevételem pedig, a legutolsó testületi ülésen is én egész biztos, hogy elmondtam, csak ismételni tudom önmagam, hogy amennyiben az Államháztartási törvény rendelkezéseinek megfelelően tetszenek elénk terjeszteni a tavalyi költségvetést, illetve zárszámadást, részemről nincs akadálya, hogy elfogadjam. Mert a tavalyi számok ennek ellenére, hogy ilyen bődületesen nagy hátrány érte az önkormányzatot, azok ténytársamok, ezen változtatni nem tudunk, csupán az a kifejezett és még egyszer mondom kifejezett és nyomatékos kérésem, hogy ez úgy legyen előterjesztve, ahogy az ÁHT ezt fedi. A mai testületi ülésnek az összehívása szintén nem felelt meg a Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzítetteknek. Nem felelt meg azért, mert 5 nappal korábban ki kell küldeni az anyagot. Rendkívüli ülés esetén egyetértek amennyiben olyan körülmény van, ami nem tűr halasztást. Tegnap polgármester úr délután három órakor megerősített abban a hitemben, hogy itt semmilyen új körülmény ezzel kapcsolatban nincs, tehát előterjesztés változatlan formában történik meg. Tehát innentől kezdve megint csak aggályomat tudom megfogalmazni, és most Varró úrtól szeretném kérdezni, mint a törvényesség helyi őretől, hogy amennyiben ilyen SZMSZ-nek ellentétes előterjesztések születnek, és nem az utolsó percben, hanem az utolsó utániban történik meg a képviselők értesítése, miért nem hallatja a hangját, hisz ugye a jegyző úr jogtudó. Köszönöm!

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az utóbbival kezdeném. Tehát a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatunk 13. § 5. bekezdése a következőképpen rendelkezik: Sürgős, halasztást nem tűrő esetben a képviselő testület azonnal összehívható, telefonon, szóban, vagy szöveges üzenettel. Ez esetben részükre az ülés kezdete előtt kell átadni a meghívót és a mellékleteit. Úgy gondolom, hogy ennek a szabálynak a polgármester úr eleget tett, amint a bevezetőjében elmondta, sürgős.

Szakács Zalán képviselő:

Mi ebben a sürgős? Bocsánat!

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hát mondjuk az, hogy elhangzott az előterjesztésében, hogy a tegnapi nap folyamán megjelent egy újságcikk, ami...

Mudriczki József polgármester:

Hétfvégén, hétfvégén jelent meg.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Bocsánat, a hétfvégén megjelent egy cikk, ami csőd közeli helyzetet aposztrofált a településre vonatkozóan és hát ez egyáltalán nincs ...

Szakács Zalán képviselő:

De ez a mi helyzetünkön mit változtat?



Varró Gyula címzetes főjegyző:

A mi helyzetünkben? Mondjuk azt, ami ugyancsak elhangzott a polgármester úr részéről, hogy a különböző társszervek részéről sorozatban jönnek a telefonok, hogy ez igaz, ez megfelel a valóságnak ez a csőd közeli helyzet? Úgy gondolom, hogy el lehetne hátrítani, leginkább azzal lehet elhárítani, hogy az állami támogatást, ami havi 15 millió forint, hogy arról nem kellene bizonytalan ideig lemondani, mert minden egyes hónap késedelem, az 15 millió forintot jelent az Önkormányzatnak.

Szakács Zalán képviselő:

De ne tessék félremagyarázni! Határozottan, abszolút protestáljak ellene. Engedtessek meg nekem, hogy a Belügyminisztérium Gazdálkodási Főosztályvezetőjének a szavára súlyozottan adjak, aki számomra azt az információt adta több ízben, hogy a nettó finanszírozást, azt egy hónapban egyszer és mindig a hónap végén, júliusban a hónap utolsó hétfőjén fogják utalni, ez július 26.-a. Most kérdezem én, ma ugye július 7-ét írunk, hogy ha a hatodikához hozzáteszem az öt napot, az 11-e, a 11.-e is még bőven benne van a július 26-i időpontban. Tehát mi ebben a történetben a novum azt nem értem?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha megengedi, erre hadd válaszoljak. Éppen most ma délután is egyeztettem a kormányhivatallal, mert ők jelentik tovább ezeket az információkat jelesül azt, hogy van-e már elfogadott zárszámadásunk vagy nincs és az ötödikei állapot az irányadó. Tehát a július ötödikei állapot szerint nincs elfogadva zárszámadás, tehát erre a hónapra sem fogjuk megkapni a 15 millió forintos bruttó finanszírozást.

Szakács Zalán képviselő:

Nettó finanszírozást bocsánat!

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hát igen, mert tizenkettőt ide hármát, meg az adóhivatal felé kell befizetni, de miután júniusban, tehát a múlt hónapban már nem kaptuk meg, tehát az adóhivatal felé nekünk kellett fizetni a nettó utáni bruttó finanszírozást, tehát 15 millió forintot már nem kaptunk meg, erre a hónapra megint csak nem fogunk megkapni 15 millió forintot, tehát legkorábban is ha ebben a hónapban elfogadják a zárszámadást, akkor augusztus végén kapja meg a település visszamenőlegesen ezt az összeget.

Szakács Zalán képviselő:

Júli 26.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jó, hát Zalán, én egy bő félórával ezelőtt egyeztettem a kormányhivatallal erről a kérdésről, múlt héten pedig csütörtökön volt az utolsó ilyen telefonbeszélgetésünk, hogy van-e már zárszámadás.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hadd ne értsem, Varró úr! Az Államháztartási törvény szerint február 28-ig elkeltt volna készíteni a költség, az elszámolás tervezetét, és azt követően útjára bocsátani és legkésőbb május végén az ezzel foglalkozó rendeletet elfogadtatni. Tisztelettel, hadd kérdezzem, mit tettek csinálni 2015. február 28-ig? 2015 márciusban, 2015 áprilisban és 2015 május első felében? Több mint három hónapon keresztül nem került ide ez a zárszámadás. Amikor idekerült, akkor 57 millió forintot a szőnyeg alá tettek söpörni. Hol van ez az 57 millió

forint?

Mudriczki József polgármester:

Elnézést!

Dr. Antal Árpád képviselő:

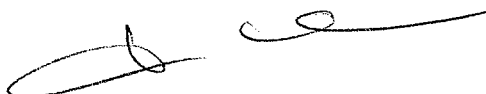
Elnézést, 40 millió forint, 2 millió, és 13 a késedelmi kamata egész pontosan kiszámolva.

Mudriczki József polgármester:

Jó, akkor azt gondolom, öntsünk még egyszer tiszta vizet ebbe a pohárba! 2009-ben, elég messzire megyünk vissza, önkormányzatunk döntött arról, hogy a művészetoktatási ágazatot is támogatja. Gyakorlatilag kicsit magasabb támogatást adtunk az itteni lakosok gyerekeinek, vagyis a szülőknek azért, hogy minél több ember igénybe tudja ezt venni és ne csak a három H-s vagy a két H-s gyerekek, hanem azok, akiknek esetleg a szülei munkanélküliek, vagy esetleg tartósan betegek is. Ezt gyakorlatilag 2010-ben egyöntetűen, egyhangúlag településünk önkormányzata támogatta. 2010-ben ezt szintén megerősítette már az én általam vezetett testület, egyhangúlag támogattuk. Gyakorlatilag az iskola bonyolítja ugye nyilván az oktatást, és az ő általuk kapott adatokból dolgozva jelentettük mindig a kincstárnak, hogy mennyi gyerek jár a művészetoktatási intézménybe, illetve mennyi állami támogatást igénylünk ezután. Gyakorlatilag ezt ellenőrizte a kincstár 2013 év végén, amikor azt mondták, hogy az iskola jelentései, illetve az önkormányzati rendelet nem mindenben felelt meg és így visszavonják az összes állami támogatást, amit erre adtak. Nyilván ez az állami támogatás ez akkor 40 millió forint volt, ezt vissza kellett fizetnünk a kincstárnak, erre nyilván kértünk részletfizetési kedvezményt, hiszen ez egy ekkora költségvetésű intézményt vagy szervet is nem tudta volna megvalósítani. Kaptunk rá részletfizetési kedvezményt, illetve jeleztük azt, hogy mi ezzel nem értünk egyet, szeretnénk hogyha a kincstár ezt felülírná. Ebben segítségünkre volt a kincstár, az országgyűlési képviselőnk, és 27 millió forintot visszajuttatott az önkormányzatnak, mint jogos támogatást a művészetoktatáshoz. Gyakorlatilag ez valamikor 2014 tavaszán volt és arról, hogy ezután egyfajta kamatot kell fizetnünk a kincstár felé, erről akkor értesültem, amikor ezt a polgármesteri kampánygyűlésemen egy lakossági hozzászóló ecsetelte. Tehát én akkor értesültem erről. Ez azt hiszem egy szerdai nap volt, ha jól emlékszem és ezt követően pénteken kaptunk írásos információt arról, hogy azt a kamatot is meg kell fizetnünk. Tehát így gyakorlatilag a képlet úgy áll fenn, hogy volt egy 40 millió forintos elvonás, volt egy 27 millió forintos visszajuttatás, és volt egy 16 millió forintos kamat. Ebből ki lehet számolni, hogy ez nem 57 millió forint, de itt a kérdés most azt gondolom mindenki számára megmagyarázásra került vagy megérthetően magyaráztam el. Aki akarta, ezt ha kérdezte, mindenkinek elmondtam, elmondtuk. Gyakorlatilag most az a kérdés, hogy az előttünk álló fejlesztési lehetőségeket tudjuk-e finanszírozni, vagy hogy akarjuk-e finanszírozni, nem akarjuk. Gyakorlatilag településünk jelen pillanatban stabil, minden intézményünk stabilan működik, de ahhoz, hogy a kitűzött célokat elérjük, azt a fejlesztési lehetőségeket, amihez önerőt kell majd tennünk, biztosítani tudjuk, ezt a zárszámadást el kell fogadni. Én tisztelettel kérem a képviselőket, az itt ülőket, hogy ezt értsék meg és fogadják el a zárszámadást, hogy pénzünkhöz tudjunk jutni.

Szakács Zalán képviselő:

Nem csak a számszaki részből, tehát nem csak a számszaki részből, hanem a szöveges előterjesztésből, szöveges indoklásból is ez kimaradt. Ha ez a történet, ami számomra most is azt mondom, hogy nagyon mesészagú, hogy az állam egyik kezével elvesz x millió forintot, a másikkal meg rögtön visszaad, lehet. De az a tiszteletteljes kérdésem illetve kérésem, hogy ez



az előterjesztés szöveges részében miért nem olvasható? Tehát ott sincs róla egy megveszekedett bűdös félhang sem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Visszatérnék az Antal úrnak a hozzászólásához, hogy az államháztartási törvény előírásait nem tartjuk be. Álláspontom szerint ez nem állja meg a helyét, tekintettel arra, hogy május 30-ig kellett az előző évi zárszámadást a testület elé terjesztenünk. Ezt mi megtettük, mert május hónapban a zárszámadási anyagot, illetve azt megelőzően a tavalyi rendelet módosítását is a bizottságok elé terjesztettük, hiszen a már többször meghivatkozott paradóhukai Pénzügyi Bizottsági ülésen május hónapban tárgyalta a testület. Tehát szó nincs arról, hogy nekünk februárig kellett volna a zárszámadási anyagot produkálni a testület elé. A másik kérdésre válaszolva, hogy eldugtuk az 57 milliót. Ha eldugtuk volna biztos, hogy nem találják meg. Erről szó nincs, hogy mi eldugtuk volna, mert hogy a matematika nyelvén a számszaki egyezőségnek meg kellett lennie, és úgy gondolom, hogy az alaposabbak végigvizsgálták és megtalálták az egyezőséget, tehát ilyen értelemben szó nincs pénzek eldugásáról.

Szakács Zalán képviselő:

Önálló tételként kellene ezt szerepeltetni, nem pedig komplementerként. Tehát nem egy másikba berántva, hanem külön az állammal szemben fennálló kötelezettségeket külön kellene szerepeltetni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mindenki ismétli a maga mondandóját, ez így is van jól, az előző ülésen már kifejtettük, én is ilyesmit fogok következő percekben mondani. De de ha megengedik, egy kis összegzést is tennék arról, ami itt zajlik, ahogy én látom. Úgy van, hogy a zárszámadás elfogadásának jogi akadályait látják képviselőtársak, például a bizottsági előzetes megtárgyalás hiányát, az ügyrendi bizottság nemének figyelmen kívül hagyását és az államháztartási törvény rendelkezései szerint a 48 millió forintnak a vezetési kifogását, nem úgy történt meg. Ezzel szemben a hivatal kért egy könyvvizsgálót, aki hitelesen, a maga felelőssége tudatában azt mondta a zárszámadásról, hogy az jó, korrekt, elfogadható. Van tehát két vélemény, amelyiket tekintettel, hogy mind a kettő megalapozott, itt ebben a testületben nem jogászok és bírók ülnek, azt egy másik szinten kell megvitatni, hogy kinek van igaza. Az én szempontom nem az, hogy ebben döntsek, mert nem is vagyok rá eléggé képzett, hanem az, hogy lássam ennek a községnek az érdekeit és hogy a jogi értelmezésen kívül egy másik szempontot is felvessek. A másik szempont pedig az, hogy a zárszámadásban és a költségvetési rendelet módosításában a sarokszámok jók, a bevételi és kiadási tervek és teljesítések megkérdőjelezhetetlenek. Magyarul tartalmi kifogás azon kívül még az 57 millióval kapcsolatban sincsen. Hanem az az igaz, amit képviselői úr mond, meg hangoztattam itt már többször, hogy valóban lehetett volna azt külön soron szerepeltetni.

Szakács Zalán képviselő:

Nem lehetett volna, kellett volna.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kellett volna, legyen így, elfogadom. Ezekben a szembenállásban, nézetkülönbségekben én azt szavazok, azt a szempontot fogom figyelembe venni, hogy ezek tisztázhatók később és 12 millió forintos, 15 millió forintos visszavonásokot vagy késedelmi fizetéseket ne vállaljon az önkormányzat, mert a tűzzel játszik. A fejlesztések, mint hallottuk, leálltak és hogy ha itt időközben nem tudunk, hogy meddig húzódik ez az ügy, akkor egy esetleges pályázat

önerejére sem lesz mód. Talán a jelenlévőkön kívül itt mindenki tudja, hogy a testület létrehozott az 57 millió forint kivizsgálására egy bizottságot. Ez a bizottság működik, hamarosan a munkáját, a jelentését a testület elé fogja tární. Ezért itt most ahhoz képest amit végeztünk, a háromtagú bizottság, Antal doktor, Szakács Zalán meg én csináljuk, ahhoz képest amit végeztünk, az elhangzó szövegek kevesek. Sokkal többet tudunk az ügyről, várjuk meg annak a tárgyalhatóságát, mert most hogy is mondjam csak, minden aktuális, de nem kerek. Ebben a jelentésben véleményem szerint tudunk olyat mondani, ami kell is, mondja Antal doktor, úgyszólván ennyi a véleményem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nekem az a problémám, én tökéletesen értem, a településnek működni kell, nem kerülhet csődbe a település. Én nem erről beszélek. Én arról beszélek, hogy a település, a képviselőtestület, a község lakói megérdemelnék egy tényszerű és tisztességes tájékoztatást. Most itt polgármester úr részéről megint elhangzott, hogy többet akartunk adni a tanulóknak. Hát az államháztartás, vagy itt van a 42 oldalas jegyzőkönyv, ez nem erről szól. Az arról szól, hogy az előírt nyilvántartások vezetése nem történt meg, ez arról szól, hogy többet hívtunk le, mint ami megillette volna az önkormányzatot, és ez arról szól, hogy 4 éven keresztül a polgármesteri hivatal vagy az önkormányzat az intézmény ellenőrzésének nem tett eleget, elhanyagolta. Semmit nem tett az intézmény ellenőrzésére. Egy e-mailre hívta le a támogatásokat. Ez arról szól ez a jegyzőkönyv, polgármester úr, és nem arról, hogy egyes tanulók többet kaptak. Nekem ez a problémám. Tessék tisztességesen, tényszerűen tájékoztatni! Tessék ebbe a zárszámadásba beépíteni ezt az 57 millió forintot úgy, hogy 40 millió forintot visszavontak, 2 millió valamennyi volt a kamat és 13 millió forint volt az úgynevezett büntetőjárulék. Megtörtént! Ezt nem lehet már meg nem történné tenni.

Mudriczki József polgármester:

Nem is akarja ezt senki.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hát akkor vezessük át úgy, ahogy a jogszabály előírja, a zárszámadáson, és abban a pillanatban ha nem is azt mondom, hogy nem, de tartózkodom a szavazásnál. De ez nem történt meg! Hát a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatunk, amit a Varró úr egy nap alatt készített el 24 óra alatt, az nagyon szépen levezeti, hogy az előterjesztésnek mit kell tartalmaznia. Nincs előterjesztés! A másikonál van előterjesztés és 57 millió forint hátrány úgy mond, meg sincs említve az előterjesztésben. Meg sincs említve. Hát ez valami félelmetes ám. Hát a költségvetésnek több mint 1/9 része ment oda. Polgármester úr azzal indított, hogy 24 millió forint van tartalékban, ha ez a malőr nem lett volna, akkor most azt mondhatta volna el, hogy 71 millió forint van tartalékban.

Mudriczki József polgármester:

Nem, ez így nem állja meg a helyét. Elhangzott már itt a mai ülésen, hogy a számok makacs dolgok, akkor legyünk pontosak és biztos figyelt, említsük, amit egyébként a kincstár visszajuttatott hozzánk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Még egy említés, még egy dologról beszélnem kell és tényleg befejezem. Még egy dologról beszélnem kell. Van a 2014. évi költségvetési törvény, az azt mondja, hogy a polgármester a Pénzügyi Bizottság vezetőjének egyetértésével 5 millió forintig vállalhat kötelezettséget. Ezt meghaladóan kötelezettséget, rendelkezést a képviselőtestület vállalhat, határozhat. Erről



határozatot kell hozni. Tetszettek itt 57 millió forintról kötelezettséget vállalni a Varró úrral. Nincs mögötte képviselő testületi határozat. Törvénytörően jártak el.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést kérek, 40 millió forintról beszélünk első olvasatban és minden képviselő tudott a 40 millióról, tájékoztattuk és ennek függvényében nem tehetünk mást. Azt mindenki gondolom tudja, hogy akkor bűncselekményt követtünk volna el, ha nem fizetjük vissza ezt a 40 millió forintot a kincstár részére. Ez megtörtént, tehát ha úgy gondolja, hogy bűncselekmény volt, akkor nem az újsághoz kell fordulni, hanem a hatósághoz és majd ők kivizsgálják, hogy történt-e ebben olyan irányú bűncselekmény.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én ha fogalmazok úgy nem fogalmazok, hogy bűncselekmény, én úgy fogalmazok, hogy alapos gyanú.

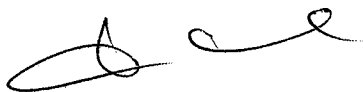
Mudriczki József polgármester:

Én sajnós nem vagyok jogértő ember, illetve jogi végzettségű ember, Önnek nagy előnyei vannak velem szemben, én elfogadom és akkor fogalmazzunk úgy, hogy alapos gyanú.

Holló Péter képviselő megérkezett

Lóczy Béla képviselő:

Ezt a vitát most 30 perce folytatjuk, előtte két alkalommal sikerült végigjatszanunk egymásfél órát szerintem alkalmanként. Alapvetően két nézet csap össze, hogy melyik nézetet mi mozgatja, az egy más kérdés. Egyik nézet értelmezésem szerint az, hogy mindent a törvény betűje szerint kell csinálni, ami egyébként jogos a maga módján, hisz a társadalom alapja a jog. A másik nézet pedig szerintem az, hogy azokat a dolgokat, ami legalább kétértelmű, vagy adott esetben egyértelmű, de el lehet nézni kisebb hibákat, attól tekintünk el és mondjuk azt, hogy a település érdekében ezen most átlépünk és az elkövetkezendő időszakban ezt orvosolni kell. Ez a két nézet remekül elvan egymással szemben és remekül el polemizálunk rajta most is és szerintem hogyha ezt így folytatjuk, akkor akár holnap reggelig is megtehetjük. Én azt gondolom, csatlakoznék Nagy István alpolgármester úrhoz, hogy ebben a formában azon kell elgondolkozni minden szempontból és minden egyes pontot mérlegelve, hogy a településnek mi a jó, a tisztelt lakosoknak mi a jó. A tisztelt lakosoknak az lesz jó, ha minden egyes paragrafus innentől kezdve be lesz tartva, vagy minden egyes paragrafus be nem tartásáért meg lesz a felelős, vagy az lesz a jó, hogyha az önkormányzatnak a látókörébe tartozó vagy idetartozó emberek megkapják a fizetésüket, el tudnak menni a boltba, tudnak vásárolni. Nem akarom ezt az egészet túlmisztifikálni, nem arról beszélünk, hogy most két olyan beszélünk, mintha arról beszélnének, hogy körte-alma, hát egyébként mindkettő gyümölcs, de közük nincsen egymáshoz. Elkell végre dönteni, hogy akkor mit akarunk, lehet ezt még ragozni, lehet ezt még sokáig átbeszélni, meg lehet kérdezni a polgármester urat még negyvenkétszer, szerintem negyvenkétszer fog válaszolni, és aki ezt eddig sem akarta érteni, az most sem akarja majd ezután érteni, aki eddig érteni akarta, az meg megteheti ezután is. Semmi értelmét nem látom ennek a vitának, ez a vita uraim meddő! Ebben a formában végképp meddő. Ahogy a polgármester úr említette, ebben az ügyben működik egy eseti bizottság, ami előbbutóbb fog hozni egy döntést, annak lesz majd valamilyen ódiuma. Véleményem szerint nem a testület dolga minden egyes, immár harmadik testületi ülésen ennek a részleteit megtárgyalni és ismét szembesülni az egynapos SZMSZ-szel, annak a hiányosságaival, a félremagyarázással, vagy annak a félreértésével. Uraim, legyünk felnőttek végre, könyörgöm és gondoljunk azért miért vagyunk itt, a településünkért vagyunk itt! A település többsége, a



település többségét nem az fogja érdekelni, hogy az SZMSZ-nek megfeleltünk-e, hanem az, hogy kapjon fizetést. Úgyhogy azt gondolom, hogy ne vitatkozzunk tovább, mert úgysem fogunk egyetérteni. Nem fogunk egyetérteni úgysem, ennek nincs értelme. Szerintem szavazzunk.

Csontos György alpolgármester:

Annyit tudnék szólni hozzá, hogy azt én is hiányolom, hogy nem külön sorban van az az 57 millió forint, plusz az, hogy valamilyen oknál fogva én csak 45-ről tudtam, de mivel hogy az eseti bizottság erről vizsgálatot folytat és ennek lesz valamilyen eredménye. Mindenféleképpen most a szavazásban a Parád meg a parádi emberek érdekeit kell szem előtt tartanunk, hogy tényleg a dolgozóknak legyen fizetése, meg a fejlesztésekre legyen pénz.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Két megjegyzésem van. Az egyik ha már itt ilyen sűrűn szóba kerül ez az ideiglenes bizottság, akkor mondom a képviselőtársaknak, hogy az éjjel az általam írt jelentés készen is van, kis kiegészítésre szorul, és azért, hogy az iskola igazgatója megtagadta a meghallgatást, valójában az iskolával nem tudunk mit kezdeni, magyarul a jelenlegi formájában a jelentés akár most tárgyalható lenne. Kérem is a polgármester urat, hogy a következő rövid határidőn belül, amikor ülés lesz, vagy éppen ebből a célból hívja is össze, hogy ismertetni tudjam ezt a jelentést. A másik megjegyzés: Lóczi képviselőtársammal nagyjából egyetértünk, hivatkozunk itt egymásra, csak ő szembenállásról beszél. Én is két félről, én azt gondolom, hogy ez teljesen normális dolog, bár egy kicsit éles. És van egy közbülső is, amit én igyekszem képviselni, hogy egyáltalán azt gondolom, a maga módján ugye mind a két félnek, akik itt hangoztatták a nézeteiket, igazuk van. Dönteni meg a testületnek kell.

Szakács Zalán képviselő:

Köszönöm, ötödjére próbálkozok szót kapni, most már meg sem lepődök rajta, hogy a testületi ülések gyakorlatilag az utóbbi időben mindig olyan lehetetlen időpontokban lennének összehívva, amikor köztudomású, hogy nem tudok részt venni. De ha már nálam a szó, akkor hadd fájlaljam, hogy ugyan a polgármester úrnak szíve joga, de azért nekem szívem jogom legalább annyira megjegyezni, hogy voltak képviselőtársaim, amik a mai testületi ülésről lényegesen előbb értesültek, mint én és számukra még az a kérdés is megfogalmazódott, hogy az időpont megfelel-e. Természetesen ez nem énrám vonatkozott. De, hogy elejét vegyünk mindenféle vitának és későbbi félreértéseknek a hivatkozott könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban szeretnék pár dolgot megemlíteni. Az egyik, amit már a múltkor is jeleztem és ezt szó szerint szeretném jegyzőkönyvbe kérni, amiben a könyvvizsgáló azt írja, hogy Parád Nagyközség Önkormányzatának képviselőtestületének a határozata, valamint az e tárgyban 2015. június hó 6. napján létrejött megbízási szerződés alapján a B. és Társa könyvvizsgáló iroda Kft. elvégezte a könyvvizsgálatot. Még egyszer mondom, hogy Parád Nagyközség Önkormányzatának képviselőtestületének semmiféle határozata nem volt, és a mai napig nincs a könyvvizsgálatot illetően. Ezt jegyző úr legalább annyira jól tudja, mint én, ha esetleg polgármester úr elfelejtette, akkor lehetett volna felhívni szíves figyelmét. Tehát már a könyvvizsgálói jelentés mindjárt itt a legeslegelején sántít. Na inntól kezdve én név szerinti szavazást fogok kérni, remélem, hogy lesz képviselőtársam, aki ehhez csatlakozni fog, és inntól kezdve moshatja mindenki a kezét, de nem biztos hogy eredményesen fogja tudni ezt megtenni.

Mudriczki József polgármester:

Bocsánat, hogy közbeszóló. Gyakorlatilag a képviselőtestület kérésére született meg a könyvvizsgálói jelentés, illetve a név szerinti szavazásnak sok értelmét nem látom, hiszen a

neten szinte mindenki láthatja és elérheti a mai testületi ülést is és fogják látni, hogy ki mire emelte fel a kezét.

Szakács Zalán képviselő:

A jegyzőkönyv a releváns a későbbiek folyamán a szervek nem a videó filmet fogják nézni, hanem a jegyzőkönyvet fogják elolvasni. Hadd folytassam, nem tudom én sem, hogy a május 26-i testületi ülésnek a jegyzőkönyve miért nincs meg, de azt már biztosan merném mondani, ha egy kilencedikes gyereknek a fejére adom a fejhallgatót, azért 25 oldalt 25 nap alatt tollbamondás alapján letud diktálni, de ez az én szubjektív megjegyzésem.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést kérek, ne minősítse a dolgozót!

Szakács Zalán képviselő:

14 nappal, az ülést követő 14 napon belül a jegyzőkönyvnek ott kellene lenni a kormányhivatal törvényességellenőrzési főosztályán ellenőrizni. Már nem 14 nap telt el azóta, hanem háromszor vagy már lassan négyszer 14 nap is elfog telni. Nagyon könnyű azt mondani, hogy ezzel mérgezzük a helyzetet, nem! Ha úgy történik minden, ahogy le van írva, én nem nyitom föl a számat, nincs minnek elmérgesedni. Ha ezt annak tetszenek érteni, hogy ez a helyzet elmérgesítése, vagy kötekedés, vagy bármi ilyen, szíve joga bárkinek, ha a későbbiek folyamán ennek ellenkezőjét fogom tapasztalni, én nem fogok szót kérni, ha ezt fogom tapasztalni, akkor természetesen, mint mondtam a legelején, nagyon hangosan fogok kiabálni.

Lóczy Béla képviselő:

Egy pillanatra hagy reagáljak már. Nem tudom, hogy nekem szólt esetleg ez vagy.

Szakács Zalán képviselő:

Nem.

Lóczy Béla képviselő:

Csak annyit mondanék, hogy én nem azt mondom, hogy személyeskedés vagy nem, ha nem, hogy két álláspont csapódik össze és a probléma az, hogy ezt ragozhatjuk sokáig nem látom értelmét, hisz a két álláspont nem közeledik egymáshoz. Alpolgármester úr jelezte, hogy ő próbálja közelíteni, ez dicséretes dolog, de nem sikerül sajnos neki sem, mert a legjobb esetben sem lehet. Van két álláspont, mind a kettő a maga módján valamilyen szinten megfelelő. Nincs ezzel semmi probléma, szerintem annak nincs értelme, hogy azt amit elmondtunk az előző testületi ülésen, elmondtunk azóta is, semmit nem változott, nagyjából mindenkinek kialakult már a képe arról, hogy ezt az anyagot miként értékeli. Én azt gondolom, talán nem mondom el nagy titkot, hogy szerintem a legjobb dolog az lenne, ha szavaznánk erről a két napirendi pontról. Vitatkozhatunk még sokáig, nem látom értelmét.

Mudriczki József polgármester:

Gyakorlatilag itt mindenki kapott szót. Én azt gondolom, hogy tényleg igaz az, hogy több testületi ülésen keresztül beszéltünk már erről bőven, elhangzott most már egy felvetés, illetve csatlakozott hozzá Lóczy képviselő úr, hogy név szerinti szavazás legyen, tehát akkor én ezt a képviselőtestülettel megszavazatom, ugye a rend ezt írja elő, az idevonatkozó szabály. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a zárszámadás, azaz hogy a költségvetés módosítása, illetve a zárszámadás név szerinti szavazással történjen? Aki egyetért vele, az kérem kézfelnyújtással ezt erősítse meg!

Szakács Zalán képviselő:

Még a napirendről sem szavaztunk.

Mudriczki József polgármester:

Az kimaradt, így van, a két napirendi ponttal és azok sorrendjével aki egyetért, az kérem kézfelnyújtással ezt erősítse meg.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül egyetért a napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával.

Mudriczki József polgármester:

Akkor most szavazzunk arról, hogy a költségvetés módosításáról, illetve a zárszámadásról, annak elfogadásáról név szerint szavazzunk-e. Aki azt mondja, hogy szavazzunk név szerint, az kérem kézfelnyújtással ezt erősítse most meg.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a névszerinti szavazással.

**Parád Nagyközség Önkormányzatának
78/2015. számú határozata:**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangú döntése alapján a 2014. évi költségvetési rendelet módosításáról és a 2014. évi zárszámadásról névszerinti szavazással dönt.

Mudriczki József polgármester:

Azt gondolom, mindenki kapott szót, nem kell tovább vitatkozni erről. Én akkor megkérdézem a képviselőtestületet...

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

A cigány kisebbségi önkormányzat nevében szeretnék szót kérni. Elhangzott többször, hogy ebben a bizonyos programban HHH-s gyerekek is szerepeltek. Szinte biztos vagyok benne, hogy a HHH-s gyerekekbe több cigány származású van. A programba szerepel, hogy roma táncoktatás. Nem tudok arról, hogy a parádi művészeti iskolában roma táncoktatás folyt volna. Már pedig ha ezt a programba beírták 2009-2014 között, akkor arra valaki pénzt, pénzeket vett föl. Roma gyerekeket kérdeztem, mindegyik azt válaszolta, hogy ők nem tudnak ilyenről, nem jártak tánciskolába, roma tánciskolába. Arra kérem a képviselő-testületet mielőtt ezt megszavazzák, vagy nem szavazzák meg.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, nem ide tartozó kérdés, ezzel esetleg az eseti bizottság tud foglalkozni. Itt most a költségvetés módosításáról van szó, illetve egy folyamatban lévő ügyről nem biztos, hogy tudunk

Berkes Elemér Parádi Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő:

A cigány önkormányzat is arra esküdött fel, hogyha valahol roma ügy van, vagy roma embereket, gyerekeket hátrány ér, akkor mi arra esküdtünk fel, hogy ott próbálunk helytállni. Az eseti bizottság minket meg sem kérdeztek a cigány kisebbségi önkormányzat tagjait beválasztottak-e volna, tehát nem kaptunk ilyen felkérést. A cigány kisebbségi önkormányzat



az utolsó előtti testületi ülésen hozott egy határozatot, hogy az elnökhelyettes úr ezt járja körbe. Az elnökhelyettes úr elfoglaltsága miatt nem tudta ezt körbejárni. Mai beszélgetésük alapján mi szeretnénk, hogyha még ezt a dolgot nem zárná le az eseti bizottság. Abban igazad van neked, hogy az eseti bizottságba kellene valami úton, módon a cigány önkormányzat valamely tagjának, vagy nem tudom kinek bekerülni, hogy mi is belelássunk ebbe a dologba.

Mudriczki József polgármester:

Ezért mondom, hogy nem ide tartozó kérdés, majd a bizottság foglalkozik vele, hallották a felvetést. Kérdezem akkor a képviselőket, hogy a 2014. évi költségvetési rendeletünk módosításával ki az, aki egyetért?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azért tárgyaljunk róla, úgy gondolom, azt nem lehet megtagadni. Kérdezem Varró urat. Ugye az államháztartási törvény azt mondja, hogy a költségvetést és a zárszámadást a jegyző készíti el és a polgármester terjeszti a képviselőtestület elé. Az önkormányzati törvény pedig úgy rendelkezik, elnézést idézem azonnal, az önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselőtestület, vagyis mi a gazdálkodásának biztonságáért, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester a felelős. Most én nem kívánom átvenni a Varró úr felelősségét, és én nem kívánom átvenni a polgármester úr felelősségét. A múlt év tavaszán amikor intézkedniük kellett volna és nem intézkedtek, vagy pedig a jogszabállyal ellentétesen intézkedtek. Ha erről beszélünk, hogy költségvetés elfogadása, akkor nekem itt módosító indítványom van, természetesen. Én azt vártam volna most már hónapok óta, hogy két mondatot beépítenek a beszámolóba, három sorban hozzák a mellékletekben úgy ahogy elő van írva, nincs ez a vita, nincs több képviselőtestületi ülésen tartó vita. Hadd fogalmazzak úgy és talán Lóczi úr mondandójára egyfajta válasz is, mert én ezt már elmondtam és nem is egyszer, tisztelettel én nagyon szeretnék csendben maradni és csak a kezem felemelni és ezt fogom tenni, ha a jogszabályoknak megfelelően történik minden. Lassan azt kell nézmem, hogy itt a Varró féle törvényességben mi az, ami a jogszabályoknak megfelel.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést képviselő úr, azt gondolom, hogy...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Kérdezem a Varró úrtól, tehát ez a 2014. évi költségvetés módosítása, ez egy lap tulajdonképpen. Ezen a lapon hol van elrejtve és melyik sor tartalmazza az 57 millió Ft-ot?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem egy lap egyébként, kettő lap. Van egy tájékoztató és melléklet.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tehát melyik tartalmazza az 57 millió forintot? A rendeletről kérem, az ami 3. §, a rendeletnek melyik sora? A dologi jellegű kiadásokban van az 57 millió Ft?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen. Személyi kiadások között nem lehet.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor tisztelettel, a következő az indítványom, a módosítási indítványom a rendelethez. A rendelet 1. §-ának, a dologi jellegű kiadásoknál, ami meg van határozva, hogy módosítottan 245.273 e Ft, ezt követően módosító indítványom ennek a kiegészítése az alábbival: ebből

40.623.700 Ft a visszafizetésre kötelezett támogatás, 2.025.446 Ft a kamat és 13.998.332 Ft, a késedelmi kamat.

Mudriczki József polgármester:

De akkor ebbe még a megkapott pénzt is bele kell tenni. Jegyző úr, ez a módosítás?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Én javaslom a képviselőtestületnek, hogy az eredetileg beterjesztett anyagot fogadja el.

Szakács Zalán képviselő:

Hogy ne derüljön ki belőle. A dologi jellegű kiadásokba belegyűrjük a 40 millió Ft, vagy a 41 millió Ft visszafizetendő állami normatívát, ebbe még belegyűrjük a 15 millió Ft büntetést. Erről nem derül ki senkinek semmi.

Mudriczki József Polgármester:

Most lett elmondva, azt gondolom, aki itt van....

Lóczy Béla képviselő:

Ügyvéd úr! Hozzad kérdeznék. Ha ez az indítvány, amit kértél belekerül a módosítás a határozatba, milyen ügyrendi eljárás van, mi a következő lépés?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Mivel indítványoztam, erről külön kell szavazni.

Lóczy Béla képviselő:

Amennyiben megszavazza a testület adott esetben?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor ezzel kerül nyilvánvalóan szavazásra bocsájtva a költségvetés módosítási rendelet.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt lehet most akár ma is?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Természetesen.

Mudriczki József polgármester:

Jegyző úr, mehet ez így?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Én elmondtam az álláspontomat.

Mudriczki József polgármester:

Megértem.

Lóczy Béla képviselő:

Jogilag rendben van az, amit az ügyvéd úr mondott?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tulajdonképpen igen. A számok nyelvén ugyanarról beszélünk.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Nem arról beszélünk.

Mudriczki József polgármester:

Így van, tehát 245 millió Ft a módosított dologi jellegű kiadás, 245.273 e Ft, ebben változás nincs. A tartalmában akkor egy sorban vagy két sorban megjelenik ez, amiről beszéltünk.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor az ügyvéd úr indítványozza ezt és akkor szavazzunk!

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen, ezt indítványoztam. A dologi jellegű kiadások ez a sorrend rendben van és ebből azt követően 40.623.700.- Ft a visszavont állami támogatás, 2.025.440.-Ft az igénybevételi kamat és 13.998.332.- Ft a késedelmi kamat. Ez akkor már így fog megjelenni.

Mudriczki József polgármester:

Itt meg kell kérdeznem akkor, hogy ki az aki ezt az indítványt támogatja. Tehát kapott támogatást, tehát akkor szavazhatunk arról, hogy az indítványban elhangzott módosításokkal, vagyis módosítjuk a dologi jellegű kiadások sorát, ami tartalmában nem változik összesszerűségében nem változik, csak a kibontásában változik.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Egy mondatos kiegészítést szeretnék tenni. Azt hiszem, hogy valamelyik képviselőtársamnak ez a mondat szükséges. Nem mindenki rendelkezik valami alap közgazdasági ismeretekkel, szóval nem is lehet mást mondani, csak dologi kiadásból, a személyi kiadásokból ezt nem lehet fedezni.

Mudriczki József polgármester:

Aki ezzel egyetért, hogy akkor ezzel a módosítással fogadjuk el a 2014. évi költségvetési rendeletünket ezzel módosítjuk, akkor kérem kézfelnyújtással ezt erősítse meg

Lóczy Béla képviselő:

A rendeletről szavazunk?

Mudriczki József polgármester:

Nem, ez még most a költségvetés dologi jellegű kiadásainak sorának a módosításáról, így van, és azt követően az indítványra válaszolunk most akkor egy szavazással. Kérem, ki az akkor egyetért az elhangzott indítvánnyal, aki egyetért, azt kérem kézfelnyújtással ezt erősítse meg!

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül egyetért az indítvánnyal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

79/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a képviselői indítvány tartalmával egyetért és a dologi kiadások sorainak megosztását rendeli el, a következők szerint 40.623.700.-Ft a visszavont állami támogatás,



2.025.440.-Ft az igénybevételi kamat és 13.998.332.-Ft késedelmi kamat.

Mudriczki József polgármester:

Akkor most jön az első napirendi pontunk, a 2014. évi költségvetési rendeletünk módosítása.

1./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság
/az anyag az előző képviselő-testületi ülésre megküldve/

Mudriczki József polgármester:

Tehát az első napirendi pont akkor, mint mondtam 2014. évi költségvetési rendeletünk módosítása, itt indítvány volt a névszerinti szavazásra, ami megkapta a többséget, nyilván akkor aki ezzel egyetért, kérem kézfelnnyújtással ezt erősítse meg, név szerint szólítom a képviselőket természetesen sorban.

Szakács Zalán: Nem

Dr. Antal Árpád: Nem, de indokolom azzal, hogy nem volt bizottsági tárgyalás és ezért nem tudom elfogadni.

Dr. Nagy István Gyula: Igen

Mudriczki József: Igen

Csortos György: Igen

Lóczy Béla: Igen

Holló Péter: Igen

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül elfogadta a költségvetési rendelet módosítását.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

80/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete minősített többséggel elfogadta Parád Nagyközség Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét.

PARÁD NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK **4/2015(VII. 08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

a 2014. évi költségvetés módosításáról

Parád Nagyközség Önkormányzata az Alaptörvény 32 cikk /2/ bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32 cikk /1/ bekezdés f pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

A 2014. évi költségvetési rendelet az alábbiak szerint módosul:

1. §.

A 3. § a következők szerint változik:

<u>Eredeti</u>		<u>Módosított</u>
Költségvetés főösszege:	445.743 eFt	553.504 eFt
Ezen belül:		
- felhalmozási célú bevétel:	37.115 eFt	37.907 eFt
- ÉRV Zrt -től szerződés szerinti bevétel	3.000 eFt	3.000 eFt
- 2013. évi pénzmaradvány	20.000 eFt	70.594 eFt
- működési célú bevétel:	385.628 eFt	441.803 eFt
- felhalmozási célú kiadás:	78.145 eFt	71.135 eFt
- működési célú kiadás:	367.598 eFt	482.169 eFt
Ebből:		
- személyi jellegű juttatások	173.152 eFt	180.377 eFt
- munkaadókat terh. járulékok és szociális hj. adó	36.072 eFt	39.118 eFt
- dologi jellegű kiadások	139.576 eFt	245.273 eFt
Ebből:		
- állami támogatás visszafizetés 2009 – 2012		40.624 eFt
- igénybevételi kamat		2.025 eFt
- késedelmi kamat		13.998 eFt
- általános működési tartalék	18.798 eFt	17.401 eFt

2.§

Az 1/2014. (II. 12.) számú önkormányzati rendelet 5 §-a az alábbiak szerint módosul:

/1/ A Parádi Közös Önkormányzati Hivatal, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv kiemelt előirányzata 53.607 e Ft.

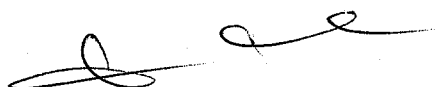
/2/ Az önállóan működő Bendegúz Óvoda Gyermejköltségi és Családsegítő Szolgálat kiemelt előirányzatai 93.669 eFt.

/3/ Az önkormányzat kiadásai között 17.401 e Ft tartalékot állapít meg.

3. §

/ 1 / Az I./2014. (II. 12.) számú önkormányzati rendelet többi paragrafusa változatlanul érvényben marad.

/ 2 / Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Jogom van a szavazatom megindokolására, két rövid mondatban hadd indokoljam. Azért szavaztam nemmel, mert SZMSZ ellenes, hogy így került ide a rendelet anélkül, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta volna. Ezt az SZMSZ ellenességet én nem tudom elfogadni.

2./ Napirendi pont

**Parád Nagyközség Önkormányzata 2014. évi
zárszámadása**

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

**Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság, Varró
Gyula címzetes főjegyző, Sándor Miklósné pénzügyi
főtanácsos**

Mudriczki József polgármester:

Szoros összefüggés van a költségvetési rendelet módosításával, az előbbieken ez elfogadásra került, kérem a tisztelt képviselő testületet, hogy akkor a zárszámadást is fogadjuk el. Név szerinti szavazást kér?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, ide is van indítványom, hisz ez is rendelettel kerül elfogadásra. A 2014. évi elszámolásról ugye rendelet készült, ami 7.§-ből áll. Ennek a rendeletnek a 2.§-ában elvonások, működési kiadások összetevői itt már megjelennek részben elvonások, befizetések címszó alatt a 66.547 e Ft. Kérdezem a jegyző urat, hogy ebben van benne az 57 millió?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

És a fennmaradó 9 millió, az micsoda? Arról sem kaptunk tájékoztatást.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mert az a táblázatok részletesen tartalmazzák, természetesen.

Dr. Antal Árpád képviselő:


Módosító indítványom ehhez a ponthoz, hogy elvonások és befizetések és ugyanaz mint az előbb, hogy ebből a 40.623.700.-Ft a visszafizetésre kötelezés, 2.025.446.-Ft ez az igénybevételi kamat, és 13.998.332.-Ft a késedelmi kamat. Erről az indítványról tisztelettel kérem a szavazást. De előtte még szeretném a jegyző úrtól megkérdezni. Itt látok egy jogi tevékenységre egy tizenvalahány milliós tételt. Mi ez? Valamelyik táblázatban. Mi ez a jogi tevékenység, kinek fizettük ezt ki?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez a képviselő-testület működésével kapcsolatos éves költség, illetve összegek.

Dr. Antal Árpád képviselő:

És ezt így kell behozni, hogy jogalkotás?



Mudriczki József polgármester:
Hát ez mindig ezen a soron szerepel.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Az államháztartási törvény előírása szerint.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Kérdezem a Varró urat, illetve polgármester urat, mert ő a beszámoló előterjesztője, hogy nem kívánja-e két mondattal kiegészíteni, hogy azért település, a képviselő-testület most már tényszerű tájékoztatást kapjon, hogy igen, ez az 57 millió Ft elvonásra került és ez az önkormányzatnál hátrányként jelenik meg. Ez az 57 millió Ft a költségvetés tartalékából került kifizetésre és kiegyenlítésre. Nagy pénz.

Mudriczki József polgármester:
Én elfogadom, hogy nagy pénz, de hát az előbbieken, szerintem nincs egy félórája, hogy beszéltem erről és elmondtam mindenkinek, azt gondolom érthető módon. Innentől kezdve szükségtelennek tartom azt még egyszer megismételni.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Jó. Indítványom volt, akkor én ezt indítványoztam, a zárszámadási rendeletnek az indítványom ezzel a kiegészítéssel.

Mudriczki József polgármester:
Ki az, aki támogatja az indítványt? Lóczi képviselő. Tehát megkapta a támogatást, mert egy képviselő támogatásával már az indítvány tárgyalásra kerül. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy az indítványt akkor beemeljük-e és aszerint fogadjuk el a zárszámadást? Aki egyetért vele, az kérem kézfelnyújtással erősítse ezt meg.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül egyetért az indítvánnyal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
81/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárszámadási előterjesztésre vonatkozó képviselői indítványt elfogadja, és a dologi kiadások sorainak megosztását rendeli el, a következők szerint: 40.623.700.- Ft a visszavont állami támogatás, 2.025.440.- Ft az igénybevételi kamat és 13.998.332.- Ft késedelmi kamat.

Szakács Zalán képviselő:
Szeretném indokolni mindkét nem szavazatomat. Minden testületi ülésen visszatértem rá, most is visszatérek rá. 2012-ben talán augusztusában a Parádi Mozaik a második oldalán hozta, hogy az önkormányzatnak van összességében 43,5 millió Ft működési, illetve céltartaléka. 2010 októberétől minden testületi ülésen, illetve bizottsági ülésen visszakérdeztem, hogy ez a pénz tulajdonképpen hova lett, miként lett elköltsve, hova lett felhasználva, mert a 2012. évi költségvetésben már részletesen nem találtam, nem bukkantam a nyomára 13-asban nem találtam, 14-esben nem találtam, és az ideiben sem. Ugye eddig volt valamiféle válaszom, hogy az legközelebbi ülésen, majd ekkorra, majd akkorra választ fogok kapni. Legutolsó testületi ülésen, amit kérdeztem, már ilyen sem hangzott el, hogy vagy ekkor

vagy akkor vagy nem akkor. Tehát 2012 óta 43,5 millió Ft-ot görgetünk a levegőben. Ez akkora összeg, ami az én ingerküszöbömet mindenképpen átlépi.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést kérek, ez megint hangulatkeltés. Hát miről beszélünk 2012...

Szakács Zalán képviselő:

Polgármester úr! Ha 2012-ben úgy készültek volna el a -visszakértem egyébként, tehát 1998-ig visszamenőleg valamennyi költségvetés a birtokomban van- az az ominózus két ciklus is, amikor a Pénzügyi Bizottság külsős tagja voltam, és most már folyamatában a napjaink, 2015 évig, valamennyi. Tehát 2012-re kanyarodunk vissza, hogy ennek a 43,5 millió Ft-nak én nem tudom a sorát. Nem gondolom magam teljesen írástudatlannak, bár nem gondolom, hogy a bölcsék köve nálam van ezért kértem több ízben nagy tisztelettel, nagyon szépen, hogy legyenek olyan kedvesek és mondják meg, hogy ez a 43,5 millió Ft, ez mire fordított, erre a mai napig nem kaptam választ, tehát részemről így teljességgel elfogadhatatlan mind a kettő. Köszönöm szépen, ennyi volt a mondanivalóm.

Mudriczki József polgármester:

Én azt gondolom, hogy most a 2014. évi zárszámadásról beszélünk, nem a 2012-ről. Én azt gondolom...

Szakács Zalán képviselő:

Ez lóg azóta is a levegőben.

Mudriczki József polgármester:

Hol?

Szakács Zalán képviselő:

Jegyző úr, mire fordított ez az összeg, legyen szíves rá válaszolni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Zalán, én nem tudom, nincs a birtokomban jelen pillanatban a 2012. évi zárszámadás, de Ön az imént elmondta, hogy az összes anyag a birtokában van. Minden bizonnyal végig olvasta

Szakács Zalán képviselő:

Nem találom benne. Ha megtaláltam volna, nem kérdezném és nem rabolnám egyikünk idejét sem ezzel. Akkor rámutatnék, hogy esetleg helyes, itt nem helyes, itt most nem tudok rámutatni se pro, se kontra. Kérdezem, hogy hol van a 43,5 millió forint?

Mudriczki József polgármester:

Ott tartottunk, hogy volt egy indítvány a zárszámadás módosításához, ami elfogadásra került és akkor a módosított indítvánnyal terjesztem, vagy teszem szavazásra a 2014. évi zárszámadást. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy aki az indítvánnyal egyetért, és azzal kiegészítve, ki az aki elfogadja a zárszámadást, tehát a 2. napirendi pontot. Itt megint él a név szerinti kérelem.

Szakács Zalán: Nem

Dr. Antal Árpád: Nem

Dr. Nagy István Gyula: Igen

Mudriczki József: Igen

Csontos György: Igen
Lóczy Béla: Igen
Holló Péter: Igen

A képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a 2014. évről szóló zárszámadási rendeletét.

Parád Nagyközség Önkormányzatának
82/2015. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete minősített többséggel elfogadta a települési önkormányzat 2014. évi zárszámadásáról szóló rendeletét.

PARÁD NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
5/2015. (VII. 08.) SZÁMÚ RENDELETE
PARÁD NAGYKÖZSÉG
2014. ÉVI ZÁRSZÁMADÁSÁRÓL

Az önkormányzat az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény CLXXXIX. törvény 32. cikk (1) bekezdés f. pontjában meghatározott feladatkörében fogadja el a 2014. évi költségvetési zárszámadásról szóló önkormányzati rendeletét.

Az államháztartásról szóló, 2011. évi CXCV törvény 23 § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2014. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §

/1/ A rendelet hatálya a képviselőtestületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzatok által fenntartott költségvetési intézményekre terjed ki. **A költségvetési beszámoló bevételei és kiadásai**

2. §

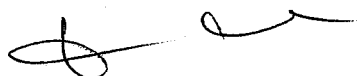
/1/ Az önkormányzat képviselő-testülete a 2014. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást az 1., 2. számú mellékletekben foglaltaknak megfelelően

545.244 eFt	bevétellel
500.578 eFt	kiadással
44.666 eFt	maradvánnyal

jóváhagyja.

Ezen belül:

- felhalmozási célú bevétel:	40.696 eFt
- működési célú bevétel:	425.043 eFt
- egyéb bevételek	79.505 eFt
- felhalmozási célú kiadás:	60.930 eFt
- működési célú kiadás:	439.648 eFt



Működési kiadások összetevői:

- személyi jellegű juttatások	168.417 eFt
- munkaadókat terh. járulékok	37.993 eFt
- dologi kiadások	133.938 eFt
- társadalom és szoc.pol.juttatások	28.295 eFt
- pénzeszköz átadás államháztartáson belülre	542 eFt
- pénzeszköz átadás államh. kívülre	3.916 eFt
- elvonások, befizetések	66.547 eFt

Ebből:

- állami támogatás visszafizetés 2009-2012	40.624 eFt
- igénybevételi kamat	2.025 eFt
- késedelmi kamat	13.998 eFt

/2/ Az önkormányzat bevételeit forrásonként az 1. számú, kiadásait kormányzati funkcióként a 2. számú, jogcímenként a 2/a számú mellékletnek megfelelően fogadja el.

/3/ 2014. évben az önállóan működő költségvetési intézmények bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 3/a. – 3/b. mellékletek szerint hagyja jóvá.

3. §

/1/ A képviselő-testület az önkormányzat fejlesztési és felújítási kiadásait a 2. számú melléklet felhalmozási kiadások része szerint hagyja jóvá.

4. §

/1/ A képviselő-testület az önkormányzat 2014. XII. 31.-i állapot szerinti vagyonát az 5. számú melléklet szerinti adatok alapján 1.934.948 eFt-ban állapítja meg.

/2/ A képviselő-testület a maradvány alakulását, annak felhasználását a 6. sz. melléklet szerint fogadja el.

5. §

/1/ Az önkormányzat jegyzője a pénzmaradvány 2015. évi előirányzatokon történő átvezetéséről köteles az I. félévi beszámoló elkészítését megelőzően gondoskodni.

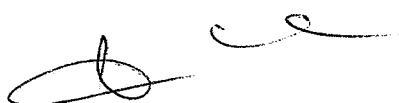
6. §

/1/ Az önkormányzatnak 2014. december 31.-én hitelállománya nem volt.

/2/ Az önkormányzatnak 2014. év folyamán hozott – következő évi kihatással járó pénzügyi döntése RENAULT Master gépkocsi lízing szerződése

/3/ Az önkormányzat 2014. évi Európai Unió pályázati forrásait

Fogorvosi rendelő és védőnői szolgálat felújítása:



/4/ Az önkormányzat 2014. év folyamán nyújtott közvetett támogatásokat a 4. sz melléklet szerint mutatjuk be.

7. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Mudriczki József polgármester:

Köszönöm szépen, hogy stabilizálni tudtuk a település költségvetését, illetve tudjuk jelenteni a kincstár felé, hogy a zárszámadás elfogadásra került, így a megszüntetett folyósításokat újra ütemezi a kincstár és augusztus hónapban most már akkor pénzünkhez jutunk. Így bízok benne, hogy tudjuk támogatni, illetve önerőt biztosítani azokhoz a fejlesztésekhez, amit kitűztünk magunk elé, és nagyon bízok benne, hogy amit elképzeltünk, azt mindent megtudunk valósítani egy jó gazdálkodással. Magam részéről köszönöm szépen a megjelenést. Még egy feladatom van. A mai nap érkezett meg a vadászkamara, tehát az előttünk álló hagyományörző rendezvényünk a Palócnap, illetve hát a Megyei Vadásznapi. A Megyei Vadásznapiakat szervező Megyei Vadászkamara mindig meghívja a képviselőtestület tagjait a vadásznapi rendezvényekre. A mai napon érkezett meg ennek a meghívója, én azt szeretném szétosztani és meghívni az ő nevükben a képviselő-testületet a vadásznapi rendezvény vadásznapi programjaira is.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, egy indítványom lenne még. Hadd mondjam el Dr. Nagy István alpolgármester úr már jelezte a polgármester úrnak, hogy a bizottság jelentésére rövid határidejű testületi kitűzést kér. Mivel a Varró úr SZMSZ-e nem rendelkezik erről, ezért ismételen vissza kell nyúlnom az önkormányzati törvényhez, ami azt mondja a 44. §-ban, hogy az ülést 15 napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének indítványára. Tehát akkor tisztelettel ezt indítványozom, csatlakozom az alpolgármester úrhoz, ha ez indítvány akkor és megvan, tehát akkor 15 napon belüli időpontra kérjük a testület összehívását a héten lezárt jelentésnek a megvitatására.

Mudriczki József polgármester:

Kell erről szavaznunk, nem kell szavaznunk? A törvény alapján, rendben van. Köszönöm szépen, akkor 15 napon belül igyekszünk ezt az ülést összehívni. Köszönöm a megjelenést és az ülést bezártam.

Szell Péter:

Elnézést, már jelentkezek egy félórája. Nem voltam jelen az előző testületi ülésen, ahol állítólag 1,5 órát vitatkoztak azon, ami most itt egy indítványba el lett fogadva. Ez abszurd. Ha elfogadták az indítványt, nem értem a tiltakozást ellene. Már rég ellett volna felejtve, nincs újságcikk és nincs más egyéb. Az én kérdésem az, hogy jól értelmezem-e én azt, hogy itt negyven akárhány millió forintos visszafizetés azért volt, mert jogosulatlan igénylés történt?

Mudriczki József polgármester:

Többletigények voltak, így van. Többletigények, igen.

Szell Péter:

A kérdés hogy jogosulatlan igénylés volt?

Mudriczki József polgármester:

Hát természetes, igen.

Szell Péter:

Tehát az természetes, hogy jogosulatlan igénylés volt.

Mudriczki József polgármester:

Azért vonták vissza természetesen, mert jogosulatlan igények voltak, így van.

Szell Péter:

Ennek valaki felelőse.

Mudriczki József polgármester:

Ezt vizsgálja a bizottság.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen, a tényfeltáró bizottság felelősséget nem tud megállapítani.

Szell Péter:

Na most a következő van, mert én hallottam ezt egyszer egy falugyűlésen, hogy nem tudom hány milliót megkapjuk stb., stb., na most itt kiderült, hogy negyven valamennyi milliót vissza kellett fizetni, a Mudriczki úr mondta, hogy 14 év elején. Majd az év végén hallottunk róla, a falugyűlésen, ami az iskolában volt, ott hangzott el először, de nem az év elején.

Mudriczki József polgármester:

Te nem hallottad, mert nem akartál hallani róla.

Szell Péter:

Melyik Mozaikban olvastunk róla az év elején? Úgy gondolom, egyikben sem.

Mudriczki József polgármester:

A képviselő testület tájékoztatásakor az a döntés született, hogy beadjuk a kincstár felé a kérelmet, hogy ezt vizsgálja felül a kincstár és az a döntés született, hogy amíg ebben döntés nem születik, addig tájékoztatást nem adunk.

Szell Péter:

Jó, ezt fogadjuk el, nem kapott róla tájékoztatást a lakosság.

Mudriczki József polgármester:

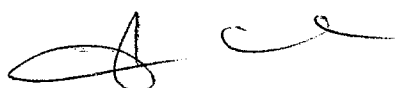
Belső ügyként kezelődött addig.

Szell Péter:

Amikor viszont büntetésestől együtt, mindenestől és nem volt visszakozás, akkor ezt megírta a Mozaik, megírta valamikor október előtt egy kicsivel.

Mudriczki József polgármester:

Augusztusi számban jelent meg.



Szell Péter:

Nincs semmi különös és itt minden jó szándékú volt. Tisztáztunk egyvalamit, hogy jogosulatlan igénylés volt. Annak felelőse volt. 13 millió mennyi a büntetés? Hány százezer forint, Antal úr?

Szakács Zalán képviselő:

Összesen 15.

Szell Péter:

A kamat, az is ugye emiatt meg a 13 millió hétszáz valamennyi.

Mudriczki József polgármester:

Elhangzott, megbeszéltük.

Szell Péter:

Azért ne haragudjál, 13-15 millió forintért valakik felelősek! A munkájukat úgy végzik, hogy jogosulatlanul igényelnek vissza. Ne haragudjanak, engem itt támadás ért, úgy, mint adófizetőt. Innen ettől az önkormányzattól engem támadás ért a jegyző úrtól, hogy én jogosulatlanul igényelek támogatást, beruházást.

Mudriczki József polgármester:

Ezt vele beszélje meg, én ezt nem tudom.

Szell Péter:

Itt meg 13 millió forintot kifizetünk és kész és nincs neki felelőse. A 13 millió forintot fejlesztésre ...

Mudriczki József polgármester:

Minden egyes fillér az iskolára költődött, az itt tanuló gyerekekre, arra, elnézést kérek, ez oda lett utalva, át lett adva. Innentől kezdve....

Szell Péter:

De Józsi! Valaki hibázott. Valaki nem jól végezte a dolgát.

Mudriczki József polgármester:

Feljelentést kell tenni. Én nem tudom megállapítani, ki a bűnös. Ha te azt mondd, hogy tegyél feljelentést! Vigyél el a bíróságra....

Szell Péter:

Én csak kérdezek, én csak kérdezek, hogy tavalyi év elején ...

Mudriczki József polgármester:

Nem a médiához kell fordulni ilyen esetekben, hanem a hatósághoz vagy ...

Szell Péter:

Én itt kérdezek téged, hogy 14 év elején ez a dolog elindult, kiderült hogy ezt vissza kell fizetni, megpróbáltátok hogy ne kelljen visszafizetni, mikor derült ki, hogy itt...

Mudriczki József polgármester:

Mindenképpen vissza kellett fizetni, tehát erről...igen



Szell Péter:

Mindenképpen tudtátok, hogy mennyi büntetést érint, mert az a 40 millió, amit felvettünk a gyerekekre, és ezt kell visszafizetnünk, erre azt mondom, hogy oké. Na de ezért súlyos büntetést kellett fizetni, 16 millió forintot és nem merült fel a kérdés benned, hogy valaki vagy valakik itt nem úgy végezték a dolgukat, amiért a fizetésüket kapták? Felmerült benned ez a kérdés, ez a gondolat? Mert én azt érzem ezek után is ami most volt, hogy egyáltalán nem merült fel, sőt éppen csak söpörni be alá itt minden nagyon jó szándékkal volt és minden nagyon jól sült el és a gyerekek ...

Mudriczki József polgármester:

Idefigyelj Péter! Te ezt valószínűleg nem tudod, mert nincsen gyereked, de most mondom neked, hogy ...

Szell Péter:

Ezt visszautasítom!

Mudriczki József polgármester:

Akkor van, nem tudok róla, így van!

Szell Péter:

Így van, ez az egyik, a másik pedig, hogy magánjellegűt ne hozzunk ide.

Mudriczki József polgármester:

Én csak azt akarom ebből... nem kiabálunk, azt szeretném elmondani, hogy...

Szell Péter:

Kérjél légy szíves elnézést!

Mudriczki József polgármester:

Miért kérjek elnézést?

Szell Péter:

Azért, mert olyan magánjellegű dolgokat hozol ide, amihez nincs jogod.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést kérek!

Szell Péter:

Na köszönöm! Folytasd!

Mudriczki József polgármester:

Akinek van gyereke, akkor így fogalmazok, az tudja azt, hogy milyen, amikor iskoláztatják a gyereket. Azért sikerült Parád településen egy olyan oktatási központot létrehozni, amiben példaértékű a települések közötti, illetve ide hordják hozzánk egyre többen a gyerekeket és egy fejlődő iskolánk van, külcsínyben, belcsínyben, szakmai munkában, aminek ez az ára. Fizetni kell és gyakorlatilag ez a pénz ez nem az önkormányzathoz került, hanem átadásra került az iskola működtetésére. Ez mind-mind arra, hogy az itt tanuló gyerekeknek jobb legyen, az itt tanuló gyerekek szüleinek könnyebb legyen.



Szell Péter:

De miért nem lehet ezt úgy csinálni, ne legyen belőle gond?

Mudriczki József polgármester:

Jó, megteszed a feljelentést és elmegyünk a bíróságra, aztán a bíróság eldönti, ki a felelős. Nem tudom a választ, jó?

Szell Péter:

Nem az, hogy ki a felelős, hanem bennetek nem merült fel, hogy ennek felelőse van?

Mudriczki József polgármester:

Amikor leültünk a testülettel, akkor egyhangúlag az hangzott el, hogy felelősöket nem keresünk, megoldásokat keresünk. Arra, hogy a település...

Mudriczki József polgármester:

Beszéltünk róla.

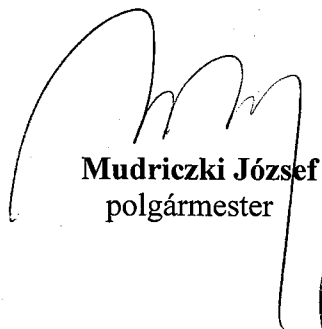
Szell Péter:

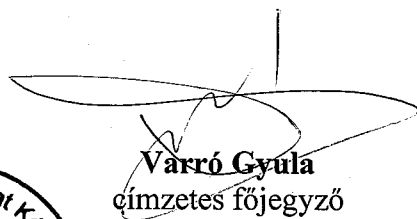
Ez volt a kérdésem.

Mudriczki József polgármester:

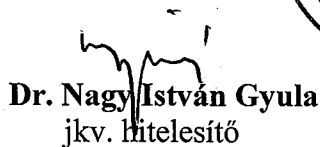
Jó, a kérdésre akkor kaptál választ. Ha nincs más hozzászólás, kérdés megköszönöm a megjelenést, bezárom az ülést.

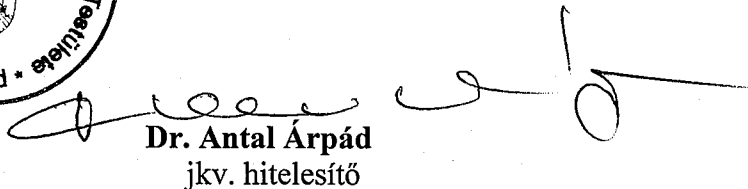
kmf.

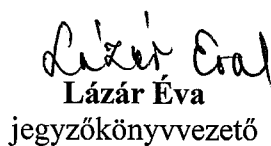

Mudriczki József
polgármester


Varró Gyula
címzetes főjegyző




Dr. Nagy István Gyula
jkv. hitelesítő


Dr. Antal Árpád
jkv. hitelesítő


Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető