

**Parád Nagyközség Önkormányzata**  
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.  
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

Szám: 349-3/2016.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2016. január 28-án megtartott képviselő-testületi ülésén.

**Határozat száma**                      **Tárgy**

---

---

**Rendeletek száma**                      **Tárgy**

1/2016. (I.29.)

Az önkormányzat 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról

### **Napirend:**

- 2./ Bendegúz Óvoda Gyermejköltségi és Alapszolgáltató intézmény módosított szakmai program elfogadása  
Előterjesztő: Bükerné Huszár Erzsébet intézményvezető
- 5./ Közművelődési referens megbízási szerződésének jóváhagyása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 7./ Parádfürdői területvásárlással kapcsolatos adás-vételi szerződés jóváhagyása /zárt ülés/  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 8./ Termőföld értékesítési eljárásban fellebbezés elbírálása /zárt ülés/  
Előterjesztő: Varró Gyula címzetes főjegyző
- 1./ Parádfürdő fedett lovarda előkészítő tervének bemutatása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 3./ Átmeneti költségvetés megtárgyalása, elfogadása  
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 4./ 2016. évi költségvetés előkészítése
- 6./ Egyebek

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2016. január 28-án megtartott képviselő-testületi ülésén.

**Jelen vannak:** Jelenléti ív szerint

### **1./ Napirendi pont**

**Parádfürdő fedett lovarda előkészítő tervének bemutatása**

**Előterjesztő: Mudriczki József polgármester**

**Mudriczki József** polgármester:

Akkor nyílt ülésben folytatjuk a képviselő-testületi ülést. Kérem a képviselőket pörgessük föl, többen jelezték, hogy szűkös az idejük. Folytatjuk az előzetesen 1.-es, napirendi ponttal, ami most az 5./-ös napirendi pont. Parádfürdő fedett lovarda előkészítő tervének bemutatása. Mint jeleztem az előzményekben ehhez a napirendi ponthoz meghívtam a tervező, építész mérnök urat Hoór Kálmánt. Ő előzetesen hétfőn járt nálunk egyeztetésen, akkor jelezte, hogy jön az ülésre, aztán a nap folyamán jelezte, hogy mégsem tud jönni, viszont a hétfői egyeztetéseken kialakult változtatások, módosításokat átvezette az által elkészített terven, illetve egy alternatív helyet is meghatározott. A kiküldött anyagban szerepel a lovarda terve. El kell, hogy mondjam, hogy ez a TOP-os pályázati rendszerbe a kulturális lábba kerül bele. Talán az az elképzelés valósulhat meg, hogy így a lovagoltatást még inkább kiemelhetjük, illetve négy évszakossá tehetjük a Cifraistálló használatát. A Hoór Kálmán építész körültekintő módon utánajárt a Cifra történetének, illetve egy nagyon impozáns, tetszetős tervet készített, ami szerintem, véleményem szerint jól beleillik a területbe. Erről el kell mondani, hogy egy toronyépület, illetve egy acélszerkezetű és fapadlós borítású oldallal, nézőtérrel, kis galériával ellátott épületvizes létesítményekkel, aminek a tetejére megújuló energiaforrásokhoz napkollektorokat, vagy napelemeket tervezett. A kiküldött anyagba szerepelnek a tervek, illetve látványtervek is. Kérdezem a képviselő-testületet van-e kérdés, illetve Lóczi képviselő úr jelen volt az egyeztetésen ott mint a Településfejlesztési Bizottságnak az elnöke is, illetve mint szakmai belső egyeztetett Hoór úrral. Jelezte is, hogy kér szót.

**Lóczi Béla** képviselő:

Igen, köszönöm. Tulajdonképpen a dolog lényege. Magával az épülettel nekem semmi gondom nincsen, szimpatikus, a Kálmán egyébként egy ügyes, a kollégája még ügyesebb, fiatal srác. Végig egyeztették a műemlékkel mindenkinek tetszett az elképzelés, tehát összességében nincsen gond. Nekem ami észrevételem volt ezzel kapcsolatban, a jelenlegi terv, illetve az eredeti terv a lovardát a Cifra és a Kristály út közötti ló futtató környékére tervezte. Nekem volt egy olyan ötletem, illetve végül is meg kell mondani, nem pont az enyém, de én továbbítottam. Elmondanám. Péter neked azért sok mindent mond az, hogy lovas színház. Vélhetően. Nekünk volt szerencsénk Bikalon végignézni két előadást, ami szenzációs volt az egyik a Dózsa György volt, a másik, ..teljesen mindegy. Arra gondoltunk, hogy tulajdonképpen itt a Cifraistálló, ezt a dolgot ide lehetne valamilyen szinten hozni. Na most az a terület, ami a Cifra és a Kristály út közötti rész, az alkalmas lehetne erre úgy, ha esetleg megvásárolnánk, vagy nem tudom megszerezni valamilyen úton-módon annak a lehetőségét, a domb oldal ingatlanát és ott a domb oldalba, mint ahogy a strandnál is a

domboldalba kialakítottunk egy lelátót, vagy kialakítanánk egy lelátót, itt is kialakítanánk egy lelátót. A rendezvény idejére a Kristály utat le kéne zárni ezen a szakaszon kétség kívül és a Cifraistálló felé lévő oldalon a patak partján kilehetne alakítani a színpalot, a színpalot és maga a tér alkalmas lehetne egy-egy ilyen lovas színházi előadásnak a megtartására. Értelemszerű, mikor nincsen lovas színház, akkor meg továbbra is a ló futtatóként működhetne. Ezért én azt javasoltam, nézzük meg annak a lehetőségét, hogyha ezt az épületet áttennék a 24-es mellé lévő részen a mostani ló futtató, nem a gyakorlótér, mert az egy műtárgy, ott azért beton van, minden, de a ló futtató helyére, hogy ehhez a szakhatóságok mit szólnak. Nézzük meg, hogy hogy nézne ki ott a területen. Most a B verzióként a helyszínrajzon odatették a Kálmánék. Elvileg utána járnak, hogy lehet-e ezt engedélyeztetni abba a formába. Nekem ez volt az ötletem, hogy én azt a hátsó részt tudnám pluszba még hasznosítani, vagy javaslatot tenni arra, hogy másként hasznosítsuk. Ha nem lehet, akkor tegyük oda, ahová eredetileg tervezte a tervező.

**Mudriczki József** polgármester:

Az e-mailbe, amit ma küldött Kálmán ebbe ad is azt hiszem tájékoztatást, hogy egyeztetett a műemlék felügyelettel és ők nem támogatják a másik a B helyre való helyezést. A mai nap járt nálunk a Bognár Ferenc úr, aki a lovassport részéről konzulensként van megjelölve, ő is azt mondta, hogy nem alkalmas az a terület a lovarda megépítésére. Jegyző úr! Azt hiszem nálad van az az e-mail, amit a Kálmán küldött. Vagy nincs kinyomtatva?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Melyikre gondolsz?

**Mudriczki József** polgármester:

Amit most küldött és abba leírja, hogy kik azok, akik nem támogatták a ..

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Gyakorlatilag a szakhatóságokkal egyeztetett, az eredeti terveket és mindenki azt támogatta, hogy a hátsó területre kerüljön. Ez a hétfői testületi ülésen elhangzott új javaslat a Béla részéről, ezzel kapcsolatosan nem tudott a mai nap folyamán egyeztetni a Műemlékvedelmi hatóságnál Marikával. Ő most azt csatolta be ide, az eredeti tervnek az egyeztetését.

**Lóczy Béla** képviselő:

Ahol az előzőhöz hozzájárul.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Így van.

**Lóczy Béla** képviselő:

Akkor még elvileg nincs elvetve. Jó. Nem ragaszkodom hozzá, az külön pénz, külön adott esetben bármi, de plusz egy olyan látványosság lehetne Parádfürdőn ami azért nagyon kevés van az országba és ha valahol, akkor a Cifraistálló környékén mondjuk annak még lenne létjogosultsága. Értelemszerűen a fedett lovarda mellett, nem attól el.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Azért mondjál már 2-3 mondatot erről a lovas színházról, mert én el sem tudom képzelni mi ez.

**Lóczy Béla** képviselő:

Ez egy nagyon érdekes dolog. Képzeld el egy hatalmas nagy ilyen ló futtatót, mögötte valamilyen színpalak fölépítve, minimális színpaddal és a színészek többsége lovagol, lóháton adja elő a jelentet, illetve a lovakkal együttműködve, van amikor szekérrel, van amikor lovakkal, van amikor csak úgy gyalog. Ez szenzációs látványos dolog, ez különösen így este megvilágítva a fényekkel rettentő sok pirotechnikai dolog van benne a fáklyák minden. Egy szenzációsan szép dolog tud lenni. Egyik azt hiszem a Dózsa György volt egy történeti darab, egyébként mint egy színházi előadás tulajdonképpen, csak lovakkal egy ilyen nagy homokos placcon eljátszva. Ez nagyon szép volt. A másik az nem is tudom mi volt. Az talán a Mátyás király, valami ilyesmi volt. De hihetetlen látványos. Például Bikalon az élmény birtokon ott minden nyáron van bemutató és akkor olyankor nem tudom hány héten keresztül szombatontként van egy-egy előadás. Ott komoly lovas kultusz van ezen a birtokon. Én véleményem ennyi volt. Ha lehet, akkor tegyük át és hagyjuk meg a lehetőséget, ha nem lehet a szakma nem javasolja, akkor én ebbe nem akarok annyira belefolyani.

**Mudriczki József** polgármester:

Még a szakma egy másik képviselőjével egyeztettünk olyan tekintetben, aki megnézte a tervet, ő a Szilvásváradai Ménes Gazdaságnak a vezetője, ő mondta azt, hogy próbáljunk szabványnak megfelelőt építeni, vagy nagyobbat építeni egy kicsit azt hiszem, hogy ez 40x20 méteres és ő azt mondta, hogy ha nem is tudunk akkorát építeni pontosan a költség korlátok miatt most is, mert hát ugye a pénz mindig kevés, akkor az épületet egy kicsit úgy pozícionáljuk a területen, hogy később lehetőség nyíljon bővíteni, hogy a 60x 20 méteres.

**Lóczy Béla** képviselő:

Egy megjegyzésem hogy legyen. Az Andornak minden tisztelem, de egy acélkeretet nem tudsz bővíteni. Vagy hosszabbra?

**Mudriczki József** polgármester:

Hosszabbra. A szélessége megfelelő a 20 méter, csak nekünk 20 méter x 40 méteres, azt mondja ez így csodálatos és a szabvány, tehát a versenyek megrendezéséhez vagy a helyiséggént a 60x20 méterest kínálja. Ez azt acélszerkezetet próbáljuk úgy pozícionálni, hogy tovább bővíthető legyen.

**Lóczy Béla** képviselő:

Ez azt jelenti, hogy előbb kell tolni, mert az épület első része szilárd, hátrafelé lehessen bővíteni.

**Mudriczki József** polgármester:

Így van, hogy ne vessük el annak lehetőségét, hogy későbbiekben azt hozzátudjuk rendelni.

**Széll Péter:**

Ez a 20x40-es pálya az olyan mint hogyha focizni kellene itt a terembe. Lehet, de azon fölül semmit. Se egy verseny rendezésre, semmire nem alkalmas. A 20x60-as pálya is egy díjlovagló négyszögnek a pályája, tehát olyan kategóriás versenyt lehet benne rendezni. Lehet esetleg gyerekeknek versenyt, nem tudom én kicsodát szervezni, de egy kicsit is komolyabban, mivel itt a sport, turizmus, azt nem lehet egy 20 méter x 40-es, vagy 60-as lovardába, ahhoz szélesebb kell. Úgy gondolom, hogy ettől függetlenül, bár csak átfutottam a látványterveket, de hogy az épület maga szélesebb a tartószerkezet a lábszerkezet, mert még nézőtér is van.

**Lóczy Béla** képviselő:

1,5 méter ha jól emlékszem a ..

**Szell Péter:**

Később esetleg kilehetne tolni és akkor maga a belső tér ..

**Lóczy Béla** képviselő:

23,80 az a külső, szerintem a belső méret, ha jól emlékszem 1,5 méter van benne, vagy kettő a galériának. Egy favázás galéria, annyival lehet bővíteni.

**Szell Péter:**

Ezzel csak azt akartam mondani, hogy egy nagyon szép és nagyon jó dolog és természetesen én nekem is örömmel fogadni, mint lehetőség, hogy ilyen is van Parádon és akkor gondolom, hogy a helyiek is véleményt formálnak hozzá, de további rendezvényekre és versenyek rendezésére csak erre az egy sportágra lehet használni, tehát akkor van is meg nincs is. Egy szép épület, ami egy értékes valami Parádon. Mennyi ennek a tervezett költsége?

**Lóczy Béla** képviselő:

100 millió. Az a helyzet, hogy ez most már így nagyjából sűrölja.

**Szell Péter:**

Milyen támogatási arány?

**Mudriczki József** polgármester:

100%.

**Szell Péter:**

100%. Mondjuk akkor így erősen gondolkodni kell.

**Mudriczki József** polgármester:

De nincs rá több.

**Szell Péter:**

Már mint?

**Lóczy Béla** képviselő:

Nincs több pénz, ennyi van rá. Ebbe meg nagyjából ez fér bele ez a méret. A van is meg nincs is az lehet, hogy konkrétan igaz, csak konkrétan nem tudunk nagyobbat csináltatni.

**Mudriczki József** polgármester:

Víszont mondom a Bognár úr az azt nyilatkozta, hogy jól tudná szolgálni a lovassportot, vagy a ...

**Szell Péter:**

Akkor természetesen arra is alkalmasabb lehet egy nagyobb, amiben esetleg egy kicsit másabb kialakítású nézőtér van, hanem a színpad is nagyobb lehet. De lehet biztosan mást is kitalálni oda, nem csak a lovassport.

**Mudriczki József** polgármester:

Persze itt a ló árveréstől kezdve ilyesmi is szóba kerültek. Azért is van bevonva szakmai konzulensként hozzáértő ember, aki ezt tudta mondani.

**Széll Péter:**

Szilvásváradon is van egy szintén jó támogatottságú 30 éves fedett lovarda, amit nem tudom egy évben egyszer kinyitják-e? És ez Szilvásváradon van. Ide Parádra, hogy egy épület elkészül, ide lehessen vonzani messziről rendezvényeket, ahhoz viszont lehet, hogy méret is kellene.

**Mudriczki József** polgármester:

Előzetes egyeztetések alapján csak azt tudom elmondani, hogy ennyi pénz van rá és ennyit tud, tehát itt is ugyanaz a helyzet, hogy ezt tudja megépíteni, vagy a tervező megálmodni, amit egyébként a műemléki környezet is lehetővé tesz, illetve a hatóságok is engedélyeznek, mert ugye..

**Széll Péter:**

Még egy kis javaslat hozzá. Most egy kicsit nagyobb lovarda, fedeles csarnok építése lelátóval és az ellátó rendszert későbbiekben egy másik pályázattal, pontosan azért, hogy az még kibővültebb szolgáltatásra legyen képes, egy másik pályázatra ráhúzni. Csak utána, hogyha megépül van egy valamink, ami szép, egy jó, de tulajdonképpen most ellovacsázunk benne és azon felül mire tud alkalmas lenni?

**Lóczy Béla** képviselő:

Ebbe neked igazad lehet. Nekem mondtad, én válaszolok. Nem tudok neked mit mondani, ráadásul a tervező kolléga beleásta magát valamilyen szinten, én még soha, tehát az, hogy most ez a lovarda így ebbe a formába mire lehet alkalmas azt nem tudom. Azt, hogy a léptékénél fogva mennyibe kerülhet, azt nagyjából sejtem. A pénznek nagyjából a közelében van ez az épület.

**Széll Péter:**

Azt értem. A lelátót és magát a ....

**Lóczy Béla** képviselő:

A lelátórész nem olyan nagy egyébként ..

**Mudriczki József** polgármester:

A vizesblokk, a pata mosó, az öltöző ez meg kell hozzá, hogy ez működni tudjon, vagy használható legyen. Én azt gondolom és azt javaslom, hogy fogadjuk el a tervező úr egyeztetett javaslatát és akkor adjunk neki megrendelést, hogy készítse el a terveket, mert itt is szorít a cipő, mert ha megjelenik a pályázati kiírás, akkor ezt is be kell adnunk minél hamarabb.

**Lóczy Béla** képviselő:

Akkor az eredeti helyszínen, de előrébb tolvá, hogy később lehessen bővíteni?

**Mudriczki József** polgármester:

Igen.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Szakmailag nem tudok beleszólni, csak mint építész.

**Széll Péter:**  
Én szakmailag elmondtam és nem tudom, hogy ki az a Bognár Ferenc? Dalos Andort ismerjük ő is azt mondta, hogy rögtön, hogy a méret.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Egyébként nem 20, hanem 23 méteres, végül is 23 valamennyi a szélessége, az is valami.

**Széll Péter:**  
Magának a belső pályának?

**Lóczy Béla** képviselő:  
Igen. 26 méter tulajdonképpen a teljes épület, 26,30 és azon belül 23 valamennyi a tiszta küzdőtér, ha szabad így mondani. Mennyi lenne az optimális egyébként?

**Széll Péter:**  
Egy 25-30 méteres az rögtön olyan tér szabadságot választ.

**Lóczy Béla** képviselő:  
A 25 méter az már egy vállalható?

**Széll Péter:**  
Sokkal, hatványozottan nagyobb.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Az azt jelenti, hogy 80 m<sup>2</sup> pluszt jelentene.

**Mudriczki József** polgármester:  
Csak anyagilag nem bírunk el többet.

**Széll Péter:**  
Nem biztos, hogy jelentős mértékben növelné.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Vélhetően egyébként nem annyival növelné meg amennyi. Ezt esetleg meg lehet kérdezni a Kálmántól, hogy egy ilyen bővítés mit jelentene?

**Mudriczki József** polgármester:  
Jó.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Ennyit azért meg ér. Itt ebbe a szituációba még nem vagyunk annyira elkésve, mint a másik projektbe. Szerintem annyit, hogy a Kálmán végig gondolná, hogy egy 30 méteres fesztávról beszélünk, abból elveszük a szerkezet, elveszük belőle azt a 1,5-2 méteres lelátó rendszert és akkor megmaradna 25 méter tulajdonképpen. Egy picit nagyobb keretállítás kellene. Rá kell kérdezni, hogy ami a véleménye és akkor ....

**Mudriczki József** polgármester:  
Kell ebbe döntenünk vagy akkor várjunk?

**Lóczy Béla** képviselő:  
Szerintem nem kell döntenünk.

**Mudriczki József** polgármester:  
Én nem tudok nyilatkozni ebbe, hogy mi az a pénz amibe ..

**Lóczy Béla** képviselő:  
Határidőt kéne neki szabni egyébként, mert ő szeret ezzel elmolyolni.

**Mudriczki József** polgármester:  
Szerintem ezt a holnapi nap én kérdezni fogom és kérem, hogy a hétvégén adjon választ.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Jövő hét elejére adjon választ és mátkor, hogyha nem fér bele az összegbe, akkor minden sajnálatunk mellett ennyi van. Ha belefér, akkor ezt vegyük figyelembe.

**Mudriczki József** polgármester:  
Jó.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Az segítség, hogyha egyenlőre első blokkban nem 40 méter, csak mondjuk 30x30-as?

**Széll Péter:**  
Az mindenképpen. A díjlovagló alprogramnak az egy alsó kategória. Abba a 20x40-esbe lehet, de igazából más versenysport rendezvényt rendezni nem lehet. A 20x40-es, az egy kicsi. Ott az a betonkeretes lovarda az műút mellett az 20x60-as, az egy olyan kis keskeny valami, hogy borzasztó. Mindenképp hogyha megszélesítenétek és első lépésben mint tudom én 50 méter, aztán utána elvileg, ha sikerülne, akkor a 30 méteresbe mindig benne van a 20x40-es alapdíjlovagló négyszög és még ugrók is elférnek körülötte. Míg a 20 méter szélesbe ...

**Mudriczki József** polgármester:  
Még egyszer mi a méret, amit meg kel kérdezni?

**Széll Péter:**  
25-30 közötti és utána a hossza azt tudjátok ...

**Lóczy Béla** képviselő:  
Minimum 40 kell, hossza minimum 40 kell.

**Széll Péter:**  
Vagy egy 5 méterrel hosszabb bármire jó.

**Mudriczki József** polgármester:  
Akkor most ebbe nem hozunk határozatot, hanem újra tárgyaljuk.

**Széll Péter:**  
Örülök ha sikerült valamit hozzájárulnom.



**Mudriczki József** polgármester:

Mi is köszönjük.

**Lóczy Béla** képviselő:

Mi is köszönjük.

### 3./ Napirendi pont

#### **Átmeneti költségvetés megtárgyalása, elfogadása** **Előterjesztő: Mudriczki József polgármester**

**Mudriczki József** polgármester:

Az átmeneti költségvetés az ami a 2016-os költségvetés elfogadásáig március 31-ig kell ezt megejtenünk, addig ad lehetőséget a működésre. Az átmeneti költségvetést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, elfogadta, vagy elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. Én tisztelttel kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el az átmeneti költségvetést. De mielőtt ezt megtennék van-e kérdés?

**Szakács Zalán** képviselő:

Kiegészíteni való, ha lehet. A Pénzügyi Bizottság valójában elfogadta, de a Pénzügyi Bizottságban, megfogalmazódott egy kisebbségi vélemény, még pedig a Pénzügyi Bizottság elnökének kisebbségi véleményét szeretném tolmácsolni és nem mellékes, hogy kaptunk a Pénzügyi Bizottság tagjától egy levelet, ami szintén ehhez kívánczik. Nincs most itt nálam a levél, de én a leveleket beszkeneltem mindenkinek körbeküldtem az észrevételeimmel, illetve kiegészítéseimmel megspékelve. Ez arra szól a Pénzügyi Bizottság tagjának az írásbeli tájékoztatója, hogy azt kéri a polgármester úrtól, hogy az átmeneti költségvetéssel szemben emeljen vétót, szavazzassa újra a testülettel. Két aggálya van, az egyik aggálya a közművelődés szervező, a másik aggálya pedig az Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér mondván, hogy a Pénzügyi Bizottság azt a javaslatot fogalmazta meg a képviselő-testület felé, hogy a tavalyi szinten hagyja időarányosan a teljesüléseket is és ha itt 2 fő kerül foglalkoztatásra, akkor az már gyakorlatilag nem a tavalyi szint. Azért mondtam, hogy részben van benne némi igazság ebben a levélben, mert a közművelődés szervező közalkalmazotti jogviszonyban történő betöltéséről még tavaly döntött a képviselő-testület ez elvileg főtanácsos asszony az átmeneti költségvetés időszakára is őt tervezte. De az Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér tekintetében valójában nem. Én a múltkori ülésen elhangzottakat tekintve arra, hogy az zárt ülés volt, azt nem óhajtom itt elmondani, de annyit mindenképpen hozzátennék, mint amit az e-mailekből olvashattak tisztelt képviselőtársaim, hogy ezek után én az Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér vonatkozásában, amíg nem látunk a költségvetés tekintetében biztosan fehéren, vagy feketén, addig csak és kizárólag a közmunkaprogram keretében tartom elképzelhetőnek azt a pozíciót betölteni. Ha már itt 100 ezreket, meg 200 ezreket tényleg nagyítóval keresünk, akkor ez akár helyezheti új megvilágításba is a történetet. Harmadsorban pedig a Pénzügyi Bizottsági ülésen és az elmúlt testületi ülésen is elmondtam, ismétlés erejével fog gondolom nagyon sokaknak hatni, de pillanatok alatt befejezem, hogy egyszer jó lenne már végre tabula rasa-t megejteni lezárni ami volt és csak előrefele menni, de én megint a kisebbségi magam véleményét mondom, hogy én a tavalyi költségvetésben is több vakfoltot véltem felfedezni. Az ezzel kapcsolatos aggályaim változatlanul megvannak, ez nem oszlott el, nem változott semmiben. Köszönöm.

**Mudriczki József** polgármester:

Én azt hiszem, hogy pont fordítva van, hogy a költségvetésbe tavaly szavaztunk arról, hogy az IKSZT betöltésére pénzt helyezünk, illetve tavaly döntöttünk erről.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Főállás úgy hívják.

**Mudriczki József** polgármester:

Tehát főállású, ez így pont fordítva van. De azt hiszem ad rá lehetőséget a törvény, hogy szerződéses jogviszonnyal is tudjuk foglalkoztatni a hátralevő időre és akkor megoldódott a közösségi ház is, illetve a mai napon meg már szavazott a testület a közművelődési szervező részéről.

**Szakács Zalán** képviselő:

Bocsánat, hogy pontosítsak. Tavaly jegyző úr nem az IKSZT-ről döntöttünk, hanem arról döntöttünk, hogy főállású közművelődés szervezőt óhajt a település alkalmazni 2016. január 1-jétől.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Így van.

**Szakács Zalán** képviselő:

A kettő nem ugyan az. Az, hogy az IKSZT-vel mi lesz, vagy mi nem lesz, kell oda munkahely, vagy ne kell oda munkahely ez, ezzel a kérdéssel az elmúlt testületi ülésen szembesültünk.

**Mudriczki József** polgármester:

És döntöttünk róla.

**Szakács Zalán** képviselő:

Nem dönthettünk róla, mert jogszerűtlen volt. A Kjt. egyébként jegyző úr nem a 20. §-a Ön mondta rosszul, hanem a 21. §-a rendelkezik erről, de még egyszer mondom, amennyiben Ön ezt úgy ítéli meg, hogy ez a kérdés jogszerű volt mivel én úgy ítélem meg, hogy jogszerűtlen volt és más is ebben a kérdésbe, ezt, ez kifog menni a négy fal közül és ennek máshol fognak pontot tenni a végére. Mert ez, fehéren feketén hozza a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény, hogy a meghatározott munka nem függhet össze az intézmény alaptevékenységével. Azt is kiemeli egyébként mondtam az elmúlt testületi ülésen Dr. Tálné Dr. Molnár Erikának a magyarázata ezzel kapcsolatban, hogy a Kjt. nem is ismeri a szerződéses foglalkoztatás fogalmát csak is kizárólag a Mt. és meghivatkozza Dr. Tálné Dr. Molnár, hogy nagyon gyakran abba a hibába esnek a munkáltatók, hogy ott ahol nem látják a státusz finanszírozását biztosnak, vagy bizonytalanak ítélik a státuszhoz a sorsát a Kjt-vel ellentétesen valójában, idézőjelbe teszem, a szerződéses foglalkoztatást alkalmazzák, de a legfelső bíróság egyik állásfoglalásában iránymutatást adott, hogy ezeket az ilyen szerződéses közalkalmazotti kinevezéseket automatikusan határozatlan időre köttetettnek kell tekinteni. Ha most ebben, ennyire bólogat jegyző úr, akkor gondolom, hogy egyetértünk.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Az utolsó mondatban egyetértünk, de gyakorlatilag itt arról van szó, hogy az önkormányzatnak van egy 5 éves fenntartási kötelezettsége és ez az 5. év, a 2016-os az IKSZT-nél.

**Szakács Zalán** képviselő:

Jó, de én nem értem ha eddig kiválóan működött a közmunkaprogram keretében az IKSZT 4 évig, akkor a hátralévő 5 évből az egyötöd év, az mér nem tud a közmunka program keretében elműködni. A másik, azért hagy osszam meg képviselőtársaimmal azt az információt, természetesen név említése nélkül az IKSZT-vel kapcsolatban, nekem biza az az információm van, hogy az érintettnek elég tisztességes javadalmazásért lényegtelen, hogy nettó, vagy bruttó mert akár egyik, akár másik elég tisztességes 250.000.-Ft-os fizetésért, igaz, hogy nem Parádon, hanem Parádtól 15 vagy 20 km-re lett állás följárva és Ő azt mondta arra, hogy köszöni szépen nem kéri. Ez talán némi adalékként szolgálhat. Polgármester úr! Amíg, a véleményem változatlan, hogy amíg a holdudvarnak kell bármi, addig semmi sem drága, de aki azon kívül van az aztán le van nagyívbe fütyülve.

**Mudriczki József** polgármester:

Ezt kikérjük magunknak.

**Szakács Zalán** képviselő:

Eklatáns példánya volt ennek, most hogy kérdezzem egyébként jegyző úrtól, mert polgármester úrnak nem volt joga arra, meg nincs joga arra, hogy negligálja az átruházott hatáskörben a Szociális Bizottságnak a döntését.

**Mudriczki József** polgármester:

De van.

**Szakács Zalán** képviselő:

Nincs.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Hogy lenne?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Szociális Bizottság döntését? Ja tudom miről ....

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Hogy lenne?

**Szakács Zalán** képviselő:

Legyen kedves erről beszámolni, hogy történt-e negligálás, vagy kísérlet rá, vagy bármi egyéb? Nevet nem említünk, azt egyébként a szociális érzékenység kapcsán elmondanám, hogy egy idős, gyakorlatilag alig mozgásképes 70 éven felüli hölgyről van szó. A Szociális Bizottság döntött, meghozott egy döntést, hogy x, polgármester úr azt mondta, hogy x nem lehet, hanem negligálja y.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Én nem nevezném egyelőre negligálásnak. Arról van szó, hogy az ÉRV-t, gondolom, hogy ezt nyugodtan elmondhatom vízdíjtartozással összefüggésben, miután a bizottság úgy döntött, hogy a fennálló tartozását kell rendezni, mi megkerestük a jogi osztályt, mert, hogy csak ő adhat felvilágosítást, hogy ténylegesen akkor, valóságosan, mert itt különböző számok hangzottak el és eltérő számok, tehát mi megkerestük az ÉRV-t, hogy nyilatkozzon, hogy mennyi a fennálló tartozása és melyik ingatlanra, merthogy talán több ingatlanról van szó.

Van egy lakott ingatlan, meg egy lakatlan ingatlan, de azt gondolom, hogy több nem fér bele ebbe a történetbe.

**Szakács Zalán** képviselő:

Jó, én is azt gondolom, a kérdésemre hogy kapjak választ, hogy mint a törvényesség őretől kérdezem, hogy a ...

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Még egyszer mondom Zalán értetlen a kérdése.

**Szakács Zalán** képviselő:

... hogy a polgármester úr negligálta ..

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Nem a polgármester úr, nem tudjuk, hogy ...

**Szakács Zalán** képviselő:

Én azt kérdeztem, hogy ...A kérdésemre tessék választ adni, ne másra. Ha Gizikéről akarok beszélni, akkor Gizikéről beszéljünk, ne a gőzekéről. Nekem az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a polgármester úrnak joga van-e negligálni a Szociális Bizottság döntését? Igen, vagy nem? Ennyi a kérdésem.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Egyébként arra van lehetősége, hogyha úgy érzi, hogy az a döntés ....

**Szakács Zalán** képviselő:

Akkor a testület elé behozhatja.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

A testület elé behozhatja, így van. De pillanatnyilag még egyszer mondom...

**Mudriczki József** polgármester:

Most még információ gyűjtés van.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Még egyszer mondom a bizottsági ülésen is más szám hangzott el, a hivatalban is más szám hangzott el, talán a polgármester úr részéről is egészen más szám hangzott el és a végén már nem tudtuk, hogy akkor most ténylegesen kinek, hova és mennyit kell utalni Zalán.

**Szakács Zalán** képviselő:

Nem ez a lényeges, hanem az a még egyszer a lényeget kérdezem.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Én rendeltem el, hogy keressük meg hivatalosan az ÉRV-t és tegyük ezt a dolgot ...

**Szakács Zalán** képviselő:

Jó, ezzel nincs bajom.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Akkor? A dolog itt áll, nincs miről beszélni.

**Szakács Zalán** képviselő:

Egy elvi kérdés, hogy a polgármester úrnak jogában áll-e negligálni a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntését, vagy nem? Még egyszer mondom elvi kérdés?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Ha úgy érzi, hogy ellentétes az önkormányzatisággal ez a döntés, akkor idehozza a testület elé.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Ide hozza?

**Mudriczki József** polgármester:

Most van az információ begyűjtése. A parádi divízió nem nyilatkozhat ilyen tekintetben, illetve Kazincbarcika jogosult ebbe a tekintetbe és hogyha meg lesz a válasz, jön a testület elé, vagy vissza a bizottság elé, újra tárgyalásra. Én azt gondolom, hogy ez a jobb út. Fogadják el, hogy kellőképpen szociálisan érzékeny vagyok. Vannak dolgok, amik verik a biztosítékot és nem szeretnék precedenst teremteni ebből. Meg jön a válasz Kazincbarcikáról, megfogja kapni a bizottság azt a választ, illetve arról is tájékoztattak, hogy egyébként már jogi útra van terelve az esemény és a jogászok már beszéltek egymással ez ügyben.

**Szakács Zalán** képviselő:

Jogi útra nincs terelve, mert képviselő úr volt, aki itt ül mellettem, akinek a segítségét kérte az érintett.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Egy levelet írtam ezzel kapcsolatban és kaptam egy választ, hogy vizsgálják, azóta semmi nincs, semmit nem kaptam.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Akkor valószínűleg ugyan arról beszélünk, hogy itt a divízió nem adott ki adatot, a jogi osztályhoz irányított bennünket.

**Szakács Zalán** képviselő:

A kettő nem, azt gondolom nem ugyanaz.

**Mudriczki József** polgármester:

Átmeneti költségvetés. Van-e még?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Az első amit már a legelőször elmondtam, hogy úgy került ide ez a rendelet tervezet, hogy a JÜB nem vizsgálta. Most jönnek az erőszakolt magyarázatok, hogy én nem kerestem. Mi az, hogy nem kerestem? Egyenlőre az önkormányzati törvény szerint be kell vonni a képviselőket a munkába. Önök erre magasan tesznek. Nem vonnak be, a JÜB ezt nem tárgyalta, a hatályos SZMSZ szerint nem kerülhet ide, vagy külön döntéssel az egyik része a dolognak. A másik része pedig az, hogy nem értem ezt a 4-es szakaszt, hogy biankó felhatalmazást kap a polgármester, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

A folyamatos működéshez, a kifizetések teljesítéséhez. Itt béreket, villanyszámlát, gázszámlát, kell fizetni, itt a napi működést fönnt kell tartani képviselő úr.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

És akkor minden nap dönt erről a polgármester, hogy ezeket ki kell fizetni?

**Mudriczki József** polgármester:

Utalni kell a pénzeket.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Ha nem is mindennap, de szükség szerint. Addig, amíg nincs a településnek végleges költségvetése, addig is működik az önkormányzat.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Ne bírájuk meg, hanem konkrétan ezt, hogy mi az amit kiad.

**Mudriczki József** polgármester:

Van-e még az átmeneti költségvetéshez hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla. határozati javaslat készült hozzá?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Rendelet.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Először arról javasolok szavazni, hogy a törvénysértő előkészítés ellenére a tisztelt képviselő-testület óhajtja-e napirenden tartani és szavazni kíván-e róla, vagy pedig úgy dönt, hogy elhalassza, amíg az előterjesztők a törvényes rendelkezéseknek nem tesznek eleget?

**Mudriczki József** polgármester:

Ez volt egy képviselői indítvány, gondolom.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Nem, ez SZMSZ. Tessék már megnézni.

**Mudriczki József** polgármester:

Akkor szavazunk először arról, hogy az átmeneti költségvetést a Pénzügyi Bizottság előkészítve megtárgyalta, de a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem tárgyalta. Ebben a tekintetben kíván-e a testület tovább foglalkozni az átmeneti költségvetés tárgyalásával?

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Kérdeznék valamit. Érinti-e napi működést hátrányosan, hogyha most ezt nem fogadjuk el?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Természetesen.

**Szakács Zsolt** képviselő:

Hogy, mennyiben?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Bármelyik kifizetésünket akkor így meglehet támadni a képviselőúrnak részéről, hogy nem volt jogszerű a polgármester részéről.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Elnézést, ma 28.-a van. január 1-től, 28-áig mit tetszettek csinálni? Nem fizettek ki semmit?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

De fizettünk, de ezt az állapotot...

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Akkor ne tessék már így erre kihegyezni, hanem tessék betartani a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Képviselő úr! Egyszer már megbeszéltük, hogy volt két Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülésük és nem vették napirendre.

**Szakács Zalán** képviselő:

Jegyző úr! Már ne haragudjon...

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Ugyanakkor a Pénzügyi Bizottság pedig ugyanezt az anyagot tárgyalta.

**Szakács Zalán** képviselő:

A Pénzügyi Bizottság is úgy tárgyalta, hogy Önök kérték, hogy tárgyalja a Pénzügyi Bizottság.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Így van.

**Szakács Zalán** képviselő:

Ha már a Pénzügyi Bizottságot felkérjük, hogy tárgyalják, akkor nem tudom, vagy tárgyalja, akkor nem tudom mi volt az akadálya annak, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke is kapjon egy felkérést, hogy futtassa már ugyan körbe a bizottságán és alakítsa ki a bizottsága véleményét?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Mi decemberben elkészítettük ezt az anyagot, a dátumok bizonyítják. És ha jól emlékszem ...

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Nagyon egyszerű Varró Gyula nem kíván együttműködni a Jogi és Ügyrendi Bizottsággal. Negligálja a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

**Mudriczki József** polgármester:

Képviselő úr nem kapott szót. Lóczi képviselő úr jelezte.

**Lóczi Béla** képviselő:

Elnök úr ! Kérdés a következő. Ha és amennyiben a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalja ezt az ügyet, látsz-e olyan pontot benne, amit mindenképpen meg kell vitatnunk?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Igen, ezt a 4-es pontot már kifogásoltam ilyen szempontból, hogy biankó felhatalmazás nem adható.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Értem. Ezen kívül esetleg?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
Konkrétta kell tenni ilyen ...

**Lóczy Béla** képviselő:  
Ezt nem tudjuk most megoldani a testület formájában, vagy testület keretén belül, hogy ne kelljen ezért egy Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülést tartani?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
Dönthet a testület úgy,...

**Lóczy Béla** képviselő:  
Ismerjük az SZMSZ-t tehát ...

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
... hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye ellenére tárgyalja, dönthet, ez benne van.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Béla már bocsáss meg, hogy kérdezzek. Tudták, hogy ülni fogunk. Polgármester úr is tudta, jegyző úr is tudta.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Zalán, mindent értek. Nekem egyetlen egy bajom van az ilyen dolgokkal, csak és kizárólagosan egyetlen egy. Vélhetően, valószínű rosszul vagyok összerakva, de én nem szeretem azt, amikor olyan dolgok miatt áll a valamilyen tevékenység, ami tulajdonképpen a tevékenység mértékéhez képest lényegesen kisebb. Most hogyha, ha most ugye megbeszéljük, hogy ezt a 4-es pontot írjuk át, akkor beszéljük meg, aztán írjuk át és tudjuk le 10 percen és ne egy következő bizottsági ülés után egy következő testületi ülésen. nekem ennyi bajom van. Minden értek. Értem az SZMSZ-t, értem azt, hogy mit kellett volna csinálni, tudjuk, hogy hogyan kellett volna csinálni, nem értem mért nem úgy csináljuk, én sem értem? Jegyző úr mondhatná bármit is, de akkor sem értem mért nem lehetett megkérni a bizottságot, hogy akkor intézze? De ha egyszer most nem kérte meg, én erre azt mondom, hogy nem biztos, hogy ezért meg kéne akasztani. Ez az én véleményem.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Mit mondtam a legelején? Azt, ha majd kétszer nem szavazzuk meg, majd harmadjára, majd olyan előterjesztés kerül ide ami ...

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:  
Minden képviselő megkapta ezt az anyagot urak.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
Tökéletesen értem Lóczy képviselő urat, tökéletesen értem, de ez a kérdés nem arról szól. Ez a kérdés arról szól, hogy Mudriczki József polgármesternek és Varró Gyula jegyzőnek be kellene tartani a szabályzat rendelkezéseit. Következétesen nem tartják be.



**Mudriczki József** polgármester:

Tisztelt képviselő úr hagy válaszoljak. Ez az anyag ami Önök előtt van, ez azt hiszem múlt hét pénteken ment ki a képviselő-testület részére. Pénteken. Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülés volt hétfőn meg szerdán. Önnek látni kellett ezt.

**Szakács Zalán** képviselő:

Ezen a héten nem volt Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülés.

**Mudriczki József** polgármester:

Melyiken volt?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Múlt héten volt.

**Mudriczki József** polgármester:

Múlt héten bocsánat.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Persze, hogy nem volt.

**Szakács Zalán** képviselő:

Ez utána jött ki.

**Lóczy Béla** képviselő:

Polgármester úr, ment megkeresés az elnök felé?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Polgármester úr, ne tessék csúsztatni. Tényszerűen tájékoztassunk mindenkit. Önöknek kötelezettségük a bizottság vezetőivel konzultálni, a bizottság vezetőit tájékoztatni arról, hogy ülésre van szükség, megbeszélni egy időpontot. Ez, amit előír a Szervezeti és Működési Szabályzat. Nekem evvel van problémám.

**Lóczy Béla** képviselő:

Mi volt az akadálya, hogy nem lett megkeresve a JÜB?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Lóczy képviselő úr kérdésére a válasz egyértelmű, tehát ettől függetlenül dönthet a testület arról, hogy erről a határozatról most, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem tárgyalta. De tessék már tudomásul venni, törvénysértések sokasága van. Jó, már megint indulatba jöttem. Halkan mondom és nagyon halkan mondom. Én azt szeretném, ha bekellene fogni a számat, nem kellene megszólalni, mert minden úgy van, ahogy elő van írva, nem úgy mint az elmúlt évtizedekbe csinálták.

**Mudriczki József** polgármester:

Szavazzunk akkor és.. Ki az aki elfogadja ....

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Pillanat. Nagyon belementünk ebbe megint. Kérdezem, hogyha odakerül a bizottság elé egy ilyen előterjesztés, akkor mit tud kifogásolni benne?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Most mondtam.

**Lóczy Béla** képviselő:

Ez volt a kérdésem alpolgármester úr.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Most mondtam és egyébként elhangzott a Pénzügyi Bizottság részéről is, hogy számtalan kifogás van itt a különféle finanszírozásoknál.

**Mudriczki József** polgármester:

Elnézést szavazunk.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

A világ legegyszerűbb dolga, szavazza meg a testület, szavaz róla és kész.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Akár mennyire előrehaladott az idő, ez mindig elő fog jönni, szeretnék egy percet elidőzni ezzel. Úgy érzem, hogy, úgy gondolom, hogy az SZMSZ-ünket ha már szabad ilyen laikus véleményt mondani, e ponton elhibáztuk, mert magunk lassítjuk a saját munkánkat vele, hogy mindent bizottságok elé utalunk. Hiszen így is a bizottságok az imént hangzott el, tömve vannak, tele vannak munkával és még akkor véleményezzenek olyanokat ami igazán pro forma megy gyakran. Mert például képzeljük el azt, hogy mit véleményez azon, hogy a közművelődési referens szerződésének megbízása. Előbbre nem viszi a dolgot, csak, el tudom képzelni, én most azt, hogy bizonyos költségvetési és fontos ügyekben igen nézze meg a JÜB, hogy rendben van-e minden. De, hogy mindent rátok sóznak, én magam tiltakoznék a te helyzetekben.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Elnézést, erre most személyes megtámadtatás címén azonnal válaszolni kell. Tisztelettel hagy hivatkozzam arra, hogy az úgynevezett Varró féle Szervezeti és Működési Szabályzatban is feketén, fehérén rögzítve volt, hogy a rendelet tervezeteket, a szerződés tervezeteket a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak kell tárgyalni. Az, hogy nem terjesztették a bizottság elé, az, hogy ezt mindig, hogy úgy mondjam suba alatt, nem terjesztették oda, az nem jelenti azt, hogy van. akkor sajnálatosan nem jó az, amit mondtál, mert abba is benne volt, csak nem hajtották végre. Most, hogy én ezt a végrehajtást megkövetelem az nem nóvum, ez ...

**Mudriczki József** polgármester:

Bocsánat, mindenki megfogalmazta már az ide ...

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Én hagy replikázzak. Képviselő úr! Mi akadályozta meg abba, hogy akár ma délután az ülés előtt összehívja a bizottságát és ebben a kérdésben állást foglaljanak?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Jegyző úr, mi akadályozta meg abban, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően, az önkormányzati törvénynek megfelelően ..

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Megkapta az anyagot?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

... a bizottságok elnökeivel konzultáljon, tájékoztasson, bevonják a döntésbe. Mi akadályozza meg ebbe? Nem ez a baj, hogy nem vonja be, ezért, hogy a bizottság elnöke nem szólt. Ne haragudjon, abszurd.

**Mudriczki József** polgármester:

Tisztelt képviselőtestület én azt gondolom ...

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Ez a parádi abszurditás.

**Mudriczki József** polgármester:

... én azt gondolom, hogy menjünk tovább. Bőven túllépte mindenki az időkorlátot is, meg a hozzászólások számát is. Lényeg az, hogy szavazzunk a tekintetbe, hogy az átmeneti költségvetést elfogadjuk. Ki az aki ezzel egyetért?

**A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.**

## **PARÁD NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

### **1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról**

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában foglalt feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (1) bekezdése alapján a következőket rendeli el:

#### **1.§**

A rendelet hatálya kiterjed Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületére és annak bizottságaira, a Közös Önkormányzati Hivatalra és az önkormányzati költségvetési szervek gazdálkodására.

#### **2.§**

- (1) Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a költségvetési szervek vezetőit, hogy 2016. január 1-jétől a 2016. évi költségvetési rendelet hatályba lépéséig az önkormányzat bevételeit a hatályos jogszabályi keretek között beszedje és a kiadásait az előző évi időarányos kiadási előirányzaton belül folytatólagosan teljesítse.
- (2) A céljellel átvett, illetve támogatásértékű bevételek felhasználása az adott célra folyamatosan megtörténhet.
- (3) A 2015. évi maradvány áthúzódó kötelezettséggel terhelt része az adott feladatokhoz felhasználhatók.

#### **3.§**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat, a közös önkormányzati hivatal, valamint az önállóan működő költségvetési szervek kiadásait a 2.§-ban foglaltakon túlmenően az alábbiak szerint fedezze:

- a. A személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok kifizetése a hatályos közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv., a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv., valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. hatálya alá tartozó dolgozók esetében 2016. január 1. napjától a soros átsorolásokkal megegyező mértékű személyi juttatások és ezek járulékai időarányos részéig terjedhet, mely az esedékesség napján teljes összegben fizethető.
- b. Felújítási és beruházási kiadásként csak a kötelezettségvállalások előirányzatai teljesíthetők.
- c. Tartalék előirányzatok esetében az áthúzódó kötelezettségvállalások előirányzata kerülhet felhasználásra.

#### 4.§

- (1) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az átmeneti gazdálkodás időszakában Magyarország 2016. évi költségvetéséről szóló C. törvénynek, a jogszabályoknak és az önkormányzat rendeleteinek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye meg.
- (2) Az átmeneti időszakban folytatott gazdálkodási tevékenység a 2016. évi költségvetés részét képezi, a beszedett bevételek és teljesített kiadások beépítésre kerülnek a 2016. évi költségvetésbe.

#### 5.§

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet hatályba lépéséig kell alkalmazni.

### 4./ Napirendi pont

#### 2016. évi költségvetés előkészítése

**Mudriczki József** polgármester:

Itt sajnós hiányát nagyon érezzük Sándorné Marikának, hogy lebetegedett. Az az információ van tőle, hogy valószínű a jövő héten már rendelkezésre tud állni, de ez még képlékeny. Viszont nekünk foglalkoznunk kell a költségvetés előkészítésével.

**Lóczy Béla** képviselő:

Mit foglalkozunk vele?

**Szakács Zalán** képviselő:

Jön-e a könyvszakértő, vagy nem?

**Mudriczki József** polgármester:

Előterjesztésbe kiment talán az az útmutatás, amit a Kormány megfogalmazott az idei költségvetés megalkotásához. Ezt a költségvetést nekünk március 31-ig kell elkészítenünk, addig el kell fogadnunk és akkor már aszerint működik az önkormányzat. Addig a működés biztosítja az átmeneti költségvetés. A kiküldött anyagban szerepelnek számunkra ismert adatok alapján, amiket letudunk írni. Bérleti díjak, sírhelyek, hogy mikkel tervezünk az bemutatásra került. Létszámadatok. Kérdezzük, hogy van-e kérdés, illetve hozzászólás, hogy milyen tekintetben készítsük a költségvetést tovább?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Ha ezt a Kormány adta ki, akkor nyilvánvaló, ezt a Kormány elfogadta. Akkor most minek kell ezt most nekünk elfogadni ebbe a formába? Vagy el kell-e nekünk fogadni? Mi a 2016, vagy én magam részéről a 2016 évi költségvetés iránypontjaihoz területeihez nem országos, hanem helyi ötleteket és javaslatokat kérek és várok és ilyen koncepciót. Azt viszont, ami elénk került nem tartalmaz.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Ami készült anyag az elsősorban arra szorítkozik, hogy a képviselő-testületet tájékoztassa, hogy az idei költségvetés bevételi oldala az állami támogatások vonatkozásában milyen soron, milyen jogcímen és milyen nagyságrendben számolhat. Ez kiegészül majd a saját bevételekkel, illetve a Pénzügyi Bizottság ülésén már ugyancsak tárgyaltuk ezt az anyagot és ott is azt kértük, hogy a képviselő-testület részéről, ha vannak olyan javaslatok, ötletek, amelyeket úgy gondolta, hogy szükséges beépíteni a 2016 évi költségvetésbe, azokat szívesen fogadjuk. Ez meg is történt egyébként, ennek a jegyzőkönyve úgy tudom Zalánnál ott van ugye?

**Szakács Zalán** képviselő:

Igen.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Néhány ponton javaslatot tett a Pénzügyi Bizottság felénk, mi azt respektáltuk és nyilvánvalóan befogjuk építeni a költségvetés tervezetbe.

**Szakács Zalán** képviselő:

Hagy kérdezzek egyet, ami számomra, jegyző úrtól kérdezném, ami nem világos. Disszonáns egy kicsit, ami rendelkezésemre állnak információk. Az adók meg nem fizetése az köztartozás módjára behajtható.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Így van.

**Szakács Zalán** képviselő:

De viszont ha itt a házak előtti közterület rendben tartásáról volt szó a Pénzügyi Bizottsági ülésen csak hogy értesse az is aki nem volt ott és az vetődött fel egyik lehetőségként, hogy a kommunális adónak az összegét 4.000.-Ft helyett, 8.000.-Ft-ba állapítsuk meg a 2016-dik évre és aki rendbe tartja az ingatlan előtti részt az megkapja az 50 % díjmérséklést és gyakorlatilag neki nem lesz a kommunális adójába változás. Aki meg nem tartja rendbe a 4.000.-Ft-os növekmény pedig az évi 2-3-szori kaszálásra az fedezetet fog nyújtani. Itt talán alpolgármester úr fogalmazta meg, ha jól emlékszem, hogy inkább kerüljön kiszámlázásra. A kiszámlázással kapcsolatban kérdezném, hogy az viszont nem hajtható be köztartozás módjára.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

De szabálysértési följelentést azért lehet tenni ebbe az ügybe és az legalább olyan súlyos dolog és akkor érdemes elgondolkodni az állampolgárnak, hogy hajlandó-e azt a néhány ezer forintot mondjuk megfizetni, azért, hogy lekaszálják a háza előtt, vagy esetleg 20-30 ezer Ft-os pénzbírságba szalad bele.

**Szakács Zalán** képviselő:

Csak az a bírság a miénk lesz, vagy a szabálysértési hatóságé?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Az a szabálysértési hatósága.

**Szakács Zalán** képviselő:

Ide akartam kilyukadni egyébként, hogy nekünk abból plusz bevételünk nem lesz, vagy nem fogja fedezni semmilyen kiadásunkat sem.

**Mudriczki József** polgármester:

Igen, de a Pénzügyi Bizottság többi tagja akként vélekedett és én is ezt a véleményt osztom, hogy a lakosság terheit ne emeljük duplájára és majd visszkap belőle hogyha rendbe tartotta, mert azokat az embereket is büntetné, aki egyébként rendbe tartja a területét, meg nincs ilyen probléma. Én is azzal értek egyet, hogy aki nem tartja rendbe az, akár képviselői jelzés, vagy bármilyen jelzés alapján a hivatal embere megvizsgálja, lefotózza és már megy is a csekk, mi meg lekaszáltatjuk.

**Szakács Zalán** képviselő:

És ha nem fizeti be, akkor mi lekaszáltattuk a saját pénzünkre, az önkormányzathoz egy büdös fillér ebből nem fog visszajönni, hogyha úgy dönt a kedves állampolgár, hogy nem óhajtja befizetni, hanem majd a szabálysértési hatóság majd megfogja büntetni és marad az egész a szabálysértési hatóságnál. Ezzel azt gondolom mi nem vagyunk semmivel beljebb.

**Mudriczki József** polgármester:

De azzal sem, hogy duplájára emeljük azoknak a kommunális adóját ....

**Szakács Zalán** képviselő:

Nem emeljük duplájára, mert aki rendbe tartja, az a 4.000.-Ft-ot fogja fizetni, mert visszafogja kapni az 50%-át.

**Mudriczki József** polgármester:

Sok háztartásba nagy probléma a 4.000.-Ft-nak is a megfizetése, nem még a 8-é. Vezérelje ez és ezt a véleményt fogalmazta meg a Pénzügyi Bizottságon jelenlévő alpolgármester is, meg a Pénzügyi Bizottság többi tagja is.

**Szakács Zalán** képviselő:

Jó, de még egyszer mondom a Pénzügyi Bizottsági ülésen nem volt számunkra ez világosan tálalva. Egy, hogyha nem tartja rendbe és mi kaszáltatjuk, akkor ha befizeti a csekket, akkor jó, hanem fizeti be a csekket akkor abból egy büdös fillért nem fogunk látni. A másik pedig az elmaradt adó köztartozás módjára behajtható, a másikinál pedig nem látunk semmit.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester.

Nem tudom, hogy kíván-e még valami tárgyalást ez a téma, vagy kérdezhetek mást, mert lenne kérdésem?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Ehhez kapcsolódó?

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester.

Igen, ehhez.

**Mudriczki József** polgármester:  
Persze, költségvetés előkészítése.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester.

A szociális célú állami támogatás, ami tavaly meg volt 4 millió Ft-ba, az az idén nincs meg. Esetleg más soron van, vagy eltörölték? Nem tudsz róla?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Nem tudom, ezt most nem tudom megmondani bocsáss meg a kérdező.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester.

Az utolsó sor ..

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Pista nem tudom megmondani, ne haragudjál ezt Marika tudja. Típhetnék, hogy valószínűleg ez lehet, vagy az lehet, de az a biztos, hogyha ő megválaszolja. A könyvelés az tudod, hogy hozzátartozik.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester.

Illik azért ilyenkor egy mondatot szoktunk reflektálni az előkészítés szakaszában is, hogy úgy látom baj nincs, mert azért 5 millióval több az állami támogatások összege, mint tavaly volt. Megleszünk.

**Mudriczki József** polgármester:

Megleszünk bízunk benne és itt határozatot én úgy gondolom nem kell hoznunk, csak kérjük akkor a képviselőket, hogy gondolkozzanak, illetve majd a költségvetés előkészítésénél a Pénzügyi Bizottság felé ezt fogalmazzuk meg ezeket a gondolatokat.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Ezt akartam egyébként kérdezni, hogy ez tulajdonképpen gondolkodásra készített anyag? Hisz azt mondja a jogszabály, hogy a költségvetés előkészítése két fordulóba kell, hogy történjen. Akkor ez még nem is az első forduló, hanem csak az ami meg van határozva a polgármesternek, hogy az első fordulóhoz a sarokszámokhoz az elképzelésekhez, ehhez információkat gyűjtsön be.

**Mudriczki József** polgármester:

Így van.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Így jó, így tudomásul veszem. Dönteni nem kell és akkor nyilvánvalóan lehet javaslatokat tenni és adni.

## 6./ Napirendi pont

### Egyebek

**Mudriczki József** polgármester:

Kérdezem a testület jelenlévő tagjait, hogy az egyebek napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni?

**Szakács Zalán** képviselő:

Kérdésem lenne jegyző úrhoz. 225/C 3 bekezdése, polgármesteri szabadság. Jegyző úr vezeti és tartja nyilván. Jók-e az információim, hogy a polgármester úr a tavalyi szabadságából az idén 4 napot vett mindösszesen eddig ki és még 18 nap van neki?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Zalán, itt elhangzott az ülést megelőző polgármesteri tájékoztatóba, hogy veszi ki a szabadságát.

**Szakács Zalán** képviselő:

Konkrétum nem hangzott el.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Azt, hogy 4 nap-e, vagy 5 nap, vagy 3, ne haragudjon nem tudom megmondani. Nem tudom megmondani.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Akkor kitudja?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Nem én vezetem a szabadságát, nem én engedélyezem a szabadságát, egészen pontosan Tóthné Évánál az összes szabadság nyilvántartás, ő regisztrálja.

**Szakács Zalán** képviselő:

A jogszabály alapján Önnek kell nyilvántartani.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

A jogszabály alapján gyakorlatilag minden hatáskörnek én vagyok a címzettje, de azért van egy hivatali apparátus, hogy azért ez megoszlik.

**Szakács Zalán** képviselő:

Jó. A 4 nap megáll polgármester úr, vagy nem áll?

**Mudriczki József** polgármester:

Meg.

**Szakács Zalán** képviselő:

Meg áll. Az elmúlt testületi ülésen abba maradtunk, hogy heti 3 napjával a polgármester úr elfogja fogyasztani a szabadságokat. Én megmondom őszintén a gondolat is kiráz attól, hogy a megmaradt, megmaradjon a szabadság és ezt meg kelljen váltani. Én javaslom a tisztelt testületnek, hogy polgármester úr február 1-jétől 24-ig a hátralévő 18 nap szabadságát egyben letölthesse és akkor ez is lezáródik ez a kérdés egyszer s mindenkorra.

**Mudriczki József** polgármester:

Tisztelt képviselő úr! Az hangzott el, hogy március 31-ig ki kell vennem a szabadságomat. Ezeket én a naptárba fölírtam, heti 2-3 nap az, amivel eltudom fogyasztani és azt hiszem, hogy akkor megfelelek.

**Szakács Zalán** képviselő:

1 hónap alatt 4 napot tudott elfogyasztani.



**Mudriczki József** polgármester:  
Milyen 1 hónap alatt?

**Szakács Zalán** képviselő:  
Január 4-én ...

**Mudriczki József** polgármester:  
Határozott így van.

**Szakács Zalán** képviselő:  
... azt hiszem akkor került ez a téma napirendre és a 22 napból, ha 4-et vette igénybe még 18 nap van. Ebbe a rohamtempóba ...

**Mudriczki József** polgármester:  
El fog fogyni.

**Szakács Zalán** képviselő:  
... nem fog. Az én indítványom változatlan, január 1-jétől 24-ig a polgármester úr a maradék szabadságát letölthesse. Köszönöm.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:  
Január 1-jét mondtál.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Vagyis február 1-jétől 18-ig. ez pont 18 nap és akkor jön időarányosan utána úgy is a 2016. évi. Ez semmilyen pluszköltséget senkire nézve, joghátrányt nem jelent, polgármester úr tölti a megérdemelt pihenését, amire a jogalkotó kitalálta és le van tudva.

**Mudriczki József** polgármester:  
Indítvány képviselő úr?

**Szakács Zalán** képviselő:  
Indítvány igen.

**Mudriczki József** polgármester:  
Ki az aki mellé áll? Antal képviselő. Akkor szavazni kell róla. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy a képviselő úr által megfogalmazott indítvánnyal egyetért-e? Aki igen, kérem kézfelnyújtással...

**Lóczy Béla** képviselő:  
Szavazás előtt lehet még egy ...

**Mudriczki József** polgármester:  
Parancsolj

**Lóczy Béla** képviselő:  
... Szavazás előtt lehet még egy megjegyzésem? Én azt javasolnám, hogy február végén is lesz testületi ülés és ha ilyen ütemben fogy a szabadság, akkor, döntsünk egy hosszabb távollétről, addig pedig menjen ebbe az ütemezésbe. Ez az én véleményem.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Ütemezni lehet, de nem fogy.

**Lóczy Béla** képviselő:  
Ha február végén azt tapasztaljuk, hogy megint 4 fogyott el és van még 14 nap, akkor 2 hétre, vagy 3 hétre polgármester úr elmegy nyaralni általunk nem fizetett, de elrendelt nyaralásra. Addig meg próbálja meg polgármester úr beosztani a hátralévő ...

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
Elnézést hagy szóljak. Alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy szabadság ideje alatt helyettesítette-e a polgármestert?

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:  
Nem.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
Akkor ez olyan szabadság volt, hogy a polgármester nem kérte fel az alpolgármestert, hogy távolléte alatt helyettesítse.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:  
Már most az idénről van szó?

**Szakács Zalán** képviselő:  
Nem az idénről.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
Az elmúlt 4 nap, amit ki lett véve az elmúlt 4 napban.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:  
Nem, nem, de korábban volt ilyen.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
Van egy indítvány, van egy elképzelés, én csak azt szeretném elmondani, hogy ...

**Mudriczki József** polgármester:  
Ehhez talán annyit, hogy éppen az ülés előtt egyeztettem alpolgármesterrel abba, hogy a hátralévő időtartamba heti 2-3 alkalommal szabadságon leszek és hogyha olyan ügy kerekedik, amibe alá kell írni, akkor rendelkezésre áll. Ezt vele leegyeztettem az ülés előtt. Döntsön a képviselő-testület.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Személyed a garancia?

**Lóczy Béla** képviselő:  
Az enyém az övére?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
Csak azt szeretném elmondani, hogy ez a polgármesteri szabadság ez az elmúlt évekre visszahúzóan ez jogszabályi előírás, kötelezettség. ütemtervtől, menetrendtől, kivételtől kezdve ez a szabadsággal kapcsolatos rendelkezésben nem volt olyan, amit Mudriczki József

betartott volna. Mindent megsértett. Ezzel kapcsolatban minden létező jogszabályt megsértett. De én egyet tudok érteni Lóczi képviselő úrnak a javaslatával és arra kérem Szakács képviselő urat, hogy ezt az indítványt vonja vissza és akkor a február 25-i testületi ülésen ...

**Mudriczki József** polgármester:  
Visszatérünk rá.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Ezért kérdeztem imént így némi iróniával.

**Lóczi Béla** képviselő:  
Arra garanciát vállalok, hogyha addig még élek, akkor megfogjuk szavazni azt, hogyha polgármester úrnak van még 17 napja, mert 1-et sikerült kivenni, elküldjük nyaralni. Ha meg apránként fogy, akkor fogy.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Legyen így. Visszavonva.

**Mudriczki József** polgármester:  
Visszavonva, jó. 4./ napirendi ponthoz. Lakosság részéről jött egy levél jelesül Boros Attila és Osztafin Zoltán megfogalmazásában, tegnapi napon. Ez kiküldésre került a képviselő-testület e-mailjére.

**Szakács Zalán** képviselő:  
Mért nem kaptam meg ezt is?

**Lóczi Béla** képviselő:  
Ezt még én sem.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:  
Mért nem kaptuk meg? Milyen levél ez?

**Mudriczki József** polgármester:  
Nem tudom, a mai nap ment ki.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:  
Akkor csak én kaptam meg?

**Holló Péter Imre** képviselő:  
Én is.

**Mudriczki József** polgármester:  
Egy csomagban küldtem a képviselőknek.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:  
Akkor nem néztétek meg.

**Mudriczki József** polgármester:  
Mindegy, akkor a holnapi nap ezt megismételem, újra küldöm.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Mi a tárgya?

**Mudriczki József** polgármester:

Parádi földtulajdonosok vizsgálati kérelme. Vadásztársasággal.

**Lóczy Béla** képviselő:

Bocs 10.29-kor megjött.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

A 2016. évi költségvetési törvény előtt a polgármesteri hivatal tevékenységéről be kell számolni. Tegyük annak a részévé.

**Mudriczki József** polgármester:

Jó. Akkor ezt a beszámolóba majd, jegyző úr is megkapta és akkor majd válaszol ott rá, jó?

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Kinek címezték a levelet?

**Mudriczki József** polgármester:

Képviselő-testületnek.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Akkor elnézést képviselő-testület hagy válaszoljon rá, majd úgy és akkor, ha ő a címzett.

**Mudriczki József** polgármester:

Jó. Akkor a következő ülésen akkor bekerül a napirendek közé.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Én nem tudom, hogy a hivatalnak a működéséről a beszámoló mikorra kerül ide, de mindenképpen a 2016 évi költségvetés tárgyalása előtt.

**Mudriczki József** polgármester:

Jó, rendben. Elnézést, nem akartam ezt mondani, de jegyző úr családjában haláleset volt ezt vegyék tekintetbe, hogy a héten ....

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Részvétünket fejezzük ki ...

**Mudriczki József** polgármester:

... elég sok más jellegű elfoglaltsága is volt emiatt, úgyhogy nézzék el, hogy most nem került ide. Egyebekbe van-e még valakinek?

**Szakács Zalán** képviselő:

Tavaly novemberben, dátumra nem emlékszem pontosan Gálfalvy Gallik Béla kapott egy határozatot az Építési és Örökségvédelmi Hatóságtól, amiben azt írja le a hatóság, hogy a faházzal kapcsolatban semmilyen jogsértés a részéről nem történt. Ebben a határozatban azt hiszem, hogy 30 nap volt megjelölve jogorvoslati lehetőségként. A jogorvoslatra nyitva álló idő, eredménytelenül telt el, tehát egyik fél sem fellebbezte. Karácsony előtt megérkezett, úgy gondolom, akkor mind két fél számára a most már jogerős határozat, hogy Gálfalvy Gallik

Béla, vagy a Palócpiac, vagy mit tudom én Magyar Piac Kft. számláján gyakorlatilag semmi restancia a pavilonsori bódéval kapcsolatban nincs. Megint az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy mi erről a határozatokról mért nem tudunk?

**Mudriczki József** polgármester:

Elnézést, én ezt a határozatot nem láttam. Jegyző úr?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Van ilyen, vagy volt ilyen határozat igen az építési hatóság részéről.

**Lóczy Béla** képviselő:

És azt mi mért nem láttuk jegyző úr?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Tessék?

**Lóczy Béla** képviselő:

Azt mért nem láttuk? Mondjuk fellebbezési határidőn belül.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Több testületi ülés foglalkozott ezzel, több testületi ülés foglalkozott ezzel, a legutolsó testületi ülésen hangzott el ha jól emlékszem a jegyzőkönyvekben kikereshetem, hogy amikor a hatóság ezzel kapcsolatban dönt visszatérünk. Most van hatósági döntés és nincs tájékoztatás, nincs tájékoztatás. Mért nincs?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Akkor arról is tájékoztatom a jelenlévő képviselő-testületet, hogy időközben a Magyar Piac 1990 Kft.-nek a működési engedélye visszavonásra került, illetve nyilván, egészpontosan a nyilvántartásból törlésre került, tekintettel arra, hogy egyértelműen és világosan kiderült, hogy a Magyar Piac 1990. Kft.-nek nincs érvényes adószáma. Úgyhogy innentől fogva akkor lehet gondolkodni tovább, hogy akkor mi lesz azzal az épülettel.

**Lóczy Béla** képviselő:

Ettől függetlenül azért engem érdekelt volna a hatóságnak a véleménye.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Most a kérdést nem úgy tettem fel, elnézést úgy tettem fel, ha a testület ezzel foglalkozott, akkor a Varró Gyula jegyző mért negligálja a testületet, arra nem képes, hogy a testületnek ezt a határozatot több mint egy hónapja, amikor meg van kiküldve, hogy ilyen határozat van és akkor. Ugye az előző, jól emlékezem azon a testületi ülésen elmondtam, hogy akkor már ami itt történt, az nem felelt meg a jogszabályoknak. Varró Gyula jegyzőnek ide kellett volna a testület elé hozni, hogy vizsgálja felül azt a határozatot, amit arról, nem tette, hanem különféle más utakat keresett és járt. Úgy tűnik, hogy ez továbbfolytatódik. Ha ez így van, akkor van a testületnek egy határozata, ami 4 évre megadja ezt az engedélyt. Tessék már idehozni, hogy mik történtek és milyen változások vannak és akkor javasolja, hogy mi legyen a testület határozata, de ne tessék a testületet megkerülni!

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Én nem kerültem meg a testületet ...

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Nem hát persze, csak elhallgat előle információkat.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

... először is államigazgatási hatósági ügyről van szó. Hozzáteszem, hogy a nyár folyamán éppen azt kifogásolták meg, hogy milyen alapon fellebbeztem meg az akkori döntést. Akkor az volt a problémájuk.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Ez nem államigazgatási hatósági ügy.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Még egyszer mondom most pedig, mint kiderült a cég nem létezik. Én ezt ugyan mondom nagyjából egy éve, hogy a cég nem létezik, de természetesen ezt a tisztelt képviselő-testület hát, hogy finoman fogalmazzak, nem vette figyelembe.

**Szakács Zalán** képviselő:

Mivel a fellebbezés még mindig folyamatban van és nincs lezárva...

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Tessék egyszer tudomásul venni, hogy a testület döntött, akkor a testületnek van joga a döntést megváltoztatni.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Így van, a saját döntését.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Mért nem ezt tetszett csinálni?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

A saját döntését a képviselő-testületnek.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Így van.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Bármikor meghozhatta volna, már azt is, hogy közterület-használatot biztosít, vagy nem biztosít, vagy utasítja a polgármester, hogy biztosítson közterület használatot erre a területre.

**Szakács Zalán** képviselő:

Azt nem kellett.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Egy egészen másik ügy, amiről most beszélünk, egy építési hatósági ügy.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Persze mert azt tetszett belőle csinálni. Annak idején fehéren, feketén meg volt a testületi ülésen, hogy azt csináltak belőle ahelyett, hogy tisztán és világosan visszahozta volna a testület elé.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Hát ez két különböző ügy képviselő úr Ön ezt nagyon jól tudja.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Mert azt csinált belőle. Egy ügy volt, kettőt csinált belőle.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Ez nem igaz.

**Csortos György** alpolgármester:

Nekem volna még egy olyan, hogy két lakos jelezte nekem, megint kutya ügy téma, hogy a Sziget úton kisgyerekes szülő fél elmenni, elvinni a gyereket az óvodába, körbejár a Béka úton, meg a Kossuth úton jön vissza mert ere nem mer jönni. Ezzel mit tudnánk, megint a gyepmestert, vagy felszólítást, vagy nem tudom?

**Mudriczki József** polgármester:

Kinn van a kutya?

**Csortos György** alpolgármester:

Kint van a kutya. Meg a Várhegy útról jelezték még ezt nekem, hogy egy nagyobb testű és félnek tőle.

**Mudriczki József** polgármester:

Csak azt tudjuk, hogy a gyepmester felé jelezzük, hívjuk ki megint.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Az tisztázandó, hogy kóbor kutya, van gazdája?

**Csortos György** alpolgármester:

Van gazdája mind a kettőnek.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Akkor jó, akkor egyszerű.

**Mudriczki József** polgármester:

Akkor a címet majd beszéljük már meg jó?

**Boros Attila:**

Én már több falugyűlésen és testületi ülésen is észrevételeztem dolgokat. Az eddigi tapasztalat alapján süket fülekre talált. Nevezetesen a döggútnak a kérdése. Egyszer és mindenkorra már tényleg nagyon jó lenne, ugyan is most már hogyha megnézik azokat az állapotokat, mert eddig én úgy látom senki meg nem nézte és nem is foglalkozott vele, de ez a döggútnak a kérdése már most kezd elharapózni erre Parádóhuta felé is úgy, hogy minap is a polgármester úrnál voltunk egy birkatetem és egy kutya tetem ügyében. Nem tudom, hogy mi lett a birkának a fülbilétájával, vagy a kutyának a chipjével, mert be kellett chippeltetni a kutyákat. Ez volna az egyik problémám. A másik problémám pedig, amit szintén a falugyűlésen észrevételeztem, a szemétszállítással kapcsolatosan. A nagyteherbírású szemétszállító gépjárművek tönkreteszik ezeket az egy nyomsávú kis utakat. Konkrétan Parádóhutának szinte minden útját, konkrétan nálunk a Hársfa utcát. Haászék előtt a lejáró meredek, az már lassan már befog dőlni az árokba. Megvárjuk és aztán majd az önkormányzat költségén

fölfogjuk újítani az utakat, vagy pedig ennek felelőse? ez az egyik gondja a szemétszállításnak. A másik, amit parádi lakosok is észrevételeztek, mert most már kezdik látni, hogy egyre többet járok a testületi ülésre és részt veszek. Nagyon sok kuka össze van törve a szemétszállítás alkalmával, de úgy, hogy használhatatlanná. Van aki a 3.-4. kukáját vásárolja és egyedül élő nyugdíjasokról beszélek. Máshol ezt a szemétszállítást úgy oldották meg, hogy a szemétszállító cég kihelyezte a saját kukáit, azt úgy töri össze, ahogy akarja. De ezek magántulajdonok. Ebben kérném az önkormányzat segítségét és akkor kérném azt, hogy az úttal kapcsolatosan hozzon róla a képviselő-testület döntést, hogy ennek a költségét ki fogja megtéríteni. A lakosságra fogják ráterhelni? Mert ezek az utak oly mértékben tönkre vannak téve lassan a személyautók fölfognak akadni rajta. Ha valaki még esetleg nem tudná, akkor meg kell próbálni, Károlyi Mihály utca, Mohos utca, Parádóhután szinte majdnem minden út. Ezek 12 tonnás, 13 tonnás önsúlyú autók, plusz még magába vesz 16-18 tonnát. 30 tonnával közlekedik ezen a 3 cm aszfalton, ami közvetlen mondjuk előttünk van az úton és ez a 3 cm-es aszfalt ez már teljesen tönkre van. A mostani fagyok már úgy fölszedték, hogy itt tavaszra szerintem már aszfaltot kell pótolni, vagy hát majd legfeljebb zúzalékot, hogy majd valamin járjunk, mert járni kell valamin.

**Mudriczki József** polgármester:

Sajnos a szemétszállítás tekintetében engedéllyel rendelkező vállalkozó végezheti. Szerződésünk van ezzel a céggel, most már 2. évbe ilyen kényszermegoldásként, mert a lejárt szerződésünket a katasztrófavédelem és minden féle-fajta segítséggel sikerült megújítani, hogy a kötelezően ellátandó önkormányzati feladat megvalósuljon a településen, a szemét ellegyen szállítva. Én felém nem jött jelzés olyan tekintetben, hogy a kukák összetörték volna. Ha igen, akkor névvel, címmel kérném ezt és jelzem a szolgáltató felé. Természetesen ez egy sajátosság Parád tekintetében, hogy a régről maradt kukákba gyűjtik a szemetet és nekem is tört már össze otthon kukám, kilyukadt egyszerűen az alja. Nálunk nem az a lehetőség volt, hogy kicseréli a szolgáltató a kukát és a saját kukáját helyezi ki. Ez egy örökölt helyzet, viszont azt hiszem, hogy tudnak biztosítani kedvezményes áron szemétgyűjtő edényt a lakosság részére annak, aki fizeti a költségeket. Amíg az új hulladékgazdálkodási törvény meg nem születik a parlamentbe, addig ezen nem tudunk változtatni, mert mint jeleztem kötelező önkormányzati feladatról van szó, és ennek a szolgáltatónak ilyen gépparkja van, nincsenek kisebb autói.

**Szell Péter:**

Valami más megoldást kell találni.

**Mudriczki József** polgármester:

Most nem olyan egyszerű dolog szolgáltatót találni ilyen tekintetbe, mert ..

**Szell Péter:**

Ki kell hordatni, vagy nem tudom.

**Mudriczki József** polgármester:

Az meg van határozva, hogy honnan viszi a szolgáltató a hulladékot, illetve a szolgáltatónak is vannak beszerzései, azt hiszem új autók is állnak hadrendbe állítás előtt. de, hogy azok milyen méretűek? Gondolom nagyobbak, mert így hatékony. Sajnos ezen addig nem tudunk változtatni, mert az meg hogyha felmondjuk ezt a szerződést és másik szolgáltatóval állunk le tárgyalni, akkor nem ennyibe fog kerülni, azt fogadják el a hulladék elszállításának a költsége. Az legalább annyira fog fájni a település lakóinak.



**Szell Péter:**

Az út is fáj. Erre valami megoldást találni kell.

**Mudriczki József** polgármester:

Péter! Fogadja el, hogy ettől olcsóbb szolgáltatási díj nem nagyon van országosan.

**Szell Péter:**

Olcsóbb, de tönkre tesz mindent. Az az út viszont nagyon drága.

**Mudriczki József** polgármester:

Ezt tönkreteszi a fát szállító autó is, meg egyébként a forgalom is, meg hát nyilván én elfogadom azt, hogy nagy terhelésű autók, vagy nagy terheltségű autók.

**Szell Péter:**

Akkor önkormányzati tiltótáblát kell kitenni, hogy 12 tonnától nem lehet nagyobb. Akkor a fa szállító sem mehet arra. Ha arra megy akkor .....

**Boros Attila:**

Ez eddig rendjén van.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Hagy mondjam, mert én tisztelettel azt vártam volna Mudriczki József polgármester úrtól, hogy azt közli erre a lakossági bejelentésre, hogy a szakapparátussal megnézetni és azt követően, ha szükséges tesz intézkedést. Ennyi és nem több. Egyébként, ami a törés van, az igaz, mert én is megvettem ezt a kereken guruló kukát, harmadik alkalommal összetörték és én rakathatom össze, hogy használható legyen.

**Szakács Zalán** képviselő:

Azt láttam egyébként, csak egy mondatot, hogy úgy elhajítják a kukát, hogy száll, mint a győzelmi zászló.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Nem szerződés felmondásról van szó, hanem arról, hogy keressük meg, hogy azért kissé baráti, emberbaráti módon dolgozzanak velem.

**Mudriczki József** polgármester:

A jelzést vettem, a szolgáltató felé elmegy a jelzés, hogy kíméletesebben bánjanak a gyűjtő edényzettel, illetve próbáljanak akkor kisebb terheltségű, vagy terheléssel járnai az utakon.

**Boros Attila:**

Csak reagálnék erre a kérdésre, mert ténylegesen én úgy látom, hogy itt elbeszélgetünk egymás mellett, mert ezt nem tegnap és mint ahogy az előbb is említettem nem 10 perccel ezelőtt említettem először, hanem két éve testületi ülésen és falugyűlésen is már kétféle falugyűlésen pontosan ezt a problémát. Az összetöréssel kapcsolatosan név és címmel lehet az enyémet, vagy Katin néni helyett nem nyilatkozhatok, de a Haász Kati néniét teljesen igit, porrá törték. De látszódik itt is, hogy több van, de hogyha gondolja polgármester úr csináljon egy közvélemény kutatást, azt hiszem, hogy elég szomorú lesz az eredmény. Azt szeretném mondani, hogy ami a kuka összetöréssel kapcsolatos az a helyzet, hogy nem rendszerszerűen használják, hanem megfogja két ember, fölhajítják a kukásra, mármint a bebillentőnek a tetejére és ezáltal törik össze a kuka oldala. Mert hogyha fölakasztaná a bebillentőre, onnantól

kezdvé a rendszeresített fülön keresztül felemeli és befogja billenteni rendesen. Így gyorsabb nekik a bebillentés, mert ahogy fölhajítják a kukát még fölakasztja és gép billenti az idővesztéség. De azért nem mi fizessük meg a Peviknek a ...

**Mudriczki József** polgármester:

Jelezzük a szolgáltató felé. Ennyit tudok mondani.

**Boros Attila:**

A másik még az úttal kapcsolatosan. Én azért úgy gondolom, bár Széll Péter úr itt már az előbb megfogalmazta, hogy jó elvégez egy szolgáltatást és szerződésünk van vele. Mekk Eleket megfogadom, hogy építsen nekem egy tetőt, akkor ne bontsa el a cserépkályhát. Gondolom én. Hogyha a kettőt megnézzük, hogy most van egy olcsó szemétszállítási cég, aki végzi ezt a kérdést és mekkora kárt okoz a falunak, vagy az utak helyreállításával. Valószínűleg, hogy szerintem az út helyreállítás jóval vastagabb számla lesz, mint amennyit hagynak meg nekünk. A döggút kérdése. Én ezt már jeleztem szintén az elmúlt időben és a két falugyűlésen és több testületi ülésen is. Ez sem, a mai napig nem történt semmi, mert kettő napja voltam a Vincze Ferdinándnak a tanyáján odakint és akkor is ugyan olyan állapotok uralkodnak a döggúton, mint ezelőtt 2 évvel. Tettem feljelentést a rendőrkapitányságon Parádóhuta itt a Cser-dűlőnek az elején, a szalagkorlát mellett tizenegynéhány darab zsákba dög behajigálva, szinte majdnem mindegyik vadbőr tetem, vaddisznó nyúzott bőr és egyebek. Környezetszennyezésért megtette a rendőrségen a feljelentést a helyi vadásztársaságnak elnöke. Hát ez egy kicsit durva. Vagy illegálisan lőtte le valaki azt a vadat, vagy a vadásztársaság vásárolta megnyúzták és azok hajigálták oda. A környezetszennyezés az biztos, csak nem ez lényege. De az a helyzet, éppen tegnap voltam csevicéért, megint ott van egy szarvasbőr, fölhajítva a szalagkorláton át, ott lóg lefelé a lábai belefördülve a bőrbe. Már nem vagyok hajlandó megint feljelentéseket teszegetni, mert márt elegendem van belőle, hogy a rendőrkapitányság is hülyének nézi az embert. Ugyan ez volt a birka tetem, onnan körülbelül 50 méterre. Ugyan így volt a kutyatetem, amit Somogyvári Hajnalka jelentett be. Nem tudom, hogy sikerült-e esetleg a chippet beazonosítani, hogy kié volt a kutya, de közterületen ütötték agyon a kutját.

**Mudriczki József** polgármester:

A kutját nem sikerült beazonosítani, a birka tetemet, Dedi, mint gazdája, vagy Strúbel József vállalta, hogy eltüntetni onnan, amikor beszéltünk. Utána azt hiszem ez megtörtént. Ő elismerte, hogy az övé és rendezi.

**Dr. Nagy István Gyula** alpolgármester:

Nekem is lenne két jelzésem. Az egyik az, hogy a Cifraistállóból valaki talán egy bodonyi ember rendszeresen szállít szalmát, vagy trágyát végig a Kristályon és a fő úton. Sok bosszúságot okozva ezzel számos embernek, mert hull a szalma széna és az egészséget úgy bepiszkítja. Fel kellene hívni a figyelmét rá, hogy valami hálót alkalmazzon, egyáltalán oldja meg, hogy ne szórja tele a falut vele. A másik meg, hogy a Vasék a Sziget úton, a Vass Sándor volt háza bejáratával szemben a túloldalon a lefolyóban egy akkora rés van, hogy egy gyereknek, embernek a lába bele fér, balesetveszélyes. Ha a mienk, akkor nézessük meg.

**Mudriczki József** polgármester:

Jó.

**Boros Attila:**

Nekem csak egy kérdésem volna még. Ugyan is írásban beadtuk ezt a levelet Osztafin Zoltán kollégámmal. Most ugye nem fogja tárgyalni a képviselő-testület. Következő testületi ülésre kapunk meghívót, vagy lesz-e tárgyalva, mert ott abban a levélben az is le van írva, hogy szeretnénk, hogyha a képviselő-testület meghallgatna bennünket. Mert az is benne van a levélben. Csak azért mondom ezt polgármester úr a képviselőtestületnek nem mondta. Kértesítene-e bennünket, mert Zoli nem biztos, hogy itthon lesz. Előre kell gondolkodni neki is, mivel külföldön dolgozik.

**Szakács Zalán** képviselő:

Hónap utolsó csütörtök. Fával kapcsolatban szeretnék kérdezni, hogy az előző képviselő-testületi ülésen olyan döntést hozott a képviselő-testület a szociális tűzifával kapcsolatban, hogy megnézi a Széll Péter által följánlott lehetőséget a hivatalból, nem tudom én ki és ugye polgármester úr megemlítette a beszámolójában, hogy az önkormányzat fát vásárolt. Hogy ez most Péter fája, vagy erdészeti fa, vagy milyen fa ez? Ez nem derült ki.

**Mudriczki József** polgármester:

Péterrel egyeztettünk ebbe. Jövő hét hétfőn nézzük meg a területet a reggeli órákba, de az is elhangzott, hogy gyorsan kell lereagálni az igényeket és ezért megvételre kerül 40 m<sup>3</sup> tűzifa az erdészettől. Annál is inkább fontos ez, hogy egyforma minőségű fa menjen, mert így is egymást nézik, hogy ki milyen fát kap és én azt gondolom, hogy szociális tűzifaként, támogatásként adjuk, legyen ez egyforma. Ez gyorsabban megszerezhető volt az erdészeti készletekből, mint ahogy azt képviselő úr is elmondta a testületi ülésen. Megvásároltuk, beszállításra kerül most földolgozzuk, visszük kifelé, illetve hétfőn megnézzük és akkor ha ezek a most meglévő készletek kimerültek, akkor utána, ha olyan az állomány...

**Széll Péter:**

Akkor ne haragudj, akkor mit nézünk meg?

**Mudriczki József** polgármester:

Mit?

**Széll Péter:**

A Szociális Bizottság 50 m<sup>3</sup> fa vásárlásáról döntött, illetve a testület. 40<sup>3</sup>-t megvettél te, akkor mit nézünk meg az erdőben? A fát. Tehát akkor nem kell a fa.

**Mudriczki József** polgármester:

Mért nem kell?

**Széll Péter:**

Ezek szerint.

**Mudriczki József** polgármester:

Nem biztos az, hogy nem kell, mert hogyha jó minőségű és kedvező, akkor a közmunkaprogramba ezt szívesen összeszedetem.

**Széll Péter:**

Jó, én nem értem az összefüggést egyébként. Azt odáig értem, amit mondtál, hogy azonos minőségűt, meg stb. Kettő hét telt el azt hiszem, hogy itt valami döntés volt és ki kelljen jönni. A gyorsaságról ennyit. Lehet, hogy én egy kicsit rosszul értelmezem a dolgokat. Ez a

szociális tűzifa, hogy ugyanolyan minőségű-e és hogy nézegetik az emberek, teljesen szerintem irreleváns, mert kapják. Tudom, hogy olyanok az emberek, hogy azt mondják, hogy de hát ő mért olyat kapott én meg a szemetet. Ha úgy van kivíve, hogy már nem járt volna, ez nem az államiból jár, hanem ez az önkormányzat adománya, hogy ő se maradjon ki belőle, én úgy gondolom, hogy 1 m<sup>3</sup>fa, az 1 m<sup>3</sup>fa.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Elnézést, de számomra ennek az az üzenete, nincs a múlt testületi ülésről még jegyzőkönyvünk ugye? De mintha határozati formába lett volna ez foglalva, hogy elfogadjuk a felajánlást az olcsóbb fára. Nem tudom hogy emlékezik a tisztelt képviselő-testület volt erről szó, határozat? Mert, ha ez határozati formába foglalt, akkor megint negligálva lett egy határozat.

**Mudriczki József** polgármester:

Határozat volt róla való igaz, de ez talán ....

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Akkor negligálva lett megint egy határozat.

**Mudriczki József** polgármester:

Nem láttuk azt az állományt, amit te fölajánlottál, azt azért azt a szabadságot hagyd meg nekünk, hogy amikor látjuk, akkor tudjuk eldönteni, hogy 11.000.-Ft-ért, mert a határozatba ez is volt, hogy megnézzük, valószínű fog kelleni, letermeljük, hogyha olyan a minősége. Ha meg nem olyan a minősége, akkor meg azt fogadja el mindenki, hogyha van tényleg papírfá minőségű tűzifa nem túl drágábban, akkor azt válasszuk.

**Széll Péter:**

A 200.000.-Ft-ért többért, illetve olcsóbban majdnem 70 m<sup>3</sup> tűzifát, eltüzelni való papírfát tételezzük föl, kaphatott volna a szociális rászorult társaság, vagy tévednék? De hogyha nagyon utána számolnánk az újabb 20 m<sup>3</sup> kitermelésén megint ugyan ez az arány jönne. Majdnem 26 m<sup>3</sup>-rel több lett volna.

**Mudriczki József** polgármester:

És a termelési költség?

**Széll Péter:**

Termelési költség, ez amivel nyert volna az önkormányzat. Így van? Hogy a startmunka programosok nem a melegedőbe ülnek, csak az önkormányzat a vagyona mindig azt mondja, hogy spórolni, spórolni, spórolni. itt van egy felajánlás. de mondok egy másik, felajánlást. Több mint egy éve volt, mikor volt a falugyűlés?

**Szakács Zalán** képviselő:

Február elején.

**Széll Péter:**

Kaptam a feljelentéseket és az egyebeket, mert nem megoldást kell találnunk, hanem feljelentjük, szabálysértés 20-30 ezer Ft, büntessük a lakosságot. Felajánlottam, hogy a hutai temetőbe, hogy ott hiányzik vagy 30 méter kerítés, adom a hálót, az oszlopot hozzá. Mindenki ült mint a kuka, a mai napig. Mi vagyok én patás ördög, hogy éntőlem nem lehet elfogadni

semmit? Mondok másikat. Sándorréten a lucernást mért nem használja tovább az önkormányzat?

**Mudriczki József** polgármester:

Mert nem dolgozhatunk a külső területen.

**Szél Péter:**

Az mit jelent, hogy külső terület?

**Mudriczki József** polgármester:

Nem a mi tulajdonunkba lévő külterületi ingatlanok.

**Szél Péter:**

Akkor a két kis krumpliföldet, azt hogyan műveli?

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Az belterület.

**Szél Péter:**

Belterület, jó rendbe. És ami ott lent van a tanya alatt a pataknál, ami be lett kerítve? Az az önkormányzaté?

**Mudriczki József** polgármester:

Igen.

**Szél Péter:**

A terület nagyság csökken. A segélyre, szociális munkára szorulóok száma nő.

**Mudriczki József** polgármester:

Az már a tavalyi programba sem volt benne.

**Szél Péter:**

Én ezt értem, csak, hogy kitől fogadunk el valamit és nagy szeretettel megköszönjük, meg kitől nem. Émály tetőn kettő telket művel az önkormányzat, start munkaprogramba, hogy ne legyen gazos, de termelni minél többet, de mért nem vehetjük igénybe a bérelt területek stb. Hajnalka ugyanakkor ajánlotta föl, amikor Szakács Józsi meg Riácska. Ugyan ott az Émályon belterület, művelhetné az önkormányzat, hogy egy kicsit több krumpli jusson majd az embereknek. Mindegy, hogy ellopják, vagy ki lesz osztva, mert így is, úgy is megfagyott. Te most eldöntötted, hogy nem kell 200 e Ft-tal kevesebért 50 m<sup>3</sup> tűzifa. Ez a gazdálkodás, így gazdálkodik az önkormányzat. A faluért, hutáért, nem azt kellett volna mondani, hogy Péter köszönjük szépen élünk a lehetőséggel a falu érdekében ...

**Mudriczki József** polgármester:

Ne forgasd ki, élünk a lehetőséggel.

**Szél Péter:**

Nem a fát Józsi, hutai kerítés. A feldobott labdával nem tudtok mit kezdeni.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Még egy mondatot szeretnék mondani. Én már kezdem nagyon nem szeretni, hogy mindig bejön amit mondok. Ez a képviselő-testületi ülés első részében mondtam, hogy én tulajdonképpen talán még fogalmazhatok úgy, hogy nem arra vagyok kíváncsi, hogy a polgármester kivel villásreggelizett, hanem arra, hogy a határozatok végrehajtása hogy történt meg és megtörtént-e? Ez a határozat, erről kellett volna beszámolni.

**Szél Péter:**

Keresni kellett volna, hogy mikor jó. Nem amikor én bejövök véletlenül az önkormányzathoz, meglátasz és mondod, hogy mikor tudnánk kimenni.

**Mudriczki József** polgármester:

telefonon beszélünk.

**Szél Péter:**

Mikor beszélünk telefonon?

**Mudriczki József** polgármester:

A mai nap. Te sem kerestél.

**Szél Péter:**

Miért nekem kellett volna keresni, én felajánlottam.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Parádon ez a divat, nem a jogszabályi kötelezettségnek kell eleget tenni, hogy a jegyző meg a polgármester keressen valakit, a képviselőt. Nem, nem az a probléma, hogy ők nem tesznek eleget a jogszabályi kötelezettségnek, az a probléma, hogy Ön nem keresi, meg én nem keresem. Abszurd.

**Varró Gyula** címzetes főjegyző:

Képviselő úr! Engem nem kell keresni, a bizottságot kellett volna összehívnia, a saját bizottságát.

**Dr. Antal Árpád** képviselő:

Hát persze.


**Mudriczki József** polgármester:


Az ülést bezárom.

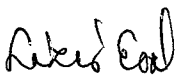
  
**Mudriczki József**  
polgármester

  
**Dr. Nagy István Gyula**  
jkv. hitelesítő



  
**Varró Gyula**  
címzetes főjegyző

  
**Lóczi Béla**  
jkv. hitelesítő

  
**Lázár Éva**  
jegyzőkönyvvezető