

Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

Szám: 349-4/2016.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2016. február 17-én megtartott rendkívüli képviselőtestületi ülésén.

Határozat száma

Tárgy

- 18/2016. (II.17.) Polgármester negyedévente számoljon be a közmunka program kapcsán az elvégzett feladatokról, munkákról
- 19/2016. (II.17.) Dr. Nagy István alpolgármester nem felhatalmazása, hogy a település polgármesterét érintő munkajogi perben az önkormányzat jogi képviseletének biztosításáról gondoskodjon
- 20/2016. (II.17.) Dr. Nagy István alpolgármester felhatalmazása, hogy a település polgármesterét érintő munkajogi perben az önkormányzat jogi képviseletének biztosításáról gondoskodjon, ennek érdekében a szükséges ügyvédi meghatalmazást írja alá
- 21/2016.(II.17.) Krecz Nóra egri lakos írásbeli beadványának átadása a hivatal vezetőjének kivizsgálásra
- 22/2016.(II.17.) A Képviselő-testület a Parádi Közös Önkormányzati Hivatali beszámolóban kér írásbeli választ a Szakács Zalán képviselő úr részéről a munkaidő és munkaközi szünet kiadására vonatkozó kérdésére
- 22/A/2016. (II.17.) Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évről készített beszámolóját a 2016. évi költségvetés elfogadását megelőzően történő megtárgyalása

Rendeletek száma

Tárgy

Napirend:

- 1./ A 2016. január 27. napján tartott helyszíni ellenőrzés (monitoring) tényeinek és dokumentációjának megismerése és azok alapján szükséges intézkedések megtétele.
A napirendi pont előadója Mudriczki József polgármester
- 2./ Egyebek

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2016. február 17-én a Parád Nagyközség Önkormányzata dísztermében (3240 Parád, Kossuth L. u. 91.) megtartott rendkívüli képviselőtestületi ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Mudriczki József polgármester:

Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit. Köszöntöm a képviselőket, alpolgármester urakat, lakosság részéről megjelenteket, illetve a hivatal dolgozóit. A képviselő-testületi ülést a múlt héten meghiúsult testületi ülés folytatásaként kell megtartanunk. Itt ugye előzetesen elkell, hogy mondjam, hogy határozatképtelenek voltunk, illetve hát 4 képviselő akadályoztatva volt, így akkor nem tudtunk testületi ülést tartani. Az SZMSZ iránymutatása szerint ilyenkor ezt 8 napon belül meg kell ismételni, ezt a mai napon tudjuk elvégezni. Úgyhogy a mai testületi ülés gyakorlatilag a múlt heti testületi ülésnek a tükörképe, ugyanezekkel a napirendi pontokkal hívtam össze. Mielőtt a napirendi pontokról szavaznánk, mindenképpen szeretnék jegyzőkönyv hitelesítőket választani. Már pontosan nem emlékszem, ki volt a múltkor, de...

Lóczy Béla képviselő:

Meg én.

Mudriczki József polgármester:

Jó, akkor...most legyen akkor Szakács Zalán. Elvállalja? Csortos alpolgármester úr elvállalja. Akkor őket jelölném. Ők elfogadták a jelölést. Kérdezem a testület többi tagját, hogy van-e más javaslatuk? Ha elfogadják, akkor ezt egy kézfelnyújtással erősítsük meg, hogy a jegyzőkönyv hitelesítők Csortos György alpolgármester és Szakács Zalán képviselő urak lesznek a mai ülésen.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Csortos György alpolgármester és Szakács Zalán képviselő urakat jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tisztelettel, van egy ügyrendi kérdésem, és tisztelettel kérek az SZMSZ 29. § szerint napirend előtti felszólalásra lehetőséget. Ami az ügyrendi kérdést illeti, az hangzott el, hogy 4-en voltak igazoltan távol. Mi, akik jelen voltunk a múltkor a testületi ülésen, 3 igazolt távollétről tudunk. És eggyel mi?

Mudriczki József polgármester:

Már hogy értve?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Múltkor egy meghiúsult testületi ülésen itt voltunk, és 3 igazolt távollétről tudtunk. Most a polgármester úr eleve azt jelentette be, hogy 4-en voltak igazoltan távol.

Mudriczki József polgármester:

Hát 4-en nem voltak, ezért nem voltunk határozatképesek.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Az más. 4-en nem voltak, de 3-an igazoltan voltak távol. És a negyedik?

Mudriczki József polgármester:

Hát, de mindenki igazoltan volt távol, jelezte előre, hogy akadályoztatva van, és nem tud itt lenni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

És akkor velünk mért nem közölték, hogy akadályoztatva van a negyedik is, és ne jöjjünk, mert határozatképtelen lesz?

Mudriczki József polgármester:

Hát, mert ez előtte pár órával derült ki.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem jó. Hát a testületi ülésen az hangzott el, hogy várjuk a képviselő urat, és nem tudjuk, hogy mi van vele, és itt vártuk. Itt akkor ez valami nem gömbölyű. Tisztelettel, azért a ténszerűsége az igazmondásra, hadd hívjam fel rá a figyelmet! Mert akkor valaki nem mond igazat. Ha igazoltan volt távol, akkor mi a fészkes fenének jöttünk mi el, miért nem lettünk kiértésítve, hogy ne jöjjünk el ketten? Jó, köszönöm szépen. Viszont ha igazolatlanul volt távol, akkor az a minimum, hogy elnézést kér az igazolatlanul távol lévő képviselő azoktól, akik megjelentek, hogy mulasztás történt.

Mudriczki József polgármester:

Hát, ülés előtt jelezték, hogy nem tudnak eljönni az ülésre.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó, és akkor tisztelettel a napirend előtti felszólalásra kérek lehetőséget. Köszönöm szépen. Napirend előtti felszólalásomban a képviselői felelősségről, a mi felelősségünkről szeretnék néhány gondolatot megosztani a képviselőtársaimmal. A megosztást azért tartom szükségesnek, mert aki olvasta az elmúlt napi híreket, napokban a híreket, újsághír volt, médiahír volt, hogy Budapest egyik kerületében 3 milliárdos kárt okozó vagyoni hátrány miatt 16 fő ellen nyújtott be az ügyészség vádiratot a fővárosi törvényszékhez. Ebből a 16 főből, 1 fő alpolgármester volt a kerületben, 5 fő önkormányzati képviselő, 2 fő külsős bizottsági tag, a többi önkormányzati gazdasági társaságokban vezetők voltak. Az igazságszolgáltatás gyorsasága szerint talán kettő év múlva még a vádirat szerint el is bírálják. De az tény, és ez a...ennek apropóján szeretném a képviselőtársaim figyelmét felhívni és tudatosítani a képviselői felelősségre. Miután megválasztottak bennünket, 3 féle felelősségünk van. Van politikai felelősségünk, erre a választók fogják kimondani 4 év múlva, illetőleg 5 év múlva mostmár ebben a ciklusban, hogy megfeleltünk-e az ő elvárásainak, már aki indul újra nyilvánvalóan. De a mi felelősségünk kiterjed a büntetőjogi felelősségre, kiterjed a polgárjogi felelősségre is. Fegyelmi felelősségünk nincs. Most ez a büntetőjogi és polgárjogi felelősség kerül majd érvényesítésre, és ha figyeltétek az elmúlt időkben többször érvényesítésre került önkormányzati képviselőkkel, vagy éppen tisztségviselőkkel szemben. Felelősség akkor terhel bennünket, ha eleget tudunk tenni, ugye a törvényben meghatározottaknak, nevezetesen a testület döntéseinek előkészítésében, a döntésben részt veszünk, de részt veszünk a szervezésben, vagy a végrehajtásban és a végrehajtás ellenőrzésében. Ha eleget tudunk tenni ezeknek a kötelezettségeknek és természetesen a felelősség akkor terhel bennünket, ha a kárt vagy a hátrányt okozó döntést támogatjuk. Aki nem támogatja, aki nemmel szavaz, azt nem terheli a felelősség. Másfél év telt el a választások óta és úgy tűnik, hogy az elmúlt két évtized

gyakorlata még mindig bennünk van, még mindig itt van a parádi önkormányzatban. Volt egy interpelláció, ami arról szólt, hogy mért nem vonják be a testületi tagokat a döntés előkészítésben. Ugye az interpellációt a testület nem fogadta el és még mindig nyitott az interpelláció kérdése. Én abban nem voltam, és nem kívánok statiszta lenni, hogy 1 vagy 2 ember idehossa az elképzelését előkészítés nélkül és azt szavazzam meg, hisz ha megszavazom és kárt okoz, akkor az én felelősségem, mint a büntetőjogi, mint a polgárjogi felelősségem bekattan. Ez rendkívül fontos kérdés most tisztelt képviselőtársaim. A 2016. évi költségvetés előkészítése és a 2015. évi zárszámadás előtt rendkívül fontos kérdés. Tudjuk azt, hogy a 2015. éves költségvetés előkészítésénél itt több testületi ülésen milyen vita volt. Én kifogásoltam a törvényességet, hogy kétfordulósnak kell lenni, Varró úr, ugye, a varrói törvényességbe állította, hogy egyfordulós, mert hatályon kívül helyezték azt a jogszabályt, ami kétfordulóst ír elő. Állította ezt az általa készített SZMSZ rendelkezése ellenére. Csak annyit kérek a képviselőtársaimtól, hogy menjenek fel a más testületeknek a honlapjára és abban a pillanatban látni fogják, hogy a 16. évi költségvetés, egyszerre a 15 évi és a 16. évi is kétfordulós. Előkészítés, második elfogadó költségvetés. Nálunk az egyfordulós az törvényes volt természetesen. A Magyarország önkormányzatáról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény azt mondja 115. §-ban, hogy hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület felelős. Megismétlem: az önkormányzat gazdálkodásának a biztonságáért. Tisztelt képviselőtársaim! Mi azért kell, hogy felelősséget vállalunk, ha igennel szavazunk, hogy van egy átláthatatlan zárszámadás, vagy lesz és lesz, van egy átláthatatlan úgymond költségvetés, amit mi még első fordulóban sem tárgyaltunk meg. Felelőségünk, ha elfogadjuk ezeket az átláthatatlan anyagokat és nem követeljük meg a tabula rasat, hogy tiszta lapot kérünk. Tiszta lapot természetesen itt, a 2015. évi zárszámadásnál csak egy alapos és objektív könyvvizsgálói vizsgálat teremhet, akkor felelősek leszünk ezért a döntésért, ha ezek a döntések adott esetben kárt okozóak, mint polgárjogilag felelősek leszünk, mint büntetőjogilag, ha oda kerül a sor. Tehát ha vakon, tisztelt képviselőtársaim, könyvvizsgálói ellenőrzés nélkül, tabula rasa nélkül elfogadjuk azt, amihez szükséges, akkor, illetve aki azt elfogadja, az magára veszi ezt a felelősséget, átveszi a polgármester felelősségét, átveszi a jegyző felelősségét. Én tisztelettel arra kérem a képviselőtársaimat, hogy szíveskedjenek ezt meggondolni és ha éppen van 10 percük, akkor annyit kell beütni a neten a keresőbe, hogy képviselői felelőség, vagy büntetőjogi felelőség. Ezrével dobják ki a jogeseteket és dobja ki az erre vonatkozó jogirodalmat. Kérem, szíveskedjenek ezt meggondolni. Köszönöm szépen, ez lett volna a napirend előtti felszólalásom.

Mudriczki József polgármester:

Köszönjük szépen. Én azt gondolom, hogy szabályos volt az előző évben az, hogy egy fordulóban tárgyaltuk a költségvetést. Már a kincstár vagy a jogi osztály is szót emelt volna, ha ez nem lett volna szabályos, úgy gondolom. Aztán hát az idei évben most már ugye az előző testületi ülésre megküldtük a kormány előterjesztését, hogy milyen alapokon kell előkészíteni a költségvetést. A szabályos időn belül megküldtük a képviselők elé terjesztettük a költségvetést és hát következő testületi ülésen első fordulóban a bizottsági üléseket követően azt gondolom, tudjuk tárgyalni első fordulóban a költségvetést és március 15-ig el tudjuk fogadni a második forduló tárgyalása után a költségvetésünket és akkor így szabályossá válik. Ennyit akartam hozzáfűzni, talán még jegyzőkönyvnek...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, polgármester úr, én hadd köszönjem meg ezt, hogy első fordulósna nevezte, tehát mégis csak van első és van második forduló természetesen. Ez az egyik.



Mudriczki József polgármester:

Ebben az évben igen, de az előző évben, fogadja el, képviselő úr, hogy nagyon sok, tehát itt a pétervásárai kistérségben én legalább 10-15 kollégát kérdeztem, sehol nem tárgyaltak két fordulót. Fogadja el nekem. Köszönöm.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Javasolom az internetre, tessék már felmenni és megnézni a 16-os költségvetéseket, hogy vannak tárgyalva. Jó. Elnézést, köszönöm szépen.

Mudriczki József polgármester:

Köszönjük. Jegyzőkönyvnek hadd mondjam már akkor, hogy Holló Péter képviselő úr akadályoztatás miatt nem tud itt lenni a mai testületi ülésen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nekem is lenne napirend előtt...

Mudriczki József polgármester:

Akkor napirend előtti felszólalásra megadom a szót.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

...még pedig két hozzászólóvalom van, az egyik egy bejelentés. Mint alpolgármester, nekem a tisztem, hogy bejelentsem, hogy Mudriczki József polgármester úr a fegyelmi határozatát, az önkormányzat fegyelmi határozatát a bíróságon megtámadta, a bíróság az ülést március 22-re tűzte ki. A másik téma, a múlt ülésen egyik képviselőtársam felszólított, megkért, hogy fejezzem be a felszólalásomat, egyrészt azért, mert az én további szövegem, vagy segítségem nélkül is el tudja dönteni, hogy hogyan foglaljon állást az adott kérdésben, másrészt meg azért, mert az SZMSZ-ben leírt 5 perces hozzászólási időt túlléptem. Képviselőtársam első észrevételére elmondom, hogy minden képviselő azért érvel egy ülésen, hogy segítse a többieket. Vagy azzal, hogy meggyőzi őket, vagy azzal, hogy megerősíti őket a beszélővel ellentétes álláspontja helyességében. A második észrevételre pedig azt mondom, hogy visszahallgattam a hangfelvételt és lemértem az inkriminált hozzászólásomat, 4 és fél perc volt. Vannak élesebb szembenállások, mint amit én most itt szóvá teszek, a mi testületünkben, lehet, hogy másnál messzebb van az udvarias érintkezés, tiszteletadás határa, nálam itt van. Ezért kérem valamennyi képviselőtársamat, hogy a jövőben tartsák ezt szem előtt. Köszönöm.

Mudriczki József polgármester:

Köszönjük szépen. Akkor visszatérve a napirendi pontokra és azok sorrendjére, erről kellene szavoznunk. Aki a kiküldött anyagban szereplő napirendi pontokkal és azok sorrendjével egyetért, az kérem, kézfelnyújtással ezt erősítse meg.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a módosított napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával.

1./ Napirendi pont

A 2016. január 27. napján tartott helyszíni ellenőrzés (monitoring) tényeinek és dokumentációjának megismerése és azok alapján szükséges intézkedések megtétele.



A napirendi pont előadója Mudriczki József polgármester

Mudriczki József polgármester:

És akkor az 1. napirendi pont: A 2016. január 27. napján tartott helyszíni ellenőrzés (monitoring) tényeinek és dokumentációjának megismerése és azok alapján szükséges intézkedések megtétele. Ez ügyben el kell mondanom, hogy képviselői indítványra lett testületi ülés összehívva, alpolgármester úr kezdeményezésére. Aztán a napirendi pont előadója, én vagyok megjelölve, de itt nyilván én a kérdésekre tudok felelni, illetve képviselő úr, aki kezdeményezte ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, kérte, hogy a hivatal részéről, aki a közmunkaprogrammal foglalkozik, ő is legyen itt a helyszínen, aki az ellenőrzésnél is itt volt, vagy jelen volt, ő pedig a Gáspár Hédi. Képviselő úré a szó.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, hadd pontosítsak. Nem alpolgármester úr kezdeményezte, hanem alpolgármester úr hívta össze a mostani testületi ülést.

Mudriczki József polgármester:

Így van, tehát én azt mondtam, hogy képviselői indítványra alpolgármester úr hívta össze azt a...

Szakács Zalán képviselő:

Így már helyes, köszönöm.

Mudriczki József polgármester:

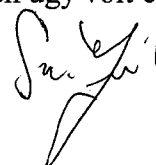
Mi a kérdés?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én felteszem az első kérdést. Január 27-én volt az ellenőrzés, 28-án volt testületi ülés. Kérdés az, hogy miért nem lett a testület erről tájékoztatva?

Mudriczki József polgármester:

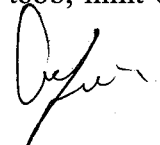
Hát, tisztelt képviselő úr, tisztelt megjelentek, ez egy olyan ellenőrzés, ami hát évente egyszer-kétszer, van amikor háromszor, előző évi időszakban, mikor a munka start program indult, akkor többször jártak kinn. Ez, ugye egy belső, nem is ellenőrzés, egy monitoring vizsgálat, gyakorlatilag a készített lapon is ez szerepel, hogy monitoring vizsgálati lap. Ugye, itt, amikor megérkezik a BM, tehát a Belügyminisztérium képviselője, akkor hát végignézi a közmunka program lebonyolítását, kérdéseket tesz föl, illetve hát ha valami olyan hiányosságot tár föl, akkor erre iránymutatást ad, illetve hát megbeszéljük azt, amit pótolni kell, vagy esetleg javítani kell. Ez ebben az évben ugye most először történt. 27-én jegyző úr, alpolgármester úr, Lóczi képviselő úr és én Budapesten voltunk a gyógyhelyes pályázattal kapcsolatosan, tehát azért nem voltunk itthon. Ez az ellenőrzés ez gyakorlatilag egy ilyen mihez hasonlítsam, úgy néz ki, mint mondjuk amikor autót vezetünk és a rendőr megállít és megnézi a papírokat. Tehát itt is, ugye bejön, átnézi a papírokat, ha valami hiányosság van, akkor ezeket ugye jegyzeteli, vagy följegyzi és akkor kéri azt, hogy pótoljuk ezeket, illetve javítsuk, ha valami hiba van, illetve hát amikor úgy gondolja, akkor helyszíni szemlén megnézi, hogy milyen munkát végeznek éppen a közmunkaprogramban. Itt ez így történt 27-én is. Gyakorlatilag ugye először itt a hivatalban átnézték az ide kapcsolódó papírokat, dokumentációkat, majd kimentek a területre és hát igazából én azt nem értem, hogy az internetes fórumokon sok minden olyasmit jelentettek meg, ami hát nem éppen úgy volt és hát



innentől kezdve lett ebből egy ilyen ügy generálva. Tehát nekem mondják, hogy hát 20-22 embert nem találtak, hát nem, ez nem így van, tehát mindenkit megtaláltak, aki a programban van. Természetesen ugye azok, akik mondjuk, éjjeli műszakot végeznek, mondjuk a Cifra őrsege, vagy szabadságon vannak, vagy éppen betegek, azok nem voltak itt, de hát azok igazoltan vannak valamilyen szinten távol. Illetve hát ebben a programban van egy-két olyan dolgozónk is, aki mondjuk külső helyszínen teljesít szolgálatot, vagy lát el munkát, mondjuk az Osztafin Juditéknál, az ikreknél mondjuk segít be és ő is a közmunkaprogram keretén belül van. Tehát gyakorlatilag nem azt jelenti ez, hogy nem akartunk erről beszélni, én nem éreztem olyan nagy súlyúnak ezt a dolgot, hogy...vagy kimaradt, akkor bocsássák meg nekem, de tehát azóta rendelkezésre bocsátottam ezt a monitoring jegyzőkönyvet, vagy lapot a képviselő úrnak. Aki végezte ezt a vizsgálatot, őtöle kértem, mert ugye képviselő úr ezt kérte tőlem és én föl hívtam az ellenőrt, hogy kiadhatom-e ezt, vagy föltehetjük-e az internetre. Ő akkor azt mondta, hogy ő nem tud jogi állásfoglalást ebben az ügyben kiadni, megkérdezi a BM jogászait. Hát gondolom, a BM jogászainak más dolga is fontosabb ennél és azóta sem jött válasz e tekintetben, de azóta én odaadtam ezt a monitoring lapot és azt, hogyha átnézte, elolvasta, nem tartalmaz olyan súlyú dolgokat, mint ami az interneten is fönn volt, hogy nem találtak 22 embert. Olyan dolgokat viszont tartalmaz, amiket kellett nyilván pótolnunk és ezt nézzék el nekünk, hogy nem voltak meg olyan dolgok, mint mondjuk szakmunkás bizonyítványoknak a másolata. Ugye mi itt helyből tudjuk azt, illetve előző programokban nyilván találkoztunk velük, és tudjuk azt, hogy kinek van motorfűrész papírja, vagy jogosítványa, vagy festő papírja, vagy éppen ki az, aki valamilyen szakmában tud mondjuk dolgozni és akkor ugye ezzel kicsit magasabb bérhez jutni. Na, most ezeknek a másolata nem állt rendelkezésre, ezeket kérték ugye lefénymásolni, illetve hát bepótolni. Ezeket nyilván megtettük, valamint ugye amit megtermeltünk a közmunka programban, mondjuk zöldségeket és a konyhára bevittük, mondjuk itt nem álltak rendelkezésre azok a bevételezési bizonylatok, ami a konyhánál természetesen rendelkezésre állt. Ezeket ugye azóta pótoltuk, illetve a helyszíneken van lehetőség arra, hogy a programok átjárható bizonyos kampányidőszak, vagy árvízi vészhelyzet, vagy valami kapcsán és hát az éppen nem túl jó időjárásban ugye a férfiak ők a tűzifát hasították, amit szociális segélyként osztunk, illetve ennek a feldolgozása ment. Az asszonyok pedig hát a napi takarítás elvégzése után a melegedőben voltak. A többi...ha van még kérdés esetleg, akkor válaszolok, vagy ha Hédit akarja kérdezni, akkor ő is tud válaszolni. Ennek a vizsgálatnak, vagy ellenőrzésnek az időtartama egy olyan 2-3 óra hossza, mikor mennyit vesz igénybe. Mondom, ez minden évben minden önkormányzathoz kimennek ilyenkor, nyilván, hogy nem jelentik be előre, hogy mikor jönnek. Ez egyfajta monitoringja a program lebonyolításnak, amire ugye a támogató a pénzt, vagy a közmunkára szánt pénzt biztosítja.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen. A kérdésem nagyon egyszerű volt, az, hogy a polgármester úr mért nem jelentette be a testületi ülésen. Én el tudtam volna képzelni egy olyan bejelentést, ami arról tájékoztatja a tisztelt képviselő-testületet, aki ugye, még egyszer idézem a törvényt, a gazdálkodás biztonságáért felelős, ennek a biztonságáért is. A mi felelősségünk, képviselői felelősség, hogy volt egy vizsgálat, ennek az értékelése folyamatban van és a legközelebbi ülésen tájékoztatást ad. Tisztességes megoldás. És feltételezem, ezt el is fogadtuk volna és abban az esetben nem terjednek el ezek a hírek, meg híresztelések, amik itt mind történtek. Én köszönöm, lettek volna kérdéseim továbbiakban, de polgármester úr megelőzte. Megvan itt a vizsgálati adatlap. Az arról szól, hogy a mezőgazdasági program 2015. 03. 01. napján indult és 2016. 02. 29. napjával fejeződött be. Magyarul, ez a program a múlt évben több, mint 8 hónapon keresztül ment.



Mudriczki József polgármester:

Igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Több, mint 8 hónapon keresztül nem készültek analitikus nyilvántartások ennek alapján. Több, mint 8 hónapon...nem volt rendben. Ellenőrizte ezt valaki 8 hónap alatt a hivatal részéről? Ugye, ez a...akkor a kérdést még hadd fogalmazzam meg. Vagy a többi, az útkarbantartás ugyanígy van, 3. hónapban indult és február 29-ével fejezik be. De a többi is ugyanígy van, minden program így indul. Tehát amikor az ellenőrzés volt, január 27-én, akkor ez már 8, 9, vagy 10. hónapja ment ez a program.

Mudriczki József polgármester:

Persze, tehát a...

Dr. Antal Árpád képviselő:

És ezek, amik ott rögzítve vannak, nem azon a napon keletkeztek.

Mudriczki József polgármester:

Tehát a...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azt tudjuk már az eddigi gyakorlatból, hisz az 57.000.000.- Ft is úgy keletkezett, hogy 5 éven keresztül senki nem ellenőrizte a hivatalban, még arra nem volt képes, hogy egy bizonylatot bekérjen és megnézzen az iskolától. Most megint itt tartunk, hogy 10 hónapon keresztül senki nem ellenőriz és a hibák sokasága jön be? Ez a kérdés, a másik, hogy milyen intézkedést tett a polgármester úr?

Mudriczki József polgármester:

Hát ellenőrizve nyilván van, hiszen a magát a programot, ugye az a start közmunkaprogram, ami igazából ellenőrizve van, ez egy 11 hónapot felölelő, vagy....tehát igazából 2014-ben, 15-ben folytatott tevékenység, illetve átnyúlik 2016-ra is. Ebben a programban már volt a Belügyminisztérium részéről ellenőrzés valamikor a nyár folyamán szintén hasonló metódus szerint. Akkor egy több éve ezen a területen dolgozó ellenőr volt, most pedig egy új személy jött, aki ugyan nem új ezen a területen, hiszen vele kezdtük el a start közmunkaprogramot annak idején, vagy 4-5 évvel ezelőtt, de most őt ide helyezték és szereti végignézni az egészet. Tehát az, hogy ellenőrizve van-e? Természetesen ugye a napi feladatok ellenőrizve vannak, dokumentálva vannak munkanaplókba. Most nyilván, hogy a közmunkaprogram lebonyolítása tekintetében, mondjuk a mezőgazdaságot említette, igazából nem tudunk mezőgazdasági lábban munkát adni, mondjuk január hónapban. Tehát ezt fogadja el, ez egy kicsit...ugye, mint tudjuk, a közmunkaprogram, az bizonyos hiánypótló és a munkanélküliséget nagy mértékben csökkentő lehetőség, illetve azoknak az embereknek egyfajta emeltebb pénzhez jutása, amit támogatunk és mindenképpen végzünk. Több lábban kell dolgoznunk, de mondom, a lábak között van lehetőség az átjárhatóságra, ezeket dokumentálni kell, ezeket le szoktuk dokumentálni és azt gondolom, ezek rendben vannak. Fénykép dokumentációkat készítünk, tavasszal is volt, még én, azt hiszem, itt a hivatalban is prezentációt mutattam a közmunka programról, bár akkor maga éppen kiment, mert nem volt rá kíváncsi. Na, a lényeg az, hogy visszatérve tehát a dokumentációja ennek az egésznek, ez egy elég széles körű és sok dokumentumot felölelő folyamat. Nem tartalmaz ez a monitoring olyan kirívó, vagy olyan nagy hibát, ami esetleg a program nem megfelelő végrehajtását tartalmazza, úgy gondolom.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hát ezt még nem tudhatjuk, hisz ezután jön az értékelés és nyilvánvalóan a szerződésben, meg a jogszabályban is benne van, hogy lehetőség van esetleg visszavonásra, visszafizetésre, úgy, ahogy az iskolai támogatást is visszavonták az ellenőrzés után. Ezt még nem tudjuk. Ez még nem nyilvánvaló.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Azt fogadja el, képviselő úr, hogy nagyon sok, vagy talán az önkormányzatok nagy része próbál megoldani nagyon sok mindent közfoglalkoztatásból, mert ez így egy kicsit olcsóbbá teszi és tud más területekre esetleg pénzt spórolni a költségvetésben, vagy olyan feladatokat elvégezni, megoldani, amire egyébként nem jutna pénz. Tehát ez egy ilyen mindenkinek jó, hogy van ez a közmunka program. Jó a elsősorban a munkanélküli lakosságnak, jó az országnak, hiszen kevesebb a munkanélküli, illetve hát biztosítva vannak, TB biztosításuk van azoknak, akik részt vesznek a programban, meg jó az önkormányzatnak is, mert fogadja el, hogy akármennyire is bántjuk, vagy szidjuk a közmunkásokat, de nagyon-nagyon sok területünk, vagy a temető, vagy közterület nem lenne olyan szinten rendben, mint ahogy most el tudjuk ezt végezni és még ugye, pénzt is kapunk hozzá. Tehát erre mondom én, hogy helyi sajátosságokat itt helyben tudjuk úgy elvégeztetni, hogy tudjuk azt, hogy mondjuk a mi temetőnket 5-ször szoktuk lekaszálni egy évben és így van rendben. Lehetne azt mondani, hogy csak kétszer teszem és mást végzünk. Ezekben, hát én úgy gondolom, hogy hagyjuk meg magunknak ezt a lehetőséget, hogy a közmunkásainkat próbáljuk úgy mozgatni, hogy az a falu érdekét szolgálja. Tehát önös munkát nem végzünk, máshol, más területén munkákat nem végezhetünk, ezek ugye le vannak írva. Szűkítik a lehetőségeinket és az is igaz, hogy amikor elindultunk ezzel az egésszel, akkor csak egy példát mondok, bérbe vettünk külterületi ingatlant és azon végeztünk munkát, mint lucernát telepítettünk, tisztítottunk területet Sándorréten, ezt már a mostani időszakban nem tudjuk végezni, mert erre nincs lehetőség. De ha jó szándékúak vagyunk és a közmunkásainkat olyan munkákra is használjuk, akkor az csak gyarapítja a falut, vagy az itt élők lehetőségét.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen és azt szeretném elmondani, hogy én nem a programot bírálom és nem a program ellen vagyok.

Mudriczki József polgármester:

Értem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én azt akarom mondani, hogy ha valamit jól lehet csinálni, akkor mért nem csináljuk jól. Ezek után kérdésem Varró úrhoz, hogy a hivatalban van-e valakinek munkaköri leírásában az, hogy ezt köteles ellenőrizni és mennyi időszakonként köteles ellenőrizni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Már melyik részét? A közmunkának a végzését?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Közmunka. Közmunka, igen. Közmunkával kapcsolatos szerződések, szerződészerű teljesítését, nagyon precízen fogalmaztam.



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen. Egyrészt a Sándorné munkakörébe tartozik, Sándorné Marika munkakörébe tartozik. Másik része pedig nyilvánvalóan itt ül a kollégánkn. Félig kolléganő.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azt meg merjem kérdezni, hogy mikor volt ez az ellenőrzés és mit ellenőriztek?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Már melyik ellenőrzés? Melyik ellenőrzésre gondol? 27-én.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ja, én most nem erről beszélek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hanem?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én most a hivatalban, a hivatalba beépített belső ellenőr, nem a belső ellenőrzést mondom, megint másról beszélek, vagy megint elviszem más területre, ezeknek, akiknek kötelessége ennek az ellenőrzése. 10 hónap alatt ellenőrizték-e, mikor és ha igen, akkor miért nem?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Gyakorlatilag folyamatosan ellenőrizzük, tehát hogy minden hónapban a dokumentumokat le kell adni, sőt! Akkor ott kezdeném, hogy minden nap a napi munkavégzésről egy naplóvezetés történik. Részben ott, igen. Munkanapló, az a pontos neve, hogy munkanapló. Igaz, hogy ez elektronikus felületen van vezetve, a Szép kollega vezeti. Bejön a munkavezető, a Seiben Józsi és ő lediktálja minden nap, hogy melyik csoport hol és milyen munkát végzett. És ez dokumentálva van, tehát elektronikusan van.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azt olvasom, hogy a munkanapló ebben a formában nem ad információt.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A másik történet, ott pedig a Szakács Mária, mondd már a vezetéknévét, légy szíves...

Mudriczki József polgármester:

Paskóné.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Paskóné Szakács Mária, ő a másik munkavezető, aki mindennap vezeti, hogy ki van jelen, milyen munkavégzés történt az adott munkaterületen.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, a Zsolt volt ellenőrizni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Zsolt.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Értem. Szóval akkor megint az a rendkívül érdekes helyzet van, hogy a hivatal eleget tett ellenőrzési kötelezettségének, a külső ellenőrzés mégis itt, hogy mondjam, azért hadd fogalmazzak úgy, a hibák tömkelegét tárta fel. Akkor hadd fogalmazzak úgy, hogy akkor az a munkakörbe épített ellenőrzés, az nem működik megfelelően. Én, ha ezt várják el tőlem, akkor meg is tudok fogalmazni egy határozati javaslatot ennek a zárására, bár még arra nem kaptam választ a polgármester úrtól, hogy milyen intézkedést kíván ezzel kapcsolatban tenni ezen kívül, amit elmondott.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Bocsánat, akkor még hadd fejezzem be. Két gondolat erejéig, az egyik, hogy arra utalt a polgármester úr is, hogy korábban is volt a Belügyminisztérium részéről ilyen monitoring ellenőrzés, akkor mindig elfogadták ezeket az adatokat, információkat, illetve a napló vezetését is, ami évek óta ugyanígy történik ebben a formában. Most ez az új ellenőr, ő leírta az észrevételeit ebben a tekintetben. A második nap, amikor ezt olvastuk, tehát ugye szerdán volt az ellenőrzés, csütörtökön nem tudtunk vele foglalkozni, pénteki nap behívtuk az érintett két személyt és elmondtuk, hogy milyen pontosításokat kell a naplóvezetésnél elvégezni, hogy az mindenkor visszaellenőrizhető legyen, ki milyen munkavégzést folytatott az adott időszakban.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Még egy...jaj, elnézést, alpolgármester úrnál van...jelentkeztél. Olvasom itt a vizsgálat, illetve az azt megelőzően kiadott anyagokban, hogy itt maga a programoknál be van állítva a támogatásba általános irodai adminisztrátor. Most ezt úgy értem, hogy aki ezzel foglalkozik a hivatalon belül, annak a munkabére és a közterhei ezt a programot...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

...terhelik és nem a másik büdzsét?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Csak hogy tisztán lássak.

Mudriczki József polgármester:

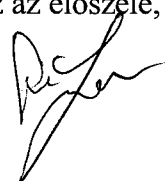
Így van, igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó, köszönöm szépen, nekem nincs kérdésem több.

Szakács Zalán képviselő:

Köszönöm a szót. Igyekszem rövidre fogni, hogy beleférjek az 5 percbe. Ugye, azért ennek a testületi ülésnek az előzményéhez hozzátartozik a január 28.-i testületi ülést követően lehetett hallani a faluban is, interneten is a közmunkaprogramban történt ellenőrzést. Ezzel kapcsolatban jót somolyogtam magamban és nem véletlenül kérdeztem egy fél mondat erejéig, hogy a Zsolt volt-e itt ellenőrizni, mert ennek már volt egy héttel ez az előszele, hogy



ide jönni fog és ha gyakorlatilag ilyen felkészületlenül várjuk, akkor mi történik akkor, hogyha tényleg a meglepetés erejével toppan be hozzánk? Másrészt pedig én már másnap levelet intéztem a polgármester úrhoz, amiben megfogalmaztam kérdéseimet ezzel az ellenőrzéssel kapcsolatban és utaltam az interneten található hozzászólásokra is és azt kértem az e-mailemben, hogy ugye amennyiben ez nem fedi a valóságot, hogy itt 22 embert nem találtak a munkahelyükön, akkor erre rövid úton kérek választ, akár egy telefon erejéig is, nyilván, hogy ezeket a hozzászólásokat lehessen moderálni. Én még azon a napon, pénteken 11 óra 15 táján hívtam polgármester urat, Timán Éva be is kapcsolta a vonalat a polgármester úr irodájába, polgármester úr nem vette át a vonalat, így ezt követően beszéltem Fábrián Antóniával és kértem meg, hogy legyen kedves polgármester úr figyelmét arra felhívni, hogy ebben a kérdésben írásbeli megkeresést intéztem polgármester úrhoz és akár legalább őáltala is, hogyha polgármester úr elfoglaltsága nem teszi lehetővé, legalább annyi választ közöljenek, hogy helytálló-e, ami a világhálón kering, vagy nem. De természetesen, mondanom sem kell, hogy választ nem kaptam rá. Aztán ami számomra még elgondolkodtató, polgármester úrnak a levele, amit február 3-án többedik kör e-mailt követően kaptunk, vagy ismerkedhettünk meg ennek a történetével. Ugye, leírja, hogy az analitika nem áll rendelkezésre, illetve amik rendelkezésre állnak, azokban is van pótolnivaló. Első. Második az eszközök napi kiadásának a dokumentálása hiányzott, harmadsorban a beszerzésre került lap vibrátor és a hozzá tartozó gumitalp értéke meghaladja a kérelemben feltüntetett beszerzési árat. Negyedsorban XY szakmunkás bizonyítványa nem állt rendelkezésre. Ötöd sorban felsorolt 12 vagy 13 embert, akinek a bizonyítványa szintén nem állt rendelkezésre. Hatod sorban megint XYZ miért munkavezető? Majd megint másik személynek a jelenléti íve egész hónapban nincs aláírva. Aztán ami talán szintén nem elhanyagolható, hogy a munkanapló hely, feladat, teljesítmény ellenőrzése ebben a formában nem végezhető el. Úgyhogy gyakorlatilag azt gondolom, hogy csatlakozhatom Antal képviselőtársam által elmondottakhoz, hogy valamikor az 57.000.000.-Ft-nak a sorsa is azzal kezdődött, hogy az iskolában rendelkezésre álló dokumentumok nem voltak megfelelők, illetve azoknak a vezetése nem volt pontos és naprakész, nem felelt meg a tanügyi nyilvántartás szabályzóinak. Köszönöm.

Mudriczki József polgármester:

Jó, hát talán ehhez annyit mondanék, hogy némi iróniával, pont képviselő úr kardoskodott, hogy én szabadságra legyek. Tudja.

Szakács Zalán képviselő:

De nem értem a problémát.

Mudriczki József polgármester:

Miért? Mit nem ért ezen? Tehát ha valaki szabadságon van, akkor nem dolgozik. Én bent szoktam lenni, de magának direkt nem válaszoltam, csak azon a napon, mikor nem voltam szabadságon. 2-3 nappal később.

Szakács Zalán képviselő:

Na, várjunk. Azért a szabadság, ugye, az olyan intézmény, amit a munkavállaló, akár közalkalmazott, akár köztisztviselő, akár kormánytisztviselő, azt nem a munkahelyén tölti. Ha a munkahelyén fellelhető, akkor az már nem tekinthető szabadságos napnak. Harmadsorban pedig, amit már megfogalmaztam többször másnak ebben a teremben, hogy a szekér nem előzheti meg a lovat. Vagy mondhatnám úgy is, hogy a polgármester úr úgy érzem, hogy nagyon fordítottan ül a lovon, hisz úgy látszik, hogy úton-útfélen emlékeztetni kell arra, hogy a munkáltatói jogkör gyakorló a képviselő-testületnek a tagjai. A munkáltatónak nem utólag



kellene értesülnie arról, hogyha a polgármester úr szabadságát töltötte, hanem a szabadság megkezdését megelőzően. Erről azt hiszem, hogy több ízben a pontos joghely megjelölésével és a tartalommal elég kimerítően felhívtuk polgármester úrnak és a jegyző úrnak is a figyelmét. A következő kérdésem majd ezzel kapcsolatban jegyző úrhoz fog irányulni. Köszönöm.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ha pontosan írtam le, akkor azt mondtad az imént, hogy van egy olyan pont a kifogások között, hogy a helyi munkanapló ebben a formában nem felel meg. Jól idézem?

Szakács Zalán képviselő:

Hát, én polgármester úrnak a...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Jó, csak kérdézem.

Szakács Zalán képviselő:

...leveléből idézem, igen. Jól.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Akkor a kérdés az lenne, hogy milyen formában nem felel meg? Igazán aggályosnak ezt tartom e pillanatban, hogy...

Szakács Zalán képviselő:

Tehát hadd pontosítsak, bocsánat. Tehát a munkanapló a hely, feladat és a teljesítmény ellenőrzésére ebben a formában nem ad pontos információt.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Jó, és akkor most azt kérték, hogy másféleképpen vezessük?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Pontosabban.

Mudriczki József polgármester:

Tehát jelöljük meg, hogy mondjuk a Cifrában az udvaros hány m² felületet söpör el mondjuk egy műszak alatt, vagy ...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

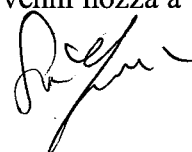
Úgyhogy innentől kezdve így fogjuk csinálni.

Mudriczki József polgármester:

Így van, így van. tehát az kevés volt a munkanaplóban, hogy az udvaros mondjuk udvart söprött, m²-t is kell írni majd innentől kezdve. A lap vibrátor egy, azt hiszem, huszon, vagy 30.000.-Ft-tal került többbe, mint ami a programban engedélyezett volt. Mondtam, hogy a bizonyítványok, ugye, amit tudunk...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Bocsánat, a lap vibrátornál a következő a helyzet, 308.000.-Ft volt, ha jól emlékszem, beállítva a költségvetésben, ennyit is fogadtak el pályázatban. Ezzel szemben a számlán 308.000.-Ft szerepelt lap vibrátorként, tehát az ára ennyi volt, plusz meg kellett venni hozzá a



gumilapot is, az 25.000.-Ft volt talán, ha jól emlékszem és ennyivel volt több a számlának az összértéke, de ez nem lett elszámolva a közmunka programban, csak a 308.000.-Ft.

Dr. Antal Árpád képviselő:

És ez miből derül ki? Eddig ez miből derült ki?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az elszámolásból is, meg a számlából.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ja, a számlából.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hát persze, mert két tétel volt a számlán.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

És a számlát minden hónapban be kell nyújtani a munkaügyi központba,...

Mudriczki József polgármester:

Tehát minden hónapban elszámolással.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

...leellenőrzik tételesen, lebélyegzik, visszaküldik.

Szakács Zalán képviselő:

Ez a Zsoltnak se volt egyértelmű, vagy sőt abszolút nem volt egyértelmű, hogyha ezt észrevételezte.

Mudriczki József polgármester:

Jó, ez egy kicsit szerencsétlen helyzet volt, hogy nem voltunk itthon abban a...azon az ellenőrzésen egyiken sem, de azt hiszem, hogy ez így érthető akkor.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Lap vibrátor meg gumilap nélkül nem használható.

Mudriczki József polgármester:

Így van, tehát a térkőhöz ez nagyon kell, mert anélkül ez nem jó.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Megfogalmazhatom a határozati javaslatom?

Mudriczki József polgármester:

Hallgassuk meg.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor tisztelettel azt szeretném, azt javaslom a képviselő-testületnek, szíveskedjen arról határozatot hozni, hogy a polgármester a 2015. február 25. napján SZMSZ szerint



megtartandó testületi ülésre az ellenőrzésről tett intézkedéseiről írásban, illetve ezeknek a felszámolására írásban szíveskedjen tájékoztatást adni és arról is, hogy esetleg a hiányosságok miatt történt-e felelősségre vonás.

Mudriczki József polgármester:

Jó.

Dr. Antal Árpád képviselő:

És még szeretném azzal kiegészíteni, tisztelt képviselő-testület és nem győzöm eléggé hangsúlyozni képviselői felelősséget, hogy a gazdálkodás biztonságáért mi vagyunk felelősek. Tisztelettel azt kérem, hogy a határozatba azzal is foglalkozzon, hogy a képviselő-testület negyedévenként kötelezze hát vagy a polgármestert, vagy a jegyzőt, hogy számoljon be az időarányos végrehajtásáról ennek a programnak a szerződése teljesítésének.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ennek a közmunka programnak?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen. Tehát most indul egy újév, ami 2016. február 29-vel zár. Vélelmezem, hogy már megkezdődött az előkészítése a 2016. március 01-től terjedő programnak, mert ha nem kezdődött meg az előkészítés, az gond, komoly gond és ezt követően ezeknek a szerződéseknek az időarányos végrehajtásáról negyedévenként kérjen egy rövid beszámolót a testület.

Mudriczki József polgármester:

Ez akkor az elhangzott határozati javaslat. Kérdezem a képviselő-testületet, van-e más javaslat? Amennyiben nincs, akkor én ezt szavazásra bocsátom. Ki az, aki a felvázolt határozati javaslattal egyetért?

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

18/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. év március 1. napjától induló közmunka program gyakorlati végrehajtása kapcsán utasítja polgármesterét, hogy negyedévente adjon számot az elvégzett feladatokról, munkákról.

Felelős: polgármester

Határidő 3 havonta

Mudriczki József polgármester:

Jó, tehát akkor következő ülésre egy rövid beszámoló az ellenőrzésről és negyedévente akkor beleépítjük a munkatervbe a közmunkaprogramról való beszámolást.



2./ Napirendi pont

Egyebek

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen. Kénytelen vagyok jelentkezni. Az alpolgármester úrtól kaptunk egy tájékoztatást és én ezt nem értem, tehát ha megérkezett ide a bíróságtól egy idézés, az első kérdésem az, hogy mikor érkezett meg? A második kérdésem az, hogy ha a bíróság idézést küld, akkor küld mellé keresetlevelet is. Hogy ezt a keresetlevelet miért nem kapták meg a képviselők?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Alpolgármester úrnak lett átadva az idézés is és a keresetlevél is a napján, amikor megérkezett, tehát a másnapján, amikor megérkezett a dokumentum fénymásolatba.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hát, hétfőn.

Mudriczki József polgármester:

Tehát én pénteken jeleztem...

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, ezt nem értem ezt bővebben legyen kedves.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az idézés, tehát a március 22-i bírósági tárgyalásra az idézés és annak a melléklete, a keresetlevél együtt érkezik.

Szakács Zalán képviselő:

De ha lehetne, akkor ok okozati összefüggésben, tehát úgy értem ezt kifejtteni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Már micsodát, Zalán? Nem értem, ne haragudjon! Tehát ez megérkezett, ne haragudj, nem tudom, nálad van?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Itt? Nincs.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ja, nincs.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Megnézhetem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tehát mikor megérkezett, másnap alpolgármester úrnak átadtuk, mondván, hogy...

Szakács Zalán képviselő:

Jó, ezt megértettem. Magát az okát nem tudom, hogy mért pont az alpolgármester úr, miért nem Csontos alpolgármester úr, vagy miért nem Lóczi?



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Merthogy Nagy képviselő úr az általános alpolgármester, tehát az általános helyettese, a polgármesternek.

Szakács Zalán képviselő:

Ezt értem, de most van polgármesterünk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hát mert gondolom, a saját ...

Szakács Zalán képviselő:

A polgármester akkor mit intézhet?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

...a saját ügyében eddig sem járhatott el.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Mielőtt tovább megyünk, tisztelettel hadd kérjek szót, és mondjam, hogy...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Pillanat, egy pillanat! Mindjárt, ne felejtse el, csak mert itt szóba került a nevem. Úgy van egészen pontosan, hogy én ugye, beteg voltam, meg nem voltam itt és most hétfőn bejöttem érdeklődni.

Mudriczki József polgármester:

Telefonon jeleztem én neked, hogy jött egy idézés és vedd át, mert ez nem az én kompetenciám, illetve intézzed.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem fontos segíteni, tudom én, hogy...maradj. Tehát úgy van, hogy bejöttem, hogy hogy van ez, én ilyen ügyekhez nem értek, mi a dolgom, kérek felvilágosítást benne a jegyző úrtól. Akkor ő azt mondta, hogy feltehetően ezen a bírósági tárgyaláson, mivel a polgármester úr érdekelt, valakinek képviselnie kell az önkormányzatot és az e pillanatban, amíg nincs más döntés a testületben, akkor én ismerjem. És akkor én kértem, hogy legalább azt tudjam és tudni is akarom, hogy mi ez az ügy, kérek egy ilyen másolatot. Ez a történet. Köszöni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jegyző úr! Ezt azonnal meg kellett volna küldeni e-mailen a képviselő-testület tagjainak és a legközelebbi testületi ülésen döntést kérni ezzel kapcsolatban, hogy a testület hozzon határozatot arról, hogy akarja-e és kivel képviselni az önkormányzatot?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen, ez történt most meg az ülés előtt, ahogy az alpolgármester úr bejelentette, ezt így is beszéltük meg, hogy bejelenti és minden bizonnyal fogja kérni a képviselő-testület a teljes anyagot, meg minden bizonnyal fog kérni segítséget ebben az ügyben a képviselőre.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Erre valóban az, hogy erre az érkeztető bélyegző 11-el van érkeztetve és ma 17-e van, ez az első gond. A második, ahhoz, hogy a képviselő-testület döntsön, ahhoz ismernie kellene a keresetlevelet és annak tartalmát. És már megint úgy van, itt egy hét és nem kaptuk meg. És



ez nem a jegyző úrnak, nem az alpolgármester úrnak kellett volna ezt megküldeni, hanem a képviselő-testület tagjainak, akik ezt a határozatot hozták. Ez az én véleményem természetesen.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jó. Ezzel szemben az én véleményem meg, hogy az alpolgármester úr illetékes ebben a dologban.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Alpolgármester úr akkor helyettesítette a polgármestert?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mikor?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Amikor megérkezett ez az anyag.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen, mert hogy a polgármester úr ebben az ügyben ugye, mint érintett, ki van zárva az eljárásból, tehát az alpolgármester úr jár el ebben.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezért kellett volna a testülethez fordulni, elnézést. Hát épüljön már be a tudatba, hogy a testület itt a legfelsőbb szerv.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Én ezt nem is vitattam.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem a jegyző, és nem a jegyző dönti el, hogy kinek küldöm ki!

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem, én nem, én átadtam az alpolgármester úrnak ezt a dolgot, hogy ő kompetens ebben az ügyben az önkormányzatot képviselni.

Szakács Zalán képviselő:

Ez hol van leírva mondjuk az SZMSZ-ben, hol jelenik meg?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Micsoda, Zalán? Hát önök zárták ki, ha visszaemlékszik, a fegyelmi tárgyaláson a polgármester urat érintettség okán ebben az ügyben, tehát gondolom, hogy az ügy teljes időszakára vonatkozik.

Szakács Zalán képviselő:

Én nem erre értettem, jegyző úr, tehát az nem mindegy, hogy a Gizikével szántunk, vagy a gőzekével...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az biztos.



Szakács Zalán képviselő:

...szántunk, vagy próbálunk meg szántani. Én ugye arra akartam kilyukadni és most bocsánat, nem a te személyedről van szó, úgyhogy ettől, légy szíves, vonatkoztass el a...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem probléma. Én is azt mondom, mert én is azt mondanám, amit most te fogsz mondani. Mondjad, mondjad, mondjad!

Szakács Zalán képviselő:

Tehát csupán én a joghelyre vagyok kíváncsi, hogy a jegyző úr milyen joghely alapján helyezkedett erre a jogi álláspontra, hogy nem a képviselő-testületnek, hanem neked, mint alpolgármesternek kell ezt az ügyet, idézőjelbe teszem, továbbvinni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kérhetek egy szót?

Mudriczki József polgármester:

Persze.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igazándiból ezt egy kicsikét rövidebben is elintézhethetjük, én úgy gondolom, ha muszáj, én minden feladatot, ami ilyen alpolgármesterségből adódik, ellátok. De alkalmasabbnak találok a testületben például egy személyt, aki munkájánál fogva ebben járatosabb, mint én és úgy gondolom, hogy ha a testület erről vitát nyit, akkor én amellet fogok érvelni, hogy ne én, hanem ő, Antal Árpád képviselje majd az önkormányzatot.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést. Határozati javaslatot szeretnék előterjeszteni nyilvánvalóan. Nem ismerem a keresetlevelet, de ugye régi, négy évtizedes megszokásból az utolsó oldalra fordítottam, hogy ki az, aki képviseli a keresetlevél beadóját. Én tisztelettel hadd javasoljam, az alábbi határozati javaslatom van a képviselő-testületnek, hogy a képviselő-testület ebben az eljárásban jogi képviseletet vesz igénybe és felhatalmazza Nagy István alpolgármester urat, hogy a jogi képviselet ellátására az ügyvédi megbízást aláírja. A jogi képviselő, az nyilvánvalóan... én ebben segítek megkeresni és az ügyvédi meghatalmazást kell adni a jogi képviselőnek, aki...és akkor nem te fogsz eljárni a bíróságra, nem én fogok eljárni, hanem jogi képviselővel megyünk, attól függetlenül természetesen megjelenhetünk mint képviselők. Tehát ez a határozati javaslatom, hogy a tisztelt képviselő-testület hatalmazza meg Nagy István alpolgármester urat, hogy az ügyvédnek a...önkormányzat képviseletének ellátására ügyvédi megbízást aláírjon.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Jaj, csak...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem szavazni akarsz?

Lóczy Béla képviselő:

Még nem. Köszönöm szépen. Pusztán annyit szeretnék megkérdezni, hogy a tapasztalati úton tájékoztass bennünket, mielőtt szavaznánk, hogy nagyságrendileg egy ilyen jogi képviselet mekkora költséget jelent az önkormányzat számára?



Dr. Antal Árpád képviselő:

Már ennek a költsége milyen nagyságrendű? Nem vállalom munkajogi képviseletet, úgyhogy fogalmam sincs, de feltételezem, hogy egy nem százezres nagyságrendű, tehát biztos, hogy 50.000.-Ft-on belül van.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, hadd tegyem hozzá, tehát függ az attól, hogy lesz-e bizonyítási indítvány, illetve majd függ attól is, hogy hány tárgyalásra fog sor kerülni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Még annyit, hogy...

Lóczy Béla képviselő:

Bocsánat. Akkor, ha én kérdeztem, akkor még egy kérdésem lenne. Azért hoztam föl ezt így, mert amikor beruházási kérdésekről van szó, akkor jellemzően, teljesen jogosan meg szoktatók kérdezni, hogy ez mekkora költséget fog jelenteni az önkormányzatnak. Miután én ehhez a részéhez nem értek és nekem valamilyen szinten erről állást kell foglalom, tudnom kell azt, hogy mekkora kiadással jár, hogy vállalható-e, vagy azt mondjuk, hogy saját magunk képviseljük az önkormányzatot. Köszönöm.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tisztelettel elnézést, az én hibám, nem adtam full információt, úgyhogy most pótolom. A bírósági eljárás szabályai szerint, a polgári perrendtartás szabályai szerint, aki pervesztes adott esetben, az köteles a másik fél költségeinek a megfizetésére is. Ez annyit jelent, hogyha ebben az esetben, ha Mudriczki József kontra önkormányzatban a bíróság a keresetnek helyt ad, nem ismerem a keresetet, de abban a nem várt esetben, ha a keresetnek helyt ad, akkor arra is fogja az önkormányzatot kötelezni, hogy az általa meghatalmazott ügyvéd munkadíját fizesse ki. Természetesen úgy és akkor, ha ez nem eltűzött. Na, most fordított eset van. Én nagyon remélem és az általam várt döntés az, hogy a bíróság helyben hagyja a fegyelmi határozatot. Ebben az esetben viszont Mudriczki Józsefet fogja arra kötelezni a bíróság, hogy az önkormányzat által meghatalmazott ügyvéd munkadíját fizesse meg. Most ez itt a full tájékoztatás.

Lóczy Béla képviselő:

Köszönöm.

Csartos György alpolgármester:

Én meg azt szeretném megkérdezni, hogy ha a polgármester úrnak adnak igazat, akkor a képviselő-testület mit fog erre reagálni, vagy kompenzáció céljából mit fog a polgármesternek erre felajánlani?

Mudriczki József polgármester:

Semmit.

Szakács Zalán képviselő:

Hát mi az, hogy kompenzáció? Hát mit értünk azalatt, hogy kompenzáció?



Csortos György alpolgármester:

Mert elhangzott, hangzott el ilyen, amikor a vizsgálat elkezdődött, hogy ha nem lesz terhelő dolog rá, akkor a képviselő-testületnek valahogy ezt jóvá kell tenni. Ezt az alpolgármester úr mondta.

Mudriczki József polgármester:

Hagyjad, Gyuri. Elfogadja a testület a döntést, és kész.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Alpolgármester úr! Egy régi keleti közmondás, hogy ha a folyóhoz érünk, akkor döntjük el, hogy hogy kelünk át rajta. Én nagyon remélem, hogy ez a kérdés nem fog itt szóba kerülni. Hadd reménykedjem benne!

Csortos György alpolgármester:

Jó, majd akkor felteszem a kérdést.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen.

Szakács Zalán képviselő:

Nem, valószínű, hogy Egerben fog egyébként ez a kérdés eldőlni. Jegyző úr tudja, hogy mire gondolok.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó. Tehát akkor a határozati javaslatom ez, amit megfogalmaztam és Lóczi úr, nem tudom, hogy elfogadható volt-e? Költség mindenképpen van, jelentkezik az önkormányzatnál ebben az esetben, míg a másik esetben, hogyha azt a fegyelmi határozatot helyben hagyja a bíróság, akkor nem jelentkezik költség az önkormányzatnál. És ennek az ismeretében mostmár...

Lóczi Béla képviselő:

Megértettem köszönöm.

Dr. Antal Árpád képviselő:

...full ismeret. Ennek az ismeretében...

Lóczi Béla képviselő:

Az ismeret megvan, köszönöm, a döntés még nincs.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az a határozati javaslatom, amit elmondtam, hogy az önkormányzat vegyen igénybe jogi képviseletet és hatalmazza fel Nagy István alpolgármester urat az ügyvédi megbízás aláírására.

Mudriczki József polgármester:

Az elhangzott határozati javaslat így rendben van, jegyző úr? Akkor kérem a képviselő-testületet, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelnnyújtással erősítse ezt meg.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el.



Parád Nagyközség Önkormányzatának

19/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azon képviselő indítványt, amely szerint felhatalmazza Dr. Nagy István alpolgármester urat, hogy a folyamatban lévő, és a település polgármesterét érintő munkajogi perben az önkormányzat jogi képviseletének biztosításáról gondoskodjon.

Lóczy Béla képviselő:

Tennék azonnal egy ellenjavaslatot, hogyha lehetséges. Ellenjavaslatot szeretnék tenni, hogyha lehetséges.

Mudriczki József polgármester:

Határozati javaslat?

Lóczy Béla képviselő:

Gyakorlatilag annyit javasolnék, hogy ebben az ügyben elsődlegesen legalábbis a bizottság elnöke képviselje az önkormányzatot, tudniillik ő ismeri az egész ügyet A-tól Z-ig. Véleményem szerint első körben én nem javasolnék jogi képviseletet az önkormányzat részéről. Ha ebben egyetértünk, akkor jó, ha nem, akkor ...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Lóczy képviselő úr, most ez sajnálatosan úgy néz ki, hogy az önkormányzat képviselő-testületét, tehát úgy lett vízbe dobva, hogy össze van kötve a keze-lába, hisz pontosan a jogi képviselet igénybe vételétől lett megfosztva. A keresetlevél szerint a felperes jogi képviselője Dr. Bálint Tibor ügyvéd, a Dr. Bálint Tibor Ügyvédi Iroda Budapest, Régi posta út.

Lóczy Béla képviselő:

Kedves ügyvéd úr. A szavazás előtt esetleg ezt az információt nem lehetett volna elmondani?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hogy?

Szell Péter:

Elmondta.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt nem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elmondtam.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt nem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elmondtam. Hát ott a, hogy ügyvéd képviseli a polgármestert.



Lóczy Béla képviselő:

Nem döntened kell, tanácsot kell adni nekünk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én egyértelmű, ha az önkormányzati határozat van támadva és ezt a határozatot én most nem nevesítem, hogy ki képviseli azt, aki támadja, akkor mindenképpen indokolt a jogi képviselet igénybevétele, mert ha nem veszünk igénybe jogi képviseletet, akkor az van, amit mondtam, hogy úgy ugrunk bele a vízbe, hogy össze van kötve a kezünk-lábunk. Tehát én hadd kérjem a képviselő-testületet, hogy az SZMSZ 41. §-a alapján most már újratárgyalva, hisz most már minden körülmény ismert, szíveskedjen azt az előző döntést annulálni és elfogadni azt a döntést, hogy jogi képviselet, a bírósági eljárásban az önkormányzati képviselettel legyen.

Lóczy Béla képviselő:

Jó.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, azért nem tudom ez a név, hogy Bosch most neked mond-e valamit? Körülbelül egy kaliber a két ügyvéd. Nem mondanám, hogy elszállt áraik vannak, de nem is a legolcsóbbak.

Lóczy Béla képviselő:

Melyik név mit mond nekem?

Szakács Zalán képviselő:

Hogy a Bosch mond-e neked valamit? Szintén családi vállalkozásban van ügyvédi irodájuk, több generációs ügyvédi iroda, majdnem hasonló helyen, mint a Régiposta utca. Nem mondanám, hogy a legolcsóbbak, de nem mondanám azt se, hogy földtől elrugaszkodottak.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, mielőtt tovább mennénk, én Isten ments, én nem gondolok arra, hogy Pestről hozzunk le ügyvédet. Hát hisz Heves megyében kiváló ügyvédek vannak.

Lóczy Béla képviselő:

Ezt én is így gondolom.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Szó nincs arról.

Szakács Zalán képviselő:

De nyilván, most én egy kicsit tovább gondoltam, ennek az ügyvéd fényében polgármester úr, jegyző úr gondolatvilágát. Nyilván abból indultak ki esetleg, hogy esetleg ez Egerben nem fog eldőlni és ha majd a fővárosban fogják kimondani a végső szót, akkor gyakorlatilag mindegy, hogy Egerből utazik Pestre az ügyvéd, vagy Pestről jön Egerbe.

Lóczy Béla képviselő:

Hát ilyet ne gondoljunk, mert ehhez...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ilyet én nem fűznék hozzá. A kérdés roppant egyszerű. Egy testület által hozott határozat meg van támadva, jogi képviselettel van támadva. Ezt a határozatot az önkormányzatnak védeni kell, a javaslat az, hogy jogi képviselettel védje. Ilyen egyszerű.



Lóczy Béla képviselő:

Azt, hogy ki, azt nem. Tehát most bocsáss meg, kértem tőled egy tájékoztatást, mert laikus vagyok. Elsősorban értelemszerűen az anyagi részére. Ha neked az információ rendelkező... ott áll előtted, előttem nincs itt az anyag.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat.

Lóczy Béla képviselő:

Bocs, ha az információ előtted áll és azt mondd, hogy az önkormányzat egy olyan neves ügyvéddel áll szemben, ahol viszont mindenképpen érdemes a jogi képviselet, az egy másik információ. Szavazás után közlöd velem ezt aényt, innentől kezdve mit vársz tőlem?

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat! Hadd legyen egy másik javaslatom, ha lehet.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Várjál már, egy pillanat. Az SZMSZ-t idézem, SZMSZ 41.§-a. Azt a határozati javaslatot, amely nem kapja meg a szükséges többséget, elvetettnek kell tekinteni. A képviselő-testület ülésén egy elvetett javaslat tovább tárgyalható. Akkor tisztelettel dönthetünk a tovább tárgyalásról és akkor ismételt szavazást kell.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor viszont azt kérem szépen ez ügyben, hogy akkor arról tájékoztass, hogy körülbelül milyen, hogy mondjam, milyen kaliberrel áll szemben az önkormányzat a másik félle szemben. Ha te tudod, akkor tájékoztass, légy szíves.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Képviselő úr, nem tudom, hisz ismernem kellene a keresetlevelet, ismernem kellene az érveket. Ismernem kellene, hogy milyen okokat sorol fel, ismernem kellene, hogy eljárásjogilag vagy tényalapról és milyen szempontból támadja ezt a határozatot.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mind a kettő.

Lóczy Béla képviselő:

Legjobb lenne, hogyha miután megismered, utána tájékoztatunk és utána beszélünk erről.

Szakács Zalán képviselő:

Hát legyen szünet, míg átolvassuk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

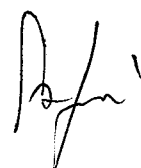
Jó.

Lóczy Béla képviselő:

Jó. Legyen, ismerd meg, tájékoztass bennünket.

Dr. Antal Árpád képviselő:

De hát itt azért egy olvasásra én soha nem szoktam dönteni keresetlevélről, úgyhogy...



Lóczy Béla képviselő:

Jó, akkor azt mondom, hogy tegyük fel még egyszer szavazásra átértékeltem, úgyhogy valószínűleg másképp döntök.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó. Tehát akkor annulálja a képviselő-testület a korábbi, illetve az SZMSZ...

Mudriczki József polgármester:

Ezt hadd mondjam én, jó? Képviselő úr! Ezt hadd mondjam én, jó? Ez az én szövegem. Tehát az előbb hozott határozat...

Szakács Zalán képviselő:

Honnan tudja polgármester úr, hogy mit akar Antal...

Mudriczki József polgármester:

Hát azért tisztában vagyok vele, hogy Lóczy képviselő úr mit kért tőle, hogy mihez kezdett hozzá, hiszen értelmes emberekről van szó. Lényeg az, hogy az előbb hozott képviselő-testületi határozatot akkor a képviselő-testület elveti és újra szavaznak az elhangzott határozatról.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, elvetette már, hisz nem volt érvényes határozat. Ezt újra tárgyalja és akkor egy új határozatot hoz.

Mudriczki József polgármester:

Jó, tehát az SZMSZ szerint akkor újra tárgyalja. Újra elhangzik ugyanaz a határozati javaslat és e tekintetben kérem akkor, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon most.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett egyetért a határozati javaslattal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

20/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete képviselői indítvány alapján felhatalmazza Dr. Nagy István alpolgármester urat, hogy a folyamatban lévő, és a település polgármesterét érintő munkajogi perben az önkormányzat jogi képviseletének biztosításáról gondoskodjon.

Ennek érdekében a szükséges ügyvédi meghatalmazást írja alá, azzal, hogy az eljárással összefüggően felmerülő költség az önkormányzatot terheli.

Felelős: általános alpolgármester

Határidő: soron kívül

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem tudom, nekem nagyon sok témám van, úgy tűnik, ma. A legutóbbi testületi ülésen kértem a jegyző urat, hogy szíveskedjen nekem közölni, hogy milyen jogszabály alapján került ide az óvodának a nevelési programja, ha jól tudom.



Varró Gyula címzetes főjegyző:
Nem nevelési programja, szakmai programja.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Kaptam egy e-mailet 2016. február 23-án, ennek az első pontja az, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B.§ (1) bekezdés c) pontja rendelkezik. Jegyző úr! Tisztelettel közlöm, az az állami fenntartású óvodákról rendelkezik, úgyhogy tessék már nekem egy másik §-t megjelölni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az állami fenntartású óvoda és az önkormányzati fenntartású óvoda e tekintetben egy kategória.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor még egyszer, tessék nekem más §-t megjelölni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jó, hát...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó, akkor azért törekedjünk a pontosságra, jó? Mert az a §. az állami fenntartású óvodákra vonatkozik. Ha ez nem állami fenntartású önkormányzat, akkor hadd kérjek egy pontos megjelölést. Legalább ebben legyünk pontosak.
Köszönöm szépen.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jó. Képviselő úr, még egyszer megkapja a választ.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Most én hadd ne beszéljek, már eleget beszéltem.

Mudriczki József polgármester:

Egyebekben van akkor...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Egyebekben két előterjesztés van, a két föld ügy. Megkapták írásban az anyagot a képviselő urak.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen.

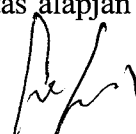
Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ezt viszont zárt ülés keretében kell változatlanul megtárgyalni, tehát kérném szépen akkor...

Szakács Zalán képviselő:

Nekem még lenne a nyílt ülésben egy jó pár az Egyebekben, ugye, az előbb már érintettem, hogy jegyző úrtól kérdezném megint, mondom a pontos joghelyet, 2014. évi LXXXV. 225/C. § (3) bekezdés, polgármesteri szabadság.

Unalomig rájuk már ezt a csontot. Minden év január 31-ig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján, még egyszer mondom, jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg



kell állapítani a polgármester előző évben igénybevett szabadságának a mértékét és a ki nem adott szabadságokat tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani.

Mivel a polgármester úr szándékosan kiemelte az előbb, ugye, hogy ironikusan mondjam, én ezt az ügyet az irónia nélkül kérdezem, hogy a tavalyi 22 nap szabadságából, miután a 2014. évi LXXXV. 225/C. § (3) bekezdése jegyzői hatáskörbe utalja a szabadság nyilvántartását, tisztelettel kérdezem jegyző úrtól, hogy a tavalyi 22 nap szabadsággal hol tartunk most?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha írásban föltette volna legalább az ülés előtt egy félórával a kérdést, mint ahogy az SZMSZ is szabályozza, Zalán, akkor pontosan tudtam volna megmondani, hogy az elmúlt ülés időpontja óta hány nap szabadságot vett ki a polgármester úr.

Vett ki, de hogy hány napot, nem tudom önnek megmondani. Nem készültem belőle, ne haragudjon.

Egyébként a döntés az volt emlékezetem szerint a Lóczi úr indítványára, hogy adjuk meg a lehetőséget a hátra...február 29-ig, hátralévő időszakban, hogyha polgármester úr szabadságával, a tavalyról ki nem vett szabadságának kivételével élhessen. Miután, ma nem tudom, hányadika van, de hogy 29-ig...

Szakács Zalán képviselő:

17.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

17-e, tehát még a határidő nem telt le. Tehát nem tudom megmondani, Zalán.

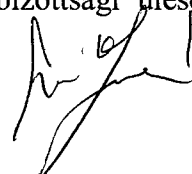
Szakács Zalán képviselő:

Ez nagyon szép, nagyon jó, de ettől függetlenül a jegyző úr által elmondottak nem annulálják, nem is annulálhatják a (3) bekezdést, miszerint a jegyző vezeti, és a jegyző tartja nyilván a polgármesteri szabadságot, nem Patainé, nem Sándorné Marika, nem Pityi Palkó, hanem a törvény nevesíti, hogy jegyzői feladat és hatáskör.

Következő testületi ülésre legyen olyan kedves és erről pontos kimutatást szeretnék kérni. Aztán ami talán kevésbé lesz majd mulatságos, mint a polgármesteri szabadság és amennyiben a tisztelt képviselőtársaim kéri, készültem, akkor vetítést rendezek róla. Jegyzőkönyvek. Ugye, bizonyára tudják már, pláne Évike, hogy én elém nem lehet, az orrom elé dugni úgy a jegyzőkönyvet, hogy itt van, írjam alá gyorsan és haladjunk. A január 12-i Szociális és Egészségügyi Bizottsági ülésnek a jegyzőkönyvét most már második körben hajítom vissza, mert még mindig nem a valóságot tartalmazza.

Olyannyira nem a valóságot tartalmazza, hogy a bizottság döntése meg sincs említve a jegyzőkönyvben. Nem mondok ugye nevet most a személyiségi jogok védelme miatt. Amennyiben a filmfelvétel érdekli a tisztelt képviselőtársaimat, jegyző urat a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésein is készül képi és hangfelvétel.

Ez nem került ki a világhálóra, de nem azt jelenti, hogy a belső használatra ez ne lenne. Nos, amíg ez a jegyzőkönyv nem azt fogja tartalmazni, ami ott elhangzott és bizottság átruházott, testület által átruházott jogkörében hozott döntéséről a jegyzőkönyv egy félmondat erejéig sem tesz említést, én ezt aláírni nem tudom. És harmadsorban viszont hadd kérjem azt, hogy legyen kedves a kolleganője figyelmét felhívni arra a továbbiakban, hogy miután ugye a jegyzőkönyveket az a kolléganője vezeti, aki a bizottsági üléseken részt vesz, hogy én hozzám hitelesítésre további jegyzőkönyvet ne is küldjön, hogyha előzőleg nem látja el kézjeggyével. A 2016. január 12-én az ő szignója nem szerepel, csak az előrenyomott, a géppel előrenyomott. A 2016. február 4-i bizottsági ülés jegyzőkönyvét szintén nem írtam alá, mert ugyan ebből most határozat nem maradt ki, de ez sem úgy rögzíti a bizottsági ülésen



történeteket, ahogy ott elhangzottak. Aztán szintén Egyebekben szeretném a képviselő-testületet tájékoztatni egy levélről, ami a Parádi Önkormányzati Hivatal Jogi és Ügyrendi Bizottsága részére íródott, aminek a levélíró személyemet jelölte meg címzettként. "Tisztelt Szakács Zalán úr! Az ünnepek előtt édesanyám sírjához látogattam Parádóhutára, melynek során megnéztem a tulajdonomat képező belterületi 1427-es helyrajzi számú ingatlant, és megdöbbenve tapasztaltam, hogy az ingatlan szélére általam ismeretlen személy szennyvízelvezető árkot létesített, állítólag a polgármesteri hivatal jóváhagyásával. Több alkalommal jeleztem a jegyző úr és a polgármester úr irányába, hogy a fentről lefolyó szennyvíz az én ingatlanomra folyik." Tehát még egyszer mondom, hogy tudatosuljon képviselőtársaimban, "több alkalommal jeleztem a jegyző úr és a polgármester úr irányába, hogy a fentről lefolyó szennyvíz az én ingatlanomra folyik. Érdemi intézkedés nem történt azóta sem. Véleményem szerint az árokásást megelőzően hivatalos mérést nem készítettek, hogy az árok nyomvonala pontosítható legyen. Kérem, a mérést utólag szíveskedjenek elkészíteni és erről engem értesíteni szíveskedjenek, hogy én vagy megbízottam jelen lehessünk." És ami számomra nagyon tanulságos, az utolsó két mondat: "Azért nem fordulok a jegyző, illetve a polgármester úr felé, mert válasza sem méltattak. Szíves közbenjárásukat előre is köszönöm. Tisztelettel: Krecz Nóra, Eger ...utca, házszám." Úgyhogy erre viszont nekem lenne egy határozati javaslatom, de előtte még hadd kanyarodjak vissza a múlt csütörtöki meghíúsult testületi ülés idejére, amikor Hajnalka elé ugrott a polgármester úr elé itt a tanácssteremben és gyakorlatilag ugye megakadályozta, hogy a polgármester úr elhagyja a tanácsstermet. Ha amennyiben én jól hallottam, akkor olyan csengett ki, hogy mintha Hajnalka is érintette volna ezt a témát és a polgármester úr ugye azt mondta, hogy nincs információja. Most műkedvelőbben nézek, hogy én ezt jól érzékelttem-e?

Somogyvári Hajnalka:

Igen, igen. Azt mondta a polgármester úr, hogy most nem tud erről. Ez valóban így is lehet, hogy most nem tud róla, én ezt nem kétlem. Azt mondta, hogy ugye hogy nem az önkormányzat adott erre az ároképítésre engedélyt, de viszont a levél írójától úgy értesültem annak idején anno, hogy fölhívta a polgármester urat, vagy a jegyző urat, vagy mindkettőjüket a telek problémája miatt, hogy itt áll meg a szennyvíz és nem történt még ebben intézkedés.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, hát miután, tehát a levél írója gondolom, hogy...

Somogyvári Hajnalka:

Tehát ez egy ilyen problémás ügy.

Szakács Zalán képviselő:

Tehát gondolom, hogy a levélíró...

Mudriczki József polgármester:

Melyik árokról van itt szó?

Somogyvári Hajnalka:

A Károlyi, tehát a híd mögött lévő a Károlyi út mellett lévő árokról, amit beszéltem is Önnel.

Mudriczki József polgármester:

A telek tulajdonosa járt nálam, ő azt mondta, hogy ott egy árkot ő szeretne kiásni és a telek tulajdonosával ő ebben megegyezett, hogy a víz le tudjon húzódni az árokba. Hát szerintem,



hogyha ezt valaki elvégzi, az egy azt mondom, hogy támogatandó dolog, mert tehát igazából az árkot be kell kötni a patakba, úgy tudja a vizet levinni.

Somogyvári Hajnalka:

Igen.

Mudriczki József polgármester:

A szennyvizet meg nem szokás kinyomatni az utcára, mert hogyha...

Somogyvári Hajnalka:

De sajnos a Károlyi utcába így ez megy.

Mudriczki József polgármester:

...ha ezt valaki megteszi, akkor ott feljelentéssel kell élni.

Somogyvári Hajnalka:

De nem tudom, hogy akkor mire tetszett érteni, hogy a teleknek a tulajdonosa?

Szakács Zalán képviselő:

A teleknek a tulajdonosa a Krecz Nóra.

Mudriczki József polgármester:

Ha a telken ásott, akkor ő háborított birtokot. Én az út melletti árokra gondoltam, ami lejön a patakba. Az gondolom, hogy nem a telek része, hanem a közterület, vagy hogy mondjam.

Somogyvári Hajnalka:

Az nem egyértelmű, tehát...

Mudriczki József polgármester:

Na, hát ha nem egyértelmű, akkor erről meg ne nyissunk most vitát, de az, hogy ha valaki szennyvizet nyomtat abba az árokba, az viszont akkor baj.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, hát...

Somogyvári Hajnalka:

Állandóan ott van a szennyvíz, tehát ez...

Szakács Zalán képviselő:

Mondjuk, azt meg tudom erősíteni, hogy tényleg érezni a szennyvíznek a bűzét a Károlyi út környékén. Parádóhútában, vagy legfeljebb csak az nem érzi, akinek abszolút...

Szél Péter:

Nyári kánikulába is nedves mindig az árok és elég meredek, tehát nem megáll benne a víz, hanem folyó víz van benne.

Szakács Zalán képviselő:

Tehát az nem érzi, akinek abszolút zéró a...



Somogyvári Hajnalka:

Úgyhogy az a probléma, hogy belemegy az élő vízbe, tehát a patakba.

Szakács Zalán képviselő:

...a szaglása. A másik meg, gondolom, ha ezt leírta a beadványozó....

Mudriczki József polgármester:

Tegyétek meg akkor a névszerinti feljelentést.

Szakács Zalán képviselő:

Nem, nekem más lesz az indítványom. Az lesz az indítványom tehát akkor, hogy a képviselő-testület döntsön arról, hogy az 1427-es helyrajzi számú ingatlan tekintetében ugye a mérés felől intézkedjünk, miután, még egyszer mondom, a levélíró ugye arra hivatkozik itt a beadványában, hogy több alkalommal jelezte a jegyző úr és a polgármester irányában ezt a problémát, hogy az ingatlanán szennyvíz folyik keresztül és érdemi intézkedés nem történt, tehát akkor intézkedjen, vagy lépjen érdemben a képviselő-testület. Tehát az az indítványom, hogy az 1427-es helyrajzi számú ingatlan tekintetében a mérést a képviselő-testület a tulajdonos egyidejű értesítése mellett végeztesse el.

Lóczy Béla képviselő:

Milyen mérést, Zalán, bocsánat? Lehet, hogy én vagyok lelassulva, bocsánat...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tisztelettel...

Mudriczki József polgármester:

Lóczy képviselő úr a szó.

Lóczy Béla képviselő:

Köszönöm. Lehet, hogy én vagyok lelassulva egy kicsit ma, ezért elnézést kérek.

Szakács Zalán képviselő:

Tehát maga ugye ez az árok az önkormányzat részéről, hogy...

Lóczy Béla képviselő:

Zalán! Közterületi árokról beszélünk, vagy milyen árokról beszélünk?

Szakács Zalán képviselő:

Hát nyilván magánterületen megy, így nem beszélhetünk...

Lóczy Béla képviselő:

És ki ásta az árkot?

Szakács Zalán képviselő:

...közterületről. Én biztosan nem, a beadványozó biztosan nem, de a beadványozó azt írja, hogy a jegyző urat és a polgármester urat ebben a kérdésben több ízben megkereste. És ugye polgármester úr az előbb meg azt mondta, hogy a tudtával a patak, ugye így fogalmazott, hogy az közterület lenne.



Mudriczki József polgármester:

Hogy értsék, van a Károlyi út mellett egy árok, aminek az ellaposodó része tehát megszűnt árokként funkcionálni. Nálam azzal járt ott egy telektulajdonos, hogy ő itt ezt az árkot meghosszabbítaná a patakig. Ennek mi a baja? Tehát ez egy közterületen levő árok, ha nem a közterületen ásta, akkor ő háborított birtokot, nem az önkormányzat végezte ezt a munkát. Az meg, hogy az út mellett van egy árok, ami leviszi a vizet a patakba, vagy a folyásba, az szerintem, az teljesen életszerű dolog.

Somogyvári Hajnalka:

De a múltkor azt tetszett mondani,...

Lóczy Béla képviselő:

Most telekhatár kimérést akar kérni az illető?

Somogyvári Hajnalka:

...hogy senki nem volt itt önnél, illetve nem tud róla, hogy itt lett volna valaki emiatt. Vagy én értettem rosszul?

Mudriczki József polgármester:

Én nem tudom, hogy hogy értette. Tehát ott azt az árokszakaszt nem az önkormányzat...

Somogyvári Hajnalka:

Azt tetszett nekem mondani, hogy ...

Mudriczki József polgármester:

...ásatta, nem az önkormányzat. Az igaz, hogy volt ott egy ingatlantulajdonos, aki ott beruházást tervez és szeretne rendezett állapotokat. Azt mondta, hogy meg tudja közelíteni, hogy a víz lefolyjon, az árkot ő kiássa. Hát ezzel mi a gond?

Szakács Zalán képviselő:

Hát az, hogy ha ott megy, ahol nem lehet.

Mudriczki József polgármester:

Na, de ha ő nem ott ásta, akkor azt...

Lóczy Béla képviselő:

Ez most nekem, annyi gondom van ezzel, bocsánat, beléd fojtom a szót, elnézést, hogy ha közterületi árokról van szó, akkor az jó helyen van ott. Ha az árok nem a közterületen van, hanem a saját területén, akkor engedtessek meg, hogy akkor ezt ő intézze polgári peres eljárás keretében, vagy egyáltalán, ő intézze már el azt, hogy akkor mérjék ki az ingatlanában le...tehát most, hogyha a szomszéd ráépít az én telkemre, akkor mért gondolnám, hogy az önkormányzatnak kell viselni annak a

Szakács Zalán képviselő:

Na jó, de azt nem tudjuk, Béla, hogy az árok, az rá lett-e vezetve a magánterületre, vagy nem lett rávezetve. Mert ha a közterületi árkot rávezették a magánterületre, tehát ezért kellene méretni és a mérésnek a költségét majd az fogja viselni...



Lóczy Béla képviselő:

Zalán, fontos, fontos, fontos, hogy azt az árkot ki építette. Ha az önkormányzat, és az önkormányzat, bocsáss meg, ha az önkormányzat építette az árkot, az önkormányzat ásott valaki telkén, vagy közterületen, akkor igen. Ha nem az önkormányzat tette, hanem magánszemély magánszemély területén, annak meg véleményem szerintem nem az önkormányzatnak kell állnia a költségét.

Szakács Zalán képviselő:

Nem egy malomban örlünk, mert árok már volt ott korábban is, csak az árkot azt bekerítették.

Lóczy Béla képviselő:

Hát, ha ott volt az árok, akkor azzal mi a gond?

Szakács Zalán képviselő:

Nem, nem, nem, nem magántulajdonon volt az árok. A magántulajdon végén, a telekhatáron.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor meg még,...

Szakács Zalán képviselő:

Az, hogy most telekhatáron belülre tették az árkot, az...

Mudriczki József polgármester:

Hát, de az nem az önkormányzat tette oda.

Lóczy Béla képviselő:

Az egy birtokháborítás történt, hogyha azon a területen, ami nem az önkormányzaté, XY ásott a Z telkén, akkor az ott kettő közti...

Szakács Zalán képviselő:

Tudom a fizetési rendet a 3.000.-Ft-ot.

Lóczy Béla képviselő:

Milyen 3.000.-Ft-ot?

Szakács Zalán képviselő:

A birtokháborításért...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Sajnálom, hogy nem előzhettek meg, mert tulajdonképpen ez még eldöntendő, hogy ez birtokháborítási kérdés, vagy nem birtokháborítás. Tehát a következő a, javaslom, hogy erről döntsön a képviselő-testület, ugye a jegyző úr hatáskörébe tartozik ez, szakapparátussal vizsgálta meg. Amennyiben birtokháborítás, akkor az erre vonatkozó szabályok szerint indítsa el az eljárást és járjon el, ha nem birtokháborítás ez a dolog, akkor meg azt kell vele közölni, hogy ez nem az ő területe, hanem ez, ami elhangzott közterület. De itt reggelig beszélhetünk erről, amíg tények nincsenek. Tehát akkor tisztelettel azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy ezt az ügyet adja át a Parád község jegyzőjének, hogy szakapparátussal vizsgálta ki és amennyiben azt állapítja meg, hogy ez birtokháborítás, tehát a bejelentő telkére épített egy magánszemély, akkor a birtokháborítás szabályai szerint bírálja el, ha



viszont nem, akkor arról kell tájékoztatni, hogy nincs birtokháborítás és így jogszerű volt az az árok odahúzás.

Mudriczki József polgármester:

Én azt gondolom, mindenkinek az érdeke, hogy egy út mellett levő árok, az tényleg ne egy ellaposodó területen, hiszen az ott lakó vagy az ott ingatlannal rendelkezőnek is csak eliszaposítja, illetve hát tönkreteszi a területét. Jó az, hogyha a vízfolyásban végződik. Hát pláne a mostani esőzések tekintetében látják, hogy milyen szükséges az, hogy árkok legyenek és azok jól működjenek.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor ez a tervezet elfogadható így?

Mudriczki József polgármester:

Jegyző úr, ez a...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor kérem ezt szavazásra feltenni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ez van, természetes. Olyan dolgokról akarnak dönteni, amiről igazából senkinek nincs konkrét információja, ugye?

Mudriczki József polgármester:

Így van.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezért kell odaadni.

Lóczy Béla képviselő:

Megvan a javaslat, akkor hajrá.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Természetesen a tulajdonost erről értesíteni, hogy ilyen határozat született, ha születik határozat ebben, akkor...

Lóczy Béla képviselő:

Hát akkor szüljük meg.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor kérném ezt szavazásra feltenni ezt a határozatot.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Tehát akkor elhangzott egy határozati javaslat, ami a Parád Nagyközség Önkormányzata jegyzőjének a hatáskörébe ezt a problémát utalja, és vizsgálja meg, hogy történt-e birtokháborítás, illetve szabálytalanság.

Szakács Zalán képviselő:

1427-es helyrajzi számú ingatlan tekintetében.



Dr. Antal Árpád képviselő:
Hát a levelet nyilvánvalóan át kell adni.

Mudriczki József polgármester:
Erről értesítse a...

Varró Gyula címzetes főjegyző:
A levelet azt kérnénk szépen.

Mudriczki József polgármester:
És erről értesítse akkor az érintett feleket. Aki ezzel...

Szakács Zalán képviselő:
Majd másoljuk.

Mudriczki József polgármester:
Aki ezzel egyetért,...

Lóczy Béla képviselő:
Bocsánat, határidőt teszünk hozzá?

Mudriczki József polgármester:
...az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Lóczy Béla képviselő:
Elnézést, a szavazás előtt határidőt teszünk hozzá?

Szakács Zalán képviselő:
Hát, 21 nap.

Lóczy Béla képviselő:
Miért pont 21?

Szakács Zalán képviselő:
Hát nem annyi most már az államigazgatási eljárás keretében kitűzésre kerülő határidő?

Lóczy Béla képviselő:
Én nem tudom. Annyi?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Különböző határidők vannak e tekintetben. Az általános az valóban 21 nap, mondjuk a birtokháborításnál ettől rövidebb, de azt még nem tudjuk, hogy egyáltalán történt-e birtokháborítás, vagy miről is van itt szó. Vagy csak egy félreértésről.

Mudriczki József polgármester:
Jó. Aki ezzel egyetért, akkor kérem, kézfelnyújtással ezt erősítse meg.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.



Parád Nagyközség Önkormányzatának

21/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hatósági ügy kivizsgálására átadja Krecz Nóra egri lakos írásbeli beadványát, amely a Parád 1427 hrsz-ú ingatlannál létesült árok jogszerű létesítését vitatja.

A testület kéri annak megvizsgálását, hogy az árok magán vagy közterület igénybe vételével történt-e és ez alapján ha szükséges, a további lépéseket a hivatal vezetője tegye meg.

Felelős: jegyző

Határidő 21 nap

Mudriczki József polgármester:

Akkor kérnék, hogy másoljuk le, vagy adja át.

Szakács Zalán képviselő:

Másoljuk le. És még egy kérésem lenne. A jegyző úr, KJT. Ugye, döntés, képviselő-testületi döntés született arról, amiről nem lehetett volna képviselő-testületi döntés, nevezetesen az IKSZT. Nevet megint személyiségi jogok védelme miatt nem mondok, XY-t a képviselő-testület ugye az IKSZT-ben ilyen vagy olyan feladattal megbízott. A KJT.-nek nem a 20., hanem a 21. §-a rendelkezik és olvasom most már szó szerint.

Tehát a KJT. 21.§ (1) bekezdése: "A közalkalmazotti jogviszony határozatlan időre történő kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. A kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni." (2) bekezdés: "Közalkalmazotti jogviszony helyettesítés céljából vagy meghatározott munka elvégzésére, illetve feladat ellátására határozott időre történő kinevezéssel is létesíthető". A Munka Törvénykönyvének 79. §-ának (3) bekezdésében foglalt korlátozás alól a miniszter adhat felmentést. A Munka Törvénykönyvének 79. §-ának (2) bekezdése pedig a határozott idejű munkaviszony időtartamát szabályozza, hogy hogy rendeli visszaszámítani, illetve hogy nem, tehát ebből a szempontból irreleváns. A 21. § (2) bekezdéséhez a bírói gyakorlatot szeretném a képviselőtársaimmal megosztani, hogy meghatározott feladatnak, illetve a meghatározott munkának a jogalkalmazási gyakorlat szerint olyannak kell lenni, amely a természeténél fogva indokolja az időben körülhatárolt foglalkoztatást. Amennyiben ez a feladat nem eseti és nem átmeneti jellegű, hanem a munkáltató alaptevékenységéhez tartozik és emiatt folyamatosan merül fel, az ilyen feladatra határozott idejű kinevezéssel közalkalmazottat kinevezni nem lehet. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 21. § (2) bekezdését sértik azok az úgynevezett szerződéses foglalkoztatások, amikor például az intézmény bizonyos kiegészítő, vagy egyéb munkakörre alkalmaz munkavállalót, aminek a státuszát bizonytalannak ítéli, vagy bizonytalan a létszám finanszírozása és ezért célszerűtlennek mutatkozik a határozatlan időre történő kinevezés. Az ilyen kinevezést határozatlan idejűnek kell tekinteni, mindezek mellett meg kell jegyezni, hogy a KJT. a szerződéses alkalmazást nem is ismeri. Úgyhogy az én indítványom az lenne a tisztelt képviselő-testület részére, hogy amit ugye ebben meghoztunk januárban döntést, számától hadd tekintsek el, mert nem tudom, ugye már akkor visítottam és azóta is visítottam többször, hogy ez jogszerűtlen, hogy ezt a jogszerűtlen intézkedésünket negligáljuk.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem jegyző urat, hogy jogszerűtlen a...



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jó, az álláspontom nekem e tekintetben változatlan. Tehát arról van szó, hogy az Integrált Községi Szolgáltató Tér létesítményt szerződés alapján nekünk 5 évig üzemeltetni kellett, ez az 5 éves időtartam 2016. december 31-én fog lejárni. Az, hogy azt követően ez a létesítmény miként, hogyan, milyen konstrukcióban fog működni, azt senki sem tudja, addig viszont van egy fenntartási kötelezettségünk. Akkor ezen a januári testületi ülésen született egy olyan döntés, hogy erre a hátralevő időszakra, ami nem éri el a 12 hónapot, sőt lassan már talán a 11-et sem, arra az időszakra kerüljön alkalmazásra határozott időre egy személy. Aztán azt követően történt egy olyan döntés a testület részéről, hogy addig, amíg a költségvetés nincs elfogadva és jóváhagyva, addig ez a dolog legyen függőben tartva, merthogy még nincsen elfogadott költségvetés. Jelen pillanatban itt tartunk. Tehát összegezve, ha és amennyiben a képviselő-testület olyan döntést fog hozni, hogy biztosít fedezetet ennek a személynek a foglalkoztatására, akkor véleményem szerint ez olyan határozott cél, ami teljesen egyértelműen, körülírható, hogy mennyi időtartamra van mód és lehetőség az illető szabályszerű foglalkoztatására.

Szakács Zalán képviselő:

De ezt nem engedi a KJT., ezt olvastam föl az imént. Azt hiszem, hogy ez a magyarázat a napnál is világosabb. Szándékosan ezt a jogszabálygyűjteményt hoztam...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Zalán! Mégis csak...

Szakács Zalán képviselő:

...magammal, ami az ítélkezési gyakorlatot is rögzíti.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha az önkormányzat...

Szakács Zalán képviselő:

Aztán annyit még hadd tegyek egyébként hozzá, hogy ezt a KJT., illetve az MT rendelkezései alapján a munkaügyi kollégiumnak a bírái állították össze. Azért feltételezem, hogy valamit csak konyítanak a kérdéshez.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jó. Ha jól értettem, akkor az ön álláspontja e tekintetben az, hogy az adott személyt akkor ne határozott időre, ne az év végéig foglalkoztassa a képviselő-testület, hanem határozatlan időre.

Szakács Zalán képviselő:

Nem. A képviselő-testület ebben ne foglaljon állást, mert ha a képviselő-testület ebben állást foglal, akkor a magasabb vezetői beosztással járó javadalmazást is az önkormányzatnak kell fizetni. Ennek jegyző úr akkor is tudatában volt, amikor ezt megszavaztatta a testülettel, hogy amennyiben a testület erre rábólint, akkor nem csak a KJT. szerinti besorolása lesz neki, hanem a magasabb vezetői pótléka is. Én már ezért akkor azt mondtam, hogy jogszerű vagy úgy lehet a történet, hogyha ugye nem alkalmazunk senkit és akkor nincs miről beszélni, ha meg alkalmazunk, akkor határozatlan időre alkalmazzunk, de erről ne is a képviselő-testület döntsön, hanem pályáztassa a munkáltató, a polgármester úr. És abban az esetben nem magasabb vezetői bérezéssel kell alkalmazni az illetőt.



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Föl sem merült bennünk, de úgy mondom, bennem legalábbis nem, de biztos vagyok benne, hogy polgármester úrban sem, hogy magasabb vezetői...

Mudriczki József polgármester:

Hiszen egy szakfeladatról van szó,...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van.

Mudriczki József polgármester:

...szakfeladat alapján ellátott kötelezőről.

Szakács Zalán képviselő:

De akkor nem kellett volna, hogy élénk kerüljön, hanem a polgármester, mint munkáltatói jogkörben eljáró kiírja a pályázatot, lefolytatja a pályázati eljárást és betölti vagy betölteti a státuszt.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hadd kérjek már szót, könyörgöm, mert ezt holnap reggelig lehet folytatni és ezért hadd mondjam el, hogy én tökéletesen értem és azt hiszem, hogy ezt a tisztelt testületnek már talán bebizonyítottam az elmúlt több egy évben, hogy én alaposan utána szoktam nézni a jogszabályi háttérnek és a jogszabálynak is. Most csak kapkodom a fejem. Tehát van egy előadás, ami szerint jogszerűtlen volt a határozat. Egy olyan határozatot javaslok, hogy a következő testületi ülésre ennek a figyelembevételével ugye a jegyző úr készítse egy előterjesztés, amiben levezeti nekünk, hogy nem törvénytörő volt az a határozat, hanem a jogszabályoknak megfelelő. Annak alapján, nyilvánvalóan ennek a figyelembevételével, amit a képviselő úr elmondott és annak alapján ezt kézhez vesszük, leszünk olyan helyzetben, hogy döntsünk. Nem tudom, egyetért-e ezzel a tisztelt képviselő-testület?

Mudriczki József polgármester:

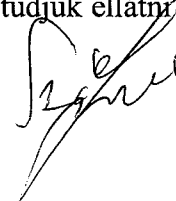
Tisztelt képviselő-testület. Lehet itt húzni az időt. Van egy vállalt feladat, ahol most nincs emberünk. Azt lássa már be mindenki, hogy a feladatokat el kell látni és szorít a cipő ebben a tekintetben. Ezt próbáltuk megoldani egy helyi embernek a felvételével, amire igent mondott a képviselő-testület. Nem horror fizetésekért, hanem egy alap munkabérért vállalta volna el a Krisztina ezt az állást és ez egy szükséges feladat, hiszen a házat működtetni kell. Ebben a házban élet van,...

Szakács Zalán képviselő:

De nem ezt vitatja senki könyörgöm.

Mudriczki József polgármester:

...élet van, de ha most elkezdünk pályázatot kiírni, meg ilyesmi, akkor ez nem lesz betöltve ez az álláshely akár fél évig sem még. Láttuk az előző pályázatból. Ez nekem viszont nagyon nem jön össze, hogy egyik oldalról ugye foglalkoztatunk valakit, egy közművelődési referenst azért, hogy csinálja és rendezze és szervezze a dolgokat, másik oldalról meg nincs lába a történetnek, mert ő nem tud itt lenni ebben a házban kinyitni, bezárni, rendezvényeket lebonyolítani, oda kell nekünk egy ember. Jelen pillanatban van egy 4 órás takarítónő a házban, meg van egy 4 órás ember a házban, aki ezzel foglalkozik. Kevés. Nem tudjuk ellátni



a feladatot. Mért baj az, hogyha minimálbérért van foglalkoztatva egy helyi ember és elvégezzük azt a feladatot...

Lóczy Béla képviselő:

Ma lehet, hogy megint lassabban működik az agyam, próbálom értelmezni. Szerintem a múltkor, amikor döntöttünk a szándék teljesen egyértelmű volt. Véleményem szerint, ha jól értem, Zalánnak sem ez a vita kérdés, hogy a szándék mi volt, hanem az a kérdés, hogy a döntés volt-e jogszerű, vagy nem. Szerintem abban kéne most döntenünk, hogy ha ez a határozat valóban nem volt szabályos, akkor azt vonjuk vissza és egyúttal rendeljük a polgármester úrnak a hatáskörébe azt, hogy oldja meg ezt a kérdést, mert szükség van rá. Uraim?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezt csak úgy tudom elfogadni, ha tisztán látok. Hát a múltkor is előkészítés nélkül került elénk ez az anyag. Én ebben a formában ezt...én, az a kérésem, hogy a képviselő úr azt támogassa, egyetérték ezzel a döntéssel, de ahhoz az kell, hogy tisztán lássak. Elhangzott most itt, jogszabályokkal alátámasztva egy állítás. Meg kell vizsgálni, jogszerű, nem jogszerű. Szükség van rá, tegyük jogszerűvé. Legyen javaslat, hogy hogy legyen jogszerű. Ezt így tudjuk megcsinálni. Én most nem tudok ebben dönteni, hisz ahogy mondtam, én akkor tudok állást foglalni, ha hozzá keresem a jogszabályokat, hozzáolvasom és annak alapján tudok javaslatot elfogadni.

Mudriczki József polgármester:

Jegyző úr, elkészít egy ilyen leíratot és akkor...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Természetesen.

Mudriczki József polgármester:

...a következő testületi ülés Egyebek napirendi pontjában visszatérünk erre a kérdésre.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tárgyaljuk.

Mudriczki József polgármester:

Tessék? Tárgyaljuk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tárgyaljuk.

Mudriczki József polgármester:

Így van, így van, így van. Jó, erről azt hiszem, nem kell szavaznunk, akkor jegyző úr írja ezt le, legyen szíves.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Testületi hatáskörbe a forrás biztosítása tartozik, az meg a költségvetésnek része.

Mudriczki József polgármester:

Jó, hát ez volt megjelölve a múltkor is, hogy a költségvetés elfogadásánál ez ugye, vagy után.



Dr. Antal Árpád képviselő:

Tehát akkor ehhez nem kell határozat, polgármesteri utasítás van a jegyző úr felé, én elfogadom.

Mudriczki József polgármester:

Jövő héten akkor visszatérünk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Zárt ülés kezdődhet?

Szakács Zalán képviselő:

Lenne még az Egyebekhez. Szeptember 27-i testületi ülésen, amit megelőzött a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülése, a képviselő-testület úgy döntött, hogy az egyszerűsített foglalkoztatásról, ami a szociális munkára irányulna, rendeletet kíván alkotni. Én több ízben jeleztem, hogy ebben szívesen részt veszek, de természetesen nem én fogom egy szál egyedül a hátamon cipelni ezt a rendeletalkotást. Szeptember, ami vagy tervezetként a képviselő-testület elé kerülhet. Szeptember 27-e óta ugye nagyon sok víz lefolyt a Tarnán, engem senki nem keresett. Aztán kénytelen vagyok nyílt ülésen előhozni ezt a témát, miután ugye informális megbeszélésen elhangzott, és érdemi előrelépés nem történt, fölállalva a mumus szerepét is. A 2013. január 1-jétől az ebédidő nem képezheti a munkaidő részét. Ugye, úgy rendelkezik fehéren-feketén a jogszabály, hogy akinek a munkaideje meghaladja a napi 6 órát, az 20 perc munkaközi szünetre jogosult. A munkaközi szünet nem adható ki a munkaidő kezdetekor, illetve a munkaidő befejezését megelőzően. Tehát ahogy a jogszabály fogalmaz, munkaközben kell kiadni. Akinek a munkaideje a 9 órát meghaladja, további 25 perc munkaközi szünetre jogosult. Ugye, itt ilyen nincs, mert a törvényes munkaidő a heti 40, illetve a napi 8 óra, tehát az egyszer 20 percről beszélhetünk, ami nem képezheti a munkaidőnek a részét. Kérem szépen jegyző úr intézkedését arra vonatkozólag, hogy a jogszabálynak megfelelően, a 2013. január 1-jétől hatályos jogszabálynak megfelelően történjék a munkaközi szünetnek a kiadása. Végigszámoltam egyébként a hivatali időket és hát abból az jött ki, hogy csak a heti 40 óra és nem több. És harmadsorban pedig ami szintén örökös vesszőparipám, hogy a faluban vannak szép számmal gondozásra szorulók. Számukra teljesen elfogadhatatlan és megmagyarázhatatlan, hogy akinek 16 óráig tart a munkaideje, az 16 óra 1 perckor nem tud a postahivatalnál lenni, mert az nem azt jelenti, hogy 16 órakor már zárja a kilincset maga után, hanem akkor fejezte be a munkát. A másik pedig a december végi kérdés, ami szintén a rövidített munkaidőre vonatkozott, hogy kik részesültek egy olyan engedményben, hogy a munkaidő lejárta előtt elhagyhatják munkahelyüket? Az ÖNO ebben a körben szintén nem szerepelt. Köszönöm.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Most a vitát meg a parttalanvitát megelőzve ugye a múlt évben már szó volt arról és döntés is született, ha jól emlékezem, a törvény szerint a jegyzőnek évente be kell számolni a polgármesteri hivatal tevékenységéről. A múlt évben arról volt szó és így jegyzőkönyvek rögzítik, hogy mivel az önkormányzat költségvetésének több, mint 60 vagy 70 %-át a bér, bérjellegű juttatások és egyéb költségek teszik ki, ezért ez a hivatal működéséről a beszámolóban meg kell előzni a 2016. évi költségvetésnek az elfogadását. Ez annyit jelent, hogy ez a beszámolóban elvileg esedékesnek kell lenni, vagy a február havi testületi ülésen, vagy ha rendkívüli testületi ülés lesz, a költségvetés előtt legyen ez a beszámoló és akkor hadd kapcsolódjak ide, tisztelettel, azzal, ha elfogadja az indítványozó képviselő úr, hogy ennek a beszámolóban legyen része erre a válasz is és ennek a vizsgálata. Elfogadható ez így? Tehát akkor én hadd indítványozzam a képviselő-testületnek akkor és határozattal



indítványozzák, hogy a polgármesteri hivatalról szóló beszámolóba kerüljön beépítésre ez a képviselői kérdés, mert ez tulajdonképpen az volt a jegyző úrhoz, kérdésre a válasz.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Jegyző úr?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Benne lesz.

Mudriczki József polgármester:

Benne lesz, jó? És aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Szerintem szükségtelen, de szavazzatok.

Mudriczki József polgármester:

Határozatot kért képviselő úr róla...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen.

Mudriczki József polgármester:

...azért indítványozta és hát gondolom, mellé áll képviselő úr, tehát akkor, ha szavazunk róla, akkor, aki egyetért az indítvánnyal, az kézfelnyújtással erősítse ezt meg.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett egyetért az indítvánnyal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

22/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Parádi Közös Önkormányzati Hivatali beszámolóban kér írásbeli választ a Szakács Zalán képviselő úr részéről a munkaidő és munkaközi szünet kiadására vonatkozó kérdésére.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. március 16.

Mudriczki József polgármester:

És akkor a szavazás a kérdésről, hogy a beszámolóban akkor a kért adat szerepeljen jegyző úr részéről és azt akkor ejtse meg a költségvetés előtt. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással erősítse ezt meg.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért az indítvánnyal.



Parád Nagyközség Önkormányzatának

22/A/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évről készített beszámolóját a 2016. évi költségvetés elfogadását megelőzően kívánja megtartani.

Felelős: jegyző

Határidő 2016. március 16.

Mudriczki József polgármester:

Akkor 5 igen és 1 tartózkodással akkor benne lesz a jegyzői beszámolóban.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen. Ez lett volna a következő kérdésem, de megelőzött polgármester úr most. Illetve indítványom, de megelőzött, úgyhogy köszönöm.

Szakács Zalán képviselő:

Még egy, lenne egy örökös, visszatérő probléma, a túlmunka Évikének a jegyzőkönyvek vezetésével. Ugye ő ezt, amit itt tölt, ezt tudjuk mindannyian, hogy lecsúsztatni nem tudja, meg képtelenség is, úgyhogy én ezért tisztelettel javaslom és nem tudom, hogy lesz-e a képviselőtársak között valaki, aki mellé áll az indítvány mellé, hogy részére a testületi üléseken töltött időt, azt a hivatal túlmunkában fizesse ki. Köszönöm alpolgármester úr, Lóczi képviselő úrnak is.

Mudriczki József polgármester:

Én úgy gondolom, hogy ez mindenki részéről támogatott és akkor ezentúl ez így lesz, és jegyezzük, hogy mennyi túlmunkát végez és...

Szakács Zalán képviselő:

Mondjuk, a teljesítésigazolás nem tudom, hogy azt szükséges.

Mudriczki József polgármester:

Azt majd én rendezem.

Lóczi Béla képviselő:

Na, szóval.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Egy kedves hutai lakos szólt nekem, hogy ott, ahol megcsináltuk az utat, ott különösen sokat romlott az idén az út és egyáltalán, most már olyan a Hutába vezető út állapota, hogy kikerülni a kátyúkat nem lehet. Én úgy emlékszem, hogy az közútkezelő vezetője, Gyula, a közútkezelő vezetője tett olyan ígéretet pár szóban, hogy ezt a hutai utat kátyúzni fogják. Hogy áll a dolog?

Mudriczki József polgármester:

Úgy áll a dolog, hogy a gyöngyösi kirendeltséghez tartozik. Az ősz folyamán megígérték, hogy kikátyúzzák az utat, el is indították itt a parádi belterületen, aztán a rossz idő beállta miatt nem jutottak ki a hutai szakaszra. Hát az út állapota tényleg nagyon sokat romlott. Az



elmúlt napokban többször beszéltem vele és ígérte, hogy kijavítják, tehát bekátyúzzák az utat. A héten végeztek is ilyen kátyúzási munkákat, de azóta jeleztem, hogy köszönjük a munkát és tényleg ígéretét tartotta, de hát ott még többre van szükség, mert kevés anyagot hoztak ki egyszerre. Tehát olyan mennyiségű anyagra van szükség. Ő ígérte, hogy folytatják tovább. Merem remélni, hogy ugyanúgy, mint ahogy ezt az ígéretet tartották, közeljövőben tovább folytatják ezt a munkát. Valamit javítottak, de hát van még mit tenni, vitathatatlan. Tehát voltak kinn, de olyan mértékű kátyúk vannak azon a szakaszon, hogy mindig is küzdünk azon a részen ezzel, hogy hát ott egy teherautó mennyiség is elférne, úgy gondolom. És hát ugye, ilyen nagy tonnás valamiket tudnak hozni. Rajta leszünk, hogy az utat minél hamarabb rendbe tegye, vagy kikátyúzza a KPM.

Szakács Zalán képviselő:

A Mozaikkal kapcsolatban szeretnék kérdezni. És nem is kérdezni, hanem javasolni, hogy mind polgármester úr, mind jegyző úr irányában elsődlegesen, hogy akár a hivatallal, akár a közigazgatásban bármi változás állott elő, vagy fontos érdemi információt gondolnak a lakossággal megosztani, akkor ezt tisztelettel kérem, hogy önök tegyék meg. Kész volt a Mozaiknak a száma, amit sikerült fenekestől felforgatni. Látom, tudod, hogy miről van szó. Mert tehát azt az ominózus hirdetést, amit megkaptam, az mindent fenekestől felforgatott, mert ugye páratlan oldalszámú nem lehet, közel fél oldal terjedelmű még azzal a kis betűmérettel is és nem is vagyok benne biztos, most már utólag gondolkodva, hogy egy kereskedelmi hirdetés miatt fenekestül fel kellett volna-e fordítani az egészet. De ha már így történt, akkor ha bármi ilyen jellegű van, akkor azt kérném szépen, véleményeket várom most már így, én nem utólag gondolok megemlékezni, vagy utólag se, mint volt az elmúlt félévben, ugye előfordult, bármennyire is szép volt és magazin formájú a Mozaik mindenképpen előtte. De több ünnep van, amit meg kell említeni. Lényeges változások történtek, ugye, előző közművelődés szervező elköszönt, új közművelődés szervezőnk van, stb., stb., stb., tehát van miről írni. Parádóhutában ugye megszűnt az üzlet. Kérdezem polgármester úrtól, hogy ez a busz milyen terminusban áll a hutaiak rendelkezésére, mert akkor most már ez is kerüljön be.

Mudriczki József polgármester:

Ugye, itt az a döntés született, hogy támogatjuk, segítjük a hutai lakosokat a vásárlás tekintetében. Munkanapokon a busz reggel 1/2 8, 3/4 8-kor van Parádóhután, behozza a vásárolni szándékozókat, illetve egy óra múlva Parádról az ABC-től visszaviszi Parádóhutára a, aki...

Szakács Zalán képviselő:

ABC előtti parkoló?

Mudriczki József polgármester:

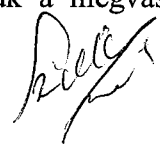
Tessék?

Szakács Zalán képviselő:

Az ABC előtti parkoló?

Mudriczki József polgármester:

Hát, ezt, hogy hol veszi föl, ezt most hadd ne mondjak valótlanúságot. Én úgy gondolom, hogy az ABC melletti parkolóban, de megkérdezem pontosan. Használják, járnak rendszeresen vásárolni vele, illetve segítségül kínáltuk még azt is, hogy akik nem képesek ilyen utazásra, vagy egészségi állapot miatt nem tudnak bejönni, akkor azok az ÖNO-n keresztül tudnak vásároltatni és akkor ezt az ebédszállításkor házhoz kivisszük és átadjuk a megvásárolt



terméket. Erről minden egyes lakást, vagy ingatlant értesítettünk levél formájában. Innentől kezdve, ugye, hogy milyen aktivitással igénylik ezt, majd később beszámolok, ezt most indult el.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, tehát visszaút körülbelül 1/2 9.

Mudriczki József polgármester:

Így van, egy órát, egy óra gyakorlatilag az, amit eltöltenek, mert utána már ugye más feladat van a sofőrnek, tehát így tudtuk beilleszteni a napi programba, ez úgy tűnik, hogy ez így működik. Mindaddig kínáltuk ezt a segítséget, amíg valaki megoldást nem talál, tehát Hutában boltot nem nyit, vagy nem lesz mozgóbolt, vagy valami olyan, aki vállalkozásban ezt megcsinálná. Jó? A hirdetésről meg annyit, hogy hát a napokban keresett meg ezzel a hirdetéssel egy parádi fiatalember, hogy egyfajta vállalkozáshoz kezd. Kérdezte, hogy ezt a hirdetést elhelyezheti-e, vagy megjelentetheti-e a Mozaikban. Mivel nem én vagyok a főszerkesztő, nem tudtam rá válaszolni, ezért mondtam, hogy keressen, keresse képviselő urat vele és így továbbítottuk el ezt a hirdetést ebbe az irányba.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, ez mindenféle magyarázat nélkül jött, ami akár direktívának is felfogható, vagy értelmezhető volt akár. Volt egyébként más irányból is hirdetési igény, de ugye alpolgármester úr jelezte ezt számomra, de úgy nézett ki utána, hogy a hirdető, ugye, ettől visszalép és végleges formájába került a Mozaik, majd jött az inkriminált, ha használhatom ezt a kifejezést, hirdetés, ami viszont, még egyszer mondom, tehát fenekestül felforgatott mindent, mert a betűméretet lejjebb véve a képek se oda kerültek utána, ahová kerülnie kellett. De érzem a súlyát, hogy áprilisban már nem lehet, vagy érdemes ilyen jellegű hirdetést megjelentetni, de erre azért hadd ne mondjam, vagy hadd mondjam azt és akinek nem inge, nem veszi magára, ugye, ahogy mondja a jól ismert magyar közmondás, hogy azért ne az legyen, hogy ezért nekem, ezért a 30.000.-Ft-ért ad libitum legyen a rendelkezésre állás. Tehát hogy gyakorlatilag a kész anyagot ne kelljen felforgatni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Csak annyit fűznék hozzá, hogy ezek ellen a hirdetések ellen, meg ez a zűrzavar ellen úgy tanácsos védekezni, vagy úgy ajánlatos, hogy maximum fél oldalnyi szöveget fogadjunk el. Nem erre az esetre mondom, hanem a majdaniakra mondom, hogy még nagyobb bajt nem okozhatnak, főleg hogyha ilyen is lesz, hogy fél oldalnál hosszabb semmiképpen se legyen. Ezt azért mondtam most el, hogy ha te egyedül utasítod vissza, hivatkozzál a testületre, mert gondolom, a többiek is egyetértenek ezzel, én mindenféleképpen, hogy azért nem lehet 3 oldalas hirdetést feladni, mert nem az újság profilja. Aki hirdetni akar, maximum fél oldalban.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen ezt tudatosítani kell.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Tehát aki ezzel keres legközelebb, akkor egy fél oldalban tud megjelenni a hirdetés maximum.

Szakács Zalán képviselő:

Meg mondjuk, esetleg hogyha olyan a tördelése, akkor engedték meg annak a lehetősége, hogy azt áttördelni, átszerkeszteni.



Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az már a te dolgod, persze. Kell neki idő, nem megy másképp.

Szakács Zalán képviselő:

Jó. Köszönöm.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Zárt ülés?

Mudriczki József polgármester:

Akkor inentől kezdve zárt ülés és...Boros Attila.

Boros Attila:

Egy gondolat erejéig még rabolnám a tisztelt képviselő urak idejét a zárt ülés elrendelése előtt. Amennyire és jól értettem termőföld vásárlással kapcsolatos kérdést fognak tárgyalni. Volt már egy ominózus ülés, amin Somogyvári Hajnalka megpróbálta tájékoztatni a képviselő-testületet a termőföld vásárlási gondokról, de az internetes részről ez lemaradt. Tehát a lakosság számon kérte rajtunk, mert mivel legtöbbször itt vagyunk a testületi ülésen és érdeklődnek, hogy mi történt, megpróbáltuk elmondani és felrötták nekünk, hogy az interneten keresztül nem tudták Somogyvári Hajnalkának a tájékoztatását elolvasni. Megkérdezném a tisztelt képviselő-testületet most ezelőtt a tárgyalás előtt tájékoztak-e a termőföld vásárlásnak a dolgairól és hogyha tájékoztak, akkor tisztelettel megkérdezném, hogy kitől?

Osztafin Zoltán:

És az agrárbizottság nem tudja.

Boros Attila:

Mert az agrárbizottság nem tud róla, aki erről dönt, ezért kérdezem, polgármester úr, csak hogy tisztán lássak a kérdésben.

Mudriczki József polgármester:

Kiküldött anyag ment minden képviselőnek ebben az ügyben.

Boros Attila:

Hogy?

Mudriczki József polgármester:

Kiküldött anyag ment, tehát abból tudnak tájékozódni a képviselők.

Boros Attila:

Igen, értem. Akkor a helyi emberektől nem kell megkérdezni, vagy a helyi embereknek a véleményére nincs szükség. Jó, köszönöm.

Osztafin Zoltán:

Vagy az agrárbizottság, aki evvel foglalkozik, aki hozza a döntést...

Boros Attila:

Akinek ez kompetenciája már csak azért kérdeztem.



Mudriczki József polgármester:

Jó, hát én azt gondolom, hogy minket megkeresett valaki, hogy az önkormányzat hozzon benne egy döntést.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Jó, hát egész pontosan akkor, ha megengeditek, akkor a képviselő-testület tagjai valamennyien megkapták a kifogást, illetve megkapták az agrárkamarának mint testületnek a döntését ezzel kapcsolatosan. Merthogy, már bocsánat, de ez az agrárkamara, megyei szervezet az, aki ezekben a kérdésekben, nem csak a parádi, hanem a megyében az összes ilyen földügy tekintetében jogosult véleményt nyilvánítani, ez a véleménynyilvánítás minden esetben megérkezik és az anyagnak a része. Tehát a döntést a képviselő-testület, ennek a bizottsági véleménynek az ismeretében hozza meg, annál is inkább, merthogy a bizottsági vélemény ellen lehet benyújtani az érintett ingatlantulajdonosoknak a kifogásukat.

Boros Attila:

Köszönöm. Tehát, akkor ha jól értettem, jegyző úr, akkor a helyi emberek véleménye nem számít. Köszönöm szépen, hogy választ adott.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Már bocsánat, de a legutóbbi testületi ülésen éppen az itt jelenlévők, azt hiszem, valamennyien elmondták, hogy minden egyes földügy esetében önök kifejtik a véleményüket és eljuttatják ennek a megyei agrárkamarának. Önök mondták, a jegyzőkönyv ezt tartalmazza, a legutóbbi ülésről készült, vagy a, szóval az akkori ülés, amikor egy hasonló ügyet tárgyaltak.

Boros Attila:

Jó. Én csak arra lettem volna kíváncsi, hogy itt a embereknek a véleményére képviselő-testület tagjai kíváncsiak-e? Mert az, hogy a kamara majd ebben állást foglal és hivatalosan az ő állásfoglalását fogják ismerni az egy dolog. Jó, köszönöm.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Szünet.

Mudriczki József polgármester:

Szünet?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Egy félóra szünet.

Mudriczki József polgármester:

Pár perc szünet.

Boros Attila:

Jó, köszönöm, ennyit szerettem volna, köszönöm a választ.

Mudriczki József polgármester:

Köszönöm. Széll Péter.

Széll Péter:

A szünet után lesz lehetőség majd, mert nem akarom a szünetet zavarni.



Mudriczki József polgármester:
Hát szünet után zárt ülésel folytatjuk tovább.

Szell Péter:

Még lenne tehát az Egyebek napirendi pontban gyorsan pár kérdésem, illetve ezzel a föld témával kapcsolatban. Hogy akkor az előkészítés ennyivel a testület irányában be is fejeződött a jegyző úr részéről?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen. Részemről befejeződött, a többi ott a zárt ülés részében fog elhangozni.

Szell Péter:

Arra gondolok, hogy a testület az kapott valami tájékoztatást, hogy egyáltalán meddig mehetnek, illetve milyen esetekben dönthetnek?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Fog kapni tájékoztatást valamennyi képviselő.

Szell Péter:

De már volt ilyen nálunk, ilyen gyűlés.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Volt. Így van. Meg még lesz is.

Szell Péter:

Tulajdonképpen a kérdés arról szólt, hogy volt-e már tájékoztatva a testület arról, hogy miben is dönthetnek?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Persze, hát hiszen már nem az első ilyen ügrről van szó.

Szell Péter:

De a jegyző úr tudja, csak ki akarja kerülni, mert nem dönthetnek mindenféleképpen.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hát mindenféleképpen nem, persze. Vagy helyt adnak a kifogásnak, vagy nem adnak helyt a kifogásnak és aztán a következő körben, következő...

Szell Péter:

De mit vizsgálhatnak, mit vizsgálhatnak? Legyen szíves, legyen szíves, a törvény szövegével, és...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

A törvény szövegét is megkapták írásban, Péter, csak hogy egyértelmű legyen, tehát az is kivonatos formában, írásban ott van minden egyes képviselő előtt.

Szell Péter:

Minél nagyobb



Varró Gyula címzetes főjegyző:

Írásban kapták meg, még egyszer mondom, a törvénynek a vonatkozó részét, minden képviselő, tehát ennek ismeretében hozzák.... megkapja, természetesen.

Szell Péter:

Azt mondta, hogy ennyi volt. Ha megkapták, akkor tudják, akkor benne van, de nem árt felhívni a figyelmet.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van.

Szakács Zalán képviselő:

Mikor volt ez, most hadd kérdezzek én, mert erre nem emlékszem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

November 30-án volt már egy ilyen jellegű...

Szell Péter:

Egyébként pár mondattal elmondhatja majd a jegyző úr.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha igényli a képviselő-testület, föl fogom olvasni, ha nem igényli, azért kértem a kollegától be azt a...

Szell Péter:

Jó, ennyit akkor erről a föld dologról. Nekem lenne gyorsan pár kérdésem. Az egyik az, hogy már legalább 5 testületi ülés óta mindig tervezem elmondani, de mindig elfelejtem. Én azt hiszem, hogy novemberben volt egy éve, amikor én rákérdeztem arra, hogy, illetve javaslatot tettem,...

Szakács Zalán képviselő:

Be van kapcsolva.

Szell Péter:

...hogy az iskolánál levő Parádra befelé jövő oldalon lévő parkoló, vagy buszmegállóban...

Lóczy Béla képviselő:

Bocsáss meg, Péter, azért kellene a videó, mert nem hallatszik, mit mondasz.

Szell Péter:

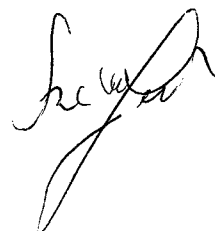
A buszmegállót az iskolánál, hogy annak valami kialakítása, vagy renoválása, vagy egyéb..

Szakács Zalán képviselő:

Autóbuszöböl.

Szell Péter:

Igen. Van, hogy 3 busz is ott áll és autóbuszöböl nincsen, iskolásokkal tele, hogy talán valamit kellene csinálni. Akkor azt a felvilágosítást kaptam, hogy nyitott ajtókon dörömbölök, már készíti elő az önkormányzat, el fog készülni. Hol tart ez a dolog?



Mudriczki József polgármester:
A tervek elkészültek.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Engedélyeztetés alatt van.

Mudriczki József polgármester:
Engedélyeztetési eljárás van, tehát meg van tervezve.

Szell Péter:
Mikorra várható?

Mudriczki József polgármester:
Hát, ha megvannak az engedélyek és a hozzávaló pénz, akkor ezt áthelyezzük. Tehát kialakítunk egy biztonságos autóbuszöblöt. Fogadja el, Péter, vagy fogadd el, hogy a másik oldalon is szembesülünk a problémával, azért vittük le és azért alakítottuk ki, mert fontos a gyerekeknek a védelme. A tervek, ide vonatkozó tervek elkészültek, megvannak, engedélyeztetési eljárás.

Szell Péter:
Jó. A másik kérdés, a január végi, 28-i testületi ülésen elhangzottak tükrében én megkerestem az önkormányzat, Parád Nagyközség önkormányzati testületét, és Ügyrendi Bizottságának címeztem a levelet.

Szakács Zalán képviselő:
Mégkaptuk.

Szell Péter:
Mégkaptátok? Akkor jó, mert az előző testületi ülésen, ami aztán elmaradt, ami nem is volt megtartva, akkor kérdeztem ott Zalánt, hogy megkapták-e? Akkor még nem kaptátok, akkor megkaptátok. Akkor nincs tovább kérdésem.

Mudriczki József polgármester:
Köszönöm. Még ott jelentkezik Kívés Sándor.

Kívés Sándor:
A Gyopárnál a buszmegállóban a fed lap megsérült. Körül van kerítve, rendben van, de ez most már a második eset. Nem kell ott fölülvizsgálni, mert ha a busz belemegy, ott lehet, hogy tömegbaleset lesz.

Mudriczki József polgármester:
Jó, hát azért van kikorlátozva, hogy az a baleset ne történjen meg. Jegyző úr jelzi, hogy szeretne válaszolni. Amit én tudok, jeleztük a műszaki ellenőr révén a kivitelező felé és a kivitelező a gyártóval van vitás kérdésben, hogy most anyagminőségi hiba van-e, vagy kivitelezési probléma. Aztán azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ugye némi alábetonozással ez a probléma lehet, hogy orvosolható új fedlappal, de hát ezt majd akkor, hogyha jobb idő lesz, vagy hogy mondjam, tehát... Jó? Vitázik a kivitelező és a gyártó cég, hogy most mindenhol máshol működik ez a dolog, ott meg ez a fedlap állandóan eltörik.



Kívés Sándor:

Köszönöm. Akkor én...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Bocsánat, ezzel kapcsolatosan csak egy kiegészítés, mert ma délután járt, még nem tudtunk erről egyeztetni, tehát ma délután járt itt a gyárnak a képviselője, a Kovács Kristóf nevezetű úriember és vele abban maradtunk, hogy kicserélik, nem csak azt az egyet, ami be van szakadva, hanem az összeset, az összes fedlapot, mert valami érthetetlen okból az összes többi fedlap a buszöblökben kiválóan működik, de itt valami...

Mudriczki József polgármester:

Úgy gondoljuk, hogy anyagminőségi probléma.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van. Tehát erre határozott ígéretet kaptunk a mai nap. Januárra kicserélik.

Kívés Sándor:

Jó. A következő kérdés az a 22 fős dolog, hogy annyian, a jelenléti íven rajta volt, de a valóságban nem is igaz, vagy mindenki jelen volt? Tehát ezzel nem volt probléma?

Mudriczki József polgármester:

Sándor, olyan nincs, hogy egy munkahelyen...

Kívés Sándor:

Rémhír volt?

Mudriczki József polgármester:

Tessék?

Kívés Sándor:

Csak rémhír volt?

Mudriczki József polgármester:

Rémhír. Így van.

Kívés Sándor:

Jó, másik kérdésem. Ezért az egész dologér, az egyes pontról beszélek, a felügyeleti szerv büntetést adott-e bárkinek is? Az üveggyárban én voltam munkaügyi rendszervező, a munkavédelmi felügyelethez tartoztam és bizonyon ilyenekért már büntettek a versenyszférában. Nem tudom, itt volt-e büntetés?

Mudriczki József polgármester:

Nem volt büntetés.

Kívés Sándor:

Nem volt büntetés. Köszönöm szépen.

Mudriczki József polgármester:

Köszönöm, és akkor szünetet ren...



Szakács Zalán képviselő:

Még annyit hadd kérdezzek, bocsánat, Antal Gézáne keresett meg a Cserdülővel kapcsolatban, hogy decemberben még ünnepek előtt beadvánnyal fordult a polgármester úrhoz, amiben arról érdeklődik, hogy megtörtént-e már a településrésznek a belterületé nyilvánítása. Azt az információt kellett számára adnom, hogy nem. Az, hogy mikor fog megtörténni, ugye arra nem tudtam neki választ adni, holott ugye elviekben 2015. december 31-ig a testületnek ebben döntenie kellett volna. Az lenne a kérdése általam az Antalnénak, illetve az Antalné által meghatalmazott embereknek, hogy ebben mikor várható döntés?

Mudriczki József polgármester:

Jó. Tudja ezt, Zalán, mert elmondtam már egyszer. Elindult az önkormányzat a helyi építési rendelkező, vagy rendelet a HÉSZ felülvizsgálatával és ennek eleme volt a Cserdülőnek a belterületbe vonása is. Ezzel valamikor a nyáron foglalkoztunk és elindult a tervezés, illetve ezeknek az engedélyeztetése, szakhatóságok felé való megfuttatása. Na, most ezek a válaszok elég lassan érkeznek és közben a kormány is fölismerte azt, hogy december 31-ig ezek nem teljesülhetnek. Folyamatban lévő ügy. Mihelyt megvan minden szakhatóságtól, akkor tudjuk ugye belterületé nyilvánítani, vagy döntenie arról, hogy ez így megtörténhet, illetve hát ezt a levelet, amit Antal Gézáne írt nekem, az arra vonatkozott, hogy tájékoztassam akkor, amikor belterületbe vonás megtörtént. Tehát ez még nem történt meg, ezért nem kapott válaszlevelet.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hadd pontosítsak, hadd pontosítsam az érintetteket, mindkettőjüket. Nem arról van szó, hogy belterületbe vonás, mert belterületbe vonás az már 1900, bocsánat, 2010-ben megtörtént, tehát jelenleg is belterületnek minősül. Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy övezeti s besorolás módosításra kerül sor, mert hogy eddig az üdülőterületként Ü1 azt hiszem az övezeti besorolása, és ehelyett lakóövezeti besorolást kapjon ez az érintett Cserdülői terület. Ahogy a polgármester úr elmonda, ez az eljárás folyamatban van, mintegy 30 szakhatóság közreműködésével kétlépcsős folyamat. Nagy részük már visszaküldte a második körben is az észrevételét, vagy éppen ha nem volt észrevétele, akkor azt. De akinek volt észrevétele, azokat egyénileg le kell egyeztetni és ha mindez megtörténik, akkor kerülhet be a testület elé elbírálásra.

Szakács Zalán képviselő:

Ez időben? Mondjuk egy optimális és egy kevésbé optimális esetben?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hát nézze, ahhoz képest, hogy december első felében küldtük meg a szakhatóságoknak, hogy nyilatkozzanak 21 napon belül és még van, aki most sem nyilatkozott. Nem tudom megmondani, Zalán, de én úgy gondolom, hogy olyan április végére.

Szakács Zalán képviselő:

Ha meglesz azonnal.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Persze, persze.

Mudriczki József polgármester:

Igen. Rendben? Tehát akkor...



Kívés Sándor:

csak egy rövidke kérdés.

Mudriczki József polgármester:

Tessék.

Kívés Sándor:

Az 1./ ponthoz kapcsolódva, kíváncsiságból. Ilyenkor a hivatalnak kell-e intézkedési tervet jelezni vissza a többieknek, hogy pótoljuk, pótoljuk, intézünk, egyéb, egyéb?

Mudriczki József polgármester:

Persze, ezt leírták, pótoljuk természetesen, hát ezeket...

Kívés Sándor:

Itt elhangzik, de kérem.....

Mudriczki József polgármester:

Ez egy olyan közös munka, amiben ők ezt leírják, akkor ezt nekünk teljesíteni kell, hogy a következő ellenőrzésnél ez már ne legyen probléma.

Kívés Sándor:

Csak összehasonlítom a versenyszférai gyakorlatot, meg a közigazgatási gyakorlatot.

Mudriczki József polgármester:

A közmunkaprogram és a versenyszféra között óriási különbség van ebben a tekintetben.

Osztafin Zoltán:

Én azt szeretném megkérdezni, hogy kap-e kötbért a cég, aki még nem helyezte ki a kamerákat? Mert ugye több százezer forintos órabérben, munkadíjban dolgoznak a tisztelt...

Mudriczki József polgármester:

Nem kapott.

Osztafin Zoltán:

...diplomás úriemberek, de még most sincs kihelyezve a kamera, ami meg volt ígérve és december 31. volt a határidő. Köszönöm szépen.

Szakács Zalán képviselő:

Hol nincs kint?

Mudriczki József polgármester:

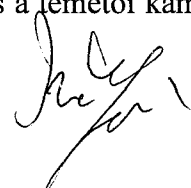
Parádóhután nincs kint, illetve a Parád alsó...

Osztafin Zoltán:

Parádfürdőn még nincs kint.

Mudriczki József polgármester:

Parádfürdőn nincs kint, mert ahova be lett ásva az oszlop, az nem alkalmas hely, mert ha kilombosodik a fa, akkor takarja a napelemet, tehát gyakorlatilag arrébb kell helyezni az oszlopot egy 10 méterrel, illetve Parádóhután nincs még kinn a kamera és a temetői kamerát



kell még áthelyezni a másik oldali parkolóba. Erre majd egyszer egy ilyen közös koprodukcióban tudunk részervezni, amikor ugye arról is lekerül a kamera és akkor tudjuk a gyámat kivenni onnan.

Szél Péter:

Azért valami határidőt szabjatok már. Kifizetve, gondolom, már ki van.

Mudriczki József polgármester:

Nincsen kifizetve, előleg fizetve van. Az eszközöket, úgy gondolom, beszerezte a cég, a számla nincs még benyújtva, tehát a vég számla nincs kifizetve. Jó?

Osztafin Zoltán:

Jó, köszönöm.

Mudriczki József polgármester:

Akkor köszönöm a megjelenést és akkor szünetet rendelék el és szünet után zárt ülés.

SZÜNET

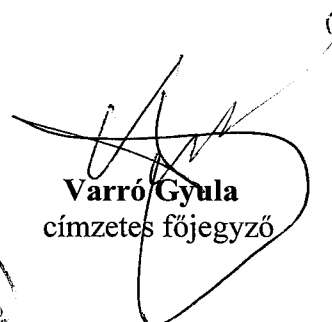
Az ülés további részét zárt ülés keretében folytatja a képviselő-testület

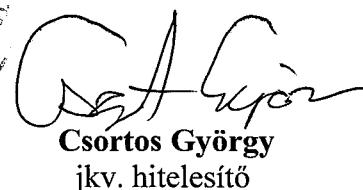
kmf.

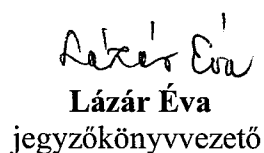

Mudriczki József
polgármester


Szakács Zolán
jkv. hitelesítő




Varró Gyula
címzetes főjegyző


Csontos György
jkv. hitelesítő


Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető