

Parád Nagyközség Önkormányzata
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

Szám: 349-5/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2016. február 25-én megtartott képviselő-testületi ülésén.

Határozat száma	Tárgy
25/2016. (II.25.)	2015. évi közbiztonsági helyzetének értékeléséről készült beszámoló tudomásul vétele
26/2016. (II.25.)	Képviselői indítványra a 2016. évi költségvetés tárgyalása során a nyílt ülés keretében a bértömeg egy összegben kezelendő és a személyre szóló béradatok zárt ülés keretében tárgyalandók.
27/2016. (II.25.)	2016. évi költségvetés II. fordulós tárgyalását megelőzően az önkormányzati intézményvezetők beszámolójának megtárgyalását.
28/2016. (II.25.)	2016. évre szóló költségvetésének I. fordulós eljárása keretében a főbb bevételi és kiadási számait megtárgyalta és elfogadta. Az elhangzott kiegészítések figyelembe vétele mellett a testület alkalmasnak tartja a II. fordulós tárgyalásra
29/2016. (II.25.)	Közbeszerzési Szabályzat elfogadása
30/2016. (II.25.)	Integrált Közösségi Szolgáltató Tér (IKSZT) 2016. első félévi programtervének jóváhagyása
31/2016. (II.25.)	Az Önkormányzat 2016. évi munkatervének elfogadása
32/2016. (II.25.)	Mudriczki József polgármester 2016. évi szabadság ütemtervének jóváhagyása.
33/2016. (II.25.)	Jogi és Ügyrendi Bizottság felhatalmazása, a képviselői interpellációkra adott, de a testület által elfogadásra nem került válaszok ügyében a szükséges jelentés elkészítésére

34/2016. (II.25.) Recs-Parád Földtulajdonosi Jogközösség képviselőjétől a vadászható területek nagyságának illetve összterületének megismerése érdekében a közös képviselő birtokában lévő földhivatali nyilvántartás (földkönyv) elektronikus adathordozón lévő másolatának megkérése

35/2016. (II.25.) Negyedik térfigyelő kamera elhelyezése Parádóhuta bevezető részére. A Parádfürdő Sándorréti elágazónál a 2016. évi költségvetés elfogadását követően kerülhet sor kamera elhelyezésére

Rendeletek száma

Tárgy

Napirend:

- 1./ Beszámoló Parád közbiztonsági helyzetéről
Előterjesztő: Papp János rendőr alezredes, őrsparancsnok
- 2./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének tárgyalása I. forduló
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság, Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos, intézményvezetők
- 3./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervének jóváhagyása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Varró Gyula címzetes főjegyző, Dér Tamás aljegyző
- 4./ IKSZT 2016. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Vass Gábor gondnok
- 5./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi munkatervének jóváhagyása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: képviselő-testület
- 6./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi szabadságtervezetének elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 7./ Termőföld értékesítési eljárásban fellebbezés elbírálása – zárt ülés
Előterjesztő: Varró Gyula címzetes főjegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség Önkormányzata hivatali helyiségében, Parád Nagyközség 2016. február 25-én megtartott képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Mudriczki József polgármester:

Nagy tisztelettel köszöntöm a mai képviselő-testületi ülésen megjelenteket, képviselő-testület tagjait, alpolgármester urat, az intézményvezető asszonyt, illetve az intézmény részéről megjelenteket, illetve címzetes főjegyző urat. Engedjék meg, hogy bemutassam és külön köszöntsem Józsa Tibor rendőr őrnagyot a pétervásárai őrsparancsnok helyettes vezetőjét, aki az 1./ napirendi pontunkon lesz az előterjesztő, illetve a rendőrség részéről ő tartja meg az idei beszámolót. Előzetesen hagy közöljem, hogy a kiment meghívóba történt egy kis hiba, az egyebek napirendi pont kimaradt belőle, illetve a napirendi pontok előtti polgármesteri beszámoló is lemaradt. Ezekkel a kiegészítésekkel kívánom én a napirendi pontokat tárgyalni, illetve előzetesen jelzem, hogy a 7./ napirendi pont, ami termőföld értékesítési eljárásban fellebbezés elbírálása, ez zárt ülés keretén belül kell, hogy tárgyaljuk. Ezzel a felvezetéssel kívánom megkezdeni a képviselő-testületi ülést, illetve jegyzőkönyv részére jelzem, hogy Csontos György alpolgármester úr jelezte, hogy betegség miatt sajnos nem tud itt lenni. Lóczi képviselő úr jelezte, hogy útban van ide, pár percet fog késni. Mai testületi ülésünkre szeretnék jegyzőkönyv hitelesítőket választani, jelölném Dr. Nagy István alpolgármester urat, illetve Dr. Antal Árpád képviselő urat. Elfogadják-e kérdezem a jelölést?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem a testület jelenlévő tagjait, hogy egyetértenek-e, vagy van-e más javaslatuk? Közben megérkezett Lóczi képviselő úr, így akkor ő is részese az ülésnek. Ott tartunk, képviselő úrnak még egyszer, hogy jegyzőkönyv hitelesítőket választunk, alpolgármestert úr, illetve Dr. Antal Árpád képviselő úr személyében tettem jelölést, más javaslat nem volt és én akkor szavazásra bocsátanám. Kérdezem a testület tagjait egyetértenek-e a jelöléssel? Amennyiben igen, kézfelnyújtással ezt erősítsék meg.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Dr. Nagy István Gyula alpolgármester és Dr. Antal Árpád képviselő urakat jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Mudriczki József polgármester:

Az 1./ napirendi pont előtt, a szokásos polgármesteri beszámoló, amit készítettem a mai ülésre.

Tájékoztatom a testület tagjait arról, hogy a Településfejlesztési Bizottság kérésének megfelelően az előzetesen megjelölt két parképítéssel a Károlyi Ősparkot bejártuk a

bizottság által megfogalmazott kéréseket tolmácsoltam. A közeljövőben elkészítik a kért ajánlatokat, amit a bizottság elé tárnak. Március 8.-án a Községi Házban megünnepeljük a Nemzetközi Nőnapot. A Heves Megyei Közgyűlés szervezésében Roma Kulturális Napot tartanak a Községi Házban március 12.-én. Március 15.-én Nemzeti ünnepünkön, a szokásos módon közösen vonulunk és koszorúzunk az iskolásokkal. Tájékoztatom a testület tagjait, hogy a február 29-el megszűnő közmunkaprogramok helyébe március 1-el elindul az új Start közmunka program két lábbal mezőgazdaság, illetve helyi sajátosságokra épülő programmal a két lábban 25 fő vesz részt. Természetesen a többi munkával nem rendelkező részére a későbbiekben indulnak még közmunka lehetőségek, amelyekre az igényeinket minden esetben jelezzük így biztosítva a közmunka lehetőséget a munkanélküliek részére. A tavalyról fennmaradt szabadságaimról szeretnék pár szóban beszámolni. A 2015 évi 39 napból 2015 évben 18 napot vettem ki, a maradvány 21 nap, amit a testület utasítása szerint márciusig ki kell vennem. Jelen állás szerint 2016 évben eddig 17 napot vettem ki a maradvány 4 nap pedig a holnapi nap folyamán illetve a jövő héten letöltésre kerül. A mai napon aláírásra került a területvásárlási szerződés, így megint közelebb kerültünk a GINOP-os pályázatunk beadásának lehetőségéhez. Illetve a TOP-os rendszerben tervezett lovardáról az a tájékoztatás érkezett a pályázat kapcsán együttműködő megyei szervezettől, hogy a TOP-os turisztikai rendszerben lovarda nem támogatható. Természetesen azonnal kértem lehetőséget a helyzet tisztázására és a megoldás közös megtalálására. Mihelyt van információm, azt körbeküldöm. Ez hidegzuhanyként ért bennünket, hiszen ez egy egyeztetett projektem volt, aztán Pesten úgy döntöttek, hogy mégsem támogatható lovarda ebbe a lábba. Letisztázzuk a kérdéseket és akkor természetesen beszámolok róla. Testület részéről kérés volt, hogy a közmunkaprogram ellenőrzése során talált hiányosságok javításáról, vagy azok pótlásáról beszámoljak. A dolgozók bizonyítványainak fénymásolatai az ellenőrzés óta mindenkitől belettek kérve, egy külön dossziében mindenki megtalálható lesz a folyamatos foglalkoztatás miatt. Nem voltak lefénymásolva azok a bizonyítványok amik a munkavégzéshez szükségesek, megtörténtek. A munkanapló, hely, feladat, teljesítmény ellenőrzésére most már alkalmas. A munkavezető a nap folyamán az elvégzendő és ténylegesen elvégzett feladatokat is tudja rögzíteni külön. Itt kérték, hogy mennyiségi adatok is legyenek rögzítve, megtörtént. Eszközök napi kiadásáról és visszavételezéséről napi nyilvántartást vezetünk. Ez is egy elmaradt, vagy kérés volt a monitoring ellenőrzés során. A munkavezető a nap elején a munkakezdése előtt kiadja az eszközöket, seprű, fűkasza, gereblye, motorfűrész, mikor mivel és ki, mivel dolgozik, Amit a dolgozó aláírásával hitelesít, majd a nap végén a munka végétével visszaveszi a dolgozótól, aki sértetlenül a munkavezető részére visszaadja. A sérült, illetve a hiányzó eszközök is fel vannak tüntetve a nyilvántartáson. Ha valami napközben megsérül, vagy nem kerül vissza, azt is tudjuk nyomon követni. Fejes László jelenléti íve a monitoring adatlap szerint nem egész hónapban, csak január 11-től nem volt aláírva. A hiányosságokat pótoltuk, jelenléti ívet aláírta, január 1. és 10. között szabadságon volt jelenléti ív szerint. Őri Györgyi a női brigád vezetője, mivel a munkások külön csoportokba oszlanak, nők és férfiak, az Őri Györgyi emiatt egy kicsit magasabb fizetést kapott, azt hiszem 10.000.-Ft, ezért mert ő brigádvezető. A közutas projekt elemhez beszerzésre került lapvibrátor és hozzátartozó gumitalp értéke 345.610.-Ft. Ez meghaladja a kérelemben feltüntetett beszerzési árat, ami 300.990.-Ft. Az elszámolás során, csak a kérelemben feltüntetett összeg lett elszámolva, a többit az önkormányzat saját kasszájából fizette. Ez elhangzott a múltkor is, hogy ez egy olyan gumilap, ami a térkövezéshez szükséges. Állattatásból és növénytermesztésből adódó és az ellenőrzés során rendelkezésre álló nyilvántartások nem voltak megfelelőek. Ezek tartalmi és formai elemei javításra kerültek

kívánság szerint. A parlagfű irtás, mint feladat minden dolgozó munkaköri leírásában szerepel, kivéve azon dolgozókéban, akik munkakörük szerint nem kint végezhető tevékenységet folytatnak. (pl. adminisztrátor). Jelenléti ívek alapján az ellenőrzés napján 37 fő jelent meg a munkahelyén és vette föl a munkát, betegszabadságon 4 fő, szabadságon 3 fő, szabadnapon 5 fő volt, 1 fő decemberben szült, jelenleg GYES-en van. (munkaviszonya nem szűnt meg a szülés miatt). Így áll össze az a kép, amit az ellenőrzés során leírtak a monitoring lapra. Ezek a válaszok azokra a kérdésekre amik a múltkor elhangoztak, illetve próbáltam beszámolni arról ami elhangzott kérdés a testület irányából felém. A polgármesteri beszámoló része kell, hogy legyen a lejárt határozatokról való beszámolás. Itt 2016. január 14-i zárt ülésen döntöttünk a közművelődési szervezői feladatok ellátására Asztalos Dezsőné által képviselt Alta Vista 2006 Ingatlanközvetítő Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátoltfelelősségű Társaság megbízására, 2016. december 31-ig. Itt ez a döntés arról szólt, hogy vegyük föl a kapcsolatot és készítsük el a szerződés tervezetét. A tervezet elkészült, nyilván, hogy azt leegyeztetve egy másik zárt ülésen határozatban megerősítve 2016. január 28-án, nem február 9-én aláírásra került a végleges szerződés és akkor Asztalos Ágnes közművelődési referens elkezdte a munkát nálunk.

Jóváhagytuk a 2016. január 28-i zárt ülésen a parádfürdői területvásárlással kapcsolatos adásvételi szerződést. Feltétel volt, hogy a megvásárlás előtt a tiszta tulajdoni lapok beszerzésre kerüljenek, az a mai napon megtörtént és a szerződést aláírásra került. Így gyakorlatilag készen állunk arra, hogy a terület birtokosai lehessünk. 2016. január 28-i zárt ülésen szintén döntöttünk a tavas projektről az eredeti elképzelések szerint, illetve arról is döntöttünk egyúttal, hogy visszamondjuk a régi strandterületre addigi terveket, vagy tervezési folyamatokat. Ez megtörtént és akkor elindultunk az alsó tavas projektnek a megvalósítására a tervezéssel és ezek folyamatban vannak. Ennyit szerettem volna a lejárt határozatokról szólni. Kérdezem a képviselő-testület tagjait, jelenlévőket van-e kérdés?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az ellenőrzés amit feltárt a közmunkaprogramban, az egy hosszabb folyamat eredménye volt, egész pontosan múlt év márciusától, az indulástól hiányzott a bizonylatok, megfelelő bizonylatolás és hiányoztak nyilvánvalóan az adatok. A kérdés az, hogy ezzel kapcsolatban volt-e felelősségre vonás? Ejnye-bejnye valakinek, vagy ez a világ legtermészetesebb dolga, hogy nincs ellenőrzés és a végellenőrzésnél ugrik ki, hogy itt 10 hónapon keresztül nem volt pontos a munka.

Mudriczki József polgármester:

Én ezt úgy egészíteném ki, hogy a bizonylatolás rendben volt, hiszen azok a konyhán föllelhetők, gyakorlatilag itt az önkormányzatnál nem voltak csatolva, ezek azóta megtörténtek. Felelősségre vonást nyilván ezért én nem alkalmaztam. Fölhívtam a figyelmét a következő időkben, hogy akkor a kért módon vezessenek mindent és akkor annak megfelelően akkor rendben leszünk ezentúl. Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, akkor szavaznunk kell a napirendi pontokról és azok sorrendjéről. A kiküldött anyag tekintetében a 6./ napirendi pont után a 7./ napirendi pont az egyebek lesz és akkor értelemszerűen a 8./ napirendi pont pedig a zárt ülésben a mostani 7./ pont. Kérdezem a testületet, hogy ezzel a módosítással a napirendi pontokkal és azok sorrendjével egyetért-e? Amennyiben igen, azt kérem kézfelnyújtással erősítsük meg.

Holló Péter Imre képviselő:

Ugyan nekem az egyebekben lenne majd egy előterjesztésem, de miután személyi kérdéseket illet, ezért ezt is szeretném a zárt ülésen belül lefolytatni.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem a jegyző urat, hogy kell-e más módosítás, hogy az egyebek között egy szünettel, zárt üléssel, a zárt ülést az egyebekkel folytatjuk tovább?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Értelemszerűen kettéválik az egyebek napirendi pont, annak a végére kerül a fölvetés.

Mudriczki József polgármester:

Aki ezzel egyetért, akkor kérem kézfelnújtással ezt erősítse meg.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett egyetért a módosított napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával az alábbiak szerint:

- 1./ Beszámoló Parád közbiztonsági helyzetéről
Előterjesztő: Papp János rendőr alezredes, őrsparancsnok
- 2./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének tárgyalása I. forduló
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság, Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos, intézményvezetők
- 3./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervének jóváhagyása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Varró Gyula címzetes főjegyző, Dér Tamás aljegyző
- 4./ IKSZT 2016. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Vass Gábor gondnok
- 5./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi munkatervének jóváhagyása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: képviselő-testület
- 6./ Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi szabadságtervezetének elfogadása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
- 7./ Egyebek
- 8./ Termőföld értékesítési eljárásban fellebbezés elbírálása – zárt ülés
Előterjesztő: Varró Gyula címzetes főjegyző

Dr. Antal Árpád képviselő:

Két mondatban indokolom a nem szavazatom. Van a Magyarország önkormányzatairól szóló törvény, annak a 115. §-a azt mondja, hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület a felelős. Mi vagyunk felelősek, nem a jegyző, hanem a

képviselő-testület. Elénk tetszettek terjeszteni egy olyan 2016. évi költségvetést, aminek az alapjait nem ismerjük. A költségvetés jelentős része a személyi és egyéb kiadások. Nem ismerjük a polgármesteri hivatal beszámolóját. Nem ismerjük, hogy miért szükséges ez az ide betervezett költség. Nem ismerjük az óvoda és kapcsolt intézményeinek a beszámolóját. Én e nélkül nem tudok felelősséget vállalni és felelősséggel nem tudom ezt megszavazni. A munkatervbe amit javasoltam, a javaslatom ez volt, hogy ezt mindenképpen előzze meg a polgármesteri hivatal beszámolója és az óvoda beszámolója. Én ezzel így nem tudok egyetérteni, ezért nemmel szavaztam.

1./ Napirendi pont

Beszámoló Parád közbiztonsági helyzetéről

**Előterjesztő: Papp János rendőr alezredes,
őrsparancsnok**

Mudriczki József polgármester:

A szó Józsa Tibor rendőr őrnagy úré.

A beszámoló a jegyzőkönyv írásos melléklete.

Mudriczki József polgármester:

Köszönöm szépen őrnagy úr. A kiküldött anyagot mindenki átolvashatta, egy terjedelmes a 2014 évre is vonatkozik, illetve 2015 évről is hallottunk a beszámolóban. El kell, hogy mondjam, hogy hagyományosan jó az önkormányzat és a rendőrség kapcsolata. Igyekszünk egymás munkáját segíteni. Működik a településünkön polgárőrség, szintén jó kapcsolatban van a rendőrséggel, illetve elhangzott, hogy fejlesztés alatt áll egy kamera rendszer, ami tovább növeli az itt élők biztonságát és talán a rendőrség munkáját, ha szükséges. Talán még hagy mondjam el azt, hogy ez a beszámoló talán januárban volt tervezve, de most sikerült abszolválni, illetve a két körzeti megbízott is meghívást kapott és még délután úgy volt, hogy ők is itt lesznek, de éppen akcióban vannak, mert egy nem túl becsületes embert fogtak meg a településen akit köröztek. Most is munkájukat végzik és köszönjük, hogy figyelnek ránk és köszönjük azt, hogy biztonságérzetet nyújtanak az itt élőknek. Kérdezem a jelenlévőket, testület tagjait, hogy van-e kérdés a Józsa Tibor rendőr őrnagyúrhoz?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Említette az őrnagyúr, hogy a tavalyi adatok az előző évhez viszonyítva javultak, szóval felére csökkent a bűncselekmények száma. Ebben a csökkenésben benne van-e 2014-ben nekünk sok gondot okozó falopás visszafojtása? Magyarul, hogy a tekintetben, hogy az 57, körülbelül 50 csökkenésben a falopás is benne szerepel-e? Ez az egyik kérdésem, a másik meg az, hogy milyen mértékű ez, hogyan tudja megítélni? Hogy kell nekünk elképzelni, akik nem vagyunk rendőrök, a kábítószerrel való visszaélés nagyságát, mint veszélyforrást? Merthogy az önkormányzat a polgárőrségnek is, mint civil szervezetnek pénzeket juttat. Kérdezném, hogy van-e Önöknek tudomása arról, hogy a parádi polgárőrök tudják-e segíteni a helyi rendőrök munkáját? Hogy látják Önök ezt?

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Két kérdés merült fel alpolgármester úr részéről. Én úgy gondolom, bár ugye ez látenciál pont sokszor mind a két történet. Ugyanúgy a falopás is, meg a kábítószeres bűnözés is, de én azért úgy érzékelem, hogy a falopás az a 2014-es, 2013-as évhez viszonyítva valamelyest visszaszorult. Bár Önök ezt jobban tudják érzékelni, mert nem mindenről értesülünk, de a

2013-as, illetve a 2014-es nagymennyiségű falopáshoz képest a 15-ös évben, illetve most az év elején is jelentős visszaesést tapasztaltunk. Ahhoz azért valószínűleg valamelyest hozzájárult, legalább is merem remélni, hogy hozzájárult, hogy 2-3 alkalommal azért került tettenérésre ezekből a bűnelkövetőkből és sikerült lefoglalni szállítójárműveket, illetve olyan tettenérés is volt, hogy falopás közben értük a helyszínen őket. Én úgy gondolom, hogy ennek van némi visszatartó hatása is, meg a várható büntetésnek is lesz hatása, illetve nem kis gondot okoztunk azzal, hogy lefoglaltuk, illetve elkobzásra kerülnek majd a szállítójárműveik is, majd a bírósági döntések következtében. Összességében én úgy érzékelem, hogy a falopás az, minthogyha visszaszorulni látszana és akkor a kábítószer bűnözés. A kábítószer bűnözés már kinőtte a rendőrség hatáskörét, mert ez társadalmi problémának mondható, hiszen nagyon jól tudjuk, illetve értesülhettek már a híradásokból, illetve a Tv műsorokból, hogy teljesen megváltozott a kábítószer bűnözés struktúrája. Itt ketté vált a kábítószerrel elkövethető bűncselekményeknek a fajtája is, hiszen az évtized elején megjelentek ezek a pszichoaktív anyagok, amik kábítószernek, törvény által meghatározott kábítószernek nem minősülnek, viszont ugyanazokat a hatásokat lehet kiváltani, amiket a kábítószerrel elérnek. Ha kicsit tájékozódunk, vagy 1-2 riportot szakemberekkel végignéztünk, akkor azt is tudjuk, hogy az új pszichoaktív anyagok, azok olyan ellenőrizetlen hatóanyagokat tartalmaznak, amelyek sokkal veszélyesebbek is lehetnek mint a kábítószer. Ezeknek a fogyasztása nem büntetendő. Az új pszichoaktív anyagoknak a fogyasztása nem büntetendő, kizárólag csak a terjesztése. Éppen ezért mindenkinek a saját döntése, hogy fogyassza-e, vagy nem és kiteszi magát azoknak a következményeinek vagy nem? A terjesztés az kicsit nehezebben megfogható, éppen ezért nagyobb előkészítő munkát, illetve nagyobb információ háttérrel igényel, mint egy fogyasztónak a felelősségre vonása és úgy gondolom, hogy ebben akár a polgárőrség, akár a lakosság többi tagjának a segítségét is kérjük, illetve igénybe vesszük, hiszen úgy kell tetten érnünk a terjesztőt, hogy az éppen esetleg átad valakinek, valamilyen anyagot amiről azt lehet tudni, hogy valamilyen bódító hatású anyag. Azt szeretném ezzel kapcsolatban elmondani, hogy súlyos probléma a kábítószerrel kapcsolatos cselekmények, akár fogyasztói részről, ez tehát mint mondom nem büntetőjogi probléma, hanem inkább társadalmi, vagy szociális problémának mondanám. A rendőrség részéről pedig nagyobb előkészítő munkát igényel a terjesztőknek a tettenérése, illetve az elfogása és ebben valószínű, hogy tud segíteni nekünk a polgárőrség is mivel, hogy ők azért csak többet forognak a lakosság körében, több emberrel beszélnek, több információ csapódik le rajtuk és ezeket az információkat, mi nagyon szívesen vesszük és feldolgozzuk az eredményes munkához.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Muszáj még valamit megkérdeznem. Hogyha Önök az időseket különböző módokon értesíteni akarják szórólapokon és egyéb módokon arról, hogy milyen veszélynek vannak kitéve, én legalább ilyen veszélynek látom kitéve az iskoláskorú gyerekeket azok alapján, amit Ön elmondott, vagy a középiskolás korú fiatalokat, akik leginkább úgy gondolom én, hogy fogyasztói ezeknek a szereknek. Terveznek-e felvilágosító előadásokat az iskolákba? Én célcsoportnak a középiskolás korú, szóval 20 év alatti, 20 év körüli gyerekeknek Parádon?

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Középiskolás csoportba nem tudom, hogy milyen fórumon tudnánk egy középiskolás korosztály számára felvilágosítást, hogyha esetleg igény van, akkor nagyon szívesen bárkinek. Az általános iskolával kapcsolatba, ott könnyebben tudunk felvilágosítást, illetve bűnmegelőzési előadásokat tartani, hiszen az itt van helyben. Osztályfőnöki óra keretében ez megoldható, vagy bűnmegelőzési napot is lehet beiktatni és akkor az egész nap erről szólhat. Középiskolás korcsoport valóban veszélyeztetettebb én úgy gondolom. Nem tudom, hogy erre

van-e valamilyen fórum, vagy lehetőség, ahol összehívunk egy érdeklődő kört és akkor ezt hogyha megszervezzük, minden további nélkül szívesen megtartjuk az előadást.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Azt tudjuk, hogy a megelőzés egyik rendkívül hatékony eszköze a gyorsaság. Gyors felderítés, gyors felelősségre vonás. Azt is tudjuk, hogy jelenleg sokszor évekig, van olyan büntetőeljárás, ami egy évtizedig is elhúzódik. Nagyon konkrét példával élve, azt hiszem Pétervásárai Járás Rendőrkapitányságáról jött, én azt hittem, hogy Eger, másképp címeztem volna, de a dolog lényege az, hogy van itt Parád és a közvéleményt foglalkoztató bejelentés, ami múlt év augusztus 8-án történt meg és ennek már a 7. hónapja és kézzel fogható eredménye, hogy úgy mondjam, nincs, kétirányú dolognak. A kérdés ezek után az, hogy vannak-e elképzelések a prevenciónak, ennek a rendkívül lényeges elemét a gyorsaságnak, a hatékonyságának a növelésére?

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Nem tudom, hogy milyen konkrét eseményről van szó?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Volt egy 57 milliós dolog, károkozás és ennek a kivizsgálása folyamatban van. Ez nem rendőrségi, hanem más terület és ugyanakkor van egy másik vonulata ennek az eseménynek, egy rágalmasz alapos gyanúja miatti eljárás, ami szintén 7. hónapja van és kézzel fogható eredmény, hogy úgy mondjam, lehet, hogy van és nyomoznak természetesen csak azért a közvéleményt az is érdekli előbb-utóbb, hogy hogyan tovább. Erről nincs információ.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Azért csodálkozom, a rendőrség feladata a bűnüldözés, illetve a bűncselekmények felderítése. Polgári peres ügyekben, vagy egyéb szerződési vitákba mi nem nyomozunk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én nem erre gondoltam, nem erre gondoltam. Itt egész pontosan a költségvetéssel kapcsolatos, nem megfelelő bizonylatolás és, de ez nagyon pontosan negyven valahány oldalon rögzítve van az ellenőrzés jegyzőkönyvében. Ez nem polgári vita nyilvánvalóan, hanem ..., de ezzel kapcsolatban arra szeretnék rákérdezni, mert az anyagban imponáló számok vannak és engem teljesen meggyőzött a csökkenés, viszont erről nem olvastam, hogy a hatékonyságra, gyorsaságra van-e valami elképzelés és terveznek-e valamit. Akkor hagy szűkítsem le erre az egy, kettő dologra a kérdést.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Mi ilyen feljelentéssel nem találkoztunk, de én úgy gondolom, hogyha költségvetési csalásról van szó, meg ilyen nagymértékű, akkor ez nem is a mi hatóságunk hatásköre.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ezt mondtam, hogy a másik hatóság hatáskörébe van.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Én más nevében nem tudok nyilatkozni, hogy ki, milyen gyorsan nyomoz. Én úgy gondolom, azért, hogy egy költségvetési csalásba azért elég jelentős, meg körültekintő vizsgálatot kell folytatni különböző könyvszakértőknek a bevonásával. Bár én konkrét eseményről véleményt nem mondhatok, de azért é úgy gondolom, ennek a kivizsgálása nagy odafigyelést, illetve nagy háttérmunkát igényel. Ha tavaly augusztustól folyik, akkor egy ilyen volumenű ügyben

ez az eltelt idő, ez nem kiemelkedően nagy, én úgy gondolom, bár nem nyilatkozhatok más nyomozóhatóság nevében. A rágalmas vonatkozásában azt tudom elmondani, hogy az viszont nem a rendőrség hatásköre, hanem az a bíróság hatásköre abban döntést hozni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Kivéve, ha közszereplőről van szó, mert akkor az ügyészség intézkedik.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Így van, ha tett feljelentést, vagy hogyha kérte a vizsgálatát az ügynek.

Szakács Zalán képviselő:

Őrnagy úr megkaptuk az anyagot. Azt gondolom elég alapos, minden részletre kiterjedő anyag. A lopásokkal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy ezt az egy cselekményt kivéve mindegyik jelentős csökkenést mutat, a lopás emelkedett. Én arra lennék személy szerint kíváncsi, hogyha a falopások száma csökken, akkor a növekményt azt vajon mi okozhatja, hogy van-e erre közelebbi rálátás?

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

A növekményt itt nekem egyéb lopásokként van megemlítve, amelyek valószínűleg zseblopások, nagy divat a telefonlopás, illetve más kisebb vagyoni értékű dolgok lehetnek. Én azt mondom, hogy falopás az elmúlt évben jelentősen csökkent az egyéb lopások növekedtek meg, az 17 db volt, amely ebből tevődik össze. Hogyha visszaemlékezek rá, akkor ebből a 17-ből, legalább 10 telefonlopás volt, ami jelentős. Nagyon jól tudjuk, hogy milyen értékű telefonok vannak 50.000.-Ft fölött, vagy hogyha zseblopással követik el, vagy hogyha lakásból követik el a lopást, akkor értékre tekintet nélkül bűncselekmény. Nagyobb része ez tette ki a lopásoknak.

Szakács Zalán képviselő:

Köszönöm szépen a választ. Egy észrevételt hagy tegyek. Azt gondolom mindannyiunk nevében mondhatom, hogy érzékelhető a településen a rendőri jelenlét, amit természetesen köszönünk, köszönettel vesszük. Egy kérdést szeretnék még kérdezni, hogy vajon a helyi körzeti megbízottnak a munkáját tudná-e segíteni, vagy mennyiben tudná segíteni a térfigyelő kamerákhoz kapcsolódó osztott képernyős monitor, amit az irodájában gyakorlatilag egy gombnyomással bármikor lát.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Ahogy említettem is, tehát a bűnüldözésben mindenképpen nagysegítséget tud nyújtani, hiszen hogyha jó helyen vannak elhelyezve, jó helyen, közlekedési csomópontokban, település kivezető utcavégeken, illetve frekvenciált helyeken van elhelyezve, akkor nagyhasznát vesszük. Én úgy gondolom, hogy az nem működőképes dolog, hogy a rendőr ott ül a kamera mellett és akkor onnan figyeli a történeteket, hiszen a rendőrnek kinn kell lenni az emberek között a közterületen és ott kell végezni a munkáját. Megelőzésre, csak mint passzív eszközt lehet használni. Arra nincs kapacitás, hogy mellette üljön, hogyha erre gondolt.

Szakács Zalán képviselő:

Nem erre gondoltam. Arra, hogy ennek a kiépítése még nem fejeződött be, hogy érdemes-e még erre esetleg az önkormányzatnak áldozni, vagy ez teljesen hasztalan.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Semmiképpen nem hasztalan. Én ezt semmiképpen nem tartom hasztalannak, hiszen nagyon-nagyon sok helyen már ezeket bizonyítékként használjuk fel, közvetett bizonyítékként, hogy bizonyos elkövető, vagy elkövetői körök, vagy személyek megjelentek azon a területen az elkövetés időpontjában. Ezek közvetett bizonyítékként mindenképp alátámasztják a bizonyítékhiányos dolgokat is és úgy gondolom, hogy ezt értékeli a bíróság is, hiszen ezzel ellentétes vallomásokat szoktak, illetve alibiket szoktak az elkövetők felhozni, amit ezekkel egyértelműen megtudunk cáfolni. Én úgy gondolom, hogy mindenképpen jó, hiszen a technikai fejlődés az ebbe az irányba fut és hogyha jól van elhelyezve, illetve jól van felhasználva, akkor nagyon nagy segítség a munkánkba.

Szakács Zalán képviselő:

Köszönöm szépen.

Széll Péter:

Az a kérdésem lenne, hogy a hivatásos vadászt alkalmazzanak a vadásztársaságok. A korábbi vadásztársaság működési területén kért-e már a hivatásos vadász segítséget, intézkedést a vadgazdálkodási feladatával kapcsolatba?

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Én úgy gondolom, hogy ez konkrét ügyre vonatkozik, ebbe nem szeretnék belemenni. Én erre most nem is válaszolnék Széll úrnak.

Széll Péter:

Általánosságban kérdezem.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Általánosságba, hogy kérte-e a vadász?

Széll Péter:

Kérte már a vadőr, hivatásos vadász valamiféle rendőri segítséget az ő munkájához?

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

A hivatásos vadással is közösen, tervezünk közös szolgálatokat. Volt olyan eset én azt mondom, hogy közösen látott el szolgálatot a rendőr a vadőrrel, a hivatásos vadással. Én ezt tudom mondani.

Széll Péter:

Tehát akkor már kért segítséget.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Volt olyan, hogy közösen dolgoztak, igen.

Boros Attila:

Nekem konkrét ügyben volna kérdésem. Egy bő hónapja vadász kollégám tett egy büntető feljelentést az Egri Rendőrkapitányságon. Át került állítólag a péterkei járási rendőrséghez és a kollégám többször hívta a péterkei kapitányságot és nem tudott tanúként kihallgatáson részt venni, mert munkája elszólitotta. Én is próbáltam többször elérni a tisztelt urat, akinek állítólag átadták az ügyet. Mondhatnám azt, hogy már majdnem, hogy lekorholnak, hogy mit képzelek én, meg mit lábatlankodok. Minden héten egyszer megpróbálom fölhívni az urat és

én úgy gondolom, hogy egy büntető feljelentésnél azért egy hónapon belül illet volna válaszolni rá, hogy mi történt az ügyben. Sem a följelentő kollegám, sem én, mert állítólag az én nevem is fel lett írva a feljelentésre, meg a telefonszámom is talán. Sem én nem kaptam semmiféle-fajta értesítést, sőt tájékoztatást sem adnak, csak a tisztelt úr az sosincs benn, vagy Budapesten van, vagy éppen szolgálatban, vagy éppen szabadságon, de elérni nem lehet és beszélni nem lehet az illetővel, akinek a nevét Egerben kaptuk meg.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Én úgy gondolom, hogyha Önnek a kihallgatása szükséges az ügyben, akkor értesítést fog kapni róla.

Boros Attila:

Ha jól értem nincs szükség kihallgatásra, akkor ezek szerint.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Úgy gondolom, hogy ez a fórum nem a konkrét bűncselekmények, vagy a konkrét feljelentéseknek a megbeszéléséről szól.

Mudriczki József polgármester:

További kérdések? Amennyiben nincs, köszönjük a részletes beszámolót. Fölolvasnám azt a határozati javaslatot, amit a beszámolóhoz készítettünk. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a település 2015. évi közbiztonsági helyzetének értékeléséről készült beszámolót.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

25/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a település 2015. évi közbiztonsági helyzetének értékeléséről készült beszámolót és annak megállapításaiival egyetértve azt jóváhagyólag tudomásul veszi.

Mudriczki József polgármester:

Köszönjük szépen. Őrnagy úr jelezte, hogyha megtartotta a beszámolóját és szavaztunk a napirendről, akkor távozik, hiszen még van feladata. Még egyszer köszönjük a megjelenést és akkor ..

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Én köszönöm, hogy részt vehettem.

Mudriczki József polgármester:

.. egy év múlva találkozunk, addig meg semmi olyan ügyünk ne legyen, ami nagyobb intézkedést igényel.

Józsa Tibor rendőr őrnagy:

Köszönöm szépen a figyelmet és viszont látásra, további jó munkát.

2./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének tárgyalása I. forduló

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

**Előkészítésben részt vett: Pénzügyi Bizottság,
Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos,
intézményvezetők**

Mudriczki József polgármester:

Folytatjuk tovább az ülést. 2./ napirendi pont. Azt gondolom ez a nap legsúlyosabb, legnagyobb súlyú pontja. Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének tárgyalása I. forduló. Törvénybe van iktatva, hogy sarak számok, az idei költségvetést március 15-ig elkell fogadni minden önkormányzatnak. Az előzményekről talán annyit, hogy a készülő költségvetés elején pénzügyi főtanácsosunk két hétig betegeskedett és némi késedelem volt az elkezdésével. A januári testületi ülésre megküldtük azt az anyagot, amit a kormány nekünk is tájékoztatásul szánt a tekintetbe, hogy hogyan és mi módon állítsuk össze a költségvetést. Ezt a költségvetést elkészítettük, összeállítottuk, megküldésre került a képviselők részére, illetve ez betérjesztésre került a Pénzügyi Bizottság elé. A tegnapi napon a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Pár szóba engedjék meg, hogy bemutassam a költségvetést. Ez egy mértéktartó, de úgy gondolom, hogy tartható költségvetés, aminek az idei fő száma 360.853.000.-Ft jelen állás szerint. Nagyon bízok benne, hogy ez a szám jelentősen emelkedni fog, hiszen a nyertes pályázatunk van, akkor ebbe ez meg fog jelenni. A tegnapi bizottsági ülésen a jelenlévők, soronként végigmentünk a költségvetésen, átbeszéltük, megbeszéltük. Kérdéseket fogalmaztak meg Marika irányába, jegyző úr irányába, felém és akkor, amire tudtunk nyilván válaszoltunk. A bizottság a betérjesztett költségvetést tárgyalhatónak ítélte, elfogadta, illetve kiegészítéseket kért, amit a mai testületi ülésre Marika utána nézett és elkészítette a válaszokat, amik kérdésként merültek föl, hogy az I. fordulóban tudjuk ezt tárgyalni. Kérem tisztelettel, hogy nézzük át, beszéljük meg a költségvetést. Vannak benne fejlesztési elképzelések, vannak benne sarakszámok, vannak olyan dolgok, amiken nem kívántunk változtatni, adó mértékek, adók nem emelkednek. Belépődíjakon változtattunk, keveset. Ilyen mint a Cifraistállóba 600.-Ft, a felnőtt, diák és nyugdíjas belépő az 350.-Ft-ba lett megállapítva. Tájház, Palóház, Asztalos Johák kiállítás felnőtt jegy 300.-Ft, diák, nyugdíjas jegy 200.-Ft. Kitaláltuk egy kombinált belépőt a felső három múzeumra, ami 600.-Ft-ba került megállapításra, a diák és nyugdíjas pedig 200.-Ft-ot fizet. Bízunk benne, hogy ezzel látogatottabbá tudjuk tenni a múzeumokat és nem verjük nagy költségbe az idelátogatókat. A költségvetés tartalmazza a kiadásokat, személyi kiadásokat. Elhangzott előzetesen, hogy jó nagy része a személyi kiadások. Olyan szerződések, illetve tartalmazza azokat az előirányzatokat, amik fejlesztési elképzelések, illetve pályázati elképzeléseink vannak. Így a gyógyhely, vagy a TOP-os pályázati rendszer. Szeretnénk újra beadni a BM-es pályázatokat utak, vagy út tekintetében, illetve konyha felújításának tekintetében, amik az előző évben benyújtásra kerültek, de nem nyertek. Illetve van egy olyan pályázatunk, amiben már támogatói szerződés is van, ez a szennyvízhálózat felújítása és üzemeltetése, vagy fejlesztése bocsánat ott ahol, azokba az utcákba, ahol nincs kiépítve a szennyvízhálózat. Erről annyit, hogy ezt 2017. december 31-ig kell befejezni. Ebbe az évbe a tervek készülnek el és újra jóváhagyásra kerülnek. Engedélyezési eljárás alá kell kerülniük, az körülbelül a nyár végére valósul meg és akkor a következő év van megcélozva arra, hogy a fizikai kivitelezés is megtörténjen. Ez érinti a Károlyi utcát hutába, az Ady utcát Parádon, a Cifra utcát, a Kossuth út belső részét ott a volt nővérszálló felé, tehát ott ahol nem valósult meg a szennyvízhálózat kiépítése. Egy jó nagy része a recski szennyvíztisztító mű, ahol mi tulajdonosok vagyunk, annak a felújítása, illetve bővítése, mert készülünk arra, hogy a térségbe további épületek

emelésére, vagy esetleg szálloda beruházással megnövekszik a szennyvíz mennyisége és akkor ezt kell tudni kezelni. Én a költségvetés bemutatását ennyiben gondoltam, illetve átadnám a szót Sándor Miklósné Marikának pénzügyi főtanácsosunknak, hogy a tegnapi megfogalmazott kérdésekre akkor a kigyűjtött válaszokat adja meg és akkor elkezdjük a Pénzügyi Bizottság elnökét, illetve a képviselők kapnak szót, kérdéseket intézhetnek a testület, illetve a költségvetés tekintetében a napirendi ponthoz.

Szakács Zalán képviselő:

Egy rövid kérdésem hagy legyen, bocsánat. Biztos, hogy ezt nyílt ülésen akarjuk tárgyalni? Mert személyiségi jogokat fogunk érinteni. Képviselőtársaimtól kérdezem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Jegyző urat kell megkérdezni.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Úgy gondolom, eleget téve a képviselő-testületnek, illetve a tegnapi napon a Pénzügyi Bizottság kívánságának a bérekről egy részletes kimutatást adtunk át Önöknek. Nyilvánvalóan azért adtuk most át Önöknek és nem tettük ki az internetre, mert, hogy Ön is utalt rá, itt azért, hogy is mondjam kényes adatokat tartalmaznak.

Szakács Zalán képviselő:

Ezért kérdezem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Praktikusan célszerű lenne a zárt ülés keretében visszatérni rá, de a kérésnek, mi eleget tettünk, hogy kiosztottuk, ahogy ígértük a mai ülésre, vagyis az I. fordulóra. De minden más kérdést természetesen lehet tárgyalni a nyílt ülés keretében. Azt zárójelben jegyzem meg egyébként, hogy rejtőzködően azért ezek az adatokat az indokolásnak az oldalain megtalálhatják. Aki nekiveselkedik, az többé, kevésbé össze tudja ezeket az adatokat szedni a nyílt anyagból, de ez a tételes kimutatás, ami most Önöknél van, az hogy úgy mondjam, ezt a lehetőséget az Önök számára megkönnyíti.

Szakács Zalán képviselő:

Azt én értem, de vannak itt olyan dolgok, amire reflektálnék elhangzott dolgokra, ami nem úgy fedi a valóságot, mint ahogy elhangzott, az előttünk lévő anyagból és bizony ez személyiségi jogot érint. Ezért kérdeztem képviselőtársaimtól, hogy biztosan nyílt ülésen akarjuk-e ezt tárgyalni, vagy inkább úgy döntünk, hogy zárt ülés keretében.

Holló Péter Imre képviselő:

Zalán! Ha úgy ítéled meg, hogy ez a kérdés személyiségi jogokat sért, akkor ne tedd fel, hanem majd a zárt ülésen felteszed.

Szakács Zalán képviselő:

Úgy az egészről nem tudunk tárgyalni. Itt a számok világában minden mindennel összefügg. Én nem bánom, én elmondom a kamerába is.

Lóczy Béla képviselő:

Igazából az a baj ezzel, hogyha tudnánk, hogy mit akarsz kérdezni, akkor mondanánk, hogy igen, vagy nem. Vélhetően nem fogod tudni elmondani kamerába, hogy mit akarsz kérdezni

...

Szakács Zalán képviselő:

Világos, személyiségi jogokat sért.

Holló Péter Imre képviselő:

Jó hát akkor tegyük zárt ülésre.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, akkor ez egy indítvány volt. Aki mellém áll.

Mudriczki József polgármester:

Akkor a költségvetés tárgyalásánál az első indítvány az, hogy a személyiségi jogokat sértő, mivel itt a dolgozói bérekről van szó gondolom, zárt ülés keretében tárgyaljuk, ki az aki mellé áll az indítványozó mellé?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mielőtt még bárki mellé állna, azért annyit hagy mondjak már el, szerintem ennek a költségvetésnek bizonyára vannak olyan részei, amit nyílt ülés keretében nyugodtan lehet tárgyalni, aztán lehet, hogy a bér része, vagy amire Zalán utalt.

Mudriczki József polgármester:

Zalán ezt fogalmazta meg ... Mellé áll?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem, tisztelettel szeretném elmondani, bár elmondtam többször, ismételten elmondom. Én azt gondolom, hogy nem szabad és nem lehet a település feje felett dönteni. Én amikor a javaslatom leadtam, ezt közmeghallgatás keretében javasoltam megtárgyalni. Közmeghallgatás keretében, tehát a község lakóinak a jelenlétében. Ez semmiképpen nem zárt tárgyalásra való. Én értem a Szakács képviselő urat. Azért értem, mert itt az elmúlt években nem volt olyan átfogó vizsgálat, ami vizsgálta a polgármesteri hivatalt. Nem volt olyan átfogó vizsgálat, ami vizsgálta az intézményét a polgármesteri hivatalnak. Most vakon repülünk. Vakon repülünk, tulajdonképpen a költségvetés az semmiképpen nem zárt tárgyalásra való nyilvánvaló, ha ilyen, akkor nem szabad azokat a kérdéseket feltenni. Kérdésként megakartam fogalmazni, hogy eleget kíván-e tenni a polgármester úr annak az indítványnak, hogy ez közmeghallgatás keretében történjen és erre nem kaptam választ és így semmiképpen azt gondolom nem lehet. Talán azt hagy javasoljam Zalán képviselő úrnak, hogy vonja vissza ezt az indítványát, mert zárt tárgyaláson mi is azt csinálnánk, hogy ami az elmúlt évek, évtizedek gyakorlata volt Parádon, hogy a település lakóinak a feje felett döntünk. Nem szabad.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, több kérdés merült föl. Azt gondolom, hogy van más megoldás is. Hogyha hozzájárulnak ahhoz, hogy a személyi kérdéseket, béreket érintő kérdéseket tárgyaljuk, akkor ezt is lehet, illetve azt is lehet, hogy megyünk és zárt tárgyalásba folytatjuk azt a részét. De hogyha a lakosság elé akarjuk vinni, ott sem tudjuk akkor a béreket nyílt lakossági meghallgatással tárgyalni, illetve az is igaz, hogy a tavalyi év zárszámadását is vizsgálta könyvvizsgáló, illetve hát minden egyes költségvetést azért a kincstár is megvizsgál, tehát azért az úgy abban a formában nem állja meg a helyét, hogy csak az önkormányzat dönt erről. Átnézik, átvizsgálják és nyilván, hogy ott is vannak bizonyos ...

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, akkor semmi más nyelvezetet nem fogok használni, csak amit a nyilvános előterjesztés tartalmaz.

Lóczy Béla képviselő:

Ehhez kapcsolódnék, hogyha lehetséges. Laikusként, mert a számokat ismerem, de más tekintetben. Én azt gondolom, hogy az I. fordulója a költségvetésnek ez a tárgyalás, lesz még másik. Véleményem szerint a bértömeget egy összegben, mint olyat, lehet tárgyalni az összes többivel együtt nyílt ülésen és a bértömeg kibontását pedig folytassuk zárt ülésen és, hogyha adott esetben ott változás következik valami oknál fogva a bértömegben, akkor azt a következő fordulónál akként, azt a számot szerepeltessük, amiben megegyezünk a bértömegben, mert szerintem összességében lehet tárgyalni és van egy csomó olyan tétel, amit egyébként a lakosságnak mindenképpen tudni kell. A bértömeg kibontását, itt amit megkaptunk azt meg akkor nézzük meg egy zárt ülés keretében és azt tisztázzuk a végösszeget és én erre tennék javaslatot.

Szakács Zalán képviselő:

Melléd álltam.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tisztelettel, akkor én is előterjesztek egy indítványt. Nem győzöm eléggé hangsúlyozni, hogy a gazdálkodás a mi felelősségünk, a képviselő-testület felelőssége. Ezért tettem arra javaslatot és indítványt, hogy mielőtt a költségvetés tárgyalására kerül sor, legyen átfogó képünk a polgármesteri hivatalról, legyen átfogó képünk az intézményrendszeréről. Sajnálatosan ez úgy tűnik, hogy nem talált meghallgatásra, ezért most ismételten indítványozom, hogy ezt a napirendi pont tárgyalását halasszuk el úgy és akként, hogy rendkívüli ülés keretében a képviselő-testület végezze el, illetve hallgassa meg Varró Gyula jegyző beszámolóját a polgármesteri hivatal működéséről és az óvodavezető beszámolóját az óvoda működéséről. Azt követően kerül a képviselő-testület abba a helyzetbe, hogy felelősséggel döntsön. Ez az indítványom és tisztelettel hagy ismétljem meg, én nem kívánom meg átvenni Varró Gyula felelősségét ezzel kapcsolatban. Nem az ő felelőssége a gazdálkodás, hanem a miénk.

Mudriczki József polgármester:

Tisztelt képviselő úr én azt gondolom, hogy azzal, hogy toljuk és levesszük napirendi pontról mondjuk az I. forduló tárgyalását azzal nehézségeket okozunk. Én azt gondolom, hogy az egy járható út, hogy most az I. fordulóba megnézzük a költségvetést, menjünk tovább majd II. fordulóra, ezt március 15-ig be kell terjeszteni. Nyilván az egy nemzeti ünnep, számolunk visszafelé, tehát március 10-ig egy rendkívüli ülés keretében úgy is kell a II. fordulót tárgyalni, elfogadni, hogy betudjuk terjeszteni a költségvetést a kormányhivatalba. Ha ez nincs meg, akkor azt kockáztatjuk, hogy nem lesz a településnek finanszírozása, illetve kizárjuk magunkat azokból a pályázati lehetőségekből, amiben szeretnénk részt venni.

Lóczy Béla képviselő:

Polgármester úr, volt egy indítványom, csatlakozott hozzá, szavazzunk arról.

Mudriczki József polgármester:

Én azt gondolom, hogy van lehetőség arra, hogy március első felébe megtartsuk ezt a rendkívüli ülést, ahol beszámol jegyző úr, beszámol intézményvezető asszony és akkor 3./ napirendi pontként II. fordulás elfogadás lehetséges.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, jól értettem? A rendkívüli testületi ülésen, akkor 1./ napirendi pontként beszámolnak a polgármesteri hivatal működéséről, 2./ napirendi pontként az intézmények és utána 3./ napirendi pont a költségvetés tárgyalása. Ezt így tudom támogatni.

Mudriczki József polgármester:

Én így terveztem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tisztelt képviselő-testület! Csak emlékeztetni szeretném Antal képviselő urat, hogy a legutóbbi testületi ülésen Ön volt az aki konkrétan fölvetette, hogy a két szervezetnek a beszámolóját a költségvetés II. fordulójára kéri. Ha gondolja visszanezhetjük. Mi erre készültünk, meg arra, hogy az I. fordulót, ami már tulajdonképpen több is mint I. forduló, mert igazából egyszer már a képviselő-testület foglalkozott a 2016-os költségvetéssel, mondjuk úgyhogy ismerkedett vele januárban mikor megküldtük a bevételi részeket. Ezt követően foglalkozott vele a Pénzügyi Bizottság, ma foglalkozhatna újól a képviselő-testület és akkor mondjuk a második körben még akkor talán eljutunk oda, hogy el is fogadja a költségvetést még március első felében. De a lényeg, még egyszer mondom, alászeretném húzni, hogy a legutóbbi testületi ülésen Ön fogalmazta meg, hogy a II. fordulóra kéri a két szervezet beszámolóját. Részemről ennyi kiegészítés.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jegyző úr! Ez csodálatosan szép lenne, csak közben itt van a testület előtt a 16-évi munkaterv. Tessék már megnézni a munkatervbe, hogy szerepel ez? Ha megnézte volna, akkor már ezt nem vezette volna elő. Való igaz, azt mondtam, amit most mondok, hogy előtte hallani akarom a polgármesteri hivatal és hallani akarom az intézményeknek a beszámolóját. Ehhez képest itt van egy munkaterv tervezet, ami ott van és nem így tervezik. Jövő hónap normál testületi ülésére tervezi a beszámolót, tehát nem úgy ahogy jegyző úr itt elmondta és emlékeztet erre. Köszönöm szépen, hogy emlékeztet, akkor viszont a munkaterv javaslatot változtassuk meg erre.

Mudriczki József polgármester:

Ezt majd amikor a munkatervet tárgyaljuk, akkor a márciusi tervezett ülésből kivesszük és akkor nyilván előtte megtárgyaljuk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Egyébként én is tisztelettel hagy mondjam el, hogy nagyon örülök annak, hogy Varró úrnak az álláspontja rendkívül felpuhult, mert egy évvel ezelőtt itt azt mondta, hogy törvénysértő, amit én követelek a két fordulós költségvetési tárgyalás és az egyfordulós mellett érvelt és az egyfordulóst erőszakolta keresztül. Nagyon örülök, hogy most már kétfordulós lettünk, úgy ahogy a jogszabálynak megfelelő. Lehet ezt jól is csinálni, hát mért nem csináljuk jól? Köszönöm szépen.

Mudriczki József polgármester:

Volt egy indítvány, ami mellé állt...

Lóczy Béla képviselő:

Én indítványoztam és Zalán állt mellém.

Mudriczki József polgármester:

Mi volt az indítvány? Hogy a személyi kiadásokat

Lóczy Béla képviselő:

Az, hogy a bértömeget kezeljük egy összegben, vagy nagyjából olyan bontásban, ami itt van, egyenlőre nyílt ülésen és a bértömeg kibontására kapcsolatos tárgyalást meg folytassuk zárt ülésen, amikor személyi kérdésekről szól és hogyha a bértömeg adott esetben változni fog, akkor a II. fordulónál azzal az összeggel fogunk számolni. Ez volt a javaslatom.

Mudriczki József polgármester:

Ez így mehet jegyző úr?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Mudriczki József polgármester:

Ki az, aki ezzel egyetért?

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett egyetért az indítvánnyal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

26/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a képviselői indítvánnyal egyetértve úgy határozott, hogy a 2016. évi költségvetés tárgyalása során a nyílt ülés keretében a bértömeg egy összegben kezelendő, és a személyre szóló béradatok zárt ülés keretében tárgyalandók.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tisztelettel, akkor a másiktól is kérem döntenem a másik indítványról, hogy a II. forduló tárgyalás előtt történjen meg a polgármesteri hivatal és az intézmények beszámolója és azt követően napirendi pontra kerüljön. Bár még egy kérdésre nem kaptam választ, hogy a közmeghallgatás bejön-e ide, vagy nem jön be?

Mudriczki József polgármester:

A közmeghallgatást akkor betehetjük 1./ napirendi pontra és akkor ilyen tekintetbe ennek is megtudunk felelni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem, hát először tárgyalni kell a polgármesteri hivatal meg az intézményeknek a beszámolóját és azt követően javasolt mindenképpen a költségvetés II. forduló tárgyalása és a költségvetés II. forduló tárgyalása azaz, ami közmeghallgatást igényel. Tisztelettel hagyom mondjam a közmeghallgatás annyit jelent, hogy a község lakóit meghívjuk ennek a tárgyalására, hogy szíveskedjenek aktívan részt venni benne, hisz az ő sorsukról van szó 2016-ban. Ez a közmeghallgatás. Most emellett kardszkodom én, hogy oda is tartozó.

Bükerné Huszár Erzsébet Bendegúz Óvoda, Gyermekjóléti és Alapszolgáltató Intézmény vezető:
Én nekem csak annyi lenne a kérésem, hogy ha csütörtöki napra kerül ez a testületi ülés, akkor nem fogok tudni eljönni, mert olyankor szakértői munkát látok el és nem biztos, hogy estére én hazaérek, tehát mindenképpen akkor vegyék figyelembe.

Mudriczki József polgármester:

Akkor igyekszünk a csütörtöki napot kikerülve egy olyan napra tenni, ami még befér az időbe, illetve ez akkor szóba kerülhet 7.-e és 9.-e.

Szakács Zalán képviselő:

Hétközepe mondjuk?

Bükerné Huszár Erzsébet Bendegúz Óvoda, Gyermekjóléti és Alapszolgáltató Intézmény vezető:

Csak a csütörtök nem jó.

Szakács Zalán képviselő:

Szerda az megfelel?

Bükerné Huszár Erzsébet Bendegúz Óvoda, Gyermekjóléti és Alapszolgáltató Intézmény vezető:

Csak a csütörtöki nap nem jó.

Mudriczki József polgármester:

Megtaláljuk azt a napot, amikor ezt tárgyaljuk és azon a rendkívüli ülésen akkor beszámol intézményvezető asszony, beszámol a közös polgármesteri hivatal munkájáról Varró Gyula jegyző úr, illetve akkor tartunk egy napirendi ponton, ami közmeghallgatást és akkor úgy tárgyaljuk II. fordulóba és tudjuk elfogadni a költségvetést. Aki ezzel az indítvánnyal egyetért?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Még egy kérdésem lenne, sajnálom. Jegyző úrhoz lenne egy kérdésem. Hogyha Antal képviselőtársam javaslatára egy 1./ napirendi pontként egy közmeghallgatást iktatunk ezek elé a ..

Mudriczki József polgármester:

3-as.

Dr. Antal Árpád képviselő:

3-as. 1-es a polgármesteri hivatal, 2-es az intézmény és 3-as a költségvetés.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A közmeghallgatás az ugye azzal jár, hogy bárki szólhat?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Tárgyalható-e közmeghallgatáson a költségvetési rendelet? Vagy az testületi ülésen kell elfogadni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Azt testületi ülésen kell.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
A kettő kizárja egymást.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Nem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Gyakorlatilag közmeghallgatás lenne, ha úgy van hirdetve ez a mai testületi ülés.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Én nem azt mondtam, hanem azt, hogyha egy közmeghallgatásként megjelenik még 30 ember, 30 ember szólhat-e?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Szólhat, persze.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:
Akkor nem helyeslem, nem támogatom majd ezt a javaslatot.

Mudriczki József polgármester:
Tehát volt egy indítványa dr. Antal Árpád képviselő úrnak. Kérdezem a testületet ki az aki támogatja?

Lóczy Béla képviselő:
Bocsánat, két kérdésem hagy legyen. Vélhetőleg működhet úgy a dolog, hogy a 3./ napirendi pont a közmeghallgatás, aztán utána átalakulunk a 4./ napirendi pontnál testületi üléssé és tovább onnantól kezdve testületi ülésenként folytatódik a többiek jelenlétében. Lehet ilyen? Működhet így?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Tulajdonképpen a közmeghallgatás az egy napirendi pont egy testületi ülésen.

Lóczy Béla képviselő:
Én ezt kérdeztem. És az utolsó napirendi pont ismét átmegy testületi ülésbe, nyilvános testületi ülésbe és el tudjuk fogadni a II. fordulót.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
A közmeghallgatás is egyfajta testületi ülés még egyszer mondom, de az feltételezhető, hogy ott a lakosság tesz föl kérdéseket.

Lóczy Béla képviselő:
Gyula! Én értettem, a kérdés nem ez volt. Köszönöm.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Közmeghallgatásnak a szabályai tulajdonképpen azonosak a testületi ülés szabályaival.

Mudriczki József polgármester:

Volt egy indítvány Dr. Antal Árpád képviselő úr részéről, ki az aki mellé áll?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Kérdezném alpolgármester úrtól, hogy csak a közmeghallgatást nem támogatod, vagy a másik részét is?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem, csak a közmeghallgatást, de így már azt is persze.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor így kérném feltenni nyilvánvalóan. Azt, hogy a polgármesteri hivatal, intézmények számoljanak be és utána legyen a költségvetés elfogadható, közmeghallgatással?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Azt is, mondom azt is, csak abba az esetben, ahogy a Bélus mondja, hogy akkor az a 3./ pont és a 4./ legyen a tényleges tárgyalás, amin a testület

Szakács Zalán képviselő:

A végkifejlet.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

... a végkifejlet.

Mudriczki József polgármester:

Ez hangzott el Lóczi képviselő részéről is, Dr. Antal képviselő részéről is és én is valami ilyesmit mondtam. Az elhangzott indítvány az, hogy a ...

Szakács Zalán képviselő:

Első felében.

Mudriczki József polgármester:

... március 10.-én, vagy első felében megtartandó rendkívüli testületi ülésre úgy hívjuk össze a testületi ülést, hogy a napirendi pontok sorrendjében két beszámolót hallgatunk meg az óvoda tekintetében, vagy intézményvezető asszony tekintetében és Varró jegyző úr a közös hivatalról számol be. Majd tartunk egy közmeghallgatást és utána pedig II. forduló költségvetési tárgyalást csinálunk.

Szakács Zalán képviselő:

Az időpontot nem tesszük akkor már hozzá? Gondolom 8-án nem, mert Nőnap, 7-én, hételején nem. 9.-e a szerda..

Mudriczki József polgármester:

Csak az a nap a jó.

Szakács Zalán képviselő:

Intézményvezető asszonynak a 10.-e nem jó, péntek 11, tehát a 9.-e, akkor határozzuk meg szerintem a 9.-ének.

Mudriczki József polgármester:
Rendkívüli ülés 9.-én lesz.

Simon Sándor:
Hagy kérdezzem már meg, ezt mért nem lehet most megejteni ezt a közmeghallgatást?

Szakács Zalán képviselő:
Mert nincs meghirdetve.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Meg kell hirdetni.

Simon Sándor:
A közművelődési ügyintézőnek a béréről döntöttek.

Szakács Zalán képviselő:
Bért nem állapított meg a testület.

Simon Sándor:
Akkor, hogy lett fölveve? Már alá van írva a szerződés.

Szakács Zalán képviselő:
Dologi kiadás terhére megy, nem személyi.

Mudriczki József polgármester:
Szerződés alapján van foglalkoztatva és számláz.

Szakács Zalán képviselő:
Amit az önkormányzat költségként tud elszámolni.

Simon Sándor:
Ez ugyan az.

Szakács Zalán képviselő:
Nem.

Mudriczki József polgármester:
Ki kell fizetni, ez igaz. Van egy javaslat, mellé állt Szakács, meg Béla is mellé állt, bár közbe jelzi, hogy ő ne tud itt lenni.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Alpolgármester úr is mellé állt.

Mudriczki József polgármester:
Ő is mellé állt, tehát akkor szavazunk arról, hogy az elhangzott indítvány alapján 9.-én rendkívüli testületi ülés keretében tárgyaljuk a meghatározott napirendi pontokkal...

Szakács Zalán képviselő:
Közmeghallgatással együtt.

Mudriczki József polgármester:

...közmeghallgatási napirendi ponttal és úgy lesz II. forduló. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással erősítse meg.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért az indítvánnyal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

27/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetés II. fordulás tárgyalását megelőzően szükségesnek tarja az önkormányzati intézményvezetők beszámolójának megtárgyalását. Ezért az óvoda vezető és a hivatala jegyzője terjessze a testület elé a 2015. évről készült beszámolóját

Felelős: óvodavezető, jegyző

Határidő: 2016. március 9.

Mudriczki József polgármester:

Most visszatérhetünk a költségvetésre, a személyi kiadások tekintetében, akkor ez most nem kerül tárgyalásra, hanem majd a zárt ülés keretében térünk arra vissza. Akkor a személyi kérdéseket tegyük félre és akkor azokra a kérdésekre kérjük a választ, ami tegnap megfogalmazódott, de nem érint személyi kérdést.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Dr. Antal képviselő úrnak jelezném, hogy az én emlékezeteim szerint a múlt évben nem az I. és II. forduló kapcsán volt közöttünk a vita, hanem a koncepció szükségességéről, illetve nem szükségességéről, mert akkor is mondtuk, hogy amennyiben a képviselő-testület igényli, nem zárkozunk el a II. forduló előtt. Erről csak ennyit szerettem volna és akkor a tegnapi

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, most néztem meg a jegyzőkönyvet pontosan és abból idézhetek, ha tetszik gondolni.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Én is megnézem majd.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Annak alapján merészeltém szólni, akkor a jegyzőkönyv pontatlan, valószínű.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

A bizottsági ülésen közösen néztük meg a koncepció kérdését a jogszabályba. A tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen tárgyalt kérdésekből esősorban a kintlévőségek állományát kérdezte Zalán. A helyi adók vonatkozásában a december 31-én fennálló tartozás állomány 2.741.000.-Ft. Itt a gépjármű adót a saját önkormányzati 40%-os résszel számoltuk természetesen.

Szakács Zalán képviselő:

Ez az összes helyi, summa helyi?

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Igen. Pótlékok nélkül, csak az adó. Kintlévőségünk van még 77.000.-Ft értékben térítési díjakból az intézményeknél, valamint a Bodony kintlévőségét kérdezte tételesen. Itt kiterjednék a másik társközségre is. Bodonynak a közös hivatal fenntartásához 1.933.000.-Ft tartozása áll fenn, illetve az óvoda közös feladat ellátási szerződés keretében 484.500.-Ft tartozása van és Parádsasvárnak, szintén erre a közös feladatellátás óvodai részére 194.000.-Ft tartozása áll fenn. Bodony a másik felét ezt a 2.417.500.-Ft-ot december utolsó napjaiban megfizette. A lakbérekre tegnap mondtam, hogy azok szépen folydogálnak befelé a korábbi időszakhoz képest. A bérkompenzációról volt szó. 2016 évre vonatkozóan a 400/2015. (XII.15.) Kormányrendelet rendelkezik erről a bérkompenzációról. A 2011-12 évi adó és járulékváltozások hatását kívánja ezzel a kormány ellentételezni. 100.-Ft-tól 18.700.-Ft-ig terjed az az összeg címén adható a dolgozónak és 243.000.-Ft bruttó illetményénél fogy el a bérkompenzáció.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, ez nem adható, hanem adni kell.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Arról beszéltünk még tegnap, hogy a bérjegyzéken miképpen jelenik meg. A saját bérjegyzékemet mutatom. A számlavezetési hozzájárulásról beszéltünk még. A 2015. évi C. törvény a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló jogszabály 57. § (5) bekezdése foglalkozik ezzel a számlavezetési hozzájárulással, amely azt mondja, hogy legfeljebb 1.000.-Ft adható. Az elmúlt évben szintén 1.000.-Ft volt a dolgozóknak havonként számlavezetési hozzájárulásként és a januári Pénzügyi Bizottsági meg képviselő-testületi ülésen is nem kifogásolták ezt az összeget, tehát ezt továbbra is ezért állítottuk be a költségvetésbe. Azt hiszem, hogy amit felírtam arra válaszoltam, nem tudom, hogy maradt-e még kérdés?

Szakács Zalán képviselő:

Nem, köszönöm.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Ezek a válaszok voltak. Tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen is tettem még kiegészítést az anyaghoz, mégpedig azt, hogy a kormányzati funkciók és állami támogatások felhasználása miatt a házi gondozás szakfeladatot, illetve kormányzati funkciót kettébontottam. Maradt a gondozás 2 fővel és 1 fő önkormányzati dolgozó a szociális étkezés, ott pedig 1 fő. Rosszul írtam, mind a két kormányzati funkciónál 3 főt jelöltem meg, de ez összesen a két kormányzati funkción 3 fő.

Szakács Zalán képviselő:

Azt javítottuk.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Illetve a 6. melléklet összesen je nem helyes, ott 89,25 az átlaglétszám, de helyesen 100,25. Köszönöm ennyit szerettem volna még kiegészíteni.

Holló Péter Imre képviselő:

Ezt tisztáztuk is tegnap.

Szakács Zalán képviselő:

Igen.

Mudriczki József polgármester:

Akik esetleg tegnap nem voltak jelen, tudják most átjavítani a mellékletbe ezt a létszám adatot. Kérdezem a képviselőket, van-e kérdésük az elhangzottakhoz, illetve a költségvetéshez?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen. Van amihez értek, van amihez nem értek. A költségvetéshez például nem értek. Nem hízelgek magamnak azzal, hogy igen. Itt most fölveszem és nézegetem, nem találok olyat, hogy erdőfenntartás, fenntartási kiadás. Az önkormányzatnak vannak erdői, vannak erdei ingatlana. Azt hol keressem meg? Az erdőingatlannal kapcsolatos kiadások és onnan származó bevételek melyik soron jelennek meg, vagy megjelennek-e valahol?

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

A közfoglalkoztatás keretében végzünk az erdőben munkálatokat, így külön soron erre nem terveztünk kiadást.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jó. Bevétel?

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Bevételt sem terveztünk mert a fa az intézményekben kerül eltüzelésre.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, hogy kérdezzem meg, hogy van ilyen, hogy földtulajdonosi jogközösség. Attól van-e bevétele az önkormányzatnak?

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

2015 évben nem volt, 2014 évben volt, ez a 2014 évi beszámolóban szerepeltetve is van.

Dr. Antal Árpád képviselő:

2015 évre mért nem volt? Azt most ne kérdezzem meg. Ez majd a zárszámadás kérdése lesz.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Addigra szerzünk mi is információt.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tulajdonképpen akkor az erdőfenntartásra azért nincs tervezve, mert ez közmunka keretében végzik el. Ez a válasz. És az a válasz, hogy 2016-ba bevételt sem tervezünk az erdőből és a külterületi mezőgazdasági ingatlanokból.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Nem, én az erdőre mondtam, hogy nem tervezünk bevételt.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ja értem, mert vannak más mezőgazdasági ingatlanjaink is. Akkor hagy terjesszem ki a külterületi ingatlanokra ezt a kérdést.

Mudriczki József polgármester:

Talán annyit hagy tegyek hozzá még az erdőkhöz, hogy amiről szó van, az a Fehérkőn található jóléti erdő. Itt jellegű erdőművelési tevékenység nem végezhető, ez egy örök erdő. Itt ami kikerül fa, az csak száradék kivágásából valósul meg és ezeket fűtjük el. Ott ilyen nagyobb értékű rönk, vagy ilyesmi eladása nem valósulhat meg.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Értem, de ugyanakkor a vadászati jog gyakorolható benne.

Mudriczki József polgármester:

Szerintem nem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Belterületi erdőn nem igazán.

Mudriczki József polgármester:

Belterületben van ez, belterületi erdő, meg hát a kórház közelsége egyébként se teszi ezt lehetővé.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Bocsánat, azért fogalmaztam így, mert vannak kivételes helyzetek mikor egyedi eljárás keretében a rendőrség akár engedélyezheti is a belterületen való vadászatot, de erre a Fehérkőre ez nem igaz.

Szell Péter:

Akkor ez nem lesz vadászterület.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van.

Szell Péter:

Csak időszakra engedélyezik, mint a temetőben hutában.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van.

Szell Péter:

Akkor kérdezem én, hogy kapott az elmúlt években a jogközségtől pénzt az önkormányzat?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Önkormányzat nem kapott Fehérkőre ..

Szell Péter:

Az előbb mondta..

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Nem Fehérkőt mondtam.

Szell Péter:

Elnézést.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Bocsánat, csak, hogy zárjuk le ezeket. Amire Marika utal, az az 5 éven túli pénzről van szó, a jogközösség esetében.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Különösen, hogy kétfordulós a rendelet tervezet tárgyalása. Az I. fordulóban az általánosságokat is célszerű megfogalmazni, hiszen ez az egyik legfontosabb rendeletünk az éves költségvetés elfogadása és néhány képviselő például Gyuri Csontos, vagy éppen Lóczi képviselő úr azokon a megbeszéléseken amik például tegnap zajlottak, ahol részletekbe menően vagyunk, nem tudtak jelen lenni, vagy nem is tisztük jelen lenni. Ezért néha, néha legalább utalásszerűen magunknak mondjuk fel a főbb mozzanatokat. Én úgy értékelem ezt e pillanatban a legáltalánosabban, hogy ez egy tartható és körültekintő tervezés, költségvetés tervezés, a részleteket a személyi kérdésekbe, vagy a bérezésbe meglátjuk. Fájlni de lehet, de nagyon megérthető, hogy a fejlesztésekre az idén igen kevés pénz jut. Az egyéb fejlesztésekre, amíg más években 5-6-8 fejlesztési módra nyílt lehetőségünk, itt nyilvánvaló annál az oknál fogva, hogy várunk arra, hogy a tavas pályázat nyerjen és a pénzeket oda összpontosítsuk, így lekellett szűkíteni és nincs is módunk most ezt a felújítást ilyen módon növelni. Ez az egyik ilyen legáltalánosabb észrevétel a részemről. A másik pedig, hogy benn van a szöveges értékelésbe Marika, hogy be van állítva a közhasznú társaságnak 5 millió Ft a költségvetésbe. Én ezt csak feltételesen tudnám elfogadni olyan módon, hogy valami módon nem tudom a szakmai részét hogy van, de mindenképpen mobil legyen, ne ezen a soron szerepeljen, vagy a tartalékba legyen. Mert én e pillanatban Szakács József Pénzügyi Bizottsági külsős tag véleményét osztom, hogy addig a közhasznú társaságról beszélni nem ajánlatos, komolyan tárgyalni se róla, amíg az előterjesztők, vagy akik gondolják, hogy ennek értelme van nem tudják a bevételt és a kiadásokat egyensúlyba hozni, hogy az nullszaldós legyen. Így beállítani anélkül, hogy ezt tárgyalnánk, nem helyeslem.

Mudriczki József polgármester:

Én azt gondolom, hogy akkor ezt írjuk át egy másik sorra és akkor a kérésnek eleget téve kerül a II. fordulóba.

Lóczi Béla képviselő:

Amit én megnéztem, engedjétek meg, hogy engem az a része érdekeljen, ami a fejlesztési rész volt. Valóban a Kft.-nek a megalapítására az 5 millió Ft, én azt gondolom, az általános tartalék részére kéne betenni. Ott most 988.000.-Ft van általános tartalékként beállítva, illetve a fejlesztésekre és akkor ezt kérdezném én pontosan. Egyrészt be van téve 10 millió Ft-os összeg a Településfejlesztési Bizottság programjához biztosítása a testületi rangsorolás szerint. Gyakorlatilag ez az a 10 millió Ft, amire a Településfejlesztési Bizottság adott esetben egy programot összeállíthat.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Amit már korábban tárgyalatok és fent van a parad.hu-n igazából én annak a programnak a 16-ra vonatkozó részére gondoltam ebben az esetben, de amikor újabb program ...

Lóczi Béla képviselő:

Az az igazság, hogy vélhetően ezt újra kell tárgyalni és meg kell nézni hol vannak a súlypontok, mert az egy program része volt és az a program ebben az évben nem valósult meg, illetve a 15-ös évben. Tehát ott az egészét úgy kell súlyozni. Én azt gondolom, hogy ezt a 10 millió Ft-ot ne kössük le ilyen formában, hanem azt mondjuk, hogy a bizottság dolgozzon ki rá egy olyan programot, ami segítség lehet a nagypályázatnak, akár pedig egyéb,

más dolgokra. Konkrétan elmondom, mi az én tervem mindenképpen, aztán majd a képviselő-testület vagy osztja, vagy nem. A parádfürdői parkra mindenképpen szeretnék ettől az évtől éves szinten áldozni. Polgármester úr jelezte, hogy már két parképítővel tárgyalt, a két parképítőnek én a holnapi napon írnék egy e-mailt, amiben bekérem egy olyan anyagot tőlük ami a .., ha kigondoltam ki mondom, gyakorlatilag azt látom, hogy a parádfürdői park az elmúlt nagyon sok időben várta a jó szerencséséjét, várta, hogy majd lesz egy olyan pályázat kiírva, hogy parádfürdői parknak 50 millió Ft. Ez nem jött meg és valószínű nem is fog megjönni. Vélhetően, tetszik, nem tetszik az a park, az egy nagyon fontos része a településnek és ha más nem, akkor apránként, lépésenként, évről évre kisebb lépésekben arra költeni kell. Én azt fogom megkérni a két parképítő vállalkozástól, meghatározunk egy összeget mondjuk ebből a 10 millió Ft-ból én véleményem szerint 2-3 millió Ft-os nagyságrendben gondolkodnék és ilyen lépésenként mondjuk az elkövetkező, a ciklus hátralévő 4 évében az már azért 3 millió Ft-jával 12 millió Ft. 10 millió Ft-ot összességében belelehetne tenni a parkba. Azt határozzák meg, hogy 1. lépés, 2. lépés, 3. lépés ütemezve és mit, hogy lehetne fölépíteni, valamilyen szinten ismét létrehozni, felújítani a parkot, mert az, ahogy most kinéz az egy állapot, de nem egy szerencsés állapot. Ügyvéd úr! Tisztelettel jelzem, szándékaink szerint áthelyeznénk a szobrot erre az oldalra. Csak, hogy jót is mondjak neked, hogy kis boldogság a lelkednek.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Kő Pál Palócmenyasszony szobráról van szó. Amiért veszekszem, hogy el van zárva és át kell helyezni az önkormányzat területére, méltó helyre. Köszönöm szépen.

Lóczy Béla képviselő:

Nagyon szívesen. Lényeg az, hogy én ebből a 10 millió Ft-ból mindenképpen javasolnék majd egy ekkora összeget a testület elé erre fordítani. Van egy 7,5 millió Ft, ez a gyógy-hely komplex turisztikai pályázat. Konkrétan mire gondoltatok mikor összeraktátok ezt a 7,5-et? Tervezési munkákra, amik most folyamatban vannak?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ezeket meg kell előlegezni Béla.

Lóczy Béla képviselő:

Világos, Gyula értem, a kérdés ez volt igen, nem. Köszönöm. Gondolom ugyanez lett a fedett lovardának is a sorsa és a tervezési díj van beállítva ide. Jó, rendben. Még egy kérdésem lenne. Ezt értem, elfogadom, gyakorlatilag a bizottság azt az egész nagy anyagot, amit összeállítottunk annak idején, most már át kell értékelnünk, meg kell néznünk mi az ami fontos, mi az ami elhagyható belőle és akkor ebbe a nagyságrendbe fogunk majd gondolkodni. Van itt a felhalmozási kiadásoknál egy olyan, önkormányzatok elszámolásai című tétel, önkormányzati étkeztetés fejlesztésre 2 millió Ft. Ez pontosan mit jelent? Milyen önkormányzati étkeztetési fejlesztések? Ez mit jelent?

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:

Volt ez a gyermekétkeztetés feltételeit javító pályázat. Pályáztunk erre is, de a pályázatunk nem nyert. Az idén ismét kiírásra kerül ez a pályázat.

Lóczy Béla képviselő:

Ez önrész?

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:
Így van.

Lóczy Béla képviselő:
Köszönöm, jó. Ennyi volt, köszönöm szépen.

Mudriczki József polgármester:
Van-e még kérdés?

Szakács Zalán képviselő:
Kiegészíteni szeretném. Köszönöm a szót polgármester úr. Tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen bontottuk ki istenigazából, ami majd a főprobléma lesz, vagy lehet a 2016. évben, ez pedig a közmunkaprogram. Eddig évente kb. 80 fővel számolhattunk, most egyenlőre 25 fő látszik körvonalazódni. A 25 és a 80 között mindenképpen nagyságrendek húzódnak. Ennek kapcsán szeretném kérdezni főtanácsos asszonyt, hogy a tavalyi adóerő képességünket, hogy minősítették? A település adóerő képességét.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:
Erre nem tudok válaszolni, nem készültem ebből.

Szakács Zalán képviselő:
Mert ez abban a tekintetben érdekes, hogy akkor a helyi adóknak milyen hányadát kell kötelezően segélyezésre fordítani és az másra nem is fordítható.

Sándor Miklósné pénzügyi főtanácsos:
Jó, a következő fordulóra.

Szakács Zalán képviselő:
Következő fordulóra legyen kedves.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Ha megengedi, akkor én kiegészíteném Marikát olyan tekintetben, hogy az igaz, hogy tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a Start közmunkaprogram keretében 25 fő foglalkoztatására nyílik lehetőség március 1-jétől, amire érvényes szerződésünk van. Ez már ténykérdés. Azon kívül a tavalyi évről, tehát a 2015-ös évről áthúzódó program egészen 6. hó 30-ig, az első félév végéig, ugyancsak szerepel, ha jól emlékszem 9 fő. Ők képzésben vesznek részt. Ez ugyanúgy része a közmunkának, csak nem kell fizikai munkát, fizikai aktivitást végezni, hanem csak be kell járni a tanfolyamra. Azon kívül az is elhangzott részünkről, hogy nem a Start közmunkaprogram keretében, hanem a hagyományos közmunka...

Szakács Zalán képviselő:
Lesz talán, ez feltételes módba..

Mudriczki József polgármester:
Biztos, hogy lesz.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Nem lesz talán, lesz. Ennek az időpontja még nem ismert, nyilvánvaló, hogy először a Start közmunkaprogramot kell úgymond átfordítani, merthogy ez február 29.-ével a tavalyi program lezár. Az abban foglalkoztatottakat a nyilvántartási rendszerben a munkaügyi

központban vissza kell venni, aztán utána a szerződés alapján ki kell őket közvetíteni. Ez adminisztratív feladat, de ez nagyjából itt a pétervásárai munkaügyi központ viszonylatában ilyen 8-900 főt jelent ennek az átfogatása. Ez kb. egy hetes munka és akkor így kezdődik meg a 25 főnek a foglalkoztatása és majd azt követően vélhetően március hónap második felébe, vagy április 1-jétől indulhat a hagyományos közmunkaprogramban a foglalkoztatás.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, 60 főnél járunk, ahogy közbe számoltam, adtam össze a számokat, amit jegyző úr tájékoztatót. Még a 60 is mindig kevesebb, mint a 80.

Mudriczki József polgármester:

Előző évben is ebbe az időszakba szintén ugyan ebbe a helyzetbe voltunk. A 85-ös létszám általában a nyári időszakra vonatkozik. Ahogy haladunk az év vége felé, úgy csökkennek a létszámok, ez nem idegen. Az igaz, hogy a Start közmunkaprogramba tavalyi évben több lábbal tudtunk indulni, most azt látjuk, hogy ez egy a Start közmunkaprogram kivezetésre kerül és helyébe a hagyományos közfoglalkoztatás kerül be teljes egészébe. Készülünk rá, minden olyan lehetőségre reagálunk, ami további munkanélkülieket illeszthet a rendszerhez és akkor ezzel az ő problémájukat igyekszünk megoldani, de tegnap kérdésként felmerült az is és talán ebbe a körbe elmondhatom, hogy vannak olyan közmunkában résztvevő, de most lejáráó szerződéssel rendelkező dolgozók, akik kifejezetten kérték, hogy ne illesszük be őket egy darabig, mert ők most munkanélküliek akarnak lenni. Ennek az okát akkor elmondtam, most nem mondom. Ilyen is van. Ez egy eléggé széles paletta. Igyekszünk minden olyan munkanélkülit munkával ellátni és a pályázati rendszerekbe illeszteni, hogy munkával tudjuk ellátni őket.

Szakács Zalán képviselő:

Másik kérdésem jegyző úrhoz lenne. Talán neki több információi vannak a kérdésben, hogy a hagyományos közmunkaprogramot az állam kisebb hányaddal óhajtja már az idén támogatni, mint támogatta a korábbi években. Erről van-e már valami konkrét információ?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Erről nincs.

Szakács Zalán képviselő:

Mert a híradások ezt nap, nap után ...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nekünk a munkaügyi központ vezetőjétől éppen olyan információnk van, hogy azonos tartalommal történik a finanszírozása a startosoknak és a hagyományos programban foglalkoztatott személyeknek. Csak a kötöttség lényegesen kisebb a hagyományosban, mint a start közmunkaprogramban, mert, hogy a startnak az a problematikája, hogy úgynevezett ráépülő programot kell kitalálni, szervezni és csak azt finanszírozza a Belügyminisztérium.

Szakács Zalán képviselő:

Én ezt értem, de hát ha magának Lázár miniszter úrnak a száját hagyta el a televízióban ez a mondat.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Mi a Lázár miniszter úrral nem vagyunk kapcsolatba, mi a péterkei munkaügyi központtal ...

Szakács Zalán képviselő:

Ezért kérdeztem, hogy Önnek van-e több információja.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nekem nincs több információm.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, megelégszem ennyivel köszönöm.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ennyit tudok elmondani.

Mudriczki József polgármester:

Van-e még a költségvetéshez kérdés?

Dr. Nagy István alpolgármester:

Nem lényeges, de ha már a közmunkaprogram így szóba került és ennyit beszélünk róla, valóban úgy van-e kérdezem a jegyző urat, hogy ahogy tegnap félmondattal elhangzott, hogy voltak akik már a közmunkából találtak a versenyszférába utat.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van. Több olyan személy van, aki jelezte, hogy ő most elhelyezkedett. Nem biztos, hogy a településen, a környéken, illetve van több olyan személy, aki a koránál fogva abba a kategóriába kerül, hogy most már a munkaügyi központtól kedvezőbb feltételekkel kaphat támogatást és ezt a megoldást választotta. Néhány ezer forinttal lenne magasabb a fizetése, mint ami ellátásban részesül és így aztán én úgy gondolom, hogy ez a 85 fős, amire Zalán már utalt, az a létszám közel sem fog az idei évben föllátni.

Mudriczki József polgármester:

Amennyiben nincs kérdés én megfogalmaznék egy határozati javaslatot, ami talán úgy szólna, hogy az előzmények függvényében a mai testületi ülésen I. fordulóban a költségvetés dologi, nyilvános részét megtárgyaltuk, majd folytatjuk az Egyebek napirendi pontban bérek tekintetében, ami zárt ülést igényel és így határozunk. Ha alkalmasnak találja a képviselő-testület, akkor a II. fordulóra való betérjesztésre, ami március 9-én lesz. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással erősítse ezt meg.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül egyetért a határozati javaslattal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

28/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a település 2016. évre szóló költségvetésének I. forduló eljárása keretében a főbb bevételi és kiadási számait megtárgyalta és elfogadta.

A betérjesztett beszámoló tervezetet, az elhangzott kiegészítések figyelembe vétele mellett a testület alkalmasnak tartja a II. fordulás tárgyalásra.

Felelős: polgármester

Határidő 2016. március 9.

S Z Ü N E T

3./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervének jóváhagyása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester
Előkészítésben részt vett: Varró Gyula címzetes főjegyző, Dér Tamás aljegyző

Mudriczki József polgármester:

A 3./ napirendi pont Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervének jóváhagyása. Törvényi kötelezettség, hogy elkészítsük a közbeszerzési szabályzatot. A tervezet kiküldésre került, az anyagot mindenki megkapta, átolvasta, értelmezte. nagyon szeretnénk, hogyha ez a tervezet változna és igen sokat változna, mert az azt jelenti, hogy sikeres pályázatok vannak. Most ebbe a pozícióba tudjuk tárgyalni, illetve, elfogadni. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatosan?

Szakács Zalán képviselő:

Szerintem szavazhatunk róla.

Holló Péter Imre képviselő:

Szerintem is, mert ez mind olyan jellegű dolog, amiben most ...

Mudriczki József polgármester:

Akkor én elolvasnám a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért kérem kézfelnyújtással erősítse meg.

Lóczy Béla képviselő nem tartózkodik a teremben

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

29/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Szabályzatát elfogadta.

A képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét, hogy az elfogadott dokumentumot a település honlapján tegye közzé.

4./ Napirendi pont

IKSZT 2016. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Előkészítésben részt vett: Vass Gábor gondnok

Mudriczki József polgármester:

Utolsó év, amikor pályázati pénzből fönn kell tartani ezt az intézményt, vagy ezt a szakfeladaton el kell látni ezt a feladatot. Be kell terjeszteni a támogató felé a munkatervet. Ezt elkészítette a gondnok úr és betervezésre került, kiküldésre került az anyaga. Azt gondolom, hogy egy eléggé sokrétű elképzelés, ami közösségi házunk működéséhez szükséges. Kérdezem a testület jelenlévő tagjait van-e kérdés e napirendi ponthoz?

Szakács Zalán képviselő:

Nőnappal, március 15-ével szeretném csak kérdezni, hogy itt átfedés lesz a falurendezyvények között, vagy itt is szerepeltetve van a támogatás miatt csak annyi? 3. oldal legfelül március 8. nőnap rendezvény, március 15. megemlékező ünnepség.

Mudriczki József polgármester:

Nem lesz átfedés, hanem a programok között azt hiszem az IKSZT-ben valósul meg a nőnap ünnepség.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, azt kérdeztem, hogy a támogatás miatt szerepelteti itt.

Mudriczki József polgármester:

Így van, a program egy.

Szakács Zalán képviselő:

Nekem más kérdésem nincs, köszönöm.

Mudriczki József polgármester:

Tisztelettel kérdezem van-e még kérdés? Amennyiben nincs, akkor az idevonatkozó határozati javaslat. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat egyet hagy kérdezzek szavazás előtt, hogy Gábor meg Ágnes ezt egyeztették?

Mudriczki József polgármester:

Olyan tekintetben, hogy ez a program elkészült, de már a

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mármint a nőnapot, meg a március 15-ét?

Szakács Zalán képviselő:

A programot. Igen, mert az Ágnesnek az elképzeléséből ismerjük, hogy ő is gondolt valami húsvéti programot, hogy ne....

Mudriczki József polgármester:

Ágnesről kértem ilyen jellegű programot, illetve többfelé kellene ezeket prezentálni. Ő még azt jelezte, hogy nincsen készen az egész éves átfogó programmal. Az első két program tekintetében tevékenykedik, ami a nőnap, illetve a március 15.-e.

Szakács Zalán képviselő:

Az ma megérkezett, azt megkaptam.

Mudriczki József polgármester:

Ez már így egyeztetve van, a többi tekintetében még öneki nincs elkészített programja. Akkor ezzel a kérdéssel, illetve az arra kapott válasszal, aki egyetért és elfogadja a fölolvastott határozati javaslatot, akkor az szavazzon most.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

30/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Integrált Közösségi Szolgáltató Tér (IKSZT) 3240 Parád, Kossuth L. u. 123. szervezet 2016. első félévi programtervét megismerte és az abban foglalt programokkal egyetértve azt jóváhagyja.

5./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi munkatervének jóváhagyása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Előkészítésben részt vett: képviselő-testület

Mudriczki József polgármester:

Ez is törvényi kötelezettség, hogy e hónap végéig a munkatervet el kell fogadni. Az SZMSZ iránymutatásai szerint én kértem, megkereséssel éltem a tekintetben, hogy a tervezethez akar-e valaki hozzászólni? Amit kaptam válaszokat, azokat igyekeztem beilleszteni a munkatervbe. Intézmények felé, illetve településünkön működő nagyobb cégek felé, mint ahogy az SZMSZ is írja megküldésre került. Van aki nem jelzett vissza, van aki a tekintetben jelzett vissza, hogyha szükséges lesz, akkor fog jelentkezni és akkor kéri majd tárgyalni, de jelen pillanatban nincsen a munkatervhez való hozzáfűznivalója. Az elkészített munkaterv megküldésre került. Azt látom és akkor engedjék meg, hogy már tegyek javaslatot arra, hogy a márciusi beszámoló kikerül, hiszen az előbb döntöttünk arról, hogy azt egy rendkívüli ülés keretén belül tárgyaljuk meg március 9-én. Akkor innen az 1-es pontot töröljük, illetve a program tervezetbe nem szerepel az intézményvezető asszony beszámolója, amit kértek, de akkor fogadjuk el azt is, hogy a tervezetbe ilyen módon nem szerepeltetjük, hiszen ezen a március 9-i ülésen ez is megtörténik. Természetesen a tervezet az egy sémát tartalmaz ami szerint tudunk üléseket tartani. Ezek az ülések a minden hónap utolsó csütörtökén 17 órai kezdettel kezdődnek és az SZMSZ azt tartalmazza, hogy júliusba és augusztusba döntési szünet van, szabadságolások. Én azért írtam egy augusztus végi testületi ülést. Itt az iskolaév kezdésével, óvodai év kezdésével lehet, hogy van dolgunk, meglátjuk mennyire szükséges én oda is tervezek egy ülés összehívását.

Szakács Zalán képviselő:

A március 31-hez hagy szóljak egyetlen mondatot. Ahogy decemberben sem karácsony környékén tartjuk a decemberi rendes testületi ülést ...

Mudriczki József polgármester:

Nyilván. Az még egy módosítás az SZMSZ-hez képest, hogy ott december közepére ...

Szakács Zalán képviselő:

... úgy ezt a márciusit se biztos, hogy húsvét ünnepkörben kellene tartani.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mikor van húsvét 28?

Szakács Zalán képviselő:

Az a hét.

Holló Péter Imre képviselő:

Szerintem 22.

Szakács Zalán képviselő:

24 nagycsütörtök, 28 a húsvét hétfő.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Akkor az kívül esik, mehet.

Szakács Zalán képviselő:

Mehet?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Persze.

Szakács Zalán képviselő:

Jó.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor 31-e úgy tűnik, hogy kiürült két tervezett napirendi ponttal. Most itt pörgetem, pörgetem, de a belső ellenőrzésnek a 2016. évi munkatervét és ezzel kapcsolatos beszámolót nem látok. Tulajdonképpen akkor én javasolnám itt a március 31.-én napirendi pontnak felvenni, hogy határozzuk meg a belső ellenőrzés 2016 évi programtervét.

Mudriczki József polgármester:

Jó, akkor ez lesz az 1. napirendi pont helyett.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tisztelettel, nekem volt egy javaslatom, megszállottként megint a törvényre hivatkozom. Azt mondja a törvény, hogy a jegyző az tájékoztatja a képviselő-testületet az önkormányzattal kapcsolatos jogszabályváltozásokról. Én ezt 1,5 éve várom, de tájékoztatást még nem kaptunk. Azt hiszem be kellene vezetni, hogy minden testületi ülésen, testületi ülés előtt a jegyző úrtól kapjon a képviselő-testület egy tájékoztatást. Én nyilvánvalóan tájékozódok a jogszabályokról, hisz ez a dolgom, de azért nem akarom bántani a képviselőtársaimat, de a jogszabályoknak a felkutatása az talán harmad, vagy negyed rendű kérdés náluk. Ez mindenképpen hasznos lenne, ha első kézből kapnánk egy tájékoztatást, hangsúlyozom, ez egyébként jogszabályi kötelezettség is.

Lóczi Béla képviselő visszaérkezik a terembe

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Részemről semmi akadálya.

Mudriczki József polgármester:

Tehát akkor a polgármesteri beszámolót követően, akkor ha van változás a jogszabályokba, akkor címzetes főjegyző úr beszámol ezekről.

Dr. Antal Árpád képviselő:

És akkor ez konstans legyen, minden testületi ülésen.

Mudriczki József polgármester:

Akkor beemeljük a tervezetbe a napirendi pontok előtt, a polgármesteri beszámoló utánra. Jó lesz úgy?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Persze.

Szakács Zalán képviselő:

Ehhez hagy kérdezzek a március 31-éhez, ha lehet, hogy a civil szervezetek a Pénzügyi Bizottsági ülésen fognak minden bizonnyal beszámolni a 2015. évi tevékenységükről, hogy képviselő-testület előtt még egyszer megfogjuk ezt tenni?

Mudriczki József polgármester:

Ugye itt határozatot kell hoznunk a támogatásról.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Képviselő-testületnek kell beszámolniuk.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, jó, jó. A Pénzügyi Bizottság elé ami került, az fog a testület elé kerülni nem még egyszer ismétlődik a beszámoló a testület előtt. Most én erre asszociáltam.

Mudriczki József polgármester:

Úgy gondolom, hogy beszámol a civil szervezet, mint tavaly és akkor javaslatot tesz a támogatásra a bizottság, illetve azt majd a képviselő-testület tárgyalja tovább és akkor döntést hoz a támogatás tekintetében.

Szakács Zalán képviselő:

Jó, így már értem. Így ez a mondat félreérthető volt. Köszönöm.

Mudriczki József polgármester:

Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, akkor Parád nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és az Önkormányzat 2016. évi munkatervét elfogadja azokkal a kiegészítésekkel, amik itt a 31-ére töröljük a beszámolót és helyére beemeljük a 2016. évi belső ellenőrzési tervezetet.

Szakács Zalán képviselő:

Van még egy bocsánat, csak levoltam lassulva. Az augusztusi, illetve az októberi testületi ülés napirendjében, augusztusban 4., októberiben 3. pontként szerepel beszámoló a 2016. évi közmunkaprogram lebonyolításáról.

Mudriczki József polgármester:

Volt egy ilyen határozat a testület részéről, hogy én negyedévente bemutatom a közmunkaprogram, indítványozó Dr. Antal Árpád volt a közmunkaprogram állását, vagy jelen állását.

Szakács Zalán képviselő:

De akkor tegyük hozzá, hogy a negyedéves alakulásáról. Ebből nem derül ki, akkor mi tesszük hozzá, hogy a negyedéves alakulásáról.

Mudriczki József polgármester:

Negyedévente van benne.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ez a belső ellenőrzés, mint napirendi pont, megtárgyalandó napirendi pont március 31-ére az én meglátásom szerint fölösleges, mert következő hónapban napirendi pont a 4-es számon, hogy Varró Gyula előterjeszti.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elkerülte a figyelmem?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor az előrehozását javaslom, hisz kiürült a ...

Mudriczki József polgármester:

Akkor törlődik az április hónapból.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Igen, csak nézem, hogy arányos legyen a terhelés.

Szakács Zalán képviselő:

Így talán arányos lesz, mert akkor itt marad ugyanúgy 5, meg ott is 5.

Mudriczki József polgármester:

Jön még úgy is hozzá, amit nem tudunk előre tervezni. A 4-es napirendi pont törlődik április 28-án. Ezekkel a módosításokkal teszem én főlsvavazásra és akkor kérdezem a képviselő-testületet, hogy ..

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, határidő és felelős. Határidő a munkaterv szerinti, felelős a polgármester.

Mudriczki József polgármester:

Jó és akkor azt hiszem, hogy ez a határozati javaslatnál ott is van. Határidő: 2016. december 31. hiszen ez erre az évre, folyamatos, azt a szót használjuk és akkor felelős a polgármester itt van a határozati javaslatban. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül, a javasolt módosításokkal elfogadja az Önkormányzat 2016. évi munkatervét.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

31/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és a javasolt módosításokkal az Önkormányzat 2016. évi munkatervét elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

6./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzata 2016. évi szabadságtervezetének elfogadása

Előterjesztő: Mudriczki József polgármester

Mudriczki József polgármester:

6. napirendi pont következik. Személyem 2016. évi szabadságtervezetének elfogadása. A kiküldött anyagban megküldtem ezt a tervezetet. Igyekszem eszerint kivenni szabadságaimat és elfogyasztani december 31-re azt a 39 napot, ami erre az évre a törvény előír.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Kérdés az, hogy az alpolgármester úrnak megfelel-e, hisz ebben az időszakban nem lehet

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A kérdésre a válasz az, hogy ezt a nyári programot még nem tudom, de majd igyekszünk hozzá igazodni, ha nem megy, akkor módosítunk rajta.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Így van, a dolognak az a lényege, hogyha változás van, azt előzőleg be kell jelenteni.

Mudriczki József polgármester:

Nyilván ez egy olyan spektrumot ölel föl, ami lehet, hogy nem tudja megmondani az ember előre, illetve szükséges lehet évközben is bármikor egy-egy nap szabadság kivételére.

Lóczy Béla képviselő:

Vagy elkerülte a figyelmem, vagy nem beszéltünk még róla. Múltkor én kardoskodtam amellelt, hogy ezen a napon vizsgáljuk meg, hogy hol tart a tavalyi évi kivétel.

Mudriczki József polgármester:

Beszámoltam róla. Most úgy tart, hogy 4 napom van még hátra a ki nem vett tavalyiból és holnap, illetve a jövő hét elején, akkor elfogyasztom e hónap végére.

Lóczy Béla képviselő:

Köszönöm, rendben, köszönöm.

Mudriczki József polgármester:

Aki a tervezettel, vagy a testület elé beterjesztett tervezettel egyetért, az kérem kézfelnyújtással erősítse ezt meg.

A képviselő-testület egyhangúlag, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadja Parád Nagyközség polgármesterének 2016. évre vonatkozó szabadságtervezetét.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

32/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
Mudriczki József polgármester 2016. évi szabadság
ütemtervét jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 31.

7./ Napirendi pont

Egyebek

Mudriczki József polgármester:

Az Egyebek napirendi pontban vannak tárgyalandó előterjesztés.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen, tisztelettel. Szervezeti és Működési Szabályzatunk azt mondja, hogyha az interpellációra adott választ a testület nem fogadja el, akkor a testület bizottságot állíthat fel a válasz elkészítésére, vagy megbízhatja már meglévő bizottságát az ezzel kapcsolatos válasz elkészítésére. A tisztelt testület előtt ismert, hogy itt van három interpellációs válasz, amit a testület nem fogadta el a polgármesteri választ, úgyhogy tovább kellene lépni és válasz azóta már többször 30 napban nincs. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerinti megoldást javaslom, én tisztelettel javasolhatom azt, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság elkészíti ezekre az interpellációkra a választ, ha a testület ezt elfogadja és határozattal egyetért, vagy létrehozhat egy bizottságot is, de a Településfejlesztési Bizottságot is meg...

Lóczy Béla képviselő:

Ez a viszonzás a szobor miatt? Ezt várhatom el tőled?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én nekem volt egy felajánlásom, ha és amennyiben, akkor erről a testület kérem, hogy döntsön egyetért, hogy az el nem fogadott interpellációkra a választ készítse el a Jogi és Ügyrendi Bizottság, akkor ez megtörténik. Én tisztelettel egy 60 napos határidőt hagy kérjek, hisz háromról van szó.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Lenne egy kérdésem, hogy és hogyan tovább, ha mondjuk szeretném a jogi lépéseit látni előre. Bekerül a testület elé ..

Dr. Antal Árpád képviselő:

Testület elé kerül a jelentés, igen. A Bizottság egy jelentést készít és a testület elé kerül és a testület a jelentést vagy elfogadja...

Szakács Zalán képviselő:

Vagy nem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Már most járjunk a végére. És ha feltesszük, hogy nem, akkor mi a következő eljárás?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én ezen nem gondolkodom, hogy nem fogadja el a testület nyilvánvalóan, de lehetőség rá. Egy tény. Az interpelláció, nekünk képviselőknek a kérdezői jogunk. Ez egy rendkívül erős jogosítvány...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Persze értem, csak...

Dr. Antal Árpád képviselő:

... rendkívül erős jogosítvány és az is rendkívül erős, hogy erre válaszolni kell. Nincs olyan, hogy nem válaszolok, nincs olyan már elnézést, hogy nem arra válaszolok, mellébeszélék, csúsztatok, ilyen nincs. Válaszolni kell rá és ha erre nincs elfogadás, akkor nyilvánvalóan a bizottságnak, vagy az ideiglenes bizottságnak kell megtalálni azt a lehetőséget, hogy okszerű választ adjon, hisz a jogszabály így fogalmaz.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Akkor pontosabban fogalmazok. Az esetben mondjuk éppen egyik ilyen interpelláció a polgármestert interpellálta valamelyik képviselő és mivel az ő válaszát nem fogadták el, így most a bizottság fog helyette válaszolni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Így van. Nem, a bizottság elkészíti a választ. A bizottság elkészíti a választ és erről a testület fog dönteni.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Világos, csak azt nem tudom, hogy és ennek alapján aztán ezt követően elmarasztalható lesz-e a polgármester, vagy nem?

Mudriczki József polgármester:

Nem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az elmarasztalás ebben az esetben azt hiszem már okafogyottá vált, hisz az megtörtént az interpelláció elmaradása, illetve a válasz elmaradása miatt itt az elmúlt időben. Én nem hiszem, hogy a bizottság felelősségre vonásra tenne javaslatot, hisz ez azért, de az okokat deríti és tárja fel és nyilvánvalóan javaslatot tesz arra, hogy mi lenne a megoldás.

Mudriczki József polgármester:

Bocsánat, ez úgy pontos, hogy volt interpellációs kérdés, erre válaszoltam, nem fogadta el a testület. Aztán újabb választ adtam, amikben nem tudtam más választ adni, hiszen semmi nem

változott. Azt követően szintén nem lett elfogadva, majd többször volt kérdés, én jeleztem, hogy nem tudok mást mondani ez ügyben. Az igaz, hogy a nemrég elfogadott SZMSZ-ünk azt tartalmazza, hogy ilyenkor bizottságot kell létrehozni és akkor az adja meg a kérdésre a választ. Ez történik most. Kérdezem a testület tagjait, hogy van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Lóczy Béla képviselő:

Kérdésem vélhetően nagyon naiv, de ha a polgármestertől akarunk megtudni valamit, az ő válaszát nem fogadjuk el, szerintem Pista bácsi ez lett volna a kérdésem. Mi hárman honnan tudjuk, hogy mire gondolt a polgármester?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ezt akartam kérdezni én is.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Mi hárman nem azt írjuk le amire a polgármester gondolt, hanem tényszerűen és objektíven bontjuk ki a kérdést. Ez kerül a testület elé.

Mudriczki József polgármester:

Ahogy én értem az interpellációra megadja a választ a bizottság és ezt a képviselő-testület elé tárja, amit vagy elfogad, vagy nem.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elkészít egy választ a bizottság.

Mudriczki József polgármester:

Aki ezzel az előterjesztéssel egyetért, kérem kézfelnyújtással erősítse ezt meg.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért az előterjesztésben foglaltakkal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

33/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Jogi és Ügyrendi Bizottságot felhatalmazza arra, hogy a képviselői interpellációkra adott, de a testület által elfogadásra nem került válaszok ügyében a szükséges jelentést a bizottság készítse el.

Felelős: JÜB elnök

Határidő 60 nap

Mudriczki József polgármester:

Az egyebek nyílt ülés részéhez van-e még valakinek?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nekem természetesen van, hisz volt egy levél a képviselő-testületnek címezve, ami a földtulajdonosi jogközösséggel kapcsolatos és ezt e-mailben is jeleztem a polgármester úrnak és a képviselőknek is, hogyha nekünk címzett ez a levél, akkor nekünk ezzel foglalkozni kell

és nekünk ezt a választ meg kell adni. Én azt gondolom, hogy az Egyebekben ezt meg kell tárgyalni.

Mudriczki József polgármester:

Ez e-mailben ugyan ez a levél megküldésre került azt hiszem testület tagjainak.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen, megkaptuk az e-mailt.

Mudriczki József polgármester:

Én ezt most nem hoztam be, de hogyha szükséges, akkor behozom. Akkor ez egy előterjesztés az Egyebekbe a Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről, hiszen nekik íródott ez a levél.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem.

Mudriczki József polgármester:

A képviselő-testületnek.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen, Parád önkormányzat képviselő-testületének íródott ez a levél.

Mudriczki József polgármester:

Hogy képbe legyen mindenki, hiszen ehhez az anyaghoz nem került kiküldésre, felolvasnám.

Szakács Zalán képviselő:

E-mailben kijött.

Mudriczki József polgármester:

Azt tudom, de ehhez az anyaghoz nem lett csatolva, nincs itt, nem áll rendelkezésre.

Szakács Zalán képviselő:

Én, ha jól emlékszem, tőlünk képviselő úr azt kérte az e-mailben, hogy tárgyaljuk, aztán polgármester úr rábólintott, hogy persze.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tárgyalni kell, hát mi vagyunk a címzettek.

Mudriczki József polgármester:

Van-e kérdés?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én indítványozom és javaslom, hogy a levél egyik írója kapjon szót ezzel kapcsolatba, hisz gondolom van mondanivalója.

Boros Attila:

Egy pár mondat erejéig jó lenne, bár a levélben. Én úgy gondolom, hogy a levélben megpróbáltuk megvilágítani a kérdést. Mindenekelőtt én úgy gondolom, az volna a legésszerűbb, hogyha tisztáznánk azt a kérdést, hogy az a bizonyos említett földtulajdonosi, vadászati jogközösségnél a Parád jegyzőjének és a jegyzőknek úgymond milyen a szerepe és

mik a kötelességei. Először jó lenne rendbe és tisztába tenni, mert már most úgy néz ki, hogy feketebáránként vagyunk kezelve itt az egész kérdésben, holott én úgy látom, hogy a ránk bízott vagyonértékű joggal való szavazati jogunkban korlátoztak bennünket és úgy gondolom, hogy a mindenkori jegyzőknek én úgy gondolom, hogy a helyi földtulajdonosi érdekeket képviselőt el kellett volna látni és ezen a jogközösségi gyűléseken egyszer sem volt senki aki meggátolta volna ezeket a ...Én nekem az első kérdésem az, hogy a jegyzőnek itt a nem képviselt földtulajdonosi szavazatokat milyen módon kell képviselnie jogi szempontból, tehát a jogi szempontot is vagy csak a szavazati jogot kell gyakorolni elsődlegesen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nekem is vannak kérdéseim. Az első kérdésem polgármester úrhoz. Parád Önkormányzatnak mekkora a külterületi földterületének a nagysága?

Mudriczki József polgármester:

Három-ezerhét-száz valahány hektár. Itt ez egy óriási terület, föl húzódik a Kékes gerincével elvágólag Parádsasvár, Bodony és Recsk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, az önkormányzati tulajdonról kérdezem én, nem a földmunkaközösség terület nagyságát.

Mudriczki József polgármester:

Nem, ez Parád közigazgatási területe.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Az önkormányzati területről kérdez.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ami önkormányzati tulajdon, a földhivatali tulajdoni lapon önkormányzati tulajdonként van feltüntetve. Ezt kérdezem, hogy ez mennyi?

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem tudjuk pontosan megmondani.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez gond, ez nagy gond.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ne lásson már fel azonnal képviselő úr. Ha beküldte volna akár a mai nap folyamán ezt a kérdését, akkor kigyűjtjük, merthogy sokféle van apró területe az önkormányzatnak. Hiába mondom azt, hogy Parádóhután van egy 2 hektáros terület 2,3 hektáros terület osztatlan tulajdonba, amiből 2 hektár az önkormányzaté. Van továbbá a szeméttelap területe, a re kultivált szeméttelap területe ami 4444 m². Van továbbá a Köves-patakában 6,8 hektár önkormányzati terület, ami külterület. Van továbbá az úgy nevezzük, hogy a kutyatorónél két helyrajzi számon körülbelül az egyik terület 1200 m², a másik 1100 m² körülbelül. Van továbbá területünk a Fehérkőnek a túlsó végén, ahol a birkásnak van a tanyája az alatt egy terület, amiben van körülbelül 780 m² területünk, Bükk-patakában. Aztán még biztosan van több is, hirtelenjében ...

Mudriczki József polgármester:
Fehérkői erdőterület.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Az belterület, azt válasszuk külön, az belterület, az 30,1 hektár.

Dr. Antal Árpád képviselő:
13 óta belterület. Azt megelőzően külterület volt.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Micsoda a fehérkői erdő?

Dr. Antal Árpád képviselő:
Az a 30 hektárt meghaladó mennyiségű ...

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Mióta világ a világ mindig belterület volt, nem 13 óta. Biztos van még több is, hirtelenjében nekem most ennyi jut eszembe. Még egyszer mondom, van egy vagyontaszter és a vagyontaszterben pontosan ki van gyűjtve.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Felesleges ezen jegyző úr problémázni. Következő kérdésem az lett volna, hogy az önkormányzati tulajdont ki képviselte ebbe a földtulajdonosi munkaközösség előtt?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Tulajdonképpen ez a földtulajdonosi jogközösség úgy működik, hogy a tulajdonosoknak ez egy laza társulása és aki tulajdont tud igazolni, tehát a vadászterületről beszélünk most, jogközösségi gyűlésen tulajdonos képviseli saját magát ha 30 hektár fölötti tulajdonnal rendelkezik. A 30 hektár alattiak esetében úgynevezett meghatalmazásos rendszer van jelenleg is még érvényben, meghatalmazással képviseltetik magukat a területtulajdonosok. Van egy úgynevezett maradék elv, hogy ami képviselet nélkül van terület, az sajnos ránk marad és akkor jellemzően mi vagyunk kénytelenek helyettük szavazni. És akkor itt egy kérdésre, a te kérdésedre, ha megengeded. Mi törvényességi felügyeleti jogkört ebben a tekintetben egyáltalán nem gyakorolunk, ez nem a jegyzők hatásköre. A jegyzőknek ez a hálás szerep jut, hogy a jelen nem lévő tulajdonosokat, kistulajdonosokat vagyunk kénytelenek képviselni ezeken a jogközösségi üléseken. A törvényességi felügyeletet egyfelől a vadászati hatóság gyakorolja, másfelől pedig a bíróság. Ezt az utóbbit húznám alá olyannyira, hogy a jogközösségnek a közgyűléseiről készült jegyzőkönyv, illetve a hozott határozatok esetében a jelen nem lévő területtulajdonosok 30 napon belül jogosultak bírósághoz fordulni, ha úgy érzik, hogy érdeksérelem érte őket a hozott döntés alapján.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Én azt hiszem, hogy a kérdés megfogalmazása volt rossz a levélíróknak. Akkor beszéljünk arról, hogy itt amit a jegyző úr közölt, az a törvénynél fogva képviseli a jegyző a tulajdonosokat, tehát törvényes képviselő. De a kötelezettség az változatlan. A képviselőnek, ha törvényes, ha megbízás alapján megy a földtulajdonosok, a megbízó, a megbízott, vagy akit képvisel, annak az érdekében kell eljárni. Tetszik érteni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Így van, de kiállította ennek az ellenkezőjét?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Most ezért kérdeztem, hogy az önkormányzat, mint olyan ennek a földtulajdonosi közösségnek résztvevője, tagja jelenleg is és tagja volt. Hogy kapott-e és a vagyonrendelet szerint ebben az esetben a polgármesternek kell eljárni, vagy kellett volna eljárni a földtulajdonosi közösségnél. Kapott-e valaki megbízást, hogy eljárjon a földtulajdonosi közösségnél? Ha kapott, milyen intencióval kapott?

Mudriczki József polgármester:

Én nem kaptam.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tehát nem volt, nem volt megbízás. Tulajdonképpen az önkormányzati hogy úgy mondjam a tulajdont ebbe a részbe az elmúlt évtizedbe senki nem képviselte, pontosabban, mivel az önkormányzat nem hatalmazott meg senkit, egyébként bárkit meghatalmazhat, de a törvényes képviselő nyilvánvalóan a polgármester, bárkit meghatalmazhat, akkor a jogszabálynál fogva a jegyző kötelezettsége kattant be az önkormányzati tulajdonra is. Nekem itt az alapproblémám, hogy van egy önkormányzati tulajdon, amivel kapcsolatban dönteni kellett volna, hisz e mögött pénz is volt, hisz a vadászati jog az pénzbe került és visszaosztás kellett, hogy legyen. Hogy mért nem képviselte itt az önkormányzati tulajdont? Mért nem kapott meghatalmazást, mért nem képviselte? Ez az első. De ha már nem képviselte és ezért a jegyzőnek a képviselő joga lépett be, akkor beszámoltatta-e valaki a jegyzőt, hogy hogy képviselte az önkormányzati tulajdon érdekeit? Isten bocsássa meg és én nem tudom ezt nyilvánvaló a kistulajdonosoknak kell eldönteni, hogy a jegyző törvényes képviselőjében, akinek kötelessége azoknak az érdekeit képviselni, - akiknek a képviselőjében eljár -, képviselőjükként járt-e el? Na most akkor erről tessék beszélni.

Boros Attila:

Igen, én úgy látom amennyire a vadászati törvény már egy jó pár éve zaklattuk, ezt a jegyző úr nagyon jól tudja és ami itt mindig fájó pont volt. Részemre 360 hektárnyi tulajdonostól kaptam meghatalmazást és saját magamnak is van közel 1 hektárnyi külterületen számtóm és erdőrézsem is, erdőterületem is és szavazati jogunkat soha nem engedték gyakorolni, holott nekünk alapvető problémánk volt ezzel a kérdéssel, hogy a vadászati haszonbérleti díjak olyan mértékű alacsonytartásban voltak az egész vadászati ciklus alatt, hogy ez már szinte a pofátlanság határát súrolta. Több ízben összetűzés volt a jogközösség elnöke, jómagam és jó pár tulajdonos között, akik részt vettek ezen a gyűlésen. Szerettük volna a bérleti díjat úgy mond tisztességes keretek közé emelni. Ezt soha nem támogatta senki és süket fülekre talált. Mondhatnám úgy, hogy a jegyzők szavazatával mindig megmaradt a bizonyos mondhatnám pofátlan hektáronként bérleti díj, ami jelenleg most az utolsónál, nem akarok hazudni, nem tudok pontos adatot mondani, de valami 180.-Ft nettó bérleti díj került kifizetésre. Mindennek ellenére, hogy az egész vadászterületen belül érdekes csavar történt, amit én akkor is elmondtam a jegyzőkönyvbe, bár ugye érdekes dolgok történnek itt a vadászati gyűlésen. Jegyzőkönyvek csak éppen arról készülnek, ami éppen a kedves emberkének a fülüknek kedves, a többiről arról hallgatnak, vagy éppen nem is készülnek jegyzőkönyvek, de hát ezt a jegyző úr nagyon jól tudja, mert mindegyiken részt vesz. Az utolsó gyűlések közül fényderült egy 300 hektáros problémára, ami azt jelenti, hogy zsugorodott a vadászterület. Hogy azt nem tudjuk, bár van róla sejtésünk és alakuló gyűlést követően ezt jeleztük hatóságoknál, bizony a határidőből nagyon ügyesen kitologattak bennünket, köztük a jegyző úr is ugye, mert ő nem tudott nekünk semmiről felvilágosítást adni. Most már tudjuk, hogy öneki is minden papírral rendelkezni kellene, mert az érintett önkormányzatoknál minden egyes jegyzőkönyvről és

minden határozatról a jegyzőknek nyilvántartást kellene vezetni. Ezekből szépen kitologattak bennünket. Mindennek folyamodványaképpen, csak egy összehasonlító adatot mondok. Itt a helyi vadásztársaságnál ilyen 500.-Ft a hektáronkénti bérleti díj nagyságrendje. Ott egy hasonló vadászterületnél itt mondhatnánk a közvetlen környezetünkben majdnem 900.-Ft körül van és még ezt hozzátenném, hogy ezen a parádi vadászterületen belüli vadfaj megoszlásban itt muflon kos is található, míg a másik vadászterületen muflon kos nem található, tehát egy értékesebb vadászterületről beszélünk. Ez a 300 hektáros kérdés viszont abból jön itt egy érdekes dolog, hogy a pénzügyi tervet én a jogközösségi ülésen is felszólaltam, hogy mivel nincsen alapregisztráció és 300 hektárral a gödöllői nyilvántartási adattár szerint zsugorodott a vadászterület, így innentől fogva az alapregisztráció hiányában az sem tudjuk, hogy hány hektár a vadászterület és mindennek ellenére a jegyzők megszavazták a pénzügyi évet és a következő pénzügyi tervet is. Na most hogyha én nem tudok valamit, hogy hány hektáron vadászik ez a jogközösség és kik azok a tulajdonosok, akik ebből úgymond anyagi hasznot kapnának a földtulajdonuk utána, akkor nem tudom, hogy hogy lehet megszavazni egy pénzügyi tervet, egy pénzügyi évet és hogy lehet elfogadni a következő pénzügyi tervet. És még egy érdekessége van a kérdésnek. Ennek a vadászati földtulajdonosi jogközösségnek van egy Felügyelő Bizottsága. A Felügyelő Bizottságon belül már nem 3990 hektárról beszélgetnek, hanem 5800-ról. Hogyha ez a terület uraim nem 300 hektárral zsugorodott, hanem adj uram teremtom 800, vagy 1000 hektárral nagyobb a terület, akkor a vadásztársaság nem inkasszálhatná most a tulajdonosokat, hanem a vadásztársaság tartozna a tulajdonosoknak. Én ezért mondtam a jogközösségi gyűlésen, hogy a pénzügyi évet nem szabad elfogadni és a következő pénzügyi tervet pedig nem szabad megszavazni, mivel az alapregisztrációnak nem tudjuk az alaphektárját, így minden relatív. De ennek ellenére a jegyzők szavazataival elfogadták a pénzügyi évet és a következő pénzügyi tervet is. No énnekem ez a fájó kérdés. És itt most, hogyha ez így igaz, milliós nagyság, milliós értékben károsították meg a tulajdonosokat.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Ha megengeditek, akkor úgy gondolom, hogy nekem illik először itt erre reagálni, mert tele van csúsztatással ez az egész történet úgyhogy...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

De mégis, tudom, hogy muszáj válaszolni, de most én meg a helyzetet szeretném tisztázni, engedj meg, hogy két kérdést előbb feltegyek. Én ezzel a problémával, ha ugyan az a probléma...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Persze.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

..akkor évek óta találkoztam és úgy tudom, hogy bírósági ügy is volt belőle és minél inkább hallgatom Attilát, annál inkább elveszítem a fonalat, mert olyan szövevényes számomra az ügy, hogy én itt nem fogok egy bírói szerepbe belekerülni, márpedig ez egy...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem is kell.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Akkor mi lenne a célja ennek a mostani beszélgetésnek? Mi a célja Árpád?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nyilvánvalóan a jegyző úr majd elfogja mondani, hogy milyen érvek döntöttek nála amellet, hogy azt a földtulajdonosi közösségbe azt a határozatot támogassa, hogy ne legyen megemelve a földtulajdonosoknak járó díj, vagy azt a határozatot támogassa, hogy éppen a konkrétan a tényleges helyzetnek megfelelően kerüljön a terület rendezésre. Itt tulajdonképpen a dolognak a lényege, hogy az önkormányzatnak, Parád község önkormányzatának a tulajdoni lapon is tulajdonos, ami a földtulajdonosi munkaközösséghez tartozik terület. Most ezt a területet az önkormányzat részéről képviselni kellett volna valakinek, nem a jegyzőnek, képviselni kellett volna valakinek ennek a földnek az érdekét. El lehetett volna ott mondani, hogy kérem szépen az önkormányzatnak a bevétel az érdeke és tényleg az az érdeke, hogy mi azért a területért amire nem kaptunk választ, hogy az 30, 60 vagy 100 hektár, vagy kitudja, hogy hány hektár, ezért ne 300.-Ft-ot kapjunk, hanem 900.-Ft-ot, hisz ez az önkormányzatnak is pénze. Ilyen képviselet nem volt. Az önkormányzati tulajdonnál is bekattant a jegyzőnek a törvény szerinti képviselet, de az önkormányzat, sem a képviselő-testület, sem a vagyonrendelet szerint az eljárni köteles polgármester a jegyzőtől nem kérdezte meg, hogy hogy szavazott a földtulajdonosi közösségnél? Kapunk-e több pénzt, vagy mennyit kap az önkormányzat ezzel kapcsolatba? Vagy éppen mért szavazott úgy, vagy szavazott-e úgy és ez már önkormányzati érdek, hogy a parádi földtulajdonosok érdekének megfelelő legyen? Most ez a probléma, ez a probléma, itt tulajdonképpen 10 éven keresztül a jegyzőt senki nem ellenőrizte, senki nem kérdezte meg, döntött a jegyző. Eldöntendő kérdés az, nyilvánvaló az önkormányzat nem kérheti attól számon, hogy a törvényes képviseleti jogkörében hogy döntött a kistulajdonosoknál, kérjék ők számon, de azt igen, hogy az önkormányzati tulajdonnal kapcsolatban hogy döntött a jegyző. Ezt minden további nélkül számon lehet kérni. Ez az alaphelyzet, ez az egyik, a másik. Szó volt itt a jegyzőkönyvről. Jogszabály azt mondja, meg a földtulajdonosi közösség alapító okirata is azt mondja, hogy a jegyzőkönyvet a polgármesteri hivatalban ki kell függeszteni, közszemlére kell tenni. Ezek után én nem értem, hogy milyen jegyzőkönyvről tetszik beszélni? Tessék oda menni Varró Gyula jegyzőhöz, neki a kötelessége ezt a jegyzőkönyvet kifüggeszteni, kötelessége nyilvánvaló ezt megőrizni, erről másolat kérhető. És még jön egy harmadik, hogy itt alapvető gond a terület és ahogy én hallottam a földhivataltól a földtulajdonosi munkaközösség megkérte a földnyilvántartási térképet, illetve a helyrajzi számoknak a számát. Most ez a megkérés, nagy valószínűséggel a földtulajdonosi munkaközösség pénzéből történt. Ha abból történt, akkor minden tagnak joga van ezt megismerni. Minden tagnak joga van erről másolatot kérni, erről a nyilvántartásról és kimutatásról. Azt hiszem ez az érdekesebb vetület. Itt a történet arról szól, hogy 10 éven keresztül a parádi földtulajdonosok problémáznak, sírnak, hogy az érdekeiknek nem megfelelően történik a döntés.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, azok helyett dönt, ha jól gondolom a jegyző, aki nem jött el az ülésre.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Így van.

Mudriczki József polgármester:

Vagy nem bíztak meg mást.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Vagy a 30 hektár alatti.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hagy vegyem át mielőtt még itt ítéletet hozna a képviselő úr. Először is kezdjük ott, hogy 10 éves vadászati ütemtervek vannak. Ebből következően 10 évre kötik a bérleti szerződést a vadászterület tulajdonosai a vadásztársasággal, illetve egyáltalán arról döntenek, hogy milyen alapon történik a vadászat.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Jegyző úr! Ne tessék másik területre átvinni. Most a földtulajdonosi jogközösségről beszélünk.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nem viszem át, én türelmesen végig hallgattam Önt, elvárom, hogy Ön is hallgasson meg engemet, jó!?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Meghallgatom, leteszem a kezem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

10 évre kötik a bérleti szerződést és ez a kulcsfontosságú első év, amikor a bérlet kérdésében, vagy egyáltalán a vadászterület hasznosítás kérdésében döntöttek a földtulajdonosok, akkor többek között a Boros úr is jelen volt. Meg is hivatkozta most, hogy 300 mit tudom én hány hektárral regisztráltatta magát. Ezen az ominózus 10 évvel ezelőtti, 9 évvel ezelőtti jogközösségi ülésen, hála a jó Istennek a jegyzők gyakorlatilag nem szavaztak, illetve tízed százalékkal szavaztak, mert mindenki regisztrálta magát földtulajdonos, nagy földtulajdonos, meg aki meghatalmazással rendelkezett. Akkor meghatározták, hogy ebben a 10 éves időszakban mennyi a vadászterület bérleti díja. Nem a jegyzők határozták meg, uram, hanem a jelenlévő kisföldtulajdonosok, akik regisztráltatták magukat és ebben meghatározták azt is, hogy mennyi az induló bérleti díj és évente mennyivel emelkedik a mértéke. Innentől fogva gyakorlatilag formális részünkről a döntés és lényeges dolog, hogy az urak minden alkalommal jelen vannak, tele van ez a terem földtulajdonossal, aztán, hogy ők megtudnak-e egyezni a regisztráció kérdésében, vagy nem tudnak megegyezni, ehhez nekünk semmi közünk. Nem is veszünk részt ezen a részen az ülésnek, mert van egy mandátum vizsgáló bizottság, amit maguk közül hoznak létre és az eldönti, hogy kiszavazhat, ki nem szavazhat. Általában nem tudnak megegyezni. Ettől függetlenül ezen a jogközösségi ülésen mindenki jelen van. Boros úr is jelen van, meg az összes többi, aki nincs regisztrálva, de a véleményét hangsúlyosan elmondja minden alkalommal és nekünk az a hálátlan szerep marad, hogy ezek alapján a jogközösségi ülésen nekünk kell szavazni az elhangzottakról. De nincs egyezés és általában abszolút kisebbségben maradnak, mint ahogy most is kisebbségben maradtak és, hogy mekkorát csúsztatott most a Boros úr, te vagy a megmondhatója Péter. Itt ültél az ügyvéddel és már akkor én felszóltam, hogy uraim ne fogadjuk el ezt a beszámolót, mert az ügyvéd nem azért ül itt, hogy nincs jobb dolga. Nyilvánvalóan joggal itt fog ülni, az ülésen elhangzottak alapján bírósághoz fog fordulni. Ebből mi következett? Hogy ebben az ominózus kérdésben én nem szavaztam meg sem a beszámolót, sem a következő évi költségvetést, tehát a 2016-os költségvetést nem szavaztam meg.

Széll Péter:

Csak egynél volt, hogy tartózkodtál Gyula! A 16-os költségvetést, az újat, amiben éppen még csökkenteni akarják a területet, ebben tartózkodtál.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van, mert azt én nem tudom eldönteni, akkor sem tudtam eldönteni, hogy kinek van igaza.

Széll Péter:

Én úgy gondolom, hogy el tudnád egyébként dönteni. Van annyi rálátásod szakmailag is, jogilag is.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Péter! Nem tudom eldönteni, hogy 300 hektár, egy 4000 hektáros területnél. Még egyszer mondom ebben a kérdésben, bármennyire a nyakamba akarják varrni nemmel szavaztam, illetve tartózkodtam mind a két érdemi kérdésben. Ettől függetlenül a jogközösség jelenlévő tagja, akik szavazni kényszerültek, vagy jogosultak voltak megszavazták. Részemről itt be van fejezve.

Széll Péter:

Nem tudom mi volt itt az előzmény, csak ehhez, amit te felvetettél Gyula. Bár nem jogi képviselőnek vagytok ott, de ugyanakkor nem véletlenül a jegyzőket jelölik ki erre, hogy képviseljék a magukat nem képviselő földtulajdonosokat. De ott vagy és jogilag így téged kérdez meg a testület bármivel kapcsolatban, hogy ez így mehet-e, átmehet-e? Például a szeptember 30-ai közgyűlés, az hogy zajlott? Megszavaztatott a Schell Laci mindent, te egyben tartózkodtál, ettől függetlenül, mivel Évike többszavazattal van mint te, meg a Nemzeti park is, tehát ez is átment csont nélkül. Úgy lettek pénzügyi határozatok hozva, mivel ez az egész földtulajdonosi jogközösség tulajdonképpen erről szól, úgy, hogy te nem mondtad egy szóval se, meg Évike se mondta egy szóval se, hogy de Schell Laci hát talán javasolni kellene a Számvevő Bizottságnak, meg kellene hallgatni, hogy a területre, vagy téged megvizsgáltak, a költségvetést, az előzőt meg a tervezetet is, és ők mit javasolnak. Magyarul, ha már meg lett minden szavazva, akkor lett megkérdezve a Számvevő Bizottság, hogy tartsa meg az éves beszámolóját. A 20 év alatt az elmúlt 8 év alatt mert átnéztem a jegyzőkönyvekbe, egyetlen alkalommal se volt még erre példa, hogy ezt felcserélte volna Schell Laci. Látszólag minden szabályosan, minden tökéletesen lett csinálva, csak éppen úgy szavaztatna meg ugye itt valamit a polgármestert, hogy nem lett előbb megtámogatva, hogy így legyen a sorrend. A sorrend, a napi sorrend. Ugyanúgy ott is meg kellett volna szavaztatni, hogy mi a napi sorrend. Ő ugyan meghirdette és ezzel a trükkel kérdezte meg, hogy utoljára van számvevőszéki bizottságnak a beszámolója, akinek javasolni kell az éves beszámolót, költségvetést elfogadásra, meg az új témánál az új évnek a költségvetési beszámolóját, vagy tervezetét szintén hogy megvizsgálta és javasolnia kell, hogy szavazzák meg, vagy éppen nem javasolja. Mint ami ebben az esetben volt. Elég faramuci a helyzet,...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Faramuci.

Széll Péter:

...és te ezt azért átlátott elég jól, meg én úgy gondolom, hogy Évike is. Tehát annak, ami itt most idén lezajlott és nem csak a szeptember 30-i nem szabadna normális körülmények között előfordulni és magának annak a helyzetnek se, amit én fölveztem, hogy mi a probléma ebben a jogközösségben. Hát nem akartátok hallani. Te megtetted azt, hogy legalább te elzárkóztál ugye az igen vagy a nemtől, mert hogy ebből ugye lehet esetleg alulmaradni címszó, mert volt eset, mikor így fogalmaztad, hogy nehogy mi járjunk pórul, vagy kemény falóra. Így fogalmaztad valahogy, most nem szó szerint a lényeg, tehát hogy...és hát én úgy

gondolom, hogy ennek azért nem szabadott volna megtörténni, de ez az én véleményem erről az egészről.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Péter! Itt a földtulajdonosok, itt egy csomó földtulajdonos ült, nem tudom a sorrendet, lényegtelen is. Hányan álltak mellétek?

Szél Péter:

Mind vadász. Mind vadász. De neked a jogot kell látni, Gyula, ne haragudjál.

Mudriczki József polgármester:

Elnézést!

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Abban a kérdésben, hogy föl legyen mérve a terület, vagy ne legyen, ez a 300 hektáros kérdésben...

Szél Péter:

Nem a 300 hektár, elnézést, nem a 300 hektár...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Dehogynem! A 300 hektáron vitatkoztatok.

Szél Péter:

Gyula, Gyula, ne haragudjál! Az önkormányzat kiad egy épületet bérbe, azt tudja, hogy hány négyzetméter területet ad ki bérbe. Nem tudja a jogközösség, hogy mennyit ad ki bérbe, mert nincs nyilvántartás róla. Az van ráírva, hogy 4300 hektár, úgy a hasunkra ütve, és nincs meg az a 4300 hektár, amit ezen a helyrajzi számok összességének területnagyság összessége adja. Nincs meg.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

De ha most meg....Péter!

Szél Péter:

És amit én kifogásolok, elmondom itt a közgyűlésen...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

...belesétál...

Szél Péter:

.... meg nektek is, és te csak ennyit reagáltál rá, hogy ebből lehet akármi is, én tartózkodom.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van.

Szél Péter:

Felhívtad a többiek figyelmét, az Évikéét is, ugyanis ti vagytok a súlyos szavazók, itt harminc akárhány...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

De ha regisztrálnátok magatokat, akkor természetesen ti is szavaznátok, de kényelmesebb az adott időszakban nem szavazni, vagy nem regisztrálni. De, még egyszer...

Széll Péter:

Nem, mert amikor regisztráltunk is, ugyanúgy leszavaztok mindent. Ugyanis ahogy te mondtad, hogy földtulajdonosok ülnek itt...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Igen?

Széll Péter:

Azokból egyet mondjál, aki nem vadász. Széll Péter.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Szakács Sanyi volt, de már szegény meghalt.

Lóczy Béla képviselő:

Uraim! Tisztelettel kérdezem, nekem, mint egyszerű gondolkodású települési képviselőnek pontosan mi közöm van ehhez az egész dologhoz? Valaki mondja már el, jó? Mert ez a vita, nem gondolnám, hogy mint önkormányzati képviselőt érintene és egy testületi ülésen vagyunk. Ha ez az önkormányzatnak a problémája, akkor valaki magyarázza el nekem, most miről kellene nekem itt bármit döntenem, vagy információt szereznem, ha meg nem, akkor majd utána máskor.

Széll Péter:

Én most egy nagyon botorságot mondok erről, nem tudom, hogy hogy indult az egész, de Varró Gyula jegyző úr, hogy bármely önkormányzatnak a jegyzője, az a testületnek az alkalmazottja, hogy van itt a hierarchia rendszer.

Lóczy Béla képviselő:

Hát a testületnek pont nem.

Széll Péter:

Azért mondom, hogy nem...

Szakács Zalán képviselő:

Önkormányzat hivatalának az alkalmazottja, na.

Széll Péter:

Na. De akkor van valamilyen összefüggés, mert akkor én mondom, hogy az önkormányzat meg a faluért van és a falu lakossága meg ...

Lóczy Béla képviselő:

Most te rajtunk keresztül szeretnéd számon kérni a jegyzőt?

Széll Péter:

Nem, én ezt csak most mondom.

Lóczy Béla képviselő:
Mert azért ez most így egy kicsit...

Holló Péter Imre képviselő:
Még faramucibb.

Lóczy Béla képviselő:
Már mégse már, légy szíves!

Mudriczki József polgármester:
Akar-e jegyző úr hozzászólni?

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Nem akarom magamat ismételni, azért...

Lóczy Béla képviselő:
Bocsánat, arra lennék, azért mondom, hogy kérdezzük már meg, kérdeztem, hogy ezt az egész témát ki hozta fel, hogy akkor azt mondd meg nekünk, hogy mi ebben az egész vitában hol kapcsolódunk?

Szakács Zalán képviselő:
Azzal kezdte.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Ezt akartam elmondani és ezzel kezdtem képviselő úr, hogy az önkormányzatnak van önkormányzati vagyona, amivel a testületnek kellene, vagy kell rendelkezni. Na, most ezt a vagyont itt, ebben a munkaközösségben képviselni kellett volna, vagy képviselni kellene. És egyáltalán nem volt minden és nem lette volna mindegy az, hogy ezért a vagyonért nem tudom, hogy mennyit, ugye meg lehet kérdezni a munkaközösségtől, az önkormányzat 100.000,- Ft-ot kap-e, vagy fél millió forintot, vagy éppen, vagy 20.000,- vagy 50.000,- Ft-ot. Egyáltalán nem mindegy. Na, most ez egyszer a mi felelőségünk és a mi feladatunk. Önkormányzati vagyonról van szó, aminek te vagy a gazdája, a képviselő-testület a gazdája. Tehát ez az egyik, ami kapcsolódik hozzá, ez az egyik...

Lóczy Béla képviselő:
Jó. Akkor döntsünk arról, hogy ki fog képviselni bennünket, mert én nem értek hozzá, az biztos.

Dr. Antal Árpád képviselő:
...ez az egyik, ami kapcsolódik hozzá, a másik meg, úgy gondolom, hogy ezt a képviselő-testületet azért valahol a falu érdekében választották meg és nagyon nem mindegy, nagyon nem mindegy nekünk sem, meg a falunak sem, hogy a hangulat, a közhangulat azért nagyon keserű szájízűt hagy ez a dolog.

Lóczy Béla képviselő:
Itt hadd kapcsolódjak ehhez...

Dr. Antal Árpád képviselő:
És akkor, és akkor ez a dolog már szerintem

Lóczy Béla képviselő:

Itt kapcsolódnék a közhangulathoz, bocsánat, tehát ha már a közhangulatról beszélünk, szerintem nem emiatt ilyen a közhangulat Parádán. Pont. Mindenki gondoljon bele, amit akar ezek után.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Nem csak emiatt természetesen, de ez is része. Ez is része.

Mudriczki József polgármester:

Bocsánat, magamhoz...

Lóczy Béla képviselő:

A többivel mi jobban tudnánk foglalkozni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, ami most hangzott el annak rendkívül nagy a jelentősége.

Lóczy Béla képviselő:

A közhangulatról beszéltünk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ennek rendkívül nagy a jelentősége, hisz a falu területéhez tartozik, 2000, 3000, mit tudom én, hány ezer hektár, az kincs, ugye, ez a földtulajdon. Ezen van egy vadászati jog, az a másik kincs és nem mindegy, hogy ki gyakorolja és hogy gyakorolják.

Lóczy Béla képviselő:

Ehhez kapcsolódva. Az a véleményem, segíts ki, hogyha tévedek, inentől kezdve, hogy számomra, mint képviselő számára ez kiderült, hogy nekünk nincs képviseletünk, inentől kezdve akkor foglalkozzunk azzal, hogy hogyan és miképpen fogjuk képviseltetni magunkat.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tisztelettel, itt az indítványokat most szedem össze és rakom fel.

Lóczy Béla képviselő:

Istenem, hogy eljutottunk idáig, köszönöm. Jussunk el odáig.

Mudriczki József polgármester:

Bocsánat, talán még egy gondolat. Nekem megütötte a fülemet, nem tudom, jól értettem-e, hogy volt az alakuló ülést követően egyfajta szabály meghatározás, amin jegyző úr nem szavazott, és ott meghatározták a kapható összegeket, vagy a bérleti díjakat, és az évente ezeknek a...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van.

Mudriczki József polgármester:

...mindenkori emelését. Tehát ott eldőlt gyakorlatilag 10 évre ennek a sorsa.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Elnézést, ez nem kőbe vésett. Ha indítvány van, arról szavazni kell, hisz annak idején a Bodony se úgy kezdte, hogy na, 900 Ft a díj, amit adok hektáronként, ők se úgy kezdték, hanem emelték felfele.

Boros Attila:

Így van. És a tulajdonosok szavazták meg.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez nem kőbe vésett.

Mudriczki József polgármester:

Jó, de ezek megint olyan ütközések, amik itt elhangzanak, hogy ha itt vannak az ülésen, de nem regisztrálnak és így a felelősséget másnak a nyakába akasztani, ez így ...

Lóczy Béla képviselő:

Ez megint nem feltétlenül, ebbe ne menjünk már bele.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Ez már a mi felelőségünk.

Lóczy Béla képviselő:

Térjünk vissza a saját dolgunkra.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Egyszer már a mi felelőségünk maximálisan benne van, hisz az elmúlt években nem törődött a képviselő-testület és a polgármester ezzel a vagyonnal és ennek a vagyonnak a sorsával, ez az egyik. A másik, amit még tudni kell, hogy többször indítványozták a díjnak a felemelését és azért indítványozták, mert közben, ha jól hallottam, majd elmondják, 20.000.000-t meghaladó vagyon halmozódott fel a munkaközösségben.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

És ennek a sorsáról majd a jogközösség fog dönteni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Pontosan. Na, most ez azért halmozódott fel nyilvánvalóan, mert értéken alul, vagy úgy tetszik, mert Bodonyban nem halmozódik fel, ezt nem osztották ki ebben a formában. Nem kapta meg az önkormányzat, nem kapta meg a másik, meg a harmadik tulajdonos. És itt már van jelentősége.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Képviselő úr, megint téved, mert az önkormányzat a többségét kapta meg mint ami járt.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én, elnézést, én nem bűnbakot keresek. Én nem bűnbakot keresek, hanem ezt a keserűséget, ezt a keserű szájját meg kell egyszer szüntetni. Másodszor, én úgy gondolom, hogy az önkormányzati vagyonnak azért legyen gazdája már ez a testület.

Lóczy Béla képviselő:

Mik az indítványaid?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Az indítvány az, ja elnézést, igen, várható a 2015. évi zárszámadása a földtulajdonosi jogközösségnek. Az első indítvány nyilvánvalóan az, hogy azt képviselje a törvényes képviselő, tehát nem úgy, hogy úgy megyünk oda, hogy senkit, bennünket nem érdekel a vagyonnak a sorsa, ez az egyik. A másik, a jegyzőnél meg kell lenni a földtulajdonosi jogközösségnek a jegyzőkönyvei, hisz az alapító okirat szerint ezt közszemlére kell neki tenni, ki kell függeszteni. Ennek meg kell lenni, tehát ha a földtulajdonosi jogközösség bármilyen tagja, Parád kéri ezt a jegyzőkönyvet, én úgy gondolom, hogy talán kötelesség lenne annak a jegyzőkönyvnek a másolatának a kiadása. A harmadik, harmadik pedig az, hogy akkor tisztázzuk ezt a terület, vagy nem terület nagyságrendet. Ha igaz az, már pedig igaz, hogy a földtulajdonosi jogközösség kikérte a földhivaltól az adatokat, azt a földhivatal ki is adja pendrive-on és ez éppen így 400.000,- Ft vagy 300.000,- Ft, de az földtulajdonosi pénzből került kiküldésre, tehát bármelyik tagnak joga van ehhez, hogy az önkormányzat, vagy éppen a polgármester keresse meg a földtulajdonosi jogközösség elnökét, hogy ennek a másolatát adja át az önkormányzatnak. Lássunk már tisztán! Mekkora az a terület? És ez, ez...

Lóczy Béla képviselő:

Én azt gondolom, hogy nekünk azt kell tisztán látni, hogy mekkora miénk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

...mégegyszer hangsúlyozom, ez nem önös érdek.

Szakács Zalán képviselő:

Hát azt, azt, azt akarja, hogy abból lássuk, hogy mekkora a miénk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Persze.

Lóczy Béla képviselő:

Azt lássuk.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tehát tulajdonképpen ezek az indítványaim ebben a tekintetben. Tisztelettel, én azt szeretném, hogy itt van önkormányzati vagyon. Nem a Parád településhez tartozó, az se mindegy, hogy a tulajdonosoknak milyen a hangulata. De van önkormányzati vagyon és az önkormányzati vagyonnak végül legyen ezen a területen is gazdája.

Lóczy Béla képviselő:

Legyen. Amen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen. Akkor különös tekintettel dönteni kell arról...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Tisztességes eljárást akartak volna, képviselő úr, akkor idehívják a jogközösség vezetőjét, mert úgy a tisztességes, hogy akkor ő is mondja el az álláspontját ebben a kérdésben.

Mudriczki József polgármester:

Jó, még...

Szell Péter:

Ide lehet még hívni. De egyébként volt már ide hívva szerintem.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Így van, volt testületi ülésen.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor még egyszer megismétlem az indítványaim. Tehát indítványozom, a testület hozzon határozatot, hogy a polgármester keresse meg a földtulajdonosi jogközösségnek a vezetőjét, hogy adja ki a földhivataltól megszerzett jogközösségi adatokat. Ez földtulajdonosi pénzből került megszerzésre egyszer. Indítványozom azt, hogy hozzon határozatot arról, hogy a 2015. évi költségvetés tárgyalására, mikor lesz a földtulajdonosi jogközösségnek, akkor ugye az önkormányzat a vagyona miatt képviselővel járjon el, tehát ne úgy, ahogy eddig. A harmadik pedig az, indítványozom nyilvánvalóan, hogy a földtulajdonosok, amit kérnek jegyzőkönyveket, Parád község jegyzője adja ki neki, hisz nála meg kell, hogy legyenek. Neki közszemlére kell ezt tenni, a másolatokat.

Mudriczki József polgármester:

Jó, tehát van egy indítvány, ami elhangzott. Kérdezem, a képviselők közül ki az, aki támogatja az indítványt. Szakács Zalán képviselő úr. Akkor szavazzunk róla. Tehát elhangzott egy indítvány, én mégegyszer ezt nem ismételném meg, a jegyzőkönyv úgyis rögzíti. Aki ezzel egyetért, az kérem...

Lóczy Béla képviselő:

Itt egyben szavazzunk a háromról.

Szakács Zalán képviselő:

Nem külön-külön szavazunk a háromról?

Dr. Antal Árpád képviselő:

Három részből állt az indítvány.

Lóczy Béla képviselő:

De mehet egyben a szavazás.

Dr. Antal Árpád képviselő:

De három részből állt az indítványom.

Mudriczki József polgármester:

Tehát azért mondom, hogy elég hosszú indítvány volt, nem ismételném meg, a jegyzőkönyv az fogja tartalmazni...

Szakács Zalán képviselő:

Na, de mégegyszer, hogy tudatosuljon. Tehát egyik volt a...

Mudriczki József polgármester:

...tulajdoni hányadnak a megismerése...

Szakács Zalán képviselő:

Igen?

Mudriczki József polgármester:
...a pendrive-ról.

Szakács Zalán képviselő:
Másik a képviselet.

Mudriczki József polgármester:
Az ülésen.

Dr. Antal Árpád képviselő:
A tulajdoni összterület megismerése a pendrive-ról.

Mudriczki József polgármester:
Jó.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Hisz ettől függ, hogy nekünk milyen értékű tulajdonunk van tulajdonképpen.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Nem ettől függ.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Hisz ettől függ...

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Attól függ, hogy mennyi tulajdonuk van a földhivatalnál nyilvántartva.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Jegyző úr, a jogközösség pénztárában jelenleg nem tudjuk, hogy mennyi pénz van bent. Ez a jogközösségé, tehát az önkormányzaté is.

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Nem, összekeveri, már ne haragudjon. Az önkormányzatnak körülbelül van 10 hektárnyi területe ebben a vadászati jogközösségben. A 10 hektárra eső bérleti díj illeti meg az önkormányzatot, számoljunk 300-400 Ft-ot hektáranként, 4.000,- Ft-ról beszélünk most, úgyhogy...

Dr. Antal Árpád képviselő:
Most...300-400.000,- Ft, hát...

Varró Gyula címzetes főjegyző:
Évente.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Itt arról beszéltünk az elmúlt napokban, Lóczi képviselő úr, hogy 20, 30, vagy 40.000,- Ft-ot is meg kell fogni. Itt elhangzott 3-400.000,- Ft, akkor azt...

Lóczi Béla képviselő:
3-4.000,- Ft. 3-4.000,- Ft-ról beszéltünk.

Mudriczki József polgármester:
Tehát 10 hektár 3-4...

Szél Péter:

Annyi a probléma ebben még, hogy ha jól értettem az Antal doktor urat, hogy ő az összterületet kérdezi, vagy az önkormányzatét.

Szakács Zalán képviselő:
Nem. Összterületet.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Összterület, persze.

Szél Péter:

Hogy mennyi, ugyanis...

Lóczy Béla képviselő:

És azon belül mennyi az önkormányzaté.

Szél Péter:

Ez egyszerű feladat, nem mindegy Gyula.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hát ez abból kiderül, hisz a földhivatali nyilvántartás, az hozza, hogy...

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Hát, én tudom, hogy nem mindegy. Persze, hogy nem mindegy.

Dr. Antal Árpád képviselő:

... helyrajzi számon hozza a területnagyságot. A pendrive-on van, fel kell dolgozni nyilvánvaló, és abban bent van és ki lehet dobni, hogy ebből az önkormányzati terület és tulajdon mennyi.

Lóczy Béla képviselő:

Öregszem biztos, egyszerre csak egyre, mert nem tudok odafigyelni. Köszönöm. Szerintem az indítványt elmondtad, a jegyzőkönyv azt hallotta, tegyük a kezünket, ahova gondoljuk.

Mudriczki József polgármester:

Ki az, aki ezzel az indítvánnyal egyetért?

A képviselő testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett egyetért az indítvánnyal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

34/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a Recs-Parád Földtulajdonosi Jogközösség képviselőjétől a vadászható területek nagyságának illetve összterületének megismerése érdekében a közös képviselő birtokában lévő földhivatali

nyilvántartás (földkönyv) elektronikus adathordozón lévő másolatát kérje meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 15 nap

Dr. Antal Árpád képviselő:

Igen, hát most még tisztelettel annyit hadd tegyem hozzá nyilvánvalóan, hogy felelős a polgármester úr is. De hát ez így is volt, hogy a polgármester keresse meg akkor, már felelőst nem is kell meghatározni.

Mudriczki József polgármester:

Menjünk tovább. Egyebek napirendi pontban van-e még valakinek a nyílt ülés tekintetében?

Lóczy Béla képviselő:

Köszönöm szépen. Lenne egy javaslatom, indítványom, meglátjuk, hogy hogyan nevezzük. Kicsit visszakanyarodnék a kamera témához két szemszögből. Egyik mindjárt itt az őrnagy úr volt, ugye? Őrnagy úr. Ezzel kapcsolatban föltesztetted a kérdést neki, hogy ugye segítené-e őket egy monitor, hogyha az ott lenne. Mondta, persze, értelemszerűen igen, de ezt hadd pontosítsam már ezt a dolgot. Tehát a javaslatunk a következő: nem egy monitorról beszélünk, hanem gyakorlatilag egy olyan berendezésről, ami egyben rögzíti is az egész anyagot, tehát tulajdonképpen amiről, szerintem ugyanarról beszélünk, csak lehet, hogy ezt nem fejtettem ki ilyen részletesebben, jelen pillanatban a kamerák úgynevezett szigetüzemben működnek, mindegyik a saját beépített adattárolóján rögzíti az adatokat. Ami a javaslat, hogy ez most már ne szigetüzemben működjön, hanem rendszerben működjön. A rendszer központja itt a rendőrnek a szolgálati helyén legyen és értelemszerűen annak legyen egy monitorja is, ahol egyszerre látja mind az 5, adott esetben 6 kamerának a képét és a berendezés folyamatosan rögzítse az összes kamerának az adatait a kamera adattároló helyen kívül. Ez egyrészt dupla biztonság, másrészt pedig mégis csak egy védett helyen van és inntől kezdve akár pillanatnyilag is nézheti a rendőr, hogy éppen pont itt van, de értelemszerűen nem fog ott ülni és nézni, hanem rögzíti. Az én információim szerint egy ilyen adattároló hónapokra visszamenőlegesen tudja rögzíteni az eseményeket. Most ehhez gyakorlatilag ki kell építeni egy rendszert, aminek az előzetes információim szerint nagyságrend bekerülési költsége körülbelül egy olyan 300.000,- Ft+Áfa nagyságrend. A másik része a dolognak, amit én javaslok, és aztán majd a tisztelt képviselőtársak vagy mellé állnak vagy nem. Az egész kamera elhelyezés, kihelyezés kérdése onnan indult, hogy vizsgáljuk a temetőben az ott történt eseményeket. Például a személtlerakást, bármit. Ha a mostani helyéről áthelyezzük az út másik oldalára, gyakorlatilag akkora távolságban lesz már a kamera pontosan attól, amit meg kellene figyelni, hogy gyakorlatilag okafogyottá válik. Én azt indítványoznám, hogy a kamerákat úgy, ahogy eredetileg megbeszéltük, hagyjuk úgy, tehát az 5 kamera: temető, a volt műhely vagy patak melletti dolog, a Hársfa út, Parád eleje, Parád vége és javasolnék, véleményem szerint bele fog férni uram bocsá', az ez évi fejlesztési tervek terhére plusz egy hatodik kamera Parádóhutára és így a rendszer szerintem teljes lesz, működőképes lesz, kiegészítve a hálózattal és kiegészítve azzal, hogy mindezt gyakorlatilag a rendőrségnek a helyiségében rögzítenék. Én azt kérem, hogy ehhez, aki az indítványomhoz csatlakozik, akkor ez egy indítvány és utána szavazzunk ebben a kérdésben. Vagy előtte beszéljük meg.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Én csatlakozom.

Lóczy Béla képviselő:

Köszönöm.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Előtte beszéljünk róla.

Szakács Zalán képviselő:

Beszéljünk róla két mondatot.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem kettőt, többet.

Szakács Zalán képviselő:

Én kettővel beérem.

Mudriczki József polgármester:

Alpolgármester úré a szó.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Ennek az általad vázolt verzióknak mennyi a biztonsági hatékonysága a jelenlegivel szemben? Mitől jobb?

Lóczy Béla képviselő:

Annyival jobb, hogy a kamerában lévő tárolóegység lényegesen sérülékenyebb, uram bocsá' oda bárki felmászhat és azt kiveheti onnan,...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

4-5 méter magasra bárki?

Lóczy Béla képviselő:

Minden további nélkül.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Hát, de akkor kár kitenni, meg össze is törhet.

Lóczy Béla képviselő:

Persze, csak hogyha idebent tároljuk az adatot, akkor látja, hogy ki törte össze. Ha kivesszük belőle a...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Na azért, Bélu, azért már ez mégis csak sok. Szóval hogy feltételezzük, hogy, meg hogy addig megyünk a ...

Lóczy Béla képviselő:

Ezzel a feltételezéssel gyakorlatilag nyugodtan le is vehetjük őket onnan a fenébe.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Addig jutottunk, Béla, hogy ott van egy kiváló éjjel is látó micsoda, amit hogyha baj van, leolvas és utólag rákeni a faszira, bocsánat, az emberre, hogy te voltál. Ezt tudja szolgáltatni. Most mért kell ezen még spékelní, meg feszíténí?

Lóczy Béla képviselő:

Azért, mert inntől kezdve egy rendszerben tudsz gondolkodni és a rendszernek az a lényege, hogy egy központi adattárolón van minden. Én szerintem ebbe ne menjünk bele, mert hogyha ezen kell vitatkozunk, akkor egy egészen más szemszögből nézzük a világot és akkor nem kezdünk ezen vitatkozni...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Kell vitatkozni, Bélus, mert...

Lóczy Béla képviselő:

Én nem akarok.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

...az kezdetett volna, a legelején hogyha valaki ezzel előjön, elmondja, hogy kérem szépen, ez így rendszer, ez így korrekt, így van, de most lépésről lépésre hizlaljuk ezt az ügyet. Ez nekem nagyon nem tetszik.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor erre hadd mondjak valamit, jó?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Mondd!

Lóczy Béla képviselő:

Gyakorlatilag most ott tartunk, hogy az 5 kamera ára, segítsetek, 2.000.000,- Ft...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Nem ár érdekel, a szituáció érdekel.

Lóczy Béla képviselő:

De mennyi?

Szakács Zalán képviselő:

2.000.000,- Ft.

Lóczy Béla képviselő:

Nincs annyi talán.

Szakács Zalán képviselő:

1.420.000.-

Holló Péter Imre képviselő:

1.400.000,-

Szakács Zalán képviselő:

Hát 400.000,- Ft volt darabonként. 4 X 5...

Mudriczki József polgármester:

Jó, 4 kamera 1,6...

Lóczy Béla képviselő:

1,9 valamennyi.

Mudriczki József polgármester:

Egy kamera volt 300.000,- Ft-ért,...

Lóczy Béla képviselő:

A többi meg 4-ért.

Mudriczki József polgármester:

A többi 4-ért.

Lóczy Béla képviselő:

1,9-nél tartunk. A javaslatom szerint ez megnő gyakorlatilag 700-al, az 2,6 millió Ft. Azok a rendszerek Pista bácsi, azok a rendszerek, amiről eddig szó volt, amiről eddig a pályázati esetekben szó volt, hogy pályáztok, pályázatok volna a korábbi önkormányzatok, több esetben, amiért nem kaptatok pénzt, 8.000.000,-nál kezdődtek.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Tudod, mi a bajom, Béla?

Lóczy Béla képviselő:

Nem mondtam még végig. Majd elmondhatod, majd utána. Úgyhogy én azt gondolom, hogy innentől kezdve beszélhetünk térfigyelő kamera rendszerről központi adattárolóval. Egyébként meg, megegyszer, van egy elmélet, az én elméletem a következő: Ha akarunk építeni valamit, teljesen mindegy, kétféleképpen lehet kiépíteni. Vagy egyben és akkor belekerül egy összegben valamennyibe, vagy apránként lépésekben szépen, szépen, szépen. Például a park kérdése, amit az előbb beszéltem. Engem halálra zavar az a dolog és megint elmúlt 20 évezni fogok, és ezért nem fontos szeretni, de az elmúlt 20 évben gyakorlatilag nem történt semmi, mert mindig benne volt az elképzelések között, hogy a parkkal majd kell csinálni valamit, ha lesz rá lehetőség. Ha nem kamera előtt lennénk, elmondtam volna, hogy édesapám mit mondott erről, hogy ha. Nem lett lehetőség. Innentől kezdve induljunk el, apránként, szeletenként, ahogy önerőnk és egyéb lehetőségünk adja, építsünk fel egy parkot. Kamerarendszernél ne 8.000.000,- Ft-ért, egyébként megkérdezném én azt, hogy mi a franc került 8.000.000,- Ft-ba abban a rendszerben, mikor még napelem se volt hozzá, ehhez megvan és ráadásul azt a rendszert még üzemeltetni kellett volna, ÉMÁSZ-al kellett volna fizetni neki díjat rendszeresen az oszlopért, ÉMÁSZ-nak kellett volna fizetni rendszeresen az áramért, ezt most elkerüljük és megússzuk gyakorlatilag 2,5 millió Ft-ból. Nem értem, mi történt akkor 8.000.000,- Ft-ba vagy uram bocsá' 10 is volt az ajánlat, Gyula, te mondtad el.

Mudriczki József polgármester:

Jó, voltak attól olcsóbb ajánlatok is, Béla.

Lóczy Béla képviselő:
De mindegy...

Mudriczki József polgármester:

Azt tudnod kell, bocsánat, hogy ugye az egy pályázatból megvalósuló olyan rendszer lett volna, amit a rendőrség előírásai szerint adtunk be, tehát az ő iránymutatásai szerint lettek meghatározva ezek a...

Lóczy Béla képviselő:

Akkor fogadd el tőlem, hogy aki azokat a rendszereket is építi ki, az az ember már érdeklődik eziránt a kamerarendszer iránt, mert ezt tökéletesen be lehet illeszteni a rendőrségi kamerarendszerbe.

Mudriczki József polgármester:

Én ezt nem vitatom.

Lóczy Béla képviselő:

Magyarul a következő az én...

Szakács Zalán képviselő:

Sándorék technikája előbb tart.

Lóczy Béla képviselő:

Persze. Én, véleményem szerint az lenne a jó megoldás, ha a temetői kamerát nem vennénk el onnan, hanem kihelyeznénk egy plusz kamerát Hutába, illetve az egésznek legyen központi rendszere itt bent a rendőrségen. Ez volt az indítványom, szerintem...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

A számítógépekről tudjuk, hogy milyen tempóban fejlődnek. Ezek sem fognak kevésbé gyorsan fejlődni. Hol lesz a határ? Jövő hónapban egy újabbat veszünk? Egy még korszerűbbet, egy még jobbat? És hol és mikor lesz neki vége? Ez az egyik kérdésem, mielőtt szavaznánk, vagy egyáltalán komolyan vesszük a kérdést. A másik, hogy az eredeti verzió, amit beleraktunk, a funkciónak tökéletesen megfelel az én véleményem szerint. Nagyobb fáradtsággal jár, nem olyan kiváló és helyből, a fotelből irányítható a rendőr részére, hanem ki kell neki menni és le kell olvasni, hogy mi van. A... elveszítettem a fonalat, bocsánat.

Lóczy Béla képviselő:

A kettőt elmondtad. Kettőt mondtál, hogy kettő dologról volt szó.

Mudriczki József polgármester:

Jó, akkor én magamhoz veszem a szót.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Csak nem vagy indulatos alpolgármester úr?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Az vagyok. Nem is annyira a pénz érdekel, hanem az a lehetőség, hogy nem tudom, a Bélusnak, mondtuk az előbb. Ha jön ez egy csomagba is azt mondjuk, hogy ez itt van, itt most megállunk, ez működik, egy, ja megvan, mit akartam még mondani és akkor a bűnözés lefelé száll, a felére csökken Parádon. Még azzal sem érvelhetünk magunk előtt sem, hogy baromi

nagy veszély van és le kell fülelni itt embereket meg mit tudom én, milyen nagy veszélyek vannak.

Lóczy Béla képviselő:

Hát itt hangzott el, hogy pontosan az falopás cselekmény...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Felére csökkent.

Lóczy Béla képviselő:

Hát a falopás igen, de a többi az nem.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

De, az összes többi, 127-ről 57-re csökkent.

Szakács Zalán képviselő:

12 % csak a csökkenés.

Mudriczki József polgármester:

Bocsánat, magamhoz véve a szót...

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

57-hez?

Szakács Zalán képviselő:

Hát nem, hát itt van a...

Mudriczki József polgármester:

Hadd fogalmazzam meg gondolataimat én is, amit szeretnék ehhez mondani. Magam részéről az indítványt elfogadom és még támogatom is. Abban az esetben csak, hogyha belekerül a határozatba az, hogy akkor fizetjük ki ezt a fejlesztést, hogyha látjuk a kamera képét a rendőrség irodájában, mert mindig ez volt a probléma, hogy Hutából nem jön be a jel. Tehát hogyha ezt ebben az összegben sikerül megoldani, illetve hát ugye volt nekünk egy határozat arról, hogy Hutába is kerül kamera, mert ha nem, akkor ugye visszakerülnek a felajánlások, az oszlopok. Én a magam részéről ezzel a kiegészítéssel tudom támogatni, hogy csak akkor, hogyha én látom azt, vagy akkor fogadjuk el ezt a fejlesztést befejezettnek, meg kifizethetőnek, hogyha megjelenik a...akkor mostmár...

Lóczy Béla képviselő:

Mind a 6 kamerának a képe.

Mudriczki József polgármester:

...6 kamerának a képe és mindegyik azt a teljesítményt hozza, amit elvárunk tőle, tehát itt gondolok nyilván az éjszakai vagy sötétedés utáni üzemmódra.

Lóczy Béla képviselő:

Én a magam részéről ezt tudom támogatni.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Köszönöm szépen. Én azt hiszem, hogy ez a jövő. A közelmúltban hallgattam egy ilyen ismertetést Dunántúlon több településsel kapcsolatban és ugye az volt a végeredmény, hogy amióta ezt a rendszert kiépítették, vagy üzemeltetik és fenn vannak a kamerák, azóta mennyivel javult a közbiztonság. Biztos vagyok benne, hogy azért ebben a pár százalékos javulásban ez is belejátszott, ez a tudat, hogy a kamera kinn van, de ez a jövő. Ez a jövő. Az emberek biztonságra törekszenek ebben a változó világban és azért az biztonságot ad, hogy holnap-holnapután akkor visszakereshető. Itt az első napirendi pontnál elmondtam, hogy rendkívül lényeges a megelőzés szempontjából az, hogy a felderítés, a felderítés gyorsasága és a felelősségre vonás gyorsasága. Na, most ez a felderítés gyorsaságát segíti elő, ezért gondolom, hogy azért erre, ha kell, akkor még áldozunk pénzt.

Lóczy Béla képviselő:

Hadd egészítsem ki a mondandómat, talán válasz Pista bácsinak. Technikai kérdésekről beszélünk az előbb és én úgy érzem, hogy azt a fajta többlettudást nem érzed, vagy nem értékeled benne, ami egyfajta adatbiztonságot jelent. Tehát tény az, hogy a kamera képe, ha ide beérkezik, innentől kezdve rögzítve van. Bármilyen időjárási következmény, rongálás, bármi következtében, adott esetben a szigetüzemnél elveszhetnek az adatok és onnantól kezdve az adatbiztonság nem olyan. Ez egy nagyon fontos dolog szerintem, mert amennyiben a kép meg az információ megérkezett ide a központba, hát ha a rendőrség irodájából ellopják, akkor már nagy baj. A másik, amit javasolnék és akkor talán ezzel a dologgal. Én a parádi térfelügyelő kamera rendszer fejlesztését ezzel a dologgal egy ideig lezárnám és később akkor fejleszteném tovább, hogyha azt komoly indok, komoly esemény vagy bármi indokolná további kamerák kihelyezésére. Köszönöm.

Szell Péter:

Volt egy határozat, hogy Hutába kamera kihelyeződik és azt az eredeti 5 kamerából...

Mudriczki József polgármester:

Hát jó, ez egy áthelyezéssel valósult volna meg, most egy másik javaslat...

Szell Péter:

A temetőbe figyelni a kaput meg azt a szemetest vicc kategória volt annak idején is. Tehát amióta két kamerát tartani egymás mellett szerintem, nem tudom, hány százezer forintért, tehát...és most egy plusz Hutában...

Lóczy Béla képviselő:

Péter! Nem két kamera lesz egymás mellett, ne téveszd, nem ugyanaz!

Szell Péter:

Tehát ugye arról volt szó, hogy ott a bodonyi bejáratnál legyen egy, ami az utat figyeli, ami látja valamelyest a temetőt is, így van? Akkor az egy kamera. Tehát tulajdonképpen a 4 kivezető útra lett tervezve, meg egy 5. Hutába. Erről szólt a felajánlás, erről szólt a határozat. Akkor tessenek már megvalósítani! A múlt hónapban testületi ülésen pontosan ez volt, hogy hol van a hutai kamera, mikor lesz a megvalósulás? Erre most hallunk egy 6. kamerát. Most központi kamerát tesznek fel, teljesen természetes, hogy ennek így kell lenni, úgy kell lenni.

Lóczy Béla képviselő:

Erre hadd reagáljak. Ha úgy alakul a dolog, hogy a temető közbiztonsága ezt nem indokolja, akkor későbbiekben a temetői kamerát adott esetben egy fontosabb helyre át lehet helyezni egy viszonylag kis költséggel.

Széll Péter:

Most akkor a hutai a kérdés, mert...

Lóczy Béla képviselő:

A hutai nem kérdés. Hutába kell kamera.

Széll Péter:

Tehát akkor most temetőben fontosabb, mint Hutában a kamera?

Lóczy Béla képviselő:

Péter! Melyik szót nem értetted? Hutában kell kamera, ezt mondtam.

Széll Péter:

Így értettem.

Lóczy Béla képviselő:

Akkor? Javaslatom a következő...Javas...figyelj...

Mudriczki József polgármester:

Elnézést, magamhoz véve megint a szót, és...

Lóczy Béla képviselő:

Ezt még szeretném, a javaslatom a következő volt, 6 kamera legyen.

Mudriczki József polgármester:

Előző határozatunk ugye az volt, ami elhangzott Lóczy képviselő úrtól is, hogy a szerviz hídjánál meglévő kamerát helyezzük át Hutába és akkor ezzel ott ugye a, ennek megfelelünk az elvárásnak, vagy a kívánságoknak. Most ezzel szemben ugye a meglévőket nem bolygatnánk, hanem plusz egy kamerát helyeznénk ki Hutába, illetve hát egy fejlesztés valósulna meg a rendszer üzemeltetésében.

Lóczy Béla képviselő:

Egy, bocs, csak egy, ne felejtse szavad, azt viszont megspórolnánk az áthelyezés költségét értelemszerűen. Kiderült, hogy van költsége neki.

Mudriczki József polgármester:

Szavaztunk róla, szavazatunkban meghatároztuk, azt hiszem a...

Lóczy Béla képviselő:

Jó, hát azt akkor nem kell megtenni.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Tehát én megfogalmaznám...Alpolgármester úr.

Szakács Zalán képviselő:

Már én is negyedjére jelentkezem. De mondd, mondd, monddd, mondd, mondd! Te kaptál szót.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Most olyasmit mondok, ami ülésre nem való, főleg nem kamerába, de...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Akkor ne mondd.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

De mondom. Én titeket kettőtöket nagyon szeretlek, és nagyon-nagyon becsülöm a munkátokat. Bélusról meg Péterről van szó. De számolnotok kell vele, hogy az én baráti körömben az értelmesebbjei már elmondták ezelőtt két hónappal, hogy ez lesz a következő lépés. És ennél...

Lóczy Béla képviselő:

Látod, hogy mennyire előrelátó vagyok?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Várjál, várjál, várjál, nem fejeztem be!

Lóczy Béla képviselő:

Előrelátó vagyok, ugye?

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Várjál, nem fejeztem be! A másik, éppen mert hangsúlyozom, hogy mennyire bírlak benneteket és nincs rá szüksége Péternek, de kimondom, hogy ebben a szituációban őneki nincsen pénzre szüksége. Ebben a szituációban én azt mondanám, hogy köszönöm, uraim, én ebből kiléptem, csinálja más cég. Másik, ha ez nem megy, akkor annyi legalább, hogy egy közbeszerzésen nézzük meg a következő beszerzési lehetőséget.

Lóczy Béla képviselő:

Erre reagálhatok? Péter zsebében sem én, se más ne turkáljon véleményem szerint.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Most én turkáltam.

Lóczy Béla képviselő:

Hát te, lelked rajta, de egy másik dolog. A kettőnk közti világnézeti különbség és nem a vallás tekintetében. Én műszaki ember vagyok, te alapvetőleg humán értelmiségi vagy, ami hál istennek, mert különben fura lenne a világ, ha nem így volna. De egy műszaki ember nem gondolkodik úgy, mint te, hogy egy közbeszerzést fogunk kiírni egy 6. kamerára, amit egyszerűen műszakilag szinte biztos, hogy nem lehet ebbe a rendszerbe beleilleszteni. Nem lehet.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Értem, értem.

Lóczy Béla képviselő:

Tehát akkor az egészet kéne újra csinálni, vagy az egészet át kéne kalibrálni. Tehát ezt végigvinni egy másik rendszerrel...most tegyünk már be egy Toyota önindítót a te autódba, mert lehet, hogy olcsóbb.

Dr. Nagy István Gyula alpolgármester:

Én értem, Bélus, nem kell folytatni, értem, világos.

Lóczy Béla képviselő:

A másik, én itt most mindenkinek a kamera előtt kijelentem, én is nagyon tisztellek és becsüllek téged. És az, hogy nekünk vitáink vannak, az azért van, mert vannak nézeteltéréseink, de ha annyira nem tisztelnék egymást, akkor vitába se állnánk egymással, meg szóba se állnánk. Így legalább van miről vitatkozni, elmondod az érveidet, én is az ellenérvet, úgyhogy szerintem ez így rendben van. Én tartom magam az én elveimhez, vélhetőleg te is a tiédhez, aztán majd eldöntjük, hogy a többiek mit gondolnak.

Mudriczki József polgármester:

Azt hiszem...

Dr. Antal Árpád képviselő:

Hála isten, hogyha van vita, 20 évig nem volt, ugye hogy 150 ház eladó, nincs munkahely, lecsökkent a lélekszám. Legyen vita! Erről szól a történet, vitatkozzunk!

Lóczy Béla képviselő:

Hát ebben nincs hiány szerintem.

Mudriczki József polgármester:

Jó. Én azt gondolom, mindenki...

Szakács Zalán képviselő:

Bocsánat, már ötödjére...

Mudriczki József polgármester:

Ja, bocsánat, Szakács Zalán jelezte, igen.

Szakács Zalán képviselő:

Én még egyszer se szóltam hozzá, nem kétszer a témához. Köszönöm.

Dr. Antal Árpád képviselő:

Tartsd be az 5 percet.

Szakács Zalán képviselő:

Gyors leszek, megígérem. Ennekem egyetlen tiszteletteljes kérésem lenne bárminemű beruházással kapcsolatban, hogy amíg nem ismerjük a költségvetést, addig ne. Mert amikor gyakorlatilag, nem voltál itt a Pénzügyi Bizottsági ülésen, amikor pár ezer forint munkabérért ment a marakodás meg a civakodás, addig nem biztos, hogy most kellene ebbe dönteni. Majd lehet, hogyha átnéztük az ülés végén az anyagot, akkor nyugodt szívvel tudnék benne állást foglalni, most még nem. De ha a szívemre hallgatok, akkor azt mondom, hogy igen, ha az eszemre hallgatok, mégegyszer mondom, akkor ezt még megvárnám.

Lóczy Béla képviselő:

Behozom az egész esti kétszer két perces, vagy 5 perces dolgaimat, most ígérem, itt letudom. Igazad van, abszolút igazad van költségvetés tekintetében, viszont elhangzott egy nagyon fontos dolog és azt hiszem, talán Pista bácsi részéről, hogy egyelőre a K.ft-nek, mint olyannak a létjogosultsága megkérdőjelezhető, ott van egy 5.000.000,- Ft-os tartalékunk. Én, engedjétek meg, hogy kisajátítsam azt az 5.000.000,- Ft-ot a településfejlesztési részre, mert ugye a K.ft. is abból az irányból hajlott és annak a terhére, én úgy gondolom most ebben az álláspontban, hogy bele fog férni. De kérésednek megfelelően, miután te vagy a Pénzügyi Bizottság elnöke, maradjunk annyiban, hogy erről a dolgról akkor döntsünk, amikor el lett fogadva a költségvetés.

Mudriczki József polgármester:

Akkor visszavonjuk az indítványt.

Lóczy Béla képviselő:

Nem. Döntsünk úgy, hogy arról döntünk akkor majd.

Mudriczki József polgármester:

Jó, tehát...

Szakács Zalán képviselő:

Tehát a mai ülés végén dönthetünk.

Mudriczki József polgármester:

...azt indítványozom, hogy térjünk vissza a költségvetés elfogadása után...

Lóczy Béla képviselő:

Ebben a formában, a költségvetés elfogadására...

Mudriczki József polgármester:

...a kamerarendszer kiegészítése, a most elhangzott kamerarendszer kiegészítésére...

Lóczy Béla képviselő:

Igy van.

Mudriczki József polgármester:

...tehát az egy kamera, illetve hát a...

Lóczy Béla képviselő:

És addig kérem, hogy ne helyezzük át a temetői kamerát, mert az plusz költség lenne. Építsük ki azt a rendszert eddig, ami meg van rendelve Hutába is értelemszerűen és akkor egyelőre ki fog maradni valamelyik most. Nem tudom, melyik. Vagy melyik van fölszerelve, hogy van most fölszerelve?

Holló Péter Imre képviselő:

Most a Sándorréti elágazóban ott az oszlop, arra lesz a jövő héten,...

Mudriczki József polgármester:

Meg Hutában is ott az oszlop.

Holló Péter Imre képviselő:
...meg Hutába is ott az oszlop.

Lóczy Béla képviselő:
Akkor melyik kamera marad?

Holló Péter Imre képviselő:
Hát, döntés kérdése, hogy melyik.

Lóczy Béla képviselő:
Akkor most, jelen pillanatban, ha nem teszünk semmit, akkor a hutai marad le egyelőre.

Holló Péter Imre képviselő:
Hát, de hogyha Hutába tesszük, akkor meg a Sándorréti marad le.

Lóczy Béla képviselő:
Jó. Tehát ez a kettő van most, ami még a levegőben lóg.

Holló Péter Imre képviselő:
Így van.

Szakács Zalán képviselő:
Akkor is a Sándorréti nagyobb áldozat lenne véleményem szerint.

Lóczy Béla képviselő:
A temetőit ne helyezzük át egyelőre, amíg nem döntünk a másikról.

Mudriczki József polgármester:
Ígéret meg a hutaira van, tehát...

Dr. Antal Árpád képviselő:
Gólyafészek.

Szakács Zalán képviselő:
Nem, ebben igaza van polgármester úrnak, hogy ígéret meg a hutaira van.

Holló Péter Imre képviselő:
Én meg elvből nem szólok hozzá, úgyhogy örülök, hogy Pista bácsi így a keblén viseli a sorsomat, meg a Béláét is, de szerintem megértheti mindenki, hogy én most ebben a témában miért nem reagálok.

Dr. Antal Árpád képviselő:
Most nem butaságot mondtam, mert valamelyik dunántúli faluban nonstop megy a közvetítés egy gólyafészekről, gólyákról és nagyon sokan látogatják ott és így megismerhetik a falut.

Szell Péter:
Egy kicsit az előző témához a 2015. évi költségvetésnek az elszámolása és ott is a maradvány pénzeknek a felosztása, mint ahogy egy éve már a Számvevő Bizottságnak a javaslatára az önkormányzatok felé pántlikázva küldtük a pénzt, hogy ne útra, ne erre, ne arra, hanem a kamerarendszer kiépítésére használják föl. Én úgy gondolom, hogy ha jegyző úr képviselni

fogja a nem jelenlévő földtulajdonosokat Parádról és ha épp elég erős szavazattal fog bírni abban, hogy ugyanúgy megkaphassa az önkormányzat ezt a körülbelül 300-350 forintra saccolható az elmúlt éveknek a tapasztalataiból egy újabb ilyen kamera befektetéshez. A közgyűlésre már az első negyedévben már sort kellene, hogy kerítsen a földtulajdonosi jogközösség elnöke. Tehát magyarul mondva előbbre mi ezt a részünkről és úgy gondolom, hogy a jegyző úr is ezt fogja támogatni.

Lóczy Béla képviselő:

Jó.

Széll Péter:

...akkor a Parádnak jutó pénz, már pedig fog jutni..

Mudriczki József polgármester:

Jó. Mihelyt eljutunk a folyóhoz, akkor...

Széll Péter:

A 2,5 milliót, ha most megelőlegezi a költségvetés, tehát amit Zalán mondott, hogy emiatt...

Lóczy Béla képviselő:

Bocs, nem 2,5 millió, most konkrétan így 700.000,- Ft + Áfáról beszélünk, így van.

Széll Péter:

Értem, tehát egy újabb 300.000,- Ft kerüli összegre szerintem itt egy negyedéven belül a jogközösségtől számíthat az önkormányzat.

Mudriczki József polgármester:

Tehát akkor az indítványa a képviselő úrnak, gondolom, mellé áll egy másik képviselő, arról szavazzunk, hogy visszatérünk a meghatározott fejlesztésre költségvetés elfogadása után.

Lóczy Béla képviselő:

Egészítsük már ki azzal, most technikailag konzultáltunk, hogy bár szerencsésebb volna a Sándorréti, de technikailag jobb lenne, hogy akkor Hutába helyezzük ki most a kamerát, a Sándorréti maradjon el, ne variáljuk tehát addig, és akkor megnézzük, hogy onnan hogy jön be a jel. És annak tudatában fogunk már legközelebb szavazni akkor.

Mudriczki József polgármester:

Jó.

Lóczy Béla képviselő:

Jó?

Mudriczki József polgármester:

Én ezt magam részéről támogatom. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnújtással szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta az indítványt.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

35/2016. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a település közbiztonságának a fokozása érdekében a negyedik térfigyelő kamerát Parádóhuta bevezető részén kell elhelyezni.

További kamera elhelyezésére, így a Parádfürdő Sándorréti elágazónál a 2016. évi költségvetés elfogadását követően kerülhet sor.

Felelős: polgármester

Határidő:30 nap

Szakács Zalán képviselő:

Egy észrevételem, bocsánat, a kamerákhoz, már a táblának kint kellene lenni a falu szélén, hogy kamerával figyelt település.

Mudriczki József polgármester:

Hát, ugye ebben abban maradtunk, hogy mikor összeáll a rendszer és látjuk a működését, akkor fizetjük ki a rendszert és akkor vesszük át. Most ilyen teszt üzemmódban működik, de...

Szakács Zalán képviselő:

De fel nem, ha történik valami, fel nem használható, mert nincs kint a tábla.

Varró Gyula címzetes főjegyző:

Nincs átadva a rendőrségnek.

Mudriczki József polgármester:

Ebben a rendőrség ugye kér elég pontos koordinátákat a tekintetben, hogy hol vannak ezek a kamerák elhelyezve, mert csak úgy...

Szakács Zalán képviselő:

Mindegy, tehát a tábla ettől függetlenül kimehet.

Mudriczki József polgármester:

Jó, meg hát a honlapra is föl kell tennünk azt, hogy...

Szakács Zalán képviselő:

Kamerával figyelt település, igen.

Dr. Antal Árpád képviselő:


Számtalan település van, ahol csak a tábla van kint és a kamera, ami nem működik, annak is visszatartó hatása van.

Mudriczki József polgármester:

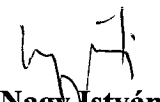
Vannak ugye már ilyen nagyobb bevásárló centrumokban kamu kamerák is. Jó, menjünk tovább! Az Egyebek nyílt ülés részében van-e valakinek hozzáfűznivalója? Amennyiben nincs, akkor én rövid szünetet rendelék el és akkor folytatjuk az Egyebek napirendi pontot zárt ülés tekintetében.

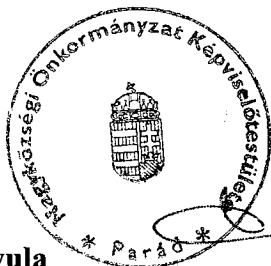
A képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja az ülés további részét.


kmf.

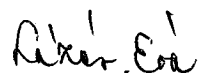

Mudriczki József
polgármester


Varró Gyula
címzetes főjegyző


Dr. Nagy István Gyula
jkv. hitelesítő




Dr. Antal Árpád
jkv. hitelesítő


Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető

