

Parád Nagyközség Helyi Választási Bizottsága
3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.
Tel: 36/544-072
E-mail: parad@t-online.hu

**PARÁD HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
41/2016. (VII. 02.) HATÁROZATA**

A Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban HVB.) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva kifogás elbírálásáról meghozta az alábbi

határozatot:

A Helyi Választási Bizottság Szakács Zalán 3240 Parád, Hársfa u. 21. szám alatti lakos, 2016. június 30-án 15 órakor bejelentett kifogását a Ve. 215. §. b) és c) pontjai alapján – a Ve. 209. § /1/ bekezdés, és a 212. § /2/ a) és b) pontjaira tekintettel -

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Ve. 221. § /1/ bekezdése alapján, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, fellebbezést nyújthatnak be az illetékes Heves Megyei Területi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezést a HVB-nél kell benyújtani, a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, 2016. július 5-én 16 óráig.

A fenti határidő elmulasztása a hivatkozott törvény 10. § /1/ bekezdése alapján jogvesztő hatályú.

A HVB elrendeli a határozatnak az önkormányzat hirdetőtáblájára történő kifüggesztését, valamint a Ve. 221. § /1/ bekezdése alapján Szakács Zalán névjegyzékben szereplő választópolgár és az ügyben érintett Mudriczki József természetes személy részére történő megküldését.

Indokolás

A HVB. a rendelkezésére álló irat alapján a következőket állapította meg:

Szakács Zalán 2016. június 30-án kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz. Abban az alábbiakat kifogásolta:

Parád polgármestere Mudriczki József – aki az időközi választáson polgármester jelöltként indul – 2016. június 6.-a és június 24.-e között nyolc darab törvénytörő határozatot hozott, melyekkel a rászoruló családokat segélyben részesítette. E határozatok meghozatala az Önkormányzat Szociális –és Egészségügyi Bizottsága hatáskörébe tartozott volna, véleménye szerint azonban a polgármester azonban ettől törvénytörően azért tért el, hogy kampányidőszakban a nyolc család támogatását, szavazatát így megszerezze. A bejelentő álláspontja szerint Mudriczki József döntéseivel jelentős összegeket osztott ki a település vagyonából.

A bejelentő kéri a bizottságot, hogy állapítsa meg a törvénytörő magatartást, mely veszélyezteti a választás tisztaságát és megsérti az esélyegyenlőséget. Ezért a polgármestert további jogsértő magatartásától el kell tiltani.

A Ve. 209. § /1/ bekezdése akként rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a Helyi Választási bizottsághoz.

A benyújtott kifogásból megállapítható, hogy az abban felsorolt jogsértő magatartások utolsó napja 2016. június 24-e volt. A hivatkozott törvényi rendelkezés alapján tehát, a kifogást legkésőbb június 27-én kellett volna benyújtani. Annak benyújtására azonban csak 2016. június 30.-án került sor.

A Ve. 212. § /2/ bekezdése rendelkezik arról, hogy a kifogásnak mit kell tartalmaznia. Első helyen a jogszabálysértés megjelölését emeli ki. Ennek tartalmi elemeit a Ve. 208. §-a akként határozza meg, hogy jogszabálysértésként a választásra irányuló jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek kell sérülni. A kifogásban az azt benyújtónak jogszabályi helyre hivatkozva, pontosan meg kell jelölnie, hogy a korábban felsoroltak közül melyek sérültek meg.

A kifogást benyújtó jogszabálysértést törvényi rendelkezésre hivatkozva nem jelölt meg.

A Ve. 212. § /2/ bekezdésében a kifogás következő tartalmi eleme a szabálysértés bizonyítékainak bizottság elé tárása.

A kifogást benyújtó e törvényi kötelezettségének sem tett eleget, beadványában csupán azokat a bizonyítékokat sorolta föl, melyek megítélése szerint a polgármester önkormányzati hatósági ügyben meghozott szabálytalan döntéseire vonatkozhatnak.

A Helyi Választási Bizottság a kifogás elbírálása során, csak a hozzá benyújtott bizonyítékokat bírálhatja el, ilyeneket azonban a kifogás nem tartalmazott.

A Ve. 215. § b) és c) pontjai alapján, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a kifogást, ha az elkésett, illetve nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, illetve a jogszabálysértés bizonyítékait.

Tekintettel arra, hogy a kifogást előterjesztő beadványa nem felel meg a Ve. 208. § és a 212. § /2/ a) és b) pontjában foglaltaknak, ezért a Helyi Választási Bizottságnak – a Ve. 215. § b) és c) pontja alapján – más lehetősége nem volt, mint a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása.

A határozat a 2013. évi XXXVI. törvény 10.§ (1) bekezdés 214. § (1) bekezdés, 212. §., 215. § c) rendelkezésein alapul.

Parád, 2016. július 02.



Dr. Székely György
HVB elnök