



Kiadmányozó:
dr. Koncz Judit
Eger, 2025.09.05.

HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/01633-25/2025.

Ügyintéző: Jósvainé Nagy Fanni

Telefonszám: +36 (36) 510-967

Tárgy: az Egererdő Zrt. részére a Felsőtárkány 086/a, Parád 051/h, 051/k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. Az **Egererdő Zrt.** (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 18.; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró Czinegéné Hartman Éva (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a **Felsőtárkány 086/a (KTJ:103345863), Parád 051/h, 051/k (KTJ:103345885) és a Tarnalelesz 0147/1 (KTJ:103345896) hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására** vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást lezárom,

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** K/1707-2/2025. számú iratában, **Eger Megyei Jogú Város Jegyzője** 15299-2/2025. számú iratában és a **Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 18/78-2/2025. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.
- III. A beruházás megvalósításához táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiak betartása mellett járulok hozzá:
1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
 2. A kivitelezési munkák időpontjait; a megközelítési, közlekedési, szállítási, anyagmozgatási útvonalakat, a munkagépek mozgási útvonalát, ideiglenes állomásoztató helyét; a depóniák, lerakatok helyszíneit, a felvonulási területeket, a tervezett anyagnyerő helyeket a Bükki Nemzeti

Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges.

3. A beavatkozáshoz felhasznált területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre szükséges csökkenteni.
4. A beruházáshoz kapcsolódóan védett természeti területen, Natura 2000 gyepterületen lerakatot, depóniát, gépjárművek, munkagépek ideiglenes állomásoztató, parkoló helyét kialakítani tilos.
5. Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék, egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására.
6. A meghagyandó vegetáció területi elhelyezkedését, kiterjedését a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.
7. Fák kivágása, cserjeirtás, nádirtás fészkelési időn kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető. Odvas fák kivágása tilos.
8. A kiviteli munkákat a védett kételtűek ívási, mozgalmi időszakán kívül, május 15. és március 15. között szükséges végezni.
9. A kivitelezés során védett természeti területen, Natura 2000 területen, vagy azokkal közvetlenül határos területeken a munkálatok csak nappali körülmények között végezhetők, mesterséges megvilágítás nem alkalmazható.
10. A földmunkák során keletkező és a tavak rekonstrukciójához fel nem használt földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen elhelyezni nem szabad.
11. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
12. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
13. Az inváziós és allergén növények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Védett természeti területen, Natura 2000 területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és védett területtől minél távolabbra kell szállítani és elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
14. A munkálatokat úgy kell végezni, hogy azok következtében szennyezés ne történjen, hulladék vízfolyás medrébe ne kerüljön.
15. A létesítés során keletkezett hulladék védett természeti területen, Natura 2000 területen, vagy azokkal közvetlenül határos területeken nem maradhat.
16. Az előírásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) meg kell küldeni.

Speciális természetvédelmi célú előírások a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú (Remetei-tó) helyszín esetében a tervezett tevékenység továbbtervezéséhez:

1. A beavatkozás mértékét jelentősen csökkenteni szükséges. A műtárgy felújítása, valamint a gát menti terület kotrása indokolt lehet, ezt azonban oly módon kell megvalósítani, hogy a helyszíni egyeztetés során kijelölt, megtartandó részterület a munkálatok során ne sérüljön.
2. A rézsűhajlást legalább két oldalon mérsékelni kell. A rézsűk védelme érdekében nem alkalmazható semmilyen fűmagkeverék. A gyepterlepedésének elősegítése érdekében helyben kaszált széna rézsűkre való terítése javasolt.
3. Az élőhely ökológiai állapotának megőrzése érdekében előzetes terepi egyeztetés szükséges a BNPI szakembereivel a vizes élőhely megtartandó részterületéről és a rézsű kialakításáról. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Természetvédelmi Hatóságnak meg kell küldeni.

IV. Tájékoztatom, hogy a tevékenység megkezdéséhez az alábbi véglegessé vált határozatok beszerzése szükséges:

- A Beruházónak a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (3300 Eger, Szövetkezet út 4.) **végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát**.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv (továbbiakban: Vgtv.) fogalom meghatározása szerint a tervezett létesítmény vízilétesítmény. A Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a vízilétesítmények meg- vagy átépítéséhez **vízjogi létesítési engedély** szükséges, amelyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályától (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) meg kell kérni a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.

V. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írja elő.

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A Beruházó. Interreg pályázat keretében a működési területén lévő 500-1800 m² kiterjedésű, erdei kistavak helyreállítását tervezi, melyből 4 helyszín Heves vármegye területén helyezkedik el.

A projekt a természetes vízviszatarlás helyreállítására, az ökológiai állapot javítására, valamint a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás elősegítésére irányul.

A tervezett beavatkozás célja a Heves vármegye területén található, védett természeti és Natura 2000 területeken fekvő, természetközeli állapotukat elvesztett erdei kistavak ökológiai helyreállítása. A beavatkozások során elsősorban a tavak meglévő medreinek kotrására, az üledék eltávolítására, valamint korlátozott növényzetritkításra kerül sor, a lehető legkisebb mértékű zavarás mellett. A

kivitelezés kizárólag az élőhelyek ökológiai javítását célozza, nem pedig műszaki átalakítását vagy hasznosítását.

A beavatkozás kiemelten közérdekű célokat szolgál, mivel a helyreállított vizes élőhelyek:

- növelik a biodiverzitást (pl. Natura 2000 fajok és élőhelytípusok támogatása);
- erősítik a táji és ökológiai ellenálló képességet az éghajlatváltozás hatásaival szemben;
- elősegítik a természetes vízmegtartást, ezzel mérsékelve az aszályos időszakok hatásait;
- hozzájárulnak a rekreációs és táji értékek megőrzéséhez fenntartható módon.

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlan: Felsőtárkány 086/a hrsz. (Hideg-völgy)
Parád 051/h, 051/k hrsz. (Parádfürdő VI-tavak)
Tarnalelesz 0147/1 hrsz. (Remetei-tó)

A tervezési területek természetvédelmi státusza:

Tervezési terület	Érintett országos jelentőségű védett természeti terület	Érintett Natura 2000 terület	Ökológiai Hálózat	Barlangok felszíni védőövezetének része	Geopark
Hideg-völgy	Bükk Nemzeti Park	Bükk hegység és peremterületei SPA	Magterület	Igen	Bükk-vidéki Geopark
Parádfürdő VI-tavak	-	Mátra SPA	Magterület	-	-
Remetei-tó	Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet	-	Magterület	-	Bükk-vidéki Geopark

A tevékenység volumene:

A beruházás kis/közepes mértékű, a mederkotrás nem jár jelentős beavatkozással.

Községhatár	Hrsz.	Vízfelület (m ²)	Tervezett vízmélység (m)	Eltávolítandó föld mennyisége (m ³)
Felsőtárkány	086/a	500	0,8	400
Tarnalelesz	0147/1	1800	1,2	2160
Parád	051/h	600	1,2	720
Parád	051/k	600	1,2	720

A helyreállítás során kizárólag természetes vízutánpótlásra (csapadék, vízfolyások) támaszkodnak, mesterséges beavatkozás csak a meder formálására és az eliszaposodás csökkentésére korlátozódik. Mederkotrást leszámítva a régi megrongálódott gátak helyreállítása is célként szerepel. A munka külön figyelmet fordít a védett természeti értékek megőrzésére, a természetvédelmi előírások betartására és az érintett területek táji és vízrajzi adottságainak fenntartható hasznosítására.

A munkák elsősorban kézi és gépi földmunka jellegűek, különösen a következő beavatkozásokkal:

- Mederkotrás, átlagosan 1,5 méteres mélységig, a felgyülemlett iszap eltávolítása céljából.
- Iszap helyszíni elhelyezése (depónia): az eltávolított iszapot a part menti, kijelölt sávban terítik szét, majd gáttestet alakítanak ki belőle, amennyiben szükséges.
- Minimális növényzetirtás, főként a mederben benőtt fák eltávolítása, invazív fajok visszaszorítása, amennyiben szükséges.
- Meglévő zsilip, vízbeeresztő nyílás, vagy egyéb műtárgy megtartása, esetleg karbantartása.
- A megrongálódott zsilipek a korábbiakkal azonos vagy egyszerűbb, maximum 120 cm széles, betonból és két fapallósoros zárófelülettel ellátott kivitelben történő visszaállítása.

A telepítés és működés megkezdésének várható időpontja:

A munkálatok megkezdésének várható időpontja: 2025. III.-IV. negyedév

- VI.** A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti települések (Felsőtárkány, Parád, Tarnalelesz) jegyzőinek azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII.** Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- IX.** A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóságnál elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.*

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 5 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot.

Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2025. július 14. napján a Felsőtárkány 086/a, Parád 051/h, 051/k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **3.** számú

melléklet **122.** [Duzzasztómű vagy tározó (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) **b)** vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat kötelező.

A benyújtott dokumentáció és kérelem alapján az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2025. július 14. napján eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti települések (Felsőtárkány, Parád, Tarnalelesz) jegyzőinek közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmüket, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehetnek.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Kérelmező az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem igazolta és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint sem fizette meg, ezért HE/KVO/01633-4/2025. számon fizetési felhívás került kiadásra. Díjfizetési kötelezettségének a Kérelmező 2025. július 17. napján eleget tett.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott dokumentáció földtani közeg védelmi szempontból hiányos, ezért HE/KVO/01633-15/2025. számon hiánypótlási és nyilatkozattételi felhívás került kiadásra. Pótlási és nyilatkozattételi kötelezettségének Kérelmező 2025. augusztus 14. napján benyújtott dokumentációval eleget tett.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban fellelt ellentmondások feloldása okán a Kérelmezőt, HE/KVO/01633-19/2025. számon nyilatkozattételre hívtam fel. Kérelmező 2025. augusztus 21-én a felhívásban foglaltakat teljesítette.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 5., 7. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján megkerestem a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot, valamint az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján megkértem a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek szakhatósági állásfoglalását.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezési területek levegőminősége

A tervezési területek Heves vármegyében, zárt erdőtömbökkel borított, gyéren lakott térségben helyezkednek el. A legközelebbi hivatalos légszennyezettségi mérőállomás több tíz kilométeres távolságra található, így a közvetlen környezet levegőminőségi jellemzői nem állapíthatók meg mért adatok alapján. A levegőminőségre vonatkozóan sem ipari emisszió, sem közúti vagy települési eredetű szennyezőforrás nem azonosítható a vizsgált térségben.

A tavak környezetében kialakuló víztestek és az azokat kísérő növényállomány jelentős hatással lesznek a helyi mikroklima alakulására. A kialakuló kisvizes élőhelyek természetes módon módosítják a környezetük levegőjének páratartalmát, hőmérsékletét és légmozgásait, amely kedvező ökológiai hatásokkal jár.

A vízfelületek párolgása révén emelkedik a levegő relatív páratartalma, ezáltal mérséklődik a nappali hőingadozás, és csökken a nyári időszakban jelentkező légköri aszály hatása. A talaj-víz-növény-légkör rendszer kölcsönhatásai révén olyan mikroklima alakul ki, amely támogatja a természetes vegetáció fejlődését és a biodiverzitás megtartását, növekedését.

Környezeti hatás – Hatásterület

- Létesítés

A szerelvények és gépészet helyszínre szállítása során mindösszesen pár fordulóra kell számítani, amely tehergépjárművek az öntöző csöveket és egyéb berendezéseket szállítják a helyszínre a meglévő aszfaltos úton.

A tervezett munkálatok során számottevő légszennyező hatással nem kell számolni, tekintettel arra, hogy a beavatkozás természetközeli, alacsony emissziójú technológiákkal és kis volumenű gépi földmunkákkal valósul meg. A munkaterületek megközelítése meglévő erdészeti utakon vagy nyiladékokon történik, közvetlen kapcsolat nélkül a nagy forgalmú közúthálózathoz.

A létesítés ideje alatt időszakos jelleggel jelennek meg mozgó légszennyező források, jellemzően dízelüzemű munkagépek és szállítójárművek formájában. Ezek légszennyező anyag kibocsátása elsősorban nitrogén-oxidokra (NO_x), szén-monoxidra (CO), valamint szilárd részecskékre (PM) korlátozódik. A helyszíni földmunkákhoz használt gépek (pl. kotrógép, dömpér) működése során csak ideiglenes, alacsony intenzitású kibocsátással kell számolni, amely a természetes légmozgásnak és a zárt erdőtömbök porszűrő hatásának köszönhetően gyorsan hígul.

A helyszínre történő szállítás során – amely főként a rézsűkialakításhoz szükséges gépek és kisebb eszközök szállítását jelenti – csupán néhány tehergépjármű-fordulóra kell számítani. Nagy

mennyiségű építőanyag, illetve ipari berendezés nem kerül szállításra, így a közlekedésből eredő légszennyező terhelés minimális marad.

Mivel a projekt területén sem ipari létesítmény, sem jelentős közlekedési útvonal nem található, a légszennyezettség háttérszintje igen alacsony, és a kivitelezés során sem várható változás. Bejelentés-köteles pontforrás nem létesül egyik helyszínen sem. A telepítés során lokálisan jelentkező rövid idejű por- valamint CO, NO_x és CH koncentráció-növekedés várható. A tevékenység hatásterülete a létesítési terület határain belül marad, külön levegőtisztaság-védelmi intézkedések nem indokoltak.

- Üzemeltetés

Az üzemeltetés során, légszennyező anyag környezetbe kerülésével nem kell számolni. A projekt keretében létrejövő tavak természetes módon, gépi beavatkozás nélkül működnek, így folyamatos légszennyezés nem keletkezik. Az üzemelés során nem használnak motoros berendezéseket vagy égéssel járó technológiákat. A visszatartott vízfelület és a növényzet kedvező mikroklimát alakít ki, amely hozzájárul a légköri por megkötéséhez. Az élőhelyfejlesztés eredményeként a terület zöldfelületi aránya nő, ami hosszú távon javítja a levegőminőséget. Az üzemelés tehát nemcsak, hogy nem terheli a levegőt, de közvetetten pozitív hatással van annak minőségére.

- Felhagyás

A projekt felhagyása után nem várható semmilyen légszennyező tevékenység. A munkagépek használatának megszűnésével a kipufogógáz-terhelés is megszűnik. A helyreállított tavak környezetében növekvő növényborítottság kedvezően hat a helyi mikroklimára és a porlegkötésre. Mivel nem történik további földművelés vagy anyagmozgatás, a légszennyezés szintje a természetes háttérértékhez igazodik. A terület természetes állapotban való fennmaradása hosszú távon is biztosítja a jó levegőminőséget.

Klímavédelem

A benyújtott dokumentáció azon túl, hogy tartalmaz klímavédelemmel kapcsolatos megállapításokat, valójában a projekt alapvető célja és várható eredménye számottevően járul hozzá a hatékony klímavédelemhez. A keletkező állományi mikroklima stabilizálja a környező területek hőháztartását, valamint hozzájárul a levegőminőség javításához, mivel a növényzet gázcseréje, porlekötő képessége és párologtatása révén természetes szűrőként működik. A projekt egyik célja a vízmegtartó ökológiai fejlesztés, ezért a pozitív klímahatások elsősorban ökológiai és természetvédelmi szempontból értékelendők.

A mesterséges víztestek kialakításával nincs közvetlen levegőszennyezéssel járó tevékenység, ugyanakkor a helyi mikroklima kedvező alakulása révén, hosszabb távon is fenntartható levegőminőségi állapot biztosítható. A párahatás nemcsak a közvetlen tóparti sávban, hanem annak környezetében is érzékelhető lesz, különösen a nyári időszakban.

A projekt által létrejövő állományi mikroklima javítja a táj ökológiai állapotát, és hozzájárul a természetes rendszerek klímaadaptációs képességének növeléséhez.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezeti levegőre gyakorolt hatások csökkentése érdekében a telepítés során be kell tartani a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 28. § (2) bekezdésében a mozgó légszennyező forrásokra vonatkozó szabályokat.

Ennek biztosítása érdekében:

- Megfelelő logisztikai szervezéssel biztosítani szükséges, hogy a szállítójárművek minél rövidebb ideig tartózkodjanak a területen, üresjáratukat kerülni kell.
- A szállítás, helyszínen történő anyagmozgatás idején a porterhelés minimalizálása érdekében szükség szerint az anyagokat nedvesíteni kell.
- A munkaterület pormentesítéséről folyamatosan gondoskodni kell.
- A helyszínen hulladékot égetni tilos.

A tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn, a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, illetve tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint, a tervezett tevékenység megvalósításának levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős, illetve az hosszabb távon a területre vonatkozóan pozitív hatású. A tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, további engedély beszerzése nem szükséges.

Hozzájárulásomat a fentiek figyelembevételével az Lvr. 3-8. §, és a 22-29. § rendelkezései alapján, valamint a Khvr. 4. sz. melléklet 1. pontjának, továbbá a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak figyelembevételével adtam ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás célja a Felsőtárkány 086/a, Parád 051/h, 051/k és Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található, mesterséges eredetű, korábban vízvisszatartásra használt, jelenleg leromlott állapotú mesterséges tavak helyreállítása.

A vizsgált tavak folytonos, összefüggő erdőterületeken belül helyezkednek el. A szomszédos ingatlanok szintén erdőrészek, a tervezési terület közvetlen környezetében más típusú területhasználat (mezőgazdasági művelés vagy beépítés) nem jellemző. A legközelebbi zajtől védendő épület a felsőtárkányi erdei tó víztestjétől kb. 3320 méterre, a Parádi-tótól kb. 1800 méterre, a tarnaleleszi tervezési területtől kb. 5240 méterre található.

Mesterséges vízpótlást vagy épített vízszabályozási műtárgyakat nem tartalmaz a kivitelezés során alkalmazott technológia. A létesítési munkák elsősorban kézi és gépi földmunka jellegűek: mederkotrás, iszap helyszíni elhelyezése, minimális növényzetirtás, meglévő műtárgyak megtartása, esetleg karbantartása, illetve a megrongálódott zsilipek helyreállítása.

A beruházás megvalósításához csak minimális mértékben szükséges külső anyag beszállítása. A munkálatokhoz szükséges munkagépeket, kéziszerszámokat trélerrel vagy saját meghajtással szállítják a munkaterületre. A személyzet személygépkocsival vagy kishaszonjárművekkel érkezik a helyszínre.

A létesítés várható időtartama maximum 1 hónap. Az elvégzett számítások alapján a kivitelezés alatt nem várható a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelés, zajcsökkentő intézkedés nem szükséges. A kivitelezés közvetlen hatásterülete zajtől védendő területeket nem érint.

A dokumentáció alapján a létesítés során jelentős rezgés kibocsátással járó munkafolyamatokat nem végeznek. A védendő területek, épületek nagy távolsága miatt rezgésterhelés növekedés nem várható a védendő környezetben.

Az üzemelés időszakában gépi tevékenységet nem végeznek, folyamatos zajkibocsátás nem várható. A helyreállított tavak természetes módon, emberi beavatkozás nélkül működnek, ezért a zajhatás gyakorlatilag elhanyagolható. A vizsgált terület közvetlen környezetében nincs zajtól védendő létesítmény. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból az üzemelés nem jár értékelhető hatással.

A projekt felhagyása után sem várható jelentős zajkibocsátás, mivel a létesítmény passzív, gépi üzemelést nem igényel. A terület természetes állapotban marad, a karbantartás elmaradása nem eredményez zajos folyamatokat. Az esetleges látogatók mozgása, természetjárás vagy vadmegfigyelés zajhatása elenyésző és alkalmi jellegű. A felhagyást követően a zajszint a természetes háttérszintre csökken. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a felhagyás nem jelent környezeti kockázatot.

A beruházással kapcsolatban havária esetén sem várható jelentős vagy tartós zajvédelemmel kapcsolatos hatás.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom. A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő eljárás lefolytatása jelenleg nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a hozzájárulásomat a beruházás megvalósításához a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12-13. §, 33. § b) pont, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1f) bekezdés, 5. § (4) bekezdés és a 10-11. számú melléklet rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

Földtani közegvédelmi szempontból:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tavak helyreállítása során kizárólag havária (gépjárművek, munkagépek meghibásodása, szénhidrogén elfolyás...stb) esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások normál üzem esetén nem várhatóak. A felhagyás szakaszában a földtani közeget érő hatások megegyeznek a kivitelezés során várható hatásokkal.

A beruházással érintett Felsőtárkány 086/a hrsz-ú., Parád 051/h és 051/k hrsz-ú, valamint a Tarnalelesz 0147/1 hrsz-ú ingatlanok a kármentesítési adatbázisban nem szerepelnek, tartós környezeti kár a fenti ingatlanok vonatkozásában nem került bejegyzésre.

A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Hozzájárulásomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-17. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Felsőtárkány 086/a hrsz.-ú ingatlan részét képezi a Bükki Nemzeti Park védett természeti területének, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó *Bükk-hegység és peremterületei* (HUBN10003) elnevezésű különleges madárvédelmi területnek.

A Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlan a Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 16/1993. (IV. 7.) KTM rendelet alapján részét képezi a Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet fokozottan védett természeti területének.

A Parád 051/h, 051/k hrsz.-ú ingatlanok részét képezik a Mátra (HUBN10006) elnevezésű különleges madárvédelmi területnek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A Kérelmező az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtotta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerint elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt, melyben az alábbiak kerültek megállapításra.

A 2025. június 06-07-én elvégzett területbejárás során felvételezésre kerültek az egyes tervezési területek körüli 50 méteres közvetett hatásterületre jellemző élőhely-foltok, valamint rögzítették a tervezési területeken előforduló potenciális hatásviselő fajokat.

A felsőtárkányi, a parádi és a tarnaleleszi tervezési területek erdei környezetben találhatóak, illetve jellemzően ligetes fás vegetáció borítja azokat. A beavatkozások – fák kivágása, iszapkotrás, munkagépek mozgása, illetve a vízviszatartó műtárgyak létesítése – kismértékű negatív hatást gyakorol a tervezési területen található élőhelyekre (6430 – Mészkedvelő üde és üde-nedves magaskórósok, 91G0 – Pannon gyertyános-tölgyesek és 91M0 – Pannon hegyi bükkösök, 91E0 – Alluviális erdők).

A területbejárás során a kételtűek két észlelt fajjal képviseltették magukat a tervezési terület vizes- és erdei élőhelyein. Az erdei béka (*Rana dalmatina*) egyedei a felsőtárkányi tervezési helyszínen kerültek elő, ez azonban nem jelenti, hogy nem jellemző a többi beruházási területre is. A gyepi béka (*Rana temporaria*) egyedei minden tervezési területen jelen voltak. Ezen fajok mellett vélhetően több, a domb- és hegyvidékre jellemző kételtű faj is megtalálható a vizsgált területeken. A hüllők osztályának egyetlen észlelt képviselője a vízi sikló (*Natrix natrix*) a felsőtárkányi Egres-patak vizében került

megfigyelésre. A madarak közül a hegyi billegető (*Motacilla cinerea*) kivételével kizárólag erdei énekesmadár fajok kerültek megfigyelésre.

A BNPI biotikai adatbázisa alapján a lápi acsa a tarnaleleszi Remete-patak tervezéssel érintett szakaszáról bír szaporodóhelyről származó adatokkal. A szitakötő lárvák a patakmeder vizes élőhelyein több évig fejlődnek, így a földmunkavégzés a faj számára végleges hatással bír. Ugyanez vonatkozik a kérészfajokra is.

A kétéltűek és a hüllők elsődleges hatásviselőnek számítanak, számukra a megfelelő időben és körülményekkel végzett földmunkák kismértékű, átmeneti hatásként jelentkeznek.

A madarak közül elsődlegesen a patakpartokhoz, mint fészkelőhelyekhez kötődő fajok érintettek a földmunkák okozta hatásokkal. Ilyenek a BNPI biotikai adatbázisában a felsőtákányi Egres-patak és a tarnaleleszi Remete-patak medréből potenciális fészkelőhelyen rögzített hegyi billegető és a terepi felmérések során mindegyik tervezési területen felvett ökörszem. Számukra a beavatkozás átmeneti hatásként jelentkezik.

A beruházás célja az erdei kistavak természetes jellegű vízborításának helyreállítása és az élőhelyi feltételek javítása. A kotrás és mederkorrekció következtében megszűnik a jelenlegi feltöltődött degradálódott állapot, így a víztestek vízmegtartó képessége jelentősen javul. A tartós vízborítás lehetőséget teremt a kétéltűek (pl. *Triturus*, *Rana*, *Bufo* fajok) állományainak megerősödésére. Összességében a projekt eredményeként az érintett élőhelyek állapota javul, nő a biodiverzitás, valamint a táji és ökológiai stabilitás. A helyreállított tavak természetközeli vízfelületként hosszú távon értékes ökológiai és természetvédelmi funkciókat láthatnak el.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a értelmében, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján, a BNPI 2836/3/2025 számú ügyféli nyilatkozatát figyelembe véve, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Természetvédelmi Hatóság elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapításra került, hogy a Felsőtárkány (Hidegvölgy) és a Parád (Parádi VI tavak) helyszínek esetében a hatáscsökkentő intézkedések megtételével a tervezett tevékenység az érintett Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetére várhatóan a kivitelezés időszakában gyakorol átmeneti zavaró hatást, azonban a helyreállított tavak természetközeli vízfelületként hosszú távon értékes ökológiai és természetvédelmi funkciókat láthatnak el.

A Tarnalelesz (Remetei tó) helyszín jelenleg egy évtizedek alatt kifejlődött, állandó vízhatással jellemezhető élőhely-mozaik. A tervezett víztározó jellegű víztest kialakítása a jelenleg változatos élőhely-együttes diverzitásának nagymértékű csökkenéséhez vezethet. Az újonnan létrehozandó nyílt vízfelszínű élőhely természetszerűvé válása, természetes zonációjának kialakulása több évet venne igénybe, így nem átmeneti, hanem elhúzódó hatásokkal kell számolni. A vegetáció által borított vizes élőhelyek mikroklimatikus hatása jobb a nyílt vízfelületű területekéhez képest, ráadásul a vízviszatartás, talajba beszívárogtatás funkcióit a terület a jelenlegi természetes formájában is ellátja.

A BNPI adatszolgáltatása alapján a tervezési területen és közvetlen környezetében az alábbi védett fajok előfordulása ismert: lápi acsa (*Aeshna isocetes*), fenyves cinege (*Periparus ater*), sárgafejű királyka (*Regulus regulus*), vörösbegy (*Erithacus rubecula*), hegyi billegető (*Motacilla cinerea*), rőt koraidenevér (*Nyctalus noctula*), közönséges törpedenevér (*Pipistrellus pipistrellus*), közönséges késeidenevér (*Eptesicus serotinus*), nyugati piszedenevér (*Barbastella barbastellus*), európai mókusz (*Sciurus vulgaris*).

A Tarnalelesz (Remetei-tó) helyszín esetében megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nem valószínűsíthető, amennyiben a továbbtervezés során betartásra kerülnek a rendelkező részben meghatározott speciális természetvédelmi célú előírások.

A tervezett tevékenység a *Természetvédelmi munkarész 7.* fejezetében megfogalmazott kedvezőtlen hatások mérséklésére irányuló javaslatok és a rendelkező részben meghatározott előírások betartása mellett a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. Az előírásokat a tervezési területen előforduló védett és Natura 2000 jelölő fajok, illetve az élővilág és a táji értékek általános védelme érdekében, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1)-(2) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 17. § (1), (2) bekezdései, 31. §-a és 43. § (1) bekezdése alapján tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Beruházó a Heves vármegye területén található a vízvisszatartásra használt, de leromlott állapotban lévő mesterséges erdei tavak helyreállítását tervezi. A kérelmi dokumentum részletesen ismerteti a beruházás során termelődő hulladékok körét, valamint a kezelés módját is. A tevékenység során lehet számítani veszélyes és a nem veszélyes hulladékok keletkezésére. A hulladékok helyben nem hasznosítható része engedéllyel rendelkező szervezetek részére kerülnek átadásra.

Havária a járművek, munkagépek meghibásodása esetén üzemanyag- és olajlecsöpögéssel történhet. Az így keletkező hulladékokat az erre a célra megfelelő edényben elkülönítetten gyűjtik, és a továbbiakban veszélyes hulladékként engedéllyel rendelkező szakcégnak átadják kezelésre.

A benyújtott dokumentáció szerint a telepítési fázisban egy bontási szakasz és egy kivitelezési szakasz tervezett. A bontási szakaszban a terület megtisztítását, mederkotrását és a jelenleg meglévő, sérült műtárgyak elbontását tervezik. A kivitelezés során pedig a tereprendezés, illetve a mederkotrásából kitermelt iszap és kitermelt föld újrahasznosítása történik. A gépi munkavégzés során keletkezhetnek veszélyes hulladékok is, amit elkülönített zárt edényzetben gyűjtenek. Kialakításra kerül a felvonulási területen munkahelyi gyűjtőhely is, ahol a tevékenység során a munkavégzés közben termelődő minimális mennyiségű kommunális hulladékok gyűjtése történik. A keletkező hulladékokat az építésvezető szállíttatja el és adja át engedéllyel rendelkező szakcégnak.

A telepítési fázisban előzetes becslés szerint az alábbi hulladékok keletkezésével kell számolni:

HAK kód	Hulladék megnevezése	Megjegyzés
13 02 08*	egyéb motor-, hajtómű- és kenőolaj	gépek karbantartása során
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebből meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	ha olajjal szennyezett a hulladék
16 07 08*	olajat tartalmazó hulladék	olajsűrő, gépkarbantartás
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek	szennyezett iszap, vizsgálatot követően
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	helyben hasznosított

17 05 06	kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től	iszap, helyben hasznosítható
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	munkavégzés ideje alatt ideiglenesen

A kivitelezés során nem kerül kialakításra hulladéktároló hely, depónia, illetve a kivitelezés során inert hulladék nem keletkezik.

Az üzemelés időszakában a zsilipkarbantartása során hulladék keletkezésével lehet, de egyéb hulladék keletkezésével nem kell számolni.

A felhagyás nem jár érdemi változással, a létesítmények természet közeli módon kerülnek kialakításra, így bontási munkálatok nem tervezettek.

A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn. A tervezett létesítmény kivitelezése és üzemeltetése során hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Hozzájárulásomat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.), a Khvr. 4. számú melléklete, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 11.) HE/KEO/00610-2/2025 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Az Egererdő Zrt. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 18.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/01633/2024. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott tárgyi ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállításából adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.

A helyreállítás során a terület közelében élő lakosság akut, és krónikus egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni a dokumentációban leírtak betartása mellett.

A tervezett beruházás és a tevékenység kapcsán kizáró okot közegészségügyi szempontból nem állapítottam meg.”

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A HE/KVO/01633-6/2025. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályról az Egererdő Zrt. megbízásából eljáró Czinegéné Hartman Éva környezetvédelmi szakértő beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában, szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyhöz tartozóan hozzáférhető a „Heves Vármegye területén található mesterséges erdei tavak helyreállítása –Előzetes vizsgálati dokumentáció a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján” Felsőtárkány 086/a hrsz., Parád 051/h hrsz., 051/k hrsz., Tarnalelesz 0147/1 hrsz. ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ (Debrecen, 2025.július).

A dokumentáció tartalmából megállapíthatók a következők:

A tervezett beavatkozás célja a Heves vármegye területén található, védett természeti és Natura 2000 területeken fekvő, természetközeli állapotukat elvesztett erdei kistavak ökológiai helyreállítása. A beavatkozások során elsősorban a tavak meglévő medreinek kotrására, az üledék eltávolítására, valamint korlátozott növényzetritkításra kerül sor. A cél a tavak vízháztartásának helyreállítása és a degradálódott vizes élőhelyek ökológiai funkcióinak megerősítése. A Heves vármegyei megvalósulási helyszíneken 4 töegység található: – Felsőtárkány (1 db – Hidegvölgy), Parád (2 db – Parádi VI tavak), Tarnalelesz (1 db – Remetei tó).

A kivitelezés során alkalmazott technológia nem tartalmaz mesterséges vízpótlást, vagy épített vízszabályozási műtárgyakat. A munkák elsősorban kézi és gépi földmunka jellegűek, különösen a következő beavatkozásokkal: - Mederkotrás (átlagosan 1,5 méteres mélységig, a felgyülemlett iszap eltávolítása céljából), - Iszap helyszíni elhelyezése (depónia- az eltávolított iszapot a part menti, kijelölt sávban terítik szét, majd gáttestet alakítanak ki belőle amennyiben szükséges), - Minimális növényzetirtás (főként mederben benőtt fák eltávolítása, invazív fajok visszaszorítása, amennyiben szükséges), - Meglévő zsilip, vízbeeresztő nyílás, vagy egyéb műtárgy megtartása, esetleg karbantartása.

A négy tó helyreállításának tervezése során figyelembe vették a térségi fejlesztési irányokat, illeszkednek a tájhasználati adottságokhoz és az országos környezetvédelmi stratégiákhoz. A beruházás nem áll ellentmondásban korábbi területi koncepciókkal, sőt azok céljait – vízmegtartás, ökológiai értékmegőrzés, táji regeneráció – közvetlenül is támogatja.

A tervezett vízrendezési beavatkozások során jelentős mennyiségű hulladék keletkezésével nem kell számolni. A kitermelt iszap nem minősül veszélyes hulladéknak, és helyben kerül elhelyezésre, a kijelölt depóniaterületen, humuszos fedéssel, növényborítás visszatelepítésével. A munkavégzés során keletkező esetleges kisebb mennyiségű hulladék – például gépjármű-karbantartási hulladék, csomagolóanyag – a kivitelező által kijelölt, zártan tárolt gyűjtőedényekben kerül elhelyezésre. A hulladékok gyűjtése szelektíven történik, és a hulladékokat az illetékes, engedéllyel rendelkező kezelőhöz szállítják el. Az esetleges olajszennyezés megelőzése érdekében a munkagépek karbantartása csak műszakilag ellenőrzött állapotban történik, a vízparti zónákon kívül. Szennyvíz keletkezésével nem kell számolni, mivel a munkavégzés nem igényel vízhasználatot vagy szociális létesítményt. A kivitelezők mobilhigiéniai megoldásokat (zárt rendszerű mobil WC) alkalmaznak, melyek ürítése engedélyezett szennyvízkezelő telepen történik.

Jelen beruházás felszín alatti vízrendszert nem érint.

A dokumentáció szerint emberre gyakorolt egészségügyi hatások: „A beruházás közvetlen egészségügyi kockázatot nem jelent, mivel nem jár veszélyes anyagok használatával, kibocsátással vagy zajos technológiákkal. A helyreállított tavak és a környező természetes élőhelyek javítják a mikroklímát, csökkentik a porszennyezést, így közvetetten kedvező hatással lehetnek a lakosság közérzetére és légzőszervi egészségére. A természetközeli környezet rekreációs és mentálhigiénés szempontból is pozitív hatást gyakorolhat a térség lakóira és látogatóira.”

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi

használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § - ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdéseiben, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

Erdészeti hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet utca 4.) HE/EO/3703-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozva HE/KVO/1633-7/2025 ügyiratszámú megkeresésére, amelyben az Egererdő Zrt. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 18.) megbízásából eljáró Czinegéné Hartman Éva kérelmére indult, a Felsőtárkány 086a, Parád 051h, 051k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az erdőkre gyakorolt hatások vonatkozásában az erdészeti hatóság szakmai véleményét kérte, melyre az alábbi szakmai véleményt adom:

- A mellékelt tervdokumentáció alapján a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területet érint.
- A beruházónak a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevétel engedélyező határozatát.
- Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.
- Amennyiben a kivitelezési munkálatok során Országos Erdőállomány Adattárban nem nyilvántartott fa vagy faállomány kitermelése szükséges, abban az esetben a fásításban tervezett fakitermelést az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.
- Fentiek megtartása mellett a tervezett beruházás erdőre gyakorolt hatása nem jelentős.”

Indokolás:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt az Egererdő Zrt. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 18.) megbízásából eljáró Czinegéné Hartman Éva kérelmére a Felsőtárkány 086a, Parád 051h, 051k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás folyik.

Az eljáró hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (IV. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, illetve a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) Főispáni utasítás 1. melléklet 13. §-a alapján, hivatkozva a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdésére valamint a rendelet 3. számú mellékletének 7. pontjára az erdőre gyakorolt hatások, mint szakkérdés vizsgálatának céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát.

A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a Felsőtárkány 086a, Parád 051h, 051k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területet érint.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt). szerint:

„77. (1) Az erdő igénybevétele

d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, különösen villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).

78. § (2) Az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybeviteléhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

Evt. 12. § (3) „Fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.”

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) 30404/5382-2/2025.ált. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – HE/KVO/01633-5/2025. számon küldött megkeresésére, az alábbi vízügyi/vízvédelmi szakmai véleményt adom:

A Felsőtárkány 086/a, Parád 051/h, 051/k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban vizsgálandó szakkérdéseink tekintetében vízügyi érdeket nem sért, egyidejűleg megállapítom, hogy a tervezett tevékenységből környezeti hatásvizsgálat lefolytatását indokló jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem várható, ezért az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szakterületem vonatkozásában nem tartom szükségesnek.

A vízilétesítmények, vízimunkák végleges vízjogi engedély birtokában kivitelezhetők/végezhetők, ill. üzemeltethetők.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A Heves. Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály– 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – HE/KVO/01633-5025 számon megkereste a vízügyi hatóságot vízügyi, vízvédelmi szakvélemény megadása céljából az Egererdő Zrt. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 18.) megbízásából eljáró Czinegéné Hartman Éva által benyújtott, Felsőtárkány 086/a, Parád 051/h, 051/k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A Főosztály internetes honlapján megtalálható dokumentációk alapján az alábbiakat állapítom meg: A tervezett tevékenység célja Heves vármegye területén található, természetvédelmi jelentőséggel bíró, meglévő, elhanyagolt állapotú erdei kistavak vízháztartásának helyreállítása és az élőhelyek természetközeli állapotának javítása. A beavatkozások a meglévő medrek kotrásával, az iszap eltávolításával, valamint minimális növényzetirtással járnak. A projekt hosszú távú célja a természeti értékek megőrzése, különösen a védett és Natura 2000 területeken.

A tervezési területek Heves vármegye területén találhatók, Felsőtárkány, Parád, Tarnalelesz községek külterületein. A beruházó, az Egererdő Zrt. a működési területén lévő 500-1800 m² kiterjedésű erdei kistavak helyreállítását tervezi. A beavatkozás során a tavak meglévő medreinek kotrását, az üledék eltávolítását, valamint korlátozott növényzetirtást terveznek.

Az érintett területek:

Felsőtárkány Hidegvölgyi tó 086/a hrsz.-ú ingatlanon 500 m² vízfelület érintett. A tervezett vízmélység 0,8 m, kb. 400 m³ föld eltávolítása tervezett.

Parád VI tavak 051/h hrsz.-ú ingatlanon 600 m² vízfelület érintett. A tervezett vízmélység 1,2 m, kb. 7200 m³ föld eltávolítása tervezett.

Parád VI tavak 051/k hrsz.-ú ingatlanon 600 m² vízfelület érintett. A tervezett vízmélység 1,2 m, kb. 7200 m³ föld eltávolítása tervezett.

Tarnalelesz Remetei tó 0147/1 hrsz.-ú ingatlanon 1800 m² vízfelület érintett. A tervezett vízmélység 1,2 m, kb. 2160 m³ föld eltávolítása tervezett.

A kivitelezés során mesterséges vízpótlás, épített vízszabályozási műtárgyak létesítését nem tervezik. A meglévő zsilip, vízbeeresztő nyílás, vagy egyéb műtárgy szükséges karbantartását végzik el. A megrongálódott zsilipek a korábbiakkal azonos vagy egyszerűbb, max. 120 cm széles, betonból és két fapallósoros zárófelülettel ellátott kivitelben lesz visszaállítva.

A beruházás célja a természetvédelmi célú vizesélőhely-rehabilitáció, vizesélőhely-fejlesztés, a meglévő tározók fejlesztése, módosítása (pl. további vízgyűjtők bevonása a vízpótlásba, gátmagasítás révén nagyobb víztömeg visszatartása, a víztérfogat növelése, stb.) nem cél.

A tározók mesterséges kialakításúak, hatósági nyilvántartásunk szerint vízjogi engedéllyel nem rendelkeznek.

A létesítés időszakában a betonozáshoz használnak fel kis mennyiségű vizet, mely a helyszínen rendelkezésre áll. A kivitelezés során technológiai szennyvíz nem képződik. A szociális igények kielégítésére mobil WC-ket telepítenek.

Az üzemelés időszakában vízigény nem jelentkezik, szennyvíz nem képződik.

Nyilvántartásunk szerint a tervezéssel érintett területek hatályos határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávot nem érintik.

Az érintett területek a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából kiemelten érzékeny területnek minősülnek.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HE/KVO/01633-15/2025. számon kelt hiánypótlási felhívására érkezett dokumentumban a vízgyűjtő-gazdálkodási tervben foglaltak figyelembevételével bemutatásra kerültek a felszíni és felszín alatti víztestek, valamint az ivóvízkivételre kijelölt és megkülönböztetett védelem alatt álló területeket érintő hatások. Valamint az állapot megőrzéséhez szükséges intézkedések meghatározása is megtörtént.

A kivitelezés alatt ezen intézkedések betartása szükséges, az esetleges szennyeződések elkerülése érdekében.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (továbbiakban: Vgtv.) fogalom meghatározása szerint a tervezett létesítmény vízilétesítmény. A Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a vízilétesítmények meg- vagy átépítéséhez **vízjogi létesítési engedély szükséges, amelyet hatóságunktól meg kell kérni** a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.

Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett beruházások a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (VI. 29.) Korm. rendelet 63. § (1) bekezdése figyelembevételével tervezhetők.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § értelmében a 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján jelen eljárásban az eljáró hatóság által vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések a következők:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján, az eljárásban vizsgálandó szakkérdésekre vonatkozóan adtam meg.”

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján megkerestem a tervezett tevékenységgel érintett települések (Felsőtárkány, Parád, Tarnalelesz) jegyzőit.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a Felsőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője és a Tarnaleleszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal a HE/KVO/01672-2/2025. számú végzéssel a Felsőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, HE/KVO/01673-2/2025. számú végzéssel a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét és HE/KVO/01674-2/2025. számú végzéssel a Tarnaleleszi közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta. Az ügyben eljáró szakhatóságként Felsőtárkány tekintetében a Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, Parád tekintetében Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjét és Tarnalelesz tekintetében a Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/1707-2/2025. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbiak szerint:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01674-2/2025. számú kijelölése alapján nyilatkozom, hogy Tarnalelesz külterület 0147/1 hrsz. alatti ingatlanon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt elvégezni kívánt tevékenység során a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, csak az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Indokolás:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01674-2/2025. számú végzésével szakhatóságként a Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki Felsőtárkány 086/a, Parád 0516h, 051/k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlant érintő hatósági eljárás lefolytatására.

A csatolt dokumentumok (előzetes vizsgálati dokumentáció, Natura 2000 hatásbecslés, természetvédelmi munkarész), valamint Tarnalelesz község főépítészének véleménye alapján megállapítható, hogy az elvégezni kívánt tevékenység nem ellentétes Tarnalelesz Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 2/2007. (III. 22.) önkormányzati rendelet, valamint a Tarnalelesz Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 2/2018. (III. 19.) önkormányzati rendelet előírásaival.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességemet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01674-2/2025. számú végzése állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 18/78-2/2025. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbiak szerint:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01633-8/2025. számú megkeresésében a Felsőtárkány 086/a hrsz., Parád 051/h és 051/k hrsz., valamint Tarnalelesz 0147/1 hrsz. alatti ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállításának előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység által érintett települési önkormányzat Jegyzője szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat „Környezet- és természetvédelmi ügyek” 20. pontja alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a települési önkormányzat jegyzője abban a szakkérdésben foglal állást, hogy a kérelmezett tevékenység során a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése értelmében a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat ügyfélnek minősül.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01672-2/2025. számú végzésében az előzetes vizsgálati eljárásban a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, szakhatóságként eljáró Felsőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta, és az eljárás lefolytatására a Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Kijelölt szakhatóságként tárgyi előzetes vizsgálati eljárás ügyét megvizsgálva megállapítottam, hogy az ügyben kizárási ok nem áll fenn.

Felsőtárkány Község Önkormányzata Képviselő-testületének Felsőtárkány Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2015. (V. 22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) szerint az előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti tevékenységgel érintett terület „Erdőterület – védelmi erdők területe (Ev)” területfelhasználási egységbe sorolt. A HÉSZ 52. § (1) bekezdése alapján a védelmi rendeltetésű erdőterület elsődlegesen a természeti környezet és különböző környezeti elemek, valamint a település és egyéb létesítmények védelmére szolgál.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Felsőtárkány 086/a hrsz., Parád 051/h és 051/k hrsz., valamint Tarnalelesz 0147/1 hrsz. alatti ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítása vonatkozásában tervezett tevékenység során a HÉSZ-ben meghatározott előírások érvényesülnek.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § értelmében adtam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást.

A Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, illetékességét az Ákr. 23. § (4) bekezdése, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály eljárásra kijelölő döntése állapítja meg.”

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője 15299-2/2025. számú iratában szakhatósági állásfoglalását kikötések nélkül megadta:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (székhelye: 3300 Eger, Szövetkezet utca 4. szám, a továbbiakban Környezetvédelmi Osztály) „a Felsőtárkány 086/a, Parád 051/h, 051/k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban” történt szakhatósági megkeresésére a

szakhatósági állásfoglalást kikötések nélkül megadom.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslathoz való jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Környezetvédelmi Osztálynál az Egererdő Zrt. (székhelye: 3300 Eger, Kossuth Lajos utca 18. szám) megbízottjaként eljáró Czinegéné Hartman Éva kérelmére előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01633-8/2025. iktatószámú végzésével kereste meg a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (székhelye: 3240 Parád, Kossuth Lajos út 91. szám, a továbbiakban: Jegyző), hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontjában meghatározott szakkérdésre vonatkozóan adja meg szakhatósági állásfoglalását „a Felsőtárkány 086/a, Parád 051/h, 051/k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban”.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat ügyfélnek minősül.

A Jegyző 2025. július 21. napján kelt megkereséssel kizárási okot jelentett be a Környezetvédelmi Osztálynál.

A Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01673-2/2025. iktatószámú végzésével a Jegyzőt kizárta az ügy elintézéséből és ezzel egyidejűleg a hatósági eljárás lefolytatására szakhatóságként Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjét (székhelye: 3300 Eger, Dobó István tér 2. szám) jelölte ki.

A rendelkezésre álló „Előzetes vizsgálati dokumentáció (Debrecen, 2025. július)”, a „Natura 2000 hatásbecslés (Eviland Kft.)”, „Természetvédelmi munkarész Az Egererdő Zrt. Interreg pályázat keretében tervezett erdei kistavak helyreállításának élővilágra gyakorolt hatására vonatkozóan (2025)” dokumentumait, továbbá Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2010. (IX. 16.) önkormányzati rendeletét Parád Nagyközség helyi építési szabályzatáról (a továbbiakban: HÉSZ) áttanulmányozva megállapítható, hogy a tervezett kivitelezés a HÉSZ-ben előírtaknak megfelel, azzal nem ellentétes.

Továbbá a tervezett tevékenység nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet és összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalás során eljárési költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. sora, valamint a Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01673-2/2025. iktatószámú végzése állapítja meg.

A végzést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, a 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében nem biztosítottam és az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki.”

A Felsőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője és a Tarnaleleszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a tervezett beruházással kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőkhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása azonban nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, illetve a szakterületi vélemények figyelembevételével **az Egererdő Zrt. részére a Felsőtárkány 086/a, Parád 051/h, 051/k és a Tarnalelesz 0147/1 hrsz.-ú ingatlanokon található mesterséges erdei tavak helyreállítására vonatkozó további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.**

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai, (3) bekezdése alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, *az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének

35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint