



Parád Nagyközség Polgármesterétől

3240 Parád, Kossuth L. u. 91.

Tel.: +36 (36) 544 - 072

e-mail: parad@t-online.hu

M E G H Í V Ó

Értesítem a Tisztelt Képviselőt, hogy

2026. július hó 7. napján (Kedden) 16:00 órakor

rendkívüli képviselő-testületi ülést tartunk

Helyszín: Községháza

Napirendi pontok:

1. Új Településterv készítésével kapcsolatban beérkezett javaslatok megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester, Csontos Gábor Településfejlesztési
Bizottság elnöke, Lóczi Béla a település főépítésze

Parád, 2026. június 29.



Mudriczki József
polgármester



Parád Nagyközség Polgármesterétől

3240 Parád, Kossuth L. u. 91.

Tel.: +36 (36) 544 - 072

e-mail: parad@t-online.hu

MEGHÍVÓ

Értesítem a Tisztelt Lakosságot, hogy

2026. július hó 7. napján (Kedden) 16:00 órakor

rendkívüli képviselő-testületi ülést tartunk

Helyszín: Községháza

Napirendi pontok:

1. Új Településterv készítésével kapcsolatban beérkezett javaslatok megtárgyalása
Előterjesztő: Mudriczki József polgármester, Csontos Gábor Településfejlesztési Bizottság elnöke, Lóczi Béla a település főépítésze

Parád, 2026. június 29.

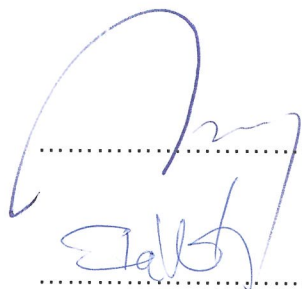


Mudriczki József
polgármester

JELENLÉTI ÍV

Parád Nagyközségi Önkormányzat 2026. július hó 7. napján megtartott
rendkívüli képviselő-testületi ülésén megjelentekről

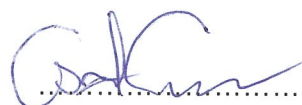
Mudriczki József polgármester



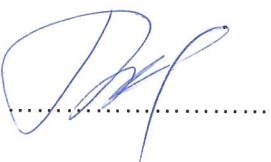
Fábián Antónia jegyző



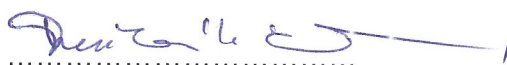
Csortos György



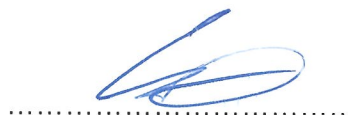
Besenyei István



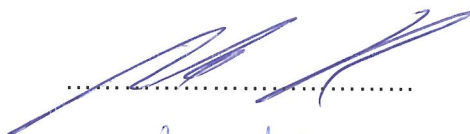
Bükerné Huszár Erzsébet



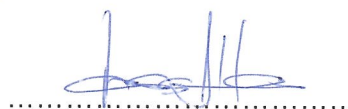
Csortos András



Csortos Gábor



Vass Gábor



JELENLÉTI ÍV
a meghívottak részére

Parád Nagyközségi Önkormányzat 2026. július 7. napján
megtartott rendkívüli képviselő-testületi üléséről

Csontos György
FIDESZ

.....

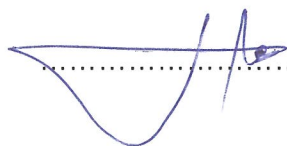
Szakács Zalán
KDNP

.....

Berkes József
Roma Nemzetiségi Önkormányzat Parád Elnök

.....

Lóczi Béla Települési főépítész

.....

Schindler-Kormos Eleonóra vezető tervező
Berek Tájépítész Iroda Kft.

.....

Bregman-Námor Emőke Rita

.....

Bregman Wilhelmus Theresia

.....

Rávai Gyöngyi

.....

Dr. Tóth Lajos János

.....

Péter Ildikó

.....

Szász Péter

.....

Tar Krisztina

.....

Szakács József

.....

Kucsera György

.....

Kucsera Gabriella

.....

Siligáné Kucsera Kitti

.....

Kakuk Pál

.....

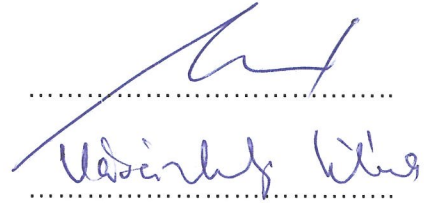
Búvár Antal

.....

Molnár László

.....

Vásárhelyi Szilárd


.....

Név

Aláírás

SUÁNER FERENC


.....

DEBRECENI ZSOLT

.....

JESZENSZKY ÁDÁM

.....

Jeszenszky Poni

.....

Dr. Dobronitz Magdolna

.....

MORVAY MÁRTON


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

EMLÉKEZTETŐ

Tárgya: szakmai konzultáció a településtervhez érkezett partnerségi javaslatokról

Helye: 3240 Parád, Kossuth Lajos út 91. Polgármesteri Hivatal

Időpontja: 2026. június 11. 10:00-15:00

Résztevők: **Mudriczki József polgármester**

Fábián Antónia jegyző

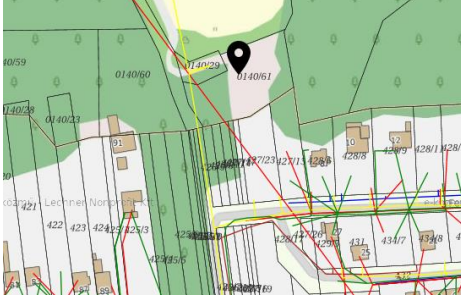
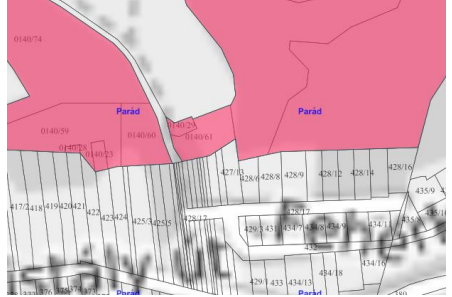
Lóczi Béla főépítész

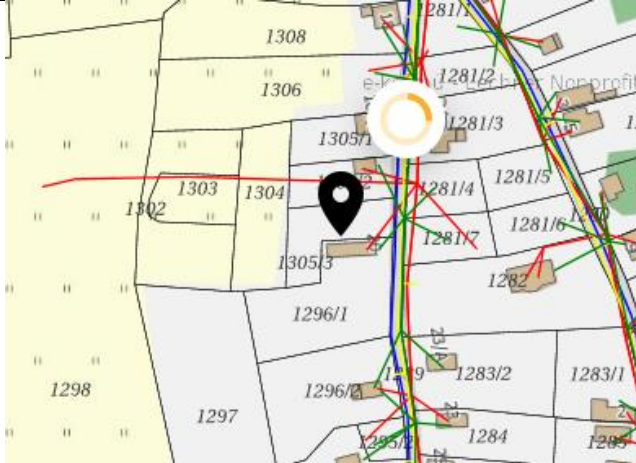
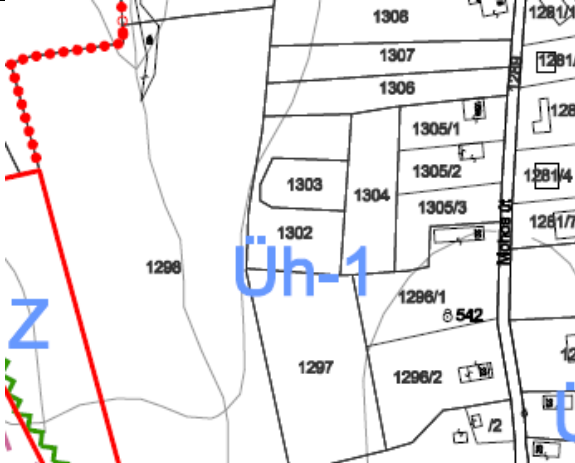
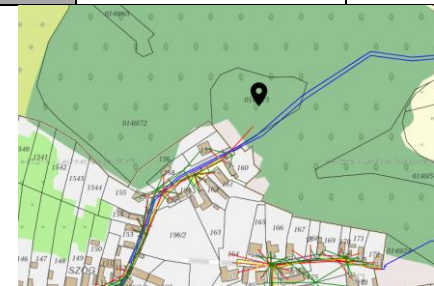
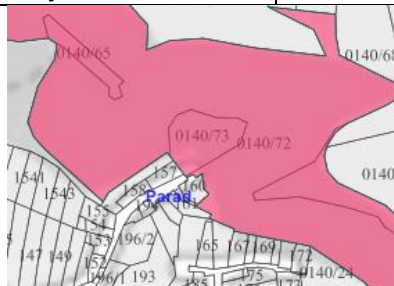
Schindler-Kormos Eleonóra tervező

Az emlékeztetőt összeállította: Schindler-Kormos Eleonóra tervező

Partnerségi javaslatok

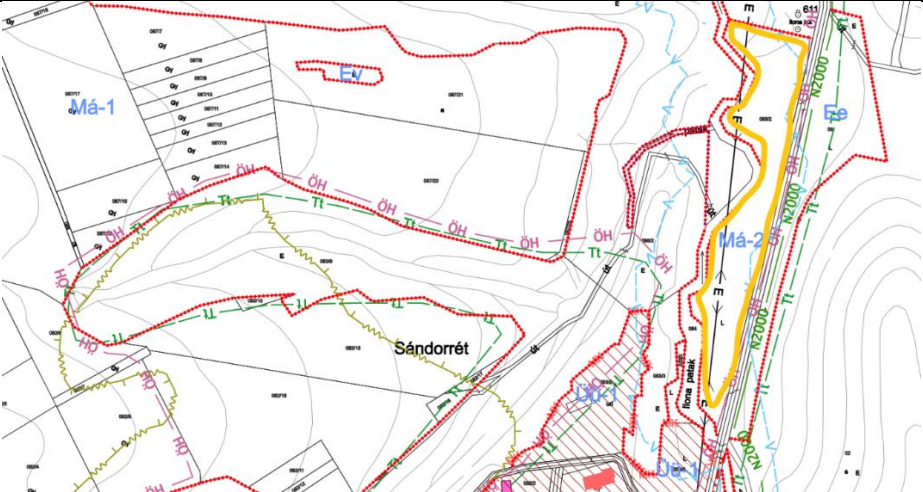
	Beérkezett javaslat	Jogszabályi környezet	Tervezői javaslat	Képviselő-testületi döntést igényel	Településfejlesztési Bizottság véleménye 5/2026. (VI.17.) számú határozat	Képviselő-testület döntése
1a	Bregman-Námor Emőke Rita: Parád külterület 0140/61 hrsz-ú ingatlan kertvárosi lakóövezetre való módosítása	Az ingatlan az országos ökológiai hálózat övezet része. A területrendezési tv. (2018. évi CXXXIX. törvény) 26. § szerint nem lehet beépítésre szánt területet tehát lakóterületet kijelölni.	Legyen mezőgazdasági övezet beépítési lehetőséggel, lakórendeltetés megengedésével, építési hely kijelölésével a lakóövezeti telkek közelében	Igen	Nemleges	
1b	Bregman-Námor Emőke Rita: Parád külterület 0140/61 hrsz-ú ingatlanról a vízgazdálkodási övezet törlése	Korábban feltehetően vízviszatarásra kijelölt/tervezett területként került vízgazdálkodási övezetbe, jogszabályi előírás nem vonatkozik rá.	Legyen mezőgazdasági övezet	Igen	Nemleges	

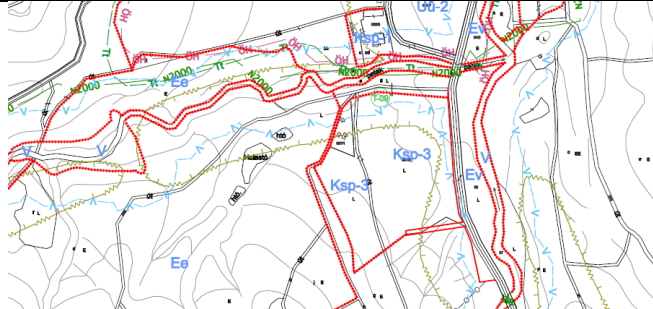
1c	Bregman-Námor Emőke Rita: Parád külterület 0140/61 hrsz-ú ingatlan melletti út (hrsz: 0140/31) közúttá módosítása.	Jogszabályi akadálya nincs, annak jelölhető jelenleg a 0140/31 hrsz-ú ingatlan „Kivett / saját használatú út” Ha magántulajdonban van, akkor a későbbiekben rendezni kell a tulajdonosi viszonyokat	A 0140/61 hrsz-ú ingatlan beépíthetősége érdekében javasolt a közterületi kijelölés	Igen	Nemleges	
 <i>közű ellátottság</i>		 <i>ökológiai folyosó övezete</i>		 <i>jelenlegi szabályozási terv</i>		
2a	Rávai Gyöngyi Parádóhuta, Mohos utca 18/C szám alatt 1305/3 hrsz ingatlan beépítése ne legyen akadály a kialakult telek formája miatt	jogszabályi környezet jelenleg is lehetővé teszi a beépítést. (8 m széles épület építhető a 3-3 m-es oldalkert betartásával, legalább 5,0 m-es előkert és 10,0 m-es hátsókert biztosításával.) Azonban az építési hatóság nem így ítéli meg.	a kialakult 16 M-NÉL KESKENYEBB TELEK is beépíthető legyen, ha az egyéb építési feltételek teljesíthetőek <i>A felülvizsgálat során az oldalhatáros beépítést fogjuk javasolni a kedvezőbb épületelhelyezés miatt, és a kialakult telek vonatkozásában is pontosítjuk az előírásokat</i>	Igen	Egyetért	

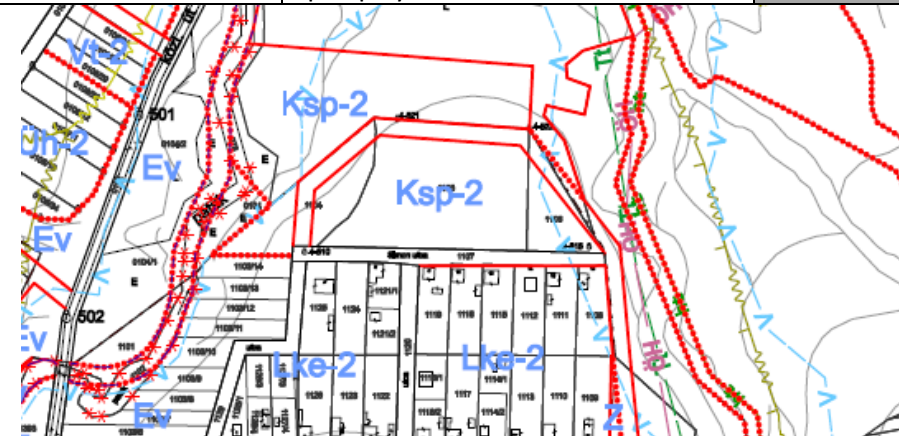
 közű ellátottság  szabályozási terv					
3.	Dr. Tóth Lajos János (0140/73) szeretne lakóházat építeni	Az ingatlan az országos ökológiai hálózat övezet része. A Trtv 26. § szerint nem lehet beépítésre szánt területet tehát lakóterületet kijelölni.	Legyen mezőgazdasági övezet beépítési lehetőséggel, lakórendeltetés megengedésével, építési hely kijelölésével a lakóövezeti telkek közelében	Igen	Egyetért
 közű ellátottság  ökológiai folyósó övezete  jelenlegi szabályozási terv					
4a	Péter Ildikó Településkép javítását szolgáló előírások kerüljenek a rendeletbe		A javaslatok jogosak, elfogadhatóak	Jelenleg nem Döntés az új HÉSZ megismerés ekor	

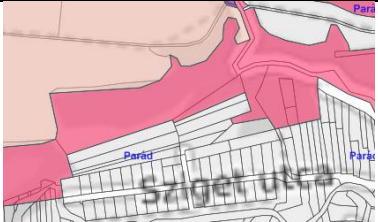
4b	A kültéri színes, erős dekorvilágításra vonatkozó előírások is megfogalmazásra kerülhetnek,		A javaslatokat más helyi – környezetvédelmi – rendeletbe is javasolt beépíteni	Jelenleg nem Döntés az új HÉSZ megismerés ekor		
4c	Hőszivattyú elhelyezésének szabályozása.	Az országos szabályok előírják, hogy közterületről nem látható módon helyezhetők el, és oldalkertben is elhelyezhetők, de zajról nem rendelkeznek.	A HÉSZ-ben inkább a zajvédelmi takarás előírása javasolt, mert sok helyen nem biztosítható a zajvédelmet biztosító távolság. A HÉSZ előírásától függetlenül helyi zajvédelmi rendeletben is szabályozható a kérdés. A beküldött, megfogalmazott javaslata megfontolandó	Jelenleg nem Döntés az új HÉSZ megismerés ekor		
4d	Faültetési kötelezettség, és kivágás esetén engedélykérés	A jelenlegi HÉSZ is tartalmaz a zöldfelületek kialakítására előírásokat. .” A 280/2024 (IX. 30.) Korm rendelet (TÉKA) a 49-50. §-ban meghatározza, hogy a telkek minimális zöldfelületének hány %-nak kell teljes értékű zöldfelületnek lennie, A fakivágásról, illetve az ingatlanok zöldtömegének megtartásáról a települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet rendelkezik	Övezetenként megvizsgálható, hogy az országos előírásoktól szükséges-e szigorúbb előírásokat megfogalmazni. A fakivágásra vonatkozó szigorúbb előírások megfogalmazására nem a HÉSZ alkalmas, hanem helyi környezetvédelmi, vagy együttélés szabályait megfogalmazó rendelet. Érdemes lenne faültetési kötelezettséget bevezetni (pl.100 vagy 150m2 telekterületenként 1 fás szárú fa)., illetve a kivágásokat engedélyhez kötni.	Jelenleg nem Döntés az új HÉSZ megismerés ekor		
5.	medence elhelyezésének szabályozása	Már a 2/1986. (II. 27.) ÉVM rendelet (ÓÉSZ) is rendelkezett a „fürdőmedencék” elhelyezésének szabályozásával.	Fontos a HÉSZ-ban megkülönböztetni a klímaváltozás hatásainak ellensúlyozására kialakított csapadékvízárólok	Jelenleg nem Döntés az új HÉSZ		

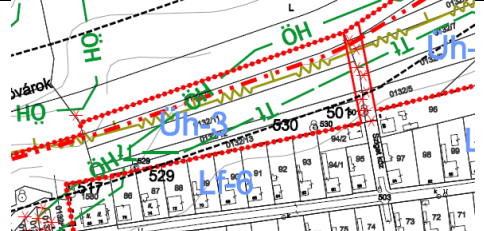
	Az ÓÉSZ-t váltó 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről (OTÉK) a rekreációt szolgáló saját telken elhelyezett medencékről, fürdőmedencékről melléképítményként rendelkezett a melléképítmény fogalom meghatározásban 2002-ig biztosan. 2008-tól már nem tartalmazta a fürdőmedencét a kerti építmény, mint melléképítmény, azonban a településtervezők a helyi építési szabályozásban fontosnak tartották a medencék elhelyezésének szabályozását. Igaz ugyan, hogy a medence vagy fürdőmedence fogalmát nem tartalmazták az HÉSZ-ok, mégis egyértelműnek tűnt a fogalom használata, hiszen senki sem gondolt a rekreációra alkalmas medencén kívüli más medencére (pl.: jégtároló medence, iszaptároló medence, csapadékvíztároló medence), mert nem volt életszerű azok elhelyezése vegyes, lakó, vagy üdülő területeken, mezőgazdasági területeken. Ha fontos volt a megnevezés, akkor az nevesítve lett.: Pl.: trágyatároló medence) Egyértelmű volt, hogy az	elhelyezésének szabályozását és az elterjedt puha vagy keményfalú és épített fürdőmedencék elhelyezésének szabályozását. Utóbbinak a méretét felület és a használt víz tömegét is aszályos időszakok elleni védekezés miatt Javasolt a helyi környezetvédelmi rendeletben is foglalkozni az ivóvízhasznosítási és a csapadékmegtartási kérdéssel is. Javaslat a medencék legfeljebb 30 m³-esek lehetnek és legfeljebb 20m²-esek. A medencéket előkertben nem lehet elhelyezni, de úgy legyenek elhelyezve, hogy utcafrontról ne legyenek láthatóak.	megismerés ekor		
--	---	--	-----------------------------------	--	--

		ingatlanokon való elhelyezés szabályozása medence esetében az épületekhez is használatos építési anyagokkal épített, merev falú fürdésre alkalmas medencékre vonatkozik.				
6	Szász Péter (Morvay Márton-M2DESIGN) HRSZ.: 085/2 szálláshely kialakításának, bungalók kialakításának lehetőségét kéri	Telek alapterülete: 22119 m2 Tulajdoni lapon meghatározott funkció: eredetileg legelő (2. osztály), jelenleg már a lakóépület és környezete (1003 m2 Kivett / lakóház, gazdaságiépület, medence, udvar) A terület nem ökológiai folyosó és nem Natura 2000-es terület	Az Ilona-völgyben tájképileg és településképileg a szétszabdalt beépítés szakmailag nem javasolt. Javasolt a mezőgazdasági övezet meghagyása, a szálláslehetőség biztosításával csak úgy, hogy az a lakórendeltetést is magában foglaló épületen belül legyen biztosítva és nem külön épületben/épületekben	Igen	Nemleges	
						
7	Tar Krisztina külterületén 057/2 hrsz-ú 44 503 m2 telek minimális beépíthetőségét kéri, és hogy az	A terület jelenleg az erdőadatállomány része. A hatályos szabályozás szerint különleges sportterületként lett fejlesztésre szánva.	A Sportterület megtartása nem javasolt. Javasolt olyan erdőövezet meghatározása, ami a gazdálkodáshoz szükséges építmények elhelyezését megengedi.	Igen	Nemleges	

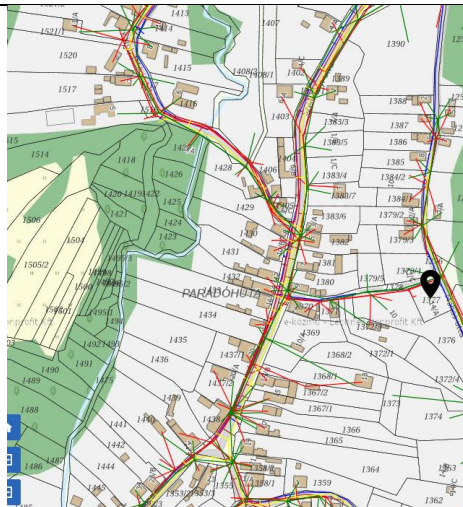
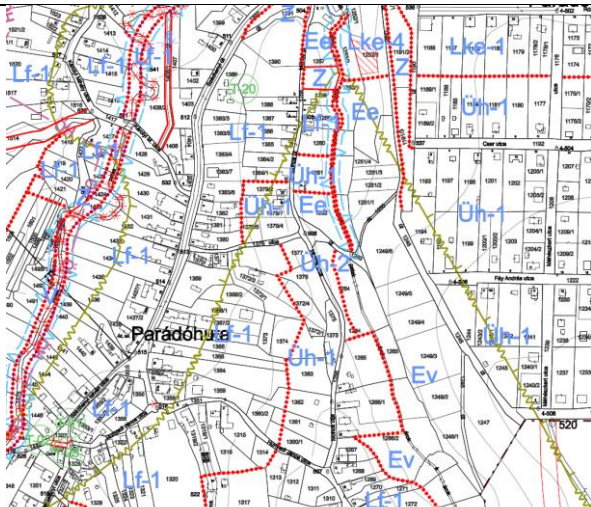
	ideiglenes tartózkodáshoz lakókocsi elhelyezése biztosítható legyen, valamint szeretné lekeríteni az ingatlant, hogy idegenek ne járjanak át rajta. Szeretne állatokat is tartani majd		Legfeljebb 100-300 m ² -es beépítés legyen megengedve? Csak az állattartás védelmét biztosító kerítés legyen megengedett, a teljes ingatlan körbekerítése nem.			
						
	<i>közmű ellátottság</i>	<i>jelenlegi szabályozási terv</i>				
8a	Szakács József a 0140/30 legyen beépíthető mindkét ingatlan mezőgazdasági tanyaközpont és géptároló lehetőséggel	Az ingatlan nem tartozik ökológiai folyosó övezetéhez, de tájképvédelmi övezetben van	A 0140/30 hrsz-ú ingatlan déli része a 1. sz. javaslat mellett helyezkedik el. Építési hely kijelölésével megengedhető legyen egy minimális beépítés a nagy telekhez képest, ami semmi képpen nem zavarja a völgy látképét.	Igen	Nemleges	

							
közű ellátottság		ökológiai folyosó övezete		jelenlegi szabályozási terv			
8b	A 0140/32 legyen beépíthető mezőgazdasági tanyaközpont és géptároló lehetőséggel	Az ingatlan nem tartozik ökológiai folyosó övezetéhez, de tájképvédelmi övezetben van	A 0140/32 hrsz-ú ingatlan kellően távol helyezkedik el a már beépített területektől, nem javasolt szakmailag a beépítési lehetőség biztosítása	Igen	Nemleges		
8c	Parádóhután a jelenleg sport területbe sorolt ingatlan (1105 hrsz-ú 1,0 ha-os terület legyen kertvárosi lakóövezet	Az ingatlan útsabályozás is érinti, azonban azt javasolt meghagyni egy más formában, hogy ne zsákutca vezessen a sportpályához.	Nem javasolt a lakóövezeti átsorolás, viszont javasolt a sportpálya bővítési lehetőségéből esetleg visszalépni. A terület útsabályozását is javasolt meghagyni egy más formában, hogy ne zsákutca vezessen a sportpályához.	Igen	Nemleges		
							
közű ellátottság		jelenlegi szabályozási terv					

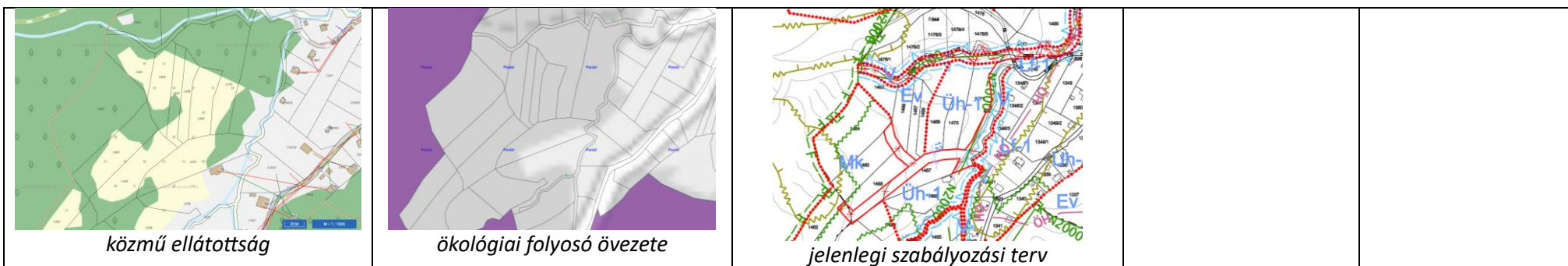
9a	Kucsera György, Kucsera Gabriella, Siligáné Kucsera Kitti – 0132/59 hrsz-ú beépíthető legyen legalább 1-3 %-ban	Ökológiai folyosó Jelenleg véderdő besorolásban található a szabályozási terven	Javasolt az erdő övezet megtartása, mert az ingatlan jelentős része beerdősült, aminek egy része erdőtervezett adatállományi erdő is, ezért nem javasolt a beépítés megengedése. Kompromisszumos megoldásként legfeljebb az erdőgazdálkodáshoz szükséges építmények elhelyezése lehet megengedett	Igen	Nemleges	
 közmű ellátottság  ökológiai folyosó övezete  jelenlegi szabályozási terv						
9b	0132/10 hrsz-ú ingatlan beépíthető legyen legalább 1-3 %-ban	Nem része az ökológiai folyosónak, de tájképvédelmi övezet Jelenleg hétvégi házas üdülő építési övezetben található	Szakmailag javasolt visszaminősíteni a területet nem beépíthető mezőgazdasági övezetbe a beépítésre szánt hétvégi házas üdülőövezetből. <u>Kompromisszumos megoldásként</u> a kért minimális beépítés (legfeljebb 300 m2) biztosítása építési hely kijelölésével a Sziget utca északi ágának tervezett fejlesztése mellett mezőgazdasági övezetben. Csak a mezőgazdasági használatához szükséges építmények és legfeljebb 1 db lakás megengedésével.	Igen	Nemleges	

							
közmu ellátottság		ökológiai folyósó övezete		jelenlegi szabályozási terv			
9c	9a, és 9b-hez kapcsolódó döntés a Sziget utca északi ágának tervezett fejlesztése, kiszabályozása maradjon-e meg?	Jelenleg nincs út telek. Sem magánút, sem közút. A telkek beépítése csak közterületi vagy magánút kapcsolattal közterülethez valósulhat meg.	Szakmailag javasolt levenni az út szabályozást, ha visszaminősítésre kerül a terület, de ha a beépítési lehetőség megmarad, akkor dönteni kell a közterület kijelölésének megtartásáról, vagy a tulajdonosok magánút kialakításával kapcsolódnak a Sziget utca közterülethez.	Igen	Nemleges		
10	Kakukk Pál Javaslatok település fejlesztéséhez	a	Szakmailag a fejlesztési terv részeként beépíthetők a javaslatok	Igen			
10a	Adjunk rangot Parádóhutának és az itt élőknek! Az irányító szám és utca név házszámmal való pontos meghatározásával a KCR rendszerben! A címek kezelését a 345/2014. (XII. 23.) kormány rendelet biztosítsa! pl. 3240 Parádóhuta utca, ház szám. használatát!			Igen	Nemleges		
10b	A temetőben kommunális hulladék gyűjtésére kihelyezett ládáknak készüljön egy külső fedett de szellős tároló! A temetőben elég kettő láda, amiknek zárható fedelük van és azokat csak temetői hulladék tárolására használjuk!			Igen	Nem releváns		
10c	Városról érkező telek vásárlók kötelezettségeik betartásáról is tájékoztatni kell! Nem lehet olyan lakással rendelkező telek tulajdonos, akinek nincs kommunális hulladék tároló edénye!			Igen	Nem releváns		
10d	A felújított iskolát Óhutában látogassák ismét tanulni vágyó gyermekek is! Induljon egy "kísérleti" osztály, Waldorf Iskola mintára! A szabadidős programok és tornaórák számára, kerüljön vissza a mi "iskola kertünk" az iskola birtokába!			Igen	Nem releváns		

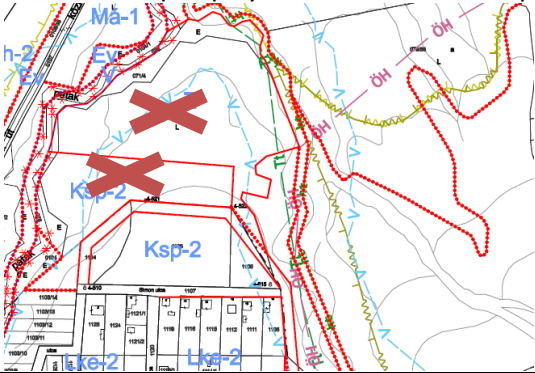
10e	Maradjon meg kisfalunk varázsa a lakóházak építésénél, felújításánál! Ne legyen megengedhető a környezet, szemet sértő módosítása! pl. Több köbméter föld eltávolítása és ősi gyümölcsfák megsemmisítése! Az új épületek elhelyezkedése ne zavarja a szomszédokat! Emberöltők óta használt kocsiutak és sétautak tartsák meg működési státuszukat! A mi kisközségünknek is van tűréshatára, amit nem méterben, vagy hektárban mérnek, hanem az itt élők metódusának tiszteletével! Legyen Parádóhuta továbbra is az ország legkisebb községe!			Igen	Szabályozás helyi rendeletben	
10f	A faluban található régi természeti és új tárgyi emlékek, hagyatékok rendben tartása maradjon közös ügy! A falu elején álló kereszt , a falu közepén a harangláb, katonai emlékmű, kökereszt , iskolánk , templomunk, játszótér és a temető környezetével és a sportpálya! A Clarissza és a Tóthberki csevicék a falunk ritka kincsei! A fentiekben felsorolt tárgyi emlékek fenntartásához jó anyagi hátteret biztosít az üdültetésből származó adó!			Igen	Szabályozás helyi rendeletben	
10g	Legyen a sportpálya egyik pontján mentő helikopternek leszálló hely kijelölve! Helyrajzi szám 1061			Igen	Nem releváns	
10h	Községünk, Parádóhuta igen gazdag természet adta forrásokban és patakokban. Az elmúlt években történt klíma változás sajnos nállunk is érezteti hatását, kivétel a Szőkevízi ág ami a parádi Tarnába torkollik! Beavatottak tudják és ismerik , hogy az ebből az ágból, már több mint száz éve épített , földalatti csatorna rendszeren ivóvíz minőségű víz érkezik Sándorrétre valamint Parádfürdőre, egyedül a gravitáció hatására!! Ebből kiindulva ismét felvetődött egy régi gondolat, ami a 60-as évekből ered! A Dobra nevű terület enyhén lejtős oldalában lehetne 2-3 medencéből álló bioszféra rezervátummá alakuló vízmegőrző rendszert kialakítani! Egyben jól szolgálná, mint világörökségi várományos területként való bejutás lehetőségét is!			Igen	Vízház és környezetére vízvédelmi övezeti terület	
10e	A fenti ötletek és a közösségi életben felmerülő munkák elvégzéséhez , szeretnénk a "Szép Parádóhutaért-II.Rákóczi Ferenc nyomdokain" civil szervezetet megalakítani!			Igen	Nem releváns	
	A felsorolt gondolatok megvalósításához kérem segítségüket, munkájukhoz sok sikert és még egy szebb jövőt kívánok a felnövő generációnak!					
11a	Búvár Antal Hrsz:1377-Mohos út 14A Parádóhután lakó ingatlanná minősíteni a hétvégiházaz üdülő övezetből a telket	A környéken csaknem minden ingatlanban laknak és a település eredetileg beépített, lakott része volt, azonban a csatornázás csak részben tudott megvalósulni.	Javasolt a lakóövezeti átsorolás, nemcsak a kért ingatlanon, azonban a szabályozásban szükséges előírni az ellenőrizhető közműpótlóberendezések használatát!!!	Igen	Egyetért	

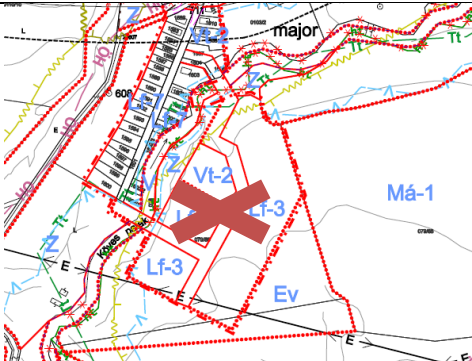
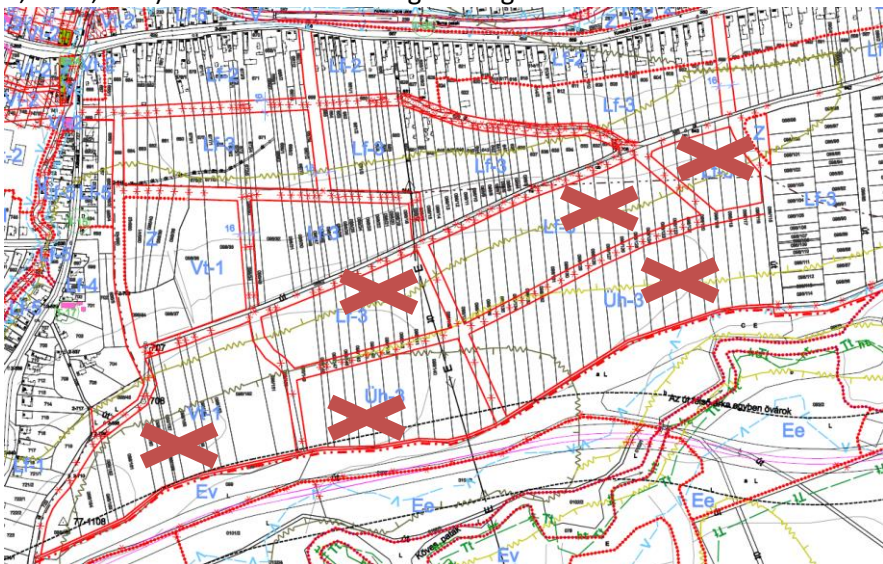
					
<i>közmű ellátottság</i>		<i>jelenlegi szabályozási terv</i>			
11b	Parádóhután lakó ingatlanra a minősíteni a hétvégi házas üdülő övezetből a telkeket	A környéken csaknem minden ingatlanban laknak és a település eredetileg beépített, lakott része volt, azonban a csatornázás csak részben tudott megvalósulni.	Indokolt és javasolt továbbá a beépült, vagy részben beépült, vagy az utcával határos, beépíthető telkek hátsó részéről az erdőövezeti besorolást levenni, mert így telekmegosztásra lenne szükség a beépítéshez.	Igen	Nemleges
11c	Búvár Antal „Sajnos nem sikerült a csatorna kiépítés, magán úton történő megvalósításához a szomszédos 5 db telek tulajdonossal/lakókkal érdemi előrelépést elérni. A közel 100 méter 200-as KG csatornacső nyomvonal kiépítése,tisztító aknákkal, lépcsőzetesen ejtve egyedüli érdekeltként, túl nagy költséget terhelne rám. A szembe szomszédom Lukács István, a Mohos 12C-ből még az egyetlen lehetséges támogató aki egy kedvezőbb belépési összeg megfizetésére lenne hajlandó velem egyetemben. Szeretném kérni az Önkormányzat segítségét egy költséghatékony megoldás anyagi		Javasolt a közműtársulás létrehozása, de ez a helyi építési szabályozáson túlmutató kérdés	Igen, de nem a HÉSZ-hez kapcsolódóan	Nem releváns

	támogatására és egy valamilyen csatornabekötési terv kidolgozására is.”					
12	Családi gazdaság (méhészet-kertészet) biztosítása magánút kijelölésekkel Parádóhuta falurész déli részétől keletre az erdőben	A kérés késve érkezett, de megvizsgálható. Azonban a konkrét javaslat településtervezési szempontból felveti a tulajdonosi viszonyok kérdését. Egy tulajdonosé a teljes érintett terület és telket szeretne alakítani a gazdaság és a magánutak számára? A hatályos terv is alkalmas a családi gazdaságok létrehozására és a javasolt közterületi kapcsolatok is kedvezőbbek, mint a javaslatban szereplő magánút, mert jobban figyelembe veszi, hogy minél több ingatlan legyen elérhető.	Egyelőre nem javasolt a konkrét lehatárolás, de a jelenleg beépített ingatlanok lakóövezeti besorolása megvizsgálandó, Az erdőadatállományon kívüli területek a családi gazdaság létrehozását biztosító mezőgazdasági övezetbe sorolhatók. Magánút kijelölése nem szükséges, mert az bárhol kialakítható, de javasolható út száma fentartandó jelölés a szabályozási terven. Javasolt a jelenlegi közterületi szabályozás megtartása, és az egyéb övezetek felülvizsgálata a javaslat szempontjából is	Igen	További egyeztetést igényel	
	 javaslat	 erdőadatállományban nem szerepel a terület				



	Tervezői/főépítési javaslatok	Döntést igényel		
13	Oldalhatáros beépítés szabályozásának szigorítása plusz előírás az eltartásra: max 1,0 m szigorítás a szabadonálló felé elmozdulásból – kivéve az így beépült, vagy ennek szellemében módosított területek esetében	Igen	Egyetért	
14a	091/1 és 081/5 SZT szerint Ksp, javasolt különleges vízügyi és erdő övezetbe tenni javasolt a vízművet helyi védelem alá helyezni!	Igen	Egyetért	
15	Émály keleti telkei változtak ezért a551 hrsz-ú ingatlanig menjen út, utána szűnjön meg a szabályozás	Igen	Egyetért	
16	Megvizsgálandó, hogy TOPOLYKA 4 db tömb mellett (Lke-1) mellet forduló lehetséges-e	Nem, később		
17	Javasolt a TOPOLYKA 4 db tömb falusias lakóövezetből kertvárosias lakóövezetbe tenni a telkek mérete és várható használata miatt	Igen	Egyetért	
18	098/2 hrsz-ú út marad szabályozva, de a 999 hrsz már ne legyen út	Igen	Egyetért	
19	A meglévő 666 hrsz-ú út menjen egészen észak felé a 098/2 hrsz-ig	Igen	Egyetért	
20	098 hrsz-ú út szélesítése (EV 099 felett)	Igen	Egyetért	
21	Ifjúsági utca alatt a Vt-2 építési övezet közötti út megszüntetése	Igen	Egyetért	
22	Iskola-focipálya vége mellett az Lf-2 övezetben lévő út megszüntetése (254, 255 hrsz)	Igen	Egyetért	
23	244 hrsz-út menjen vagy ne menjen a patak mellett	Igen	Egyetért	
24	246-179 hrsz út tervezés, szabályozás	Igen	Egyetért	
25	Bodony felé lévő Üh-3 övezetekből visszalépni beépítésre nem szánt területbe	Igen	Egyetért	
26	Temető bővítés a temető alatti véderdőnek jelölt ingatlanból	Igen	Egyetért	
27.	Az autómosó kerüljön Gksz építési övezetbe	Igen	Egyetért	
28.	A 441 hrsz-ú ingatlan csatolódjon a strand övezetéhez	Igen	Egyetért	

29	Beépítésre nem szánt területekké (0-10 %-os beépítés megengedésével) való visszaminősítésre szánt területek		Egyetért	
29a	Bányalaposi terület 529/1 hrsz (Üü) övezet mezőgazdaságiba 	Igen	Egyetért	
29b	Parádóhuta sportpálya északi része és a közpark erdőbe vagy mezőgazdaságiba 	Igen	Egyetért	
29c	Köves patak melletti Vt-2, és Lf-3 építési övezetek és közpark (Z) visszaminősítése erdőbe vagy mezőgazdaságiba	Igen	Egyetért	

				
29d	Topolyka ki nem alakult telkei közül a Köves-patak felé eső két sor tömb megszüntetése (Lf-3, Üh-3, Vt-1) visszasorolása mezőgazdasági övezetbe 	Igen	Egyetért	
29e	Parádsasvár felé eső faluszélén a Vt-5 építési övezetet visszasorolni beépítésre nem szánt, nem beépíthető mezőgazdasági övezetbe	Igen	Egyetért	

				
29f	238 hrsz- ú ingatlan kerüljön Közkert/közpark (Z) övezetbe	Igen	Egyetért	
29g	1369 hrsz- ú ingatlan kerüljön Közkert/közpark (Z) övezetbe	Igen	Egyetért	
29h	Északi domboldal Uh és Lf építési övezetek és közpark (Z) megszüntetése 	Igen	Egyetért	
30	Szálloda övezetének felülvizsgálata	Nem, csak később		
31	Strandterület kerüljön különleges Intézményi területbe	Igen	Egyetért	
32	Freskó és a kórház is kerüljön különleges Intézményi területbe	Igen	Egyetért	
33	Elővásárlási joggal terhelendő ingatlanok meghatározása	Igen, következő ülésig	Egyetért	
33a	Parádóhutai sportpálya	Igen	Egyetért	